

BESLUIT**OMGEVINGSVERGUNNING**

- voor: werkzaamheden ten behoeve van
Windpark Vermeer Noord B.V.
- activiteiten: milieuneutraal veranderen van een inrichting
(ver)bouwen van een bouwwerk
- verleend aan: Windpark Vermeer Noord B.V.
- locatie: Windpark N33, deelgebied Vermeer Noord

Inhoudsopgave

1	Besluit	3
1.1	Aanvraag	3
1.2	Besluit	3
2	Procedure.....	5
2.1	Projectbeschrijving.....	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid	5
2.4	Procedure (uitgebreid).....	5
2.5	Zienswijzen.....	6
2.6	Samenhangende besluiten	6
3	Inhoudelijke overwegingen.....	7
3.1	Milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.....	7
3.2	Bouwen van een bouwwerk	9

1 Besluit

1.1 Aanvraag

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Menterwolde heeft op 24 februari 2017 een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor Windpark Vermeer Noord. De aanvraag is ingediend door Windpark Vermeer Noord B.V.

De aanvraag heeft betrekking op het gebied, globaal begrens door de A7, de Vennenweg, Duurkenakker en de spoorlijn Veendam-Zuidbroek.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Wijziging van de inrichting, artikel 2.1, lid 1, aanhef en onderdeel e, sub 2, van de Wabo;
- (ver)bouwen van een bouwwerk, artikel 2.1, lid 1 onder a, van de Wabo.

Het project bestaat uit het wijzigen van de opstelplaats bij windturbine WT24 (binnen de reeds vergunde coördinaten) en het vergroten (grotere oppervlakte) van het inkoopstation bij windturbine WT18.

1.2 Besluit

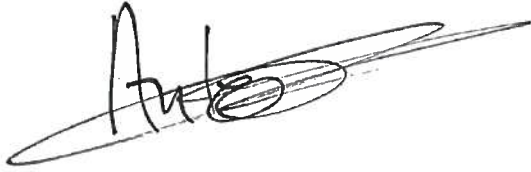
Het college van burgemeester en wethouders besluit::

1. gelet op art. 2.1 van de Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de bij de aanvraag behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - milieuneutraal veranderen van de inrichting, artikel 2.1 lid 1, aanhef en onderdeel e, sub 2, van de Wabo)
 - (ver)bouwen van een bouwwerk , artikel 2.1, lid 1 onder a, van de Wabo:
3. Dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
 - Aanvraagformulier, nummer 2822132
 - Bijlage 1: (toelichting op de aanvraag)
 - Bijlage 2: Tekening inkoopstation
 - Bijlage 3: Wijziging opstelplaats
 - Bijlage 4: Machtiging
 - Bijlage 5: Uittreksel Kvk Windpark Vermeer Noord B.V.
 - Bijlage 6: Verklaring grondovereenkomsten;
 - Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Noord

1.3 Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Menterwolde

Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A.J. Klijn', written over a horizontal line.

De heer A.J. Klijn

Afdelingshoofd Primair Proces Omgevingsdienst Groningen

2 Procedure

2.1 Projectbeschrijving

De aanvraag betreft het wijzigen van de plaats en oriëntatie van de opstelplaats bij Windturbine WT24 en het vergroten van het inkoopstation.

2.2 Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd om de omgevingsvergunning te verlenen of te weigeren. Daarbij zijn wij er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.3 Volledigheid

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is volledig en is in behandeling genomen.

2.4 Procedure (uitgebreid)

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 12 april 2017 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 12 april 2017 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan Windpark Vermeer Noord B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van donderdag 13 april 2017 tot en met woensdag 24 mei 2017 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Menterwolde en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en

regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Beroepsprocedure

Belanghebbenden die een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

2.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 2 in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Windpark N33, zijn in totaal 5 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht waarvan er één is ingetrokken.

De zienswijzen die betrekking hebben op onderhavig besluit worden in bijgevoegde Nota van Beantwoording beantwoord. Deze Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van dit besluit. In de Nota van Beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

2.6 Samenhangende besluiten

Er zijn geen samenhangende besluiten.

3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 Milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting

Huidige vergunnings situatie

Op 28 februari 2017 hebben wij aan Vermeer Noord B.V. vergunning verleend voor Windpark N33, deelgebied Vermeer Noord B.V.

Toetsingskader

In artikel 2.14, lid 5, van de Wabo is bepaald dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) is toegestaan;
- niet zal leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend en;
- niet mer-plichtig is.

Hieronder volgt de toetsing of aan deze voorwaarden is voldaan:

Andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu

De verandering betreft de wijziging van plaats /oriëntatie van een opstelplaats (wijziging van de ligging van de oppervlakteverharding) en het vergroten van het inkoopstation.

Het betreft de opstelplaats van windturbine WTG24 (X= 256924000 en Y= 574749400) en het inkoopstation bij windturbine WT 18.

In bijlage 3 behorende bij de aanvraag is een tekening opgenomen van de wijziging van de opstelplaats. De turquoise blauwe lijn geeft de nieuwe locatie aan van de opstelplaats. Deze wijziging van de ligging van de opstelplaats heeft geen belangrijke milieugevolgen.

Het inkoopstation bij WT 18 (max. opp. van 28 m²) wordt vergroot, de nu aangevraagde maximale oppervlakte is 62,8 m². In bijlage 2 behorende bij de aanvraag is een tekening opgenomen van het inkoopstation.

Het inkoopstation en opstelplaats zijn reeds vergund. Het vergroten van het inkoopstation en het wijzigen van de opstelplaats van windturbine WTG 24 heeft geen andere of grotere nadelige gevolgen tot gevolg voor de milieuaspecten afvalstoffen, afvalwater, bodem; geluid; slagschaduw; energie & grondstoffen en water; externe veiligheid; brandveiligheid; Lucht & Geur & fijn stof.

Afvalstoffen & Afvalwater

Het vergroten van het inkoopstation en de verplaatsing van de opstelplaats hebben geen andere of grotere nadelige milieugevolgen voor deze aspecten ten opzichte van de reeds vergunde situatie;

Slagschaduw; energie & grondstoffen en water; externe veiligheid; brandveiligheid.

De vergroting van de oppervlakte van het inkoopstation en de verplaatsing van de opstelplaats hebben geen andere of grotere nadelige milieugevolgen voor deze aspecten ten opzichte van de reeds vergunde situatie. De windturbine blijft op dezelfde locatie staan.

Bodem en Geluid.

De vergroting oppervlakte van het inkoopstation en de verplaatsing van het opstelplaats hebben geen andere of grotere nadelige milieugevolgen voor deze aspecten ten opzichte van de reeds vergunde situatie. De windturbine blijft op dezelfde locatie staan en de aangevraagde veranderingen betreffen geen bodembedreigende activiteiten.

Andere inrichting

De verandering van de inrichting heeft niet tot gevolg dat er een ander soort inrichting ontstaat. Er is ook na de wijziging nog steeds sprake van een windpark.

M.e.r.-plicht

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

In het Besluit milieueffectrapportage is in onderdeel D onder categorie 22.2 opgenomen in welke situaties voor het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een windturbinepark een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Dit is het geval waarin een windturbinepark betrekking heeft op:

- 1°. een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt (elektrisch) of meer, of
- 2°. 10 windturbines of meer.

De definitie van een windturbinepark is: "een park bestaande uit ten minste drie windturbines".

De aangevraagde situatie betreft het wijzigen van een reeds vergund windturbinepark.

De drempelwaarde van categorie D 22.2 (15 megawatt of 10 windturbines) wordt door de wijziging niet overschreden, er worden immers geen nieuwe turbines gerealiseerd. In zoverre bestaat geen directe m.e.r.(beoordelings)-plicht. Echter op grond van artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage geldt de plicht voor het opstellen van een milieueffectrapport ook als het er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Toetsingscriteria

Bij de beoordeling of een milieueffectrapport moet worden opgesteld moet rekening worden gehouden met de criteria zoals aangegeven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Het betreffen de volgende criteria:

- Kenmerken van de activiteit (onder andere de omvang van het project, de mogelijke cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder).

- Plaats waar de activiteit wordt verricht (de kenmerken van het plangebied in relatie tot de kwetsbaarheid van de omgeving).
- Kenmerken van de gevolgen van de activiteit (mogelijke effecten van de activiteit).

Kenmerken en plaats van de activiteit

De aanvraag betreft het wijzigen van een reeds vergunde inrichting waarvoor al een milieueffectrapport is opgesteld. De wijziging betreft het vergroten van het inkoopstation en het wijzigen van een opstelplaats. Voor de goede orde merken we op dat de locaties van de windturbines niet wijzigen. De wijzigingen zijn ondergeschikt, zeker in het licht van de omvang van het totale windpark N33. Het park is gelegen in het buitengebied. De opstelplaats is gelegen bij windturbine WTG24 (X= 256924000 en Y= 574749400) en het inkoopstation bij windturbine WT 18. Het oppervlak van het inkoopstation wordt vergroot van 28 m² tot 62,8 m².

De aangevraagde wijziging heeft geen belangrijke gevolgen voor het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, leidt niet tot het ontstaan van significant meer afvalstoffen en het verbruik van meer energie.

Kenmerken van de gevolgen

Beoordeeld is of de aangevraagde wijziging leidt tot belangrijke milieugevolgen. Voor de beoordeling daarvan zijn de volgende milieuaspecten beoordeeld: geluid, slagschaduw en veiligheid.

Gezien de aard van de aangevraagde verandering, gezien de beperkt omvang en gezien het ondergeschikte karakter ten opzichte van het Windpark N33 zijn er met betrekking tot de aspecten geluid, slagschaduw en veiligheid geen nadelige gevolgen voor het milieu.

Eindconclusie beoordeling milieueffectrapport

Wij concluderen dat ten gevolge van de wijziging van de bestaande vergunning er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en de fysieke leefomgeving optreden. Wij achten het daarom niet noodzakelijk dat er een milieueffectrapport wordt opgesteld.

Conclusie milieuneutraal veranderen

De gevraagde wijziging van de inrichting leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu, leidt niet tot een andere inrichting en is niet m.e.r.-plichtig. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er daarom geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Bouwen van een bouwwerk

Het bouwen betreft het vergroten van het inkoopstation. Als er sprake is van een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder a, van de Wabo, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd indien één van de in artikel 2.10, lid 1 genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden:

Toetsing aan het bestemmingsplan

De aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied. Voor windpark N33 is echter een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een

aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of het bouwplan in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

De windturbines en het inkoopstation zijn geprojecteerd op gronden met de enkelbestemming Bedrijf – Windturbinepark Voorlopig.

Het inkoopstation wordt geplaatst op een bij de windturbines behorende opstelplaats en past binnen de bestemmingsomschrijving behorend bij de bestemming Bedrijf – Windturbinepark Voorlopig.

Het project voldoet aan de doeleindenomschrijvingen en bebouwingsvoorschriften van de bestemmingen en gebiedsaanduidingen van het inpassingsplan.

Toetsing aan redelijke eisen van welstand

Het volledige bouwplan deelpark Vermeer Noord is voorgelegd aan de welstandscommissie Libau. De commissie heeft het plan getoetst aan de Algemene criteria volgens paragraaf 4.2 van de welstandsnota van de gemeente Menterwolde.

Dit heeft geleid tot een positief advies van de welstandscommissie, adviesdatum 14 juli en nummer: MTW16-00009-4. Dit advies is overgenomen.

De inkoopstations zijn van ondergeschikt belang in het windpark. De advisering van Libau betrof dan ook de windturbintypes. Een nieuw advies van de welstandscommissie is niet noodzakelijk. De (ondergeschikte) wijziging is niet in strijd met de redelijke eisen van welstand.

Toetsing aan het Bouwbesluit 2012

Het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit 2012.

Toetsing aan de bouwverordening

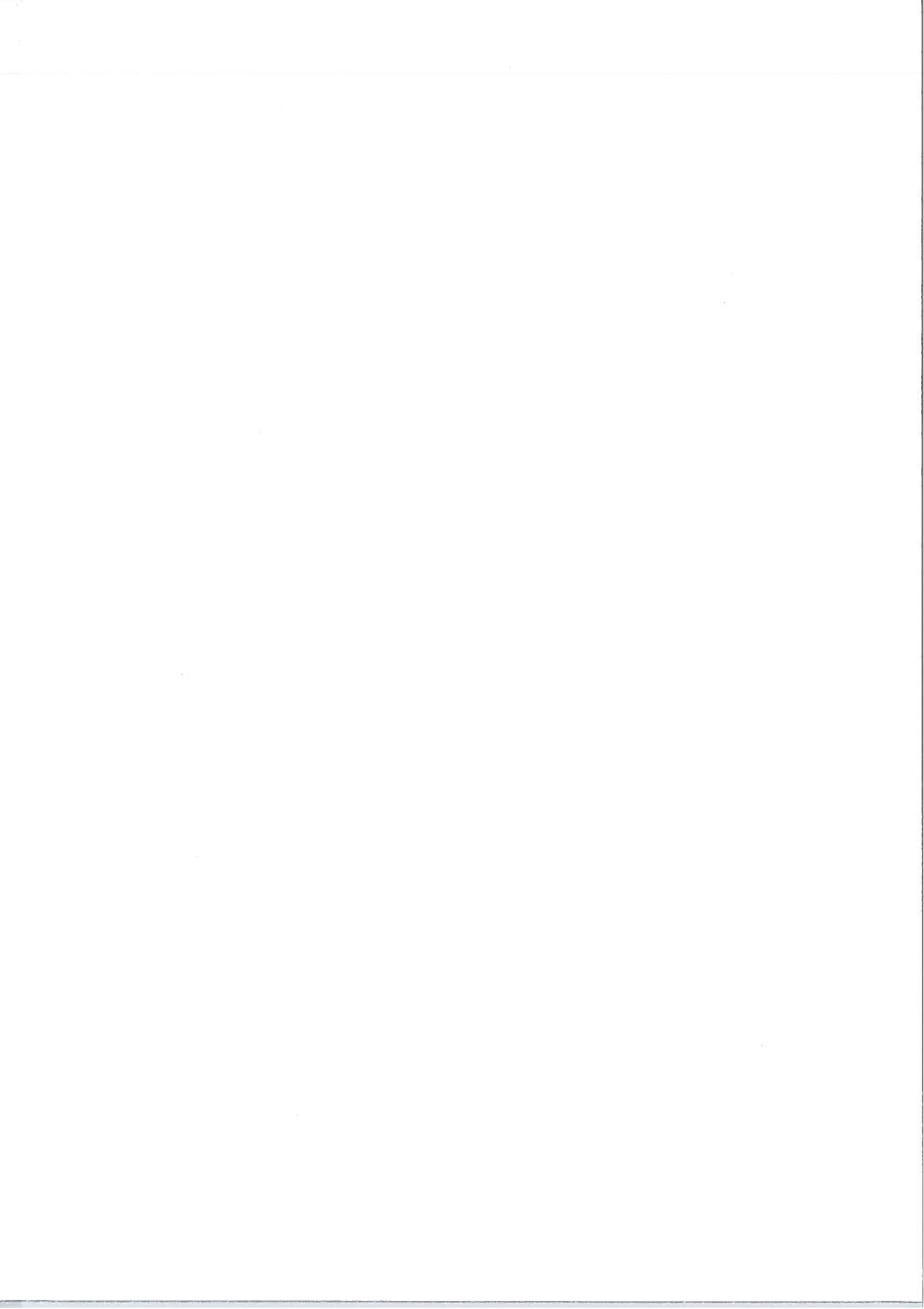
Het bouwplan voldoet aan de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening.

Conclusie

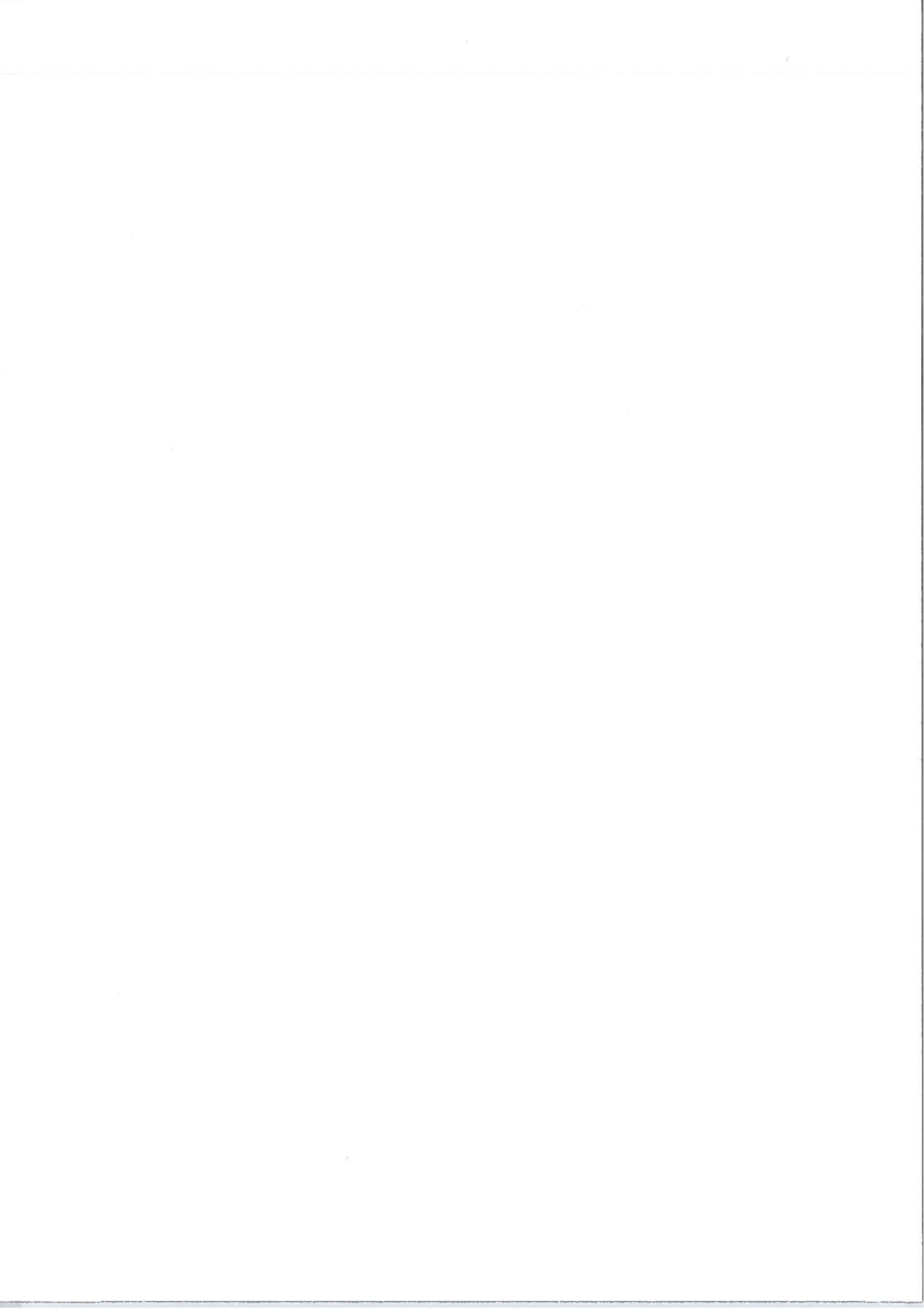
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Noord

Zienswijze Reactie- nummer	Pagina- nummer in zienswijze	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	001	Wij voorzien gezondheidsrisico's door windturbines (stress), onze mooie landschap wordt verpest door de windmolens, waardevermindering van onze woningen, lawaaioverlast, sociale tegenstellingen (bewoners en boeren) vogelsterfte, en er zijn veel betere alternatieven d.m.v zonneparken en windmolens op zee plaatsen, daar is bovendien veel meer wind dus levert dat veel meer op.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 2) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. Hierbij gaat het onder meer om het aanleggen van wegen, uitritten en leidningen. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
Zienswijze 0002				
1	001	Er wordt niet ingegaan op het inklinken van de bodem door de trillingen van de windmolens. Daardoor komt er veel druk op de gas transportleidingen. De windmolens staan tussen de gas transportleidingen in gepland. Als de bodem inklinkt en er een gasbuis barst is dat een grote ramp. Ook als er een windmolen op een gasbuis valt is dat een grote ramp. Zelfs als een windmolen naast een gasbuis valt is dat een ramp omdat er dan zo'n 300 ton naast valt. Voor dit soort calamiteiten is er geen rampenplan opgezet.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	001	Op het industrieterrein waar ik een bedrijf wil vestigen is een molen gepland. Dit is ongewenst.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	001	De generatoren die wij gaan produceren kunnen alle windmolens vervangen. Dit is voldoende reden om de keuze voor windmolens te heroverwegen.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0003				
1	001	De belangen van omwonenden worden geschonden door de komst van de windmolens, daar deze in dichte nabijheid worden geplaatst. Mijn woning bevindt zich dichtbij de omgeving van de windmolens. Woningen, waaronder die van mij, zullen in waarde dalen. Tevens maak ik mij zorgen om de effecten van windmolens zoals geluid, slagschaduw op mens en dier. Daarbij wordt de landelijke omgeving; groen, rust, uitzicht, flora/fauna en ruimte aangetast door de plaatsing van de windmolens. Bij regelmatig worden herten in deze omgeving gezien. Ik maak mij ernstige zorgen en stel derhalve voor een alternatief te zoeken.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0004				
1	014	Op grond van art. 2.7 Wabo hadden initiatiefnemers ervoor moeten zorgen dat alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project, dus ook deze tweede fase ontwerp-omgevingsvergunningen die betrekking hebben op werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van het Windpark N33, ten grondslag lagen aan de bestreden omgevingsvergunningen uit de eerste fase. De Afdeling oordeelde ook dat onlosmakelijke activiteiten niet gedeeltelijk vergund of geweigerd kunnen worden. Reclamanten stellen dat er sprake is van juridische onlosmakelijkheid. Activiteiten die behoren tot de verschillende categorieën activiteiten als in art. 2.1 en 2.2 Wabo zijn onlosmakelijke activiteiten. Zonder elektrische kabeltracés, aan- en toewegen zou het windpark feitelijk immers niet geëxploiteerd kunnen worden. Aangezien er in twee verschillende fasen is vergund, is er gehandeld in strijd met het systeem van de Wabo. Reclamanten vragen herroeping van de bestreden vergunningen.	Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).	Nee
2	14	Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden. Onduidelijk is waarom de vergunningen in de eerste fase van de besluitvorming voor 20 jaar verleend zijn, en de vergunningen in deze tweede fase van besluitvorming zelfs permanent c.q. voor onduidelijk, niet kenbaar tijdsverloop. Daarbij stellen reclamanten dat de vergunningen onterecht niet voorzien in een verwijderings-/sloopplicht, wat onzorgvuldig is.	Artikel 2.7 Wabo bepaalt de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn als bedoeld in de Wabo, zijn aangevraagd en maken deel uit van de vergunning. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De activiteiten die in de 2e fase worden aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de 1e fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden.	Nee



3	14-15	Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet er zeer zorgvuldig rekening gehouden worden met deze aanwezige risico objecten. De aanwezige risico's die nu door initiatiefnemers in de beoordeling zijn meegenomen, worden gebaseerd op gegevens van de website risicokaart.nl. Deze gegevens zijn onvoldoende onderzocht en onzorgvuldig meegenomen bij de beoordeling. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag kunnen liggen aan een zorgvuldig genomen besluit. Reclamanten hebben uit betrouwbare bron vernomen dat de getoonde gegevens op de risicokaarten dateren van 2006, en dat sindsdien geen update plaats heeft gevonden. de huidige risicokaarten geen waarheidsgetrouw beeld geven van de aanwezige risico's, de daadwerkelijke risico's onbekend zijn en wijzigingen/aanvullingen onzorgvuldig worden bijgehouden.	Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroeders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.	Nee
4	15	Voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen is het van belang dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarden en beperkingen, duidelijk zijn. Alleen op basis van deze exacte, concrete locaties kan een gefundeerd, zorgvuldig onderzoek naar de externe veiligheid en mogelijke schending van archeologische waarden gedaan worden. Ook volgens de rechtspraak zijn GPS-coördinaten leidend/bepalend (ECLI:NL:RBZLY:2012:BV2049).	De gegevens worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas- en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart.	Nee
5	15-16	De toename van verkeersintensiteit is niet opgenomen in de aanvragen. Het is opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.	Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding- en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidinggegevens toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.	Nee
6	16	In strijd met de indieningsvereisten bij iedere aanvraag ex art. 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden gedaan. Het is onduidelijk of en hoe de exploitatiebegroting van Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze kosten. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent wordt betwist dat initiatiefnemers voldoende draagkrachtig zijn om kosten ter realisatie, met de in het concrete geval vereiste monitoring, van deze vergunningen op zich te kunnen nemen. Daarmee is de financieel economische uitvoerbaarheid van Windpark N33, en onderhavige vergunningen als onlosmakelijk verbonden, niet gegarandeerd.	De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.	Nee
7	16	De exacte locatie van de kabeltracés kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat. Een flexibele aanduiding in de vergunning (fase 1) ontbreekt en de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen nemen een eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht.	De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.	Nee
8	16	Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen.	Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwning ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwning deel uitmaakt van de 1 ^e fase, niet van de huidige fase.	Nee
9	16	De exacte locatie van wegen kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat.	Opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibob en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Vergunningen waar de projectkosten wel leidend zijn voor het berekenen van de leges (Wabo bouw) maken onderdeel uit van fase 1.	Nee
10	17	Uit de aanvraag voor semipermanente wegen wordt afgeleid dat voor onderhoud exceptioneel transport noodzakelijk is. Onderhoudswegen uit alle aanvragen zouden vergund moeten worden als semipermanente wegen. Het wettelijk vereist onderhoud kan niet plaatsvinden, omdat niet alle windturbine locaties toegankelijk zijn voor groot vervoer.	De economische uitvoerbaarheid is geen is geen onderdeel van het toetsingskader voor de omgevingsvergunning. Het is wel onderdeel geweest van de toetsing van het rijksinpassingsplan in fase 1	Nee
			De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering.	Nee
			Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag.	Nee
			De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van mandje 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Daarnaast verwijzen wij naar onze reactie bij 0004-4	Nee
			Het verschil tussen semipermanente wegen en tijdelijke wegen zit hem enkel in de wijze van aanleg. Beide wegen kunnen te allen tijde gebruikt, dan wel aangelegd worden. Het recht om de tijdelijke wegen weer te mogen aanleggen gedurende de exploitatie van het windpark (voor niet regulier onderhoud) is onderdeel van de vergunning. Semipermanente wegen zijn aangevraagd voor plekken waar dit verkeers- en locatietechnisch gewenst is. Groot vervoer is echter voor over beide wegen mogelijk. Omdat tijdelijke wegen over privé-percelen gaan, is ervoor gekozen deze niet semipermanent	Nee



11				te maken, zodat de landeigenaar niet blijvende gevolgen ondervindt van de wegen. De aan te leggen wegen zijn op basis van uitgangspunten van verschillende windturbineleveranciers en geotechnisch onderzoek gedimensioneerd.	Nee
12	17	Er ontbreekt het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitseisen waaraan toeverwogen naar het windpark, zowel van tijdens de bouw- als de exploitatiefase van het windpark, moeten voldoen.		De fasering als bedoeld op het aanvraagformulier gaat over fasering in de zin van art. 2.5 Wabo. Dit is niet hetzelfde als de gefaseerde uitvoering van dit project.	Nee
13	42	Op het aanvraagformulier staat niet de vergunning gefaseerd wordt aangevraagd, terwijl het windpark wel gefaseerd wordt gerealiseerd.		Dit is waarschijnlijk een praktische overweging van de aanvrager geweest. Dit heeft geen gevolgen voor de beoordeling van de gegevens.	Nee
14	42	Er wordt op het aanvraagformulier verwezen naar bijlage 1. Waarom zijn de gegevens niet op het formulier aangegeven?		Voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag is geen kosten-batenanalyse nodig.	Nee
15	42	De kosten-batenanalyse is onvolledig.		Wij verwijzen naar onze reactie bij zienswijze 0004-2.	Nee
16	42	In de voorschriften is niet gesproken over de verwijderingsfase van het windpark. Op den duur zal het windpark afgebroken worden		Het is aan de aanvrager om te bepalen wat er wordt aangevraagd. Dit is geen verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.	Nee
17	42	In het aanvraagformulier is aangegeven dat de voorgenomen verandering op 03-09-2018 wordt uitgevoerd. Waarom wordt deze specifieke datum genoemd?		Het inkoopstation is inderdaad een inkoopstation als bedoeld in regel 11.2 sub d van het Rijksinpassingsplan.	Nee
18	43	Mit voorliggende aanvraag wordt de maximale lengte van het inkoopstation van 15,8 meter aangevraagd in plaats van 7 meter. Daarmee worden de maximale afmetingen van het inkoopstation 15,8 bij 4 bij 3,5 (L x B x H), maximaal oppervlak van 62,8 vierkante meter. In het ontwerp-Rijksinpassingsplan Windpark N33 is in artikel 11.2.d toegevoegd: 'in afwijking van het bepaalde in sub c geldt voor maximaal 1 inkoopstation dat de maximale oppervlakte 70 m2 bedraagt.' Kan hieruit opgemaakt worden dat het inkoopstation bij windturbine WT18 valt onder de uitzondering van artikel 11.2 van het Rijksinpassingsplan?		Zoals het in het besluit is verwoord, betreft de wijziging niet een verplaatsing van een windturbine. Slechts een opstelplaats wordt verplaatst en het inkoopstation wordt vergroot. Beoordeeld is dat deze wijziging geen grotere of andere nadelige gevolgen heeft dan het gebouw en de opstelplaats die reeds vergrond waren.	Nee
19	43	Ten aanzien van bodem en geluid geeft de vergunning aan dat de aangevraagde veranderingen geen bodembedreigende activiteiten zijn. Wat moet worden verstaan onder bodembedreigende activiteiten?		Onder een bodembedreigende activiteit wordt verstaan een bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof.	Nee
20	43	Er wordt betwist dat de wijziging past binnen de omvang van het archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de reeds ingediende aanvragen in het kader van de ontwikkeling van het windpark.		Ons is niet duidelijk waarom dit wordt betwist. Los daarvan merken we op dat dit voor de beoordeling of de wijziging milieuneutraal is, niet relevant is.	Nee
21	43	Er kan volgens reclamanten geen sprake zijn van wijzigen van een 'reeds' vergund windturbinepark. Windpark N33 zit tevens in de beroepsprocedure (Fase 1) en is dus nog niet 'reeds' vergund als windturbinepark. Ook dienen er nog verschillende vergunningen verleend te worden die op dit moment in de ontwerpfase zitten (Fase 2). Er is dus nog steeds sprake van oprichting van een windturbinepark, waarbij onderdeel D onder categorie 22.2 aangeeft dat er sprake is van een m.e.r.-beoordelingsplicht. Ook kan niet worden uitgesloten dat het verplaatsen van de opstelplaats en vergroten van de inkoopstation belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.		Er is reeds vergunning verleend voor het oprichten en in werking hebben van een windpark (in fase 1). Deze vergunning is ook in werking getreden. Dat er beroep tegen de vergunning is aangekend doet hier niet aan af. In de vergunning is uiteengezet dat de drempelwaarde van categorie D 22.2 van het Besluit milieueffectrapportage niet wordt overschreden en dat er daarom geen directe m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Wel heeft een vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden. Het resultaat van die beoordeling is dat er geen milieueffectrapportage hoeft te worden opgesteld. Voor het inpassingsplan en de uitvoeringsbesluiten in fase 1 van het windpark N33 is reeds een MER gemaakt.	Nee
22	43-44	De wijzigingen zijn volgens de vergunning 'ondergeschikt', zeker in het licht van de omvang van het gehele Windpark N33. Reclamanten betwisten dat oordeel gesteund door vaste rechtspraak, met name voor omwonenden kan een dergelijke wijziging van wezenlijk belang zijn. Zeker gezien het oppervlak van inkoopstation bij windturbine WT18 verduubeld gaat worden door de wijziging, kan dat van zeer grote invloed zijn.		De milieueffecten van de vergroting van het inkoopstation zijn ons inziens inderdaad ondergeschikt in verhouding tot de effecten van het totale windpark. Zeker ten opzichte van de reeds vergunde situatie, namelijk een inkoopstation van 28 m2, zijn er vanwege het inkoopstation geen belangrijke milieueffecten te verwachten.	Nee
23	44	Het inkoopstation is niet van 'ondergeschikt' belang, aangezien er sprake is van een verduubeling van de oppervlakte. Er dient derhalve een toetsing plaats te vinden aan de redelijke eisen van welstand. Een nieuw advies van de welstandscommissie is daarom noodzakelijk.		Dat het inkoopstation in grootte verduubelt betekent niet dat deze niet ondergeschikt is. Het betreft een gebouw dat reeds vergund is en dat ruim 8 meter langer wordt. Gezien de beperkte omvang van het gebouw, gezien het feit dat het uiterlijk niet wezenlijk wijzigt en de gezien relatie met het totale windpark waarvoor reeds een welstandsadvies ontvangen is, achten wij een nieuw advies niet nodig om te toetsen aan de redelijke eisen van welstand.	Nee
24	44	Doordat de vergunningen in fase 1 verleend uitgaan van flexibele locaties voor de windturbines, kan niet bepaald worden of het bouwplan voor het inkoopstation voldoet aan het Bouwbesluit 2012.		De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Ook is er geen onduidelijkheid over de locatie van het inkoopstation. De gegevens zijn voldoende om te kunnen toetsen aan het Bouwbesluit 2012.	Nee
25	44	Betwist wordt dat er overeenstemming bereikt is met alle grondeigenaren.		Uit de bij de aanvraag gevoegde verklaring van de aanvrager blijkt dat de toestemmingen er zijn. Hierbij merken we op dat het niet zo is dat, indien de aanvrager geen eigenaar is van de grond waarop het bouwplan is voorzien, tussen de aanvrager en de eigenaar van de grond een rechtsverhouding met betrekking tot die grond moet bestaan om te kunnen aannemen dat de aanvrager belang heeft bij de aanvraag.	Nee

