OMGEVINGSVERGUNNING

voor:	werkzaamheden (wijzigen transformatorstation en verbreden watergang) ten behoeve van de aanleg en exploitatie windpark N33, Deelgebied 'Eekerpolder'
activiteiten:	- het verbouwen van een bouwwerk (wijzigen transformatorstation) - werk of werkzaamheden uitvoeren (verbreden watergang)
verleend aan:	innogy Windpower Netherlands B.V.
locatie:	Zuidbroek, sectie F, nummers 47, 45, 74 en 244
vth-nummer:	Z2018-00004107
bevoegd gezag:	gemeente Midden-Groningen
archiefnummer:	

Inhoudsopgave

1 Besluit 3

1.1 Aanvraag 3

1.2 Besluit 3

1.3 Ondertekening 4

1.4 Verzending 4

2 Procedure 5

2.1 Projectbeschrijving 5

2.2 Bevoegd gezag 5

2.1 Volledigheid aanvraag 5

2.2 Uitgebreide procedure 5

2.3 Beroepsprocedure 6

2.4 Zienswijzen 6

2.5 Adviezen 6

3 Inhoudelijke overwegingen 7

3.1 (Ver)bouwen van een bouwwerk 7

3.2 Uitvoeren van een werk 9

4 Voorschriften 11

4.1 Bouwen van een bouwwerk 11

1 Besluit

1.1 Aanvraag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen heeft op 27 maart 2018 een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor het gewijzigd uitvoeren van het schakelstation (vergund als onderdeel van het besluit van 28 februari 2017 onder nummer B04) en het verbreden van een watergang.

De aanvraag is ingediend door Arcadis Nederland B.V., Beaulieustraat 22, 6814 DV Arnhem, namens innogy Windpower Netherlands B.V., Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle.

De aanvraag heeft betrekking op het gebied ten oosten en westen van de N33, globaal begrensd door de A7, de spoorlijn Veendam-Scheemda, bedrijventerrein de Gouden Driehoek in Zuidbroek. Het transformatorstation (onderstation) wordt gerealiseerd nabij windturbine 20. De watergang loopt ten oosten van de Zevenwoldseweg.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Het (ver)bouwen van een bouwwerk, Wabo art. 2.1, lid 1, onder a (gewijzigd uitvoeren transformatorstation);
- Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b (verbreden watergang).

1.2 Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen besluit:

1. gelet op art. 2.1 Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de bij de aanvraag behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
   - verbouwen van een bouwwerk;
   - werk of werkzaamheden uitvoeren;
3. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
   - aanvraagformulier met nummer olo 3570499, d.d. 27 maart 2018;
   - bijlage 1 toelichting op de aanvraag -omgevingsvergunning door Arcadis, d.d. 27 maart 2018;
   - bijlage 2 situatie tekening WPE-0-DES-P-321, d.d. 29 maart 2018;
   - bijlage 3 bureauonderzoek archeologie concept versie, d.d. 7 januari 2016;
   - bijlage 4 machtigingsformulier, getekend 15 en 16 november 2017;
   - bijlage 5 situatietekening en zijaanzichten resp. WPE-0-DES-P-371 en 372, d.d. 29 november 2017;
   - bijlage 6 aanzichttekening transformatorstation WPE-0-DES-373, d.d. 21 maart 2018, memo referentie 079765931 A, d.d. 22 februari 2018, situatietekening met luchtfoto WPE-0-DES-P-036, d.d. 23 februari 2018;
   - nota van beantwoording deelgebied Eekerpolder - Midden Groningen;
4. dat de vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd;
5. aan deze vergunning voorschriften te verbinden. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

1.3 Ondertekening

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen

Directeur Omgevingsdienst Groningen

1.4 Verzending

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- de gemachtigde: Arcadis Nederland B.V., Beaulieustraat 22, 6814 DV Arnhem.

2 Procedure

2.1 Projectbeschrijving

De aanvraag betreft werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van Windpark N33, deelgebied Eekerpolder, en bestaat in hoofdzaak uit het gewijzigd uitvoeren van het transformatorstation bij turbine 20 en het verbreden van een watergang. Het transformatorstation wordt op een hoger niveau boven het maaiveld gerealiseerd en in plaats van twee transformatoren wordt er één transformator gerealiseerd.

2.2 Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning. Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder moeten wij ervoor zorgen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.1 Volledigheid aanvraag

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is volledig en is in behandeling genomen.

2.2 Uitgebreide procedure

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing.
De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten van fase 3 als volgt voorbereid:

- op 3 mei is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 3 mei s door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan innogy Windpower Netherlands B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van vrijdag 4 mei 2018 tot en met donderdag 14 juni 208 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Midden-Groningen en de gemeente Oldambt.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten van fase 3 gelijktijdig door de minister van EZK

bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

2.3 Beroepsprocedure

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

2.4 Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 3 in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Windpark N33, zijn in totaal 9 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Zienswijzen 1 t/m 7 richten zich op onderhavig besluit.

De inhoudelijke punten uit de zienswijzen worden in bijgevoegde nota van beantwoording beantwoord. Deze nota van beantwoording maakt onderdeel uit van dit besluit. In de nota van beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

2.5 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo en artikel 6.2 Bor, hebben wij de aanvraag ter advisering verzonden aan

- de welstandscommissie Libau.

Naar aanleiding hiervan hebben wij advies ontvangen van Libau. In de inhoudelijke overwegingen wordt nader op dit advies ingegaan en is aangegeven hoe wij dit advies bij onze besluitvorming hebben betrokken.

3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 (Ver)bouwen van een bouwwerk

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1onder a, Wabo, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd als één van de in artikel 2.10 lid 1 genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden:

Voor het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd, zijn de volgende planologische regelingen van kracht:

- Bestemmingsplan Buitengebied, vastgesteld d.d. 14 november 2013;
- Inpassingsplan Windpark N33, vastgesteld d.d. 9 oktober 2017;
- Inpassingsplan Agrarische bouwpercelen, vastgesteld d.d. 31 januari 2018.

Toetsing aan het inpassingsplan Agrarische bouwpercelen

Het plan is gelegen in een gebied waarvoor het inpassingsplan Agrarische bouwpercelen geldt. Hierin wordt tot strijdig gebruik gerekend: het gebruik van gronden ter plaatse van een bestemmingsvlak of een aanduidingsvlak die op een afstand van 50 meter of minder van elkaar zijn gelegen voor het oprichten of vergroten van agrarische bedrijfsbebouwing, niet zijnde bestaande agrarische bedrijfsbebouwing, die, gelet op hun organisatorische, functionele of technische verbondenheid, tot hetzelfde bedrijf behoren en waarbij de gezamenlijke oppervlakte van de bestemmingsvlakken of aanduidingsvlakken meer bedraagt dan 1 hectare.

Het plan voor het verbouwen van een transformatorstation is geen onderdeel van oprichten of vergroten van agrarische bedrijfsbebouwing en is daarmee niet strijdig met regel 3.1 van het inpassingsplan Agrarische bouwpercelen.

Toetsing aan het inpassingsplan windpark N33

De aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied. Voor Windpark N33 is echter een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of het bouwplan in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

De aangevraagde werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het inpassingsplan 'Windpark N33' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening', de dubbelbestemmingen 'Leiding-Kabeltracé' en 'Waarde-Archeologie 2' en een maximale bouwhoogte van 8 meter.

Gronden met de bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' zijn onder andere bestemd voor nutsvoorzieningen ten behoeve van de energievoorziening (waaronder windenergie). Verder zijn deze gronden bestemd voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
Het transformatorstation is een nutsvoorziening en past binnen deze bestemming.
Het transformatorstation is een bouwwerk waarin onder andere ruimte wordt geboden voor een transformator. Dit bouwwerk bestaat uit een centraal dienstengebouw voor een kantoor en opslagruimte, scherfwanden en bliksempieken. Het centraal dienstengebouw is een gebouw en de scherfwanden en bliksempieken zijn bouwwerken, geen gebouw zijnde. Rondom dit bouwwerk staat een hekwerk.

Het transformatorstation bestaat uit een gebouw met bouwwerken, geen gebouw zijnde en past binnen deze bestemming. Het hekwerk is een bouwwerk, geen gebouw zijnde en past binnen deze bestemming.

Gronden met de dubbelbestemming 'Leiding-Kabeltracé' zijn mede bestemd voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Het centraal dienstengebouw is een gebouw en de overige onderdelen zijn bouwwerken, geen gebouw zijnde. Het transformatorstation past binnen deze bestemming.

Gronden met de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2'zijn behalve voor de andere daar geldende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

De bouwregels in de enkelbestemming bepalen dat de maximale bouwhoogte van gebouwen 8 meter bedraagt en dat de maximale bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouw zijnde 15 meter bedraagt, met dien verstande dat dat de bouwhoogte van bliksemafleiders maximaal 20 meter mag bedragen.

De bouwhoogte van het centraal dienstengebouw is 6,10 meter boven direct aangrenzend maaiveld (dit maaiveld ligt 75 cm onder NAP). De bouwhoogte van de bliksemafleiders is 10,10 meter boven maaiveld. De bouwhoogte van het hekwerk is 3,00 meter boven maaiveld. De bouwhoogte van de scherfwanden komt op 7,10 meter vanaf maaiveld. De totale hoogte van het bouwwerk zonder bliksempieken is lager dan 8 meter.
Het transformatorstation met centraal dienstengebouw, scherfwanden, de bliksempieken en de hekwerken voldoen daarmee aan de bouwregels.

De wijziging van het transformatorstation past in de gebruiksregels en de bouwregels van het inpassingsplan.

Toetsing aan redelijke eisen van welstand
De welstandscommissie Libau is gevraagd te adviseren met betrekking tot de redelijke eisen van welstand. Het bouwplan is getoetst aan de voor dit gebied geldende welstandscriteria. Op 28 maart 2018 heeft Libau positief geadviseerd.

Wij hebben geen redenen om te twijfelen aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van dit advies. Het advies hebben wij gevolgd.

Toetsing aan het Bouwbesluit 2012
Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van het Bouwbesluit 2012.

Toetsing aan de bouwverordening
Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de bepalingen van de gemeentelijke bouwverordening.

Conclusie
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het (ver)bouwen van een bouwwerk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.

3.2 Uitvoeren van een werk

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1onder b, Wabo, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd als één van de in artikel 2.11 lid 1 genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden:

- Getoetst is aan het: Inpassingsplan Windpark N33;
- en aan Voorbereidingsbesluit stikstofinstallatie Zuidbroek, d.d. 1 februari 2018.

Bouwen transformatorstation

De voor 'Waarde- archeologie 2' aangewezen gronden zijn mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden (regel 7).
Regel 7.2.1 bepaalt dat het verboden is zonder vergunning werken uit te voeren waaronder het graven van sleuven breder dan 0,4 m en dieper dan 0,3 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur (7.2.1.e). Als er bij het gewijzigd uitvoeren van het transformatorstation sleuven gegraven worden is dit van toepassing.

In de omgevingsvergunning voor het plaatsen van het transformatorstation van 28 februari 2017 (B04) is voor de locatie archeologisch onderzoek gedaan. Er is toen door een daartoe bevoegde instantie aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden geschaad. Een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken voor het aanbrengen van funderingen is daarom op grond van regel 7.2.3 onder d van het inpassingsplan voor de aangevraagde werkzaamheden niet vereist.

Verbreden watergang

Toetsing aan het inpassingsplan

De gronden waar het verbreden van de watergang wordt uitgevoerd hebben de dubbelbestemming "waarde - archeologie 2" en de gebiedsaanduiding "overige zone - weg".

Volgens regel 7 van het inpassingsplan zijn de gronden met de dubbelbestemming behalve voor de andere daar geldende bestemmingen, mede bestemd voor behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

Volgens regel 11.3 van het inpassingsplan is er in de bestemming 'gebiedsaanduiding overige zone-weg' naast een bouw- en onderhoudsweg ook waterberging toegestaan. Het verbreden van de watergang zorgt er voor dat het waterbergend vermogen niet afneemt. De watergang dient daarmee als waterberging.

Motivering

Het is verboden zonder vergunning werken uit te voeren als graven of dempen van watergangen (7.2.1.c). Het verbreden van een watergang valt daaronder. Een vergunning kan worden verleend als op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn of die waarden worden beschermd.

Het aangeleverde archeologische rapport toont aan dat de waarden niet onevenredig door de werkzaamheden worden geschaad. Er is geen bezwaar de werkzaamheden uit te voeren.

Toetsing aan het Voorbereidingsbesluit stikstofinstallatie Zuidbroek
Het verbreden van de watergang valt voor een deel in het 'Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek'. Volgens regel 2 van het Voorbereidingsbesluit is bepaald dat het verboden is zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren:

a) het aanbrengen of rooien van hoogopgaande of diepwortelende beplantingen en bomen;
b) het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
c) het indrijven van voorwerpen in de bodem;
d) het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
e) het permanent opslaan van goederen;
f) het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

Het verbreden van de watergang is volgens regel 2 onder f omgevingsvergunningplichtig.

Motivering
De vergunning moet worden geweigerd indien de werken en werkzaamheden naar het oordeel van het bevoegd gezag de grond in het gebied, waarvoor dit voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming.

Ten behoeve van het windpark N33 is op 29 april 2017 een inpassingsplan Windpark N33 in werking getreden.
Het verbreden van de sloot past in het inpassingsplan, en is daarmee niet strijdig met het voorbereidingsbesluit.

Bij de voorbereiding van het vastgestelde inpassingsplan voor het windturbinepark en de hiervoor doorlopen combinatieprocedure met betrekking tot M.E.R. zijn de effecten van het windturbinepark op de stikstofinstallatie onderzocht. Gebleken is dat er geen significante effecten te verwachten zijn. Nu de verbreding van de watergang is meegenomen als onderdeel van het project waarvoor het inpassingplan is vastgesteld, kan worden geconcludeerd dat verbreden van de sloot er niet toe leidt dat de gronden, voorzover deze vallen binnen het gebied waarop het voorbereidingsbesluit met betrekking tot de stikstofinstallatie van toepassing is, minder geschikt worden voor verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming.

Conclusie
Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van een werk zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In dit besluit zijn de voor deze activiteit geen voorschriften opgenomen.

4 Voorschriften

4.1 Bouwen van een bouwwerk

1.1. Van aanvang en voltooiing van de werkzaamheden dient ten minste twee werkdagen voor die tijd melding te worden gedaan bij de Omgevingsdienst Groningen via bouwtoezicht@od-groningen.nl;

1.2. De benodigde aanvulling voor de uitvoering (art. 2.7 "Later aan te leveren") *
Minimaal 3 weken voor aanvang van de bouwwerkzaamheden dienen, ter goedkeuring, de volgende stukken aan het bevoegd gezag te worden toegezonden, t.w.;
- Een hoofdberekening en detailberekeningen van de beton- en staalconstructies;
- Een geotechnisch grondonderzoek;
- Een palenplan met maatvoering en specificaties van de palen;
- De heistaten;
- De uitvoeringstekeningen van de betonconstructies in overzicht met afmetingen en details inclusief de wapening;
- Een tekening van de paalafwijkingen en eventueel naar aanleiding daarvan de gewijzigde tekeningen en berekeningen van de fundering;
- De uitvoeringstekeningen van de staalconstructies in overzicht met afmetingen en details;

1.3. Bij de bouw vrijkomende grond dient zoveel mogelijk op de locatie hergebruikt te worden. Indien hergebruik op het terrein niet mogelijk is, dan moet er officieel depotbemonstering gedaan worden om de hergebruikmogelijkheden te bepalen. Dit dient in overleg met het bevoegd gezag te gebeuren om het hergebruik en de afvoermogelijkheden van de grond vast te stellen;

1.4. Op het bouwterrein moeten alle voor zover van toepassing op het bouwwerk zijnde vergunningen en een bouwveiligheidsplan aanwezig zijn. Op verzoek moeten de bescheiden ter inzage worden gegeven;

1.5. Het project moet worden uitgevoerd conform de bijgevoegde gewaarmerkte tekeningen/bijlagen. Indien voorafgaande aan dan wel tijdens de bouw wijzigingen optreden in de geregistreerde gegevens bij de gewaarmerkte omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en bijbehorende bescheiden, documenten, constructieberekeningen en tekeningen, moeten deze wijzigingen schriftelijk aan het bevoegde gezag worden doorgegeven;

Nota van beantwoording deelgebied Eekerpolder – Midden-Groningen

Reactie-nummer	Pagina-nummer in ziens-Wijzen-bundel	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
Zienswijze 0001				
1	8	De windmolens komen te dicht bij de bebouwing. Meerdere onderzoeken tonen aan dat verstoring van of te weinig slaap bijzonder slecht voor de gezondheid kan zijn en de overheid weigert om hier rekening mee te houden. Met laagfrequent geluid wordt in de metingen geen rekening gehouden terwijl dit het meeste onheil aanricht. Er dient gezorgd te worden voor een veilige en gezonde leefomgeving. De komst van de turbines betekent een waardedaling van ons huis en het verpest onze leefomgeving.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 3) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
Zienswijze 0002				
1	9	Er is in het gehele proces geen rekening gehouden met omwonenden. het proces was niet democratisch.	Het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning wordt voorbereid volgens de wettelijk voorgeschreven procedure. De mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen naar aanleiding van het ontwerpbesluit maakt deel uit van deze procedure. Er is geen sprake van een niet-democratisch proces.	Nee
2	9	In het gebied achter Meeden worden meer turbines geplaatst die voorheen nooit genoemd zijn in de plannen. Dit zorgt ervoor dat voor het dorp Meeden de leefbaarheid en het woongenot worden aangetast. Omdat deze extra turbines in variant 1 t/m 5 nooit zijn benoemd is dit huidige plan onwettig en zal dit geschrapt moeten worden.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	9	De schade van omwonenden als gevolg van de waardedaling van de woning wordt niet vergoed.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1. Daar merken we bij op dat als er schade wordt ondervonden, er een verzoek om vergoeding van planschade ingediend kan worden.	Nee
4	9	Door de ontwikkelaars moet jaarlijks een bedrag in een subsidiepot worden gestopt die ervoor zorgt dat de dorpscoöperatie het dorp Meeden leefbaar kan houden.	Dit is geen afweging bij het verlenen van de in deze fase verleende vergunningen. Wij verwijzen verder naar onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3	Nee
Zienswijze 0003				
1	10	het was ons onbekend dat er een achttal windmolens zo dicht in de buurt van woonhuizen tussen Ommelanderwijk en Zuidwending komen. Wij dachten dat de windmolens langs de N33 zouden komen en niet ook nog eens zo dicht in de buurt van woonhuizen (en dus ons huis).	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	10	De windmolens komen veel te dichtbij woonhuizen	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	10	Door de te grote windmolens komen ons leefgenot en de woningwaarde in gevaar. Te denken valt aan het lawaai en het uitzicht op de windmolens.	Zie onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3.	Nee
4	10	Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van andere duurzame oplossingen zoals zonnepanelen?	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1. In aanvulling daarop merken wij op dat wij niet bepalen wat er wordt aangevraagd. De aanvrager bepaalt hoe het initiatief eruit ziet. Het bevoegd gezag moet beslissen op de ingediende aanvraag.	nee
Zienswijze 0004				
1	11	In het ontwerpbesluit wordt ten onrechte gesproken over watergangen in plaats van over watergang. Daarnaast staat er in plaats van gemeente Midden-Groningen, gemeente Midden.	In het ontwerpbesluit wordt onder het kopje 'verbreden watergang' inderdaad gesproken over 2 watergangen. Eén van de hier bedoelde watergangen betreft een watergang waar deze beschikking niet op ziet aangezien deze niet in de gemeente Midden-Groningen valt. Om verwarring hieromtrent te voorkomen wordt het definitieve besluit aangepast ten opzichte van het ontwerpbesluit in die zin dat er in het besluit nog slechts over watergang (enkelvoud) gesproken wordt. Daarnaast wordt 'gemeente Midden' veranderd in 'gemeente Midden-Groningen'.	Ja
2	11	De in bijlage 3 bureauonderzoek archeologie genoemde turbinepostie 25 wordt in de samenvatting benoemd, maar komt in de rest van het rapport niet meer terug.	Het betreft inderdaad een turbinepositie. Voor deze aanvraag, waar de turbineposities geen deel van uitmaken, is dit niet relevant.	Nee
3	12	Het windpark brengt psychologische last met zich mee. Dit kan veroorzaakt worden door slapeloze nachten als gevolg van geluidshinder en door het verminderen van levenskwaliteit als gevolg van schaduwslag.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0005				
1	23	Er wordt aangegeven dat in het verweerschrift naar aanleiding van het beroep in de 2e fase er veelvuldig wordt aangegeven dat er enkel geweigerd kan worden als er sprake is van een in de betreffende regelgeving genoemde weigeringsgrond. Dit is onwenselijk.	De regelgeving geeft aan in welke gevallen een vergunning geweigerd moet of kan worden en in welke gevallen een vergunning verleend kan of moet worden. Hiervan kunnen wij niet afwijken.	Nee
2	23	In de verschillende vergunningen is geen aandacht besteed aan de Voorbereidingsbesluiten voor de	Het voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger Verdienmodel bij uitbreiding	Ja

		Stikstoffabriek Zuidbroek en het Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger Verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf.	van een agrarisch bedrijf ziet op uitbreidingen van agrarische bedrijven. Dat is hier niet aan de orde. De aanvragen waar in deze fase vergunningen voor verleend worden betreffen activiteiten die niet plaatsvinden op gronden waarvoor het Voorbereidingsbesluit stikstofinstallatie Zuidbroek van toepassing is. Dit is alleen anders voor de aanvraag voor Eekerpolder Midden-Groningen. Per abuis is in de vergunning niet geconstateerd dat de te verbreden watergang deels op gronden ligt, vallend binnen dit voorbereidingsbesluit. Het besluit wordt hierop aangepast.	
3	23	Er is sprake van onlosmakelijke verbondenheid tussen de verschillende fasen besluitvorming met betrekking tot het Windpark N33 Onlosmakelijke activiteiten kunnen niet in afzonderlijke deelvergunningen worden verleend maar dienen in één aanvraag te worden opgenomen. De vergunningen van verschillende fasen kunnen niet fysiek van elkaar gescheiden worden omdat dan het windpark niet kan worden geëxploiteerd. Er is strijd met de systematiek van de Wabo. Een windturbine met technische, elektrische en praktische installaties vormen tezamen één inrichting in de zin van artikel 1.1, lid 1 Wet milieubeheer, wat volgens een uitspraak van 23 maart 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:755) van belang is ter bepaling van de onlosmakelijke samenhang.	Van onlosmakelijke activiteiten is geen sprake. De initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie van de Afdeling bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5). Artikel 2.7 Wabo bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De aangehaalde jurisprudentie van de Afdeling leidt niet tot de conclusie dat de activiteiten vergund in deze tweede fase samen met de windturbines één inrichting vormen. De activiteiten die in deze tweede fase zijn aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de eerste fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden. De activiteiten die in deze tweede en derde fase zijn vergund zien op de werkelijke uitvoering van het project. In de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:616) wordt overwogen dat er geen onlosmakelijke samenhang bestaat tussen de activiteiten aanleg van wegen, leidingen en kabels en de bouw van inkoopstations met de activiteiten oprichten van een inrichting en bouwen, nu deze fysiek van elkaar zijn te onderscheiden. Tevens wordt overwogen dat de genoemde uitspraak van 23 maart 2016 daar niet aan af doet. Uit die uitspraak volgt niet dat een onlosmakelijke samenhang bestaat indien een inrichting zonder een bepaalde activiteit niet kan functioneren.	Nee
4	24	Er is een tijdelijke vergunning aan de orde als de aard van de betreffende activiteit dat met zich meebrengt. Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden.	Een groot deel van de tweede fase besluiten heeft betrekking op zogeheten aflopende activiteiten. Omdat het geen voortdurende activiteiten betreft kunnen, conform art. 2.23 Wabo, de vergunningen niet voor een bepaalde termijn worden verleend. Voor zover de activiteiten niet aflopend zijn, is er geen aanleiding om deze tijdelijk te vergunnen, onder meer gezien de ondergeschikte aard van deze activiteiten ten opzichte van het overig vergunde en gezien de directe verhouding die deze activiteiten hebben met de in de eerste fase vergunde windturbines die tijdelijk bestemd zijn.	Nee
5	24-25	Er wordt gewezen op het omvangrijk stelsel van (explosief, hogedruk) aardgas-, brandstof-, stikstofleidingen, (hoogspanning) kabeltracés. Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet zeer zorgvuldig rekening worden gehouden met deze aanwezige risico objecten. Er bestaan ernstige zorgen over de zoutwinning binnen het plangebied. Leidingen, putten en cavernes kunnen gaan lekken. Er kan milieuverontreiniging optreden als de mijnen instorten. Graafwerkzaamheden die te dichtbij plaatsvinden, of wanneer er feitelijk gestuit wordt op een aanwezig kabel of leiding, kunnen catastrofale consequenties hebben. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag liggen aan een zorgvuldig genomen besluit.	Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake is van een onveilige situatie. Bij onze besluitvorming maken wij gebruik van de toetsingskaders die gelden bij het beslissen op aanvragen om omgevingsvergunningen. Hierbij is ons niet gebleken van de aanwezigheid van een risico, object of situatie die vergunningverlening in de weg staat. De zoutwinning is geen onderwerp van deze vergunning. Voor de volledigheid merken wij op dat de zoutwinning ook aan regels gebonden is. Voor het overige is het ons niet duidelijk waar deze zienswijze op doelt in relatie tot de onderhavige besluitvorming. Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroerders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen. De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn	Nee

			verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart. Alleen plaatsgebonden risico´s staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zó groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.	
6	25	Er wordt gesteld dat het voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen van belang is dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarden en beperkingen, duidelijk zijn. Ook volgens rechtspraak van GPS-coördinaten leidend/bepalend. De gegeven locatieaanduiding is onvolledig en daardoor is geen zorgvuldig besluit genomen. Zonder precieze locatieaanduiding is onduidelijk of de bestaande en aanwezige risicovolle objecten ontweken (kunnen) worden bij nieuwe graafwerkzaamheden en aanleg.	Bij de aanvragen om de bestreden omgevingsvergunningen zijn gegevens verstrekt die voldoende inzicht geven in de situering. De locaties van wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. Hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten en waren de aangeleverde gegevens voldoende om besluiten te nemen op de ingediende aanvragen. Gezien het voorgaande waren GPS-coördinaten niet nodig voor de toetsing van de aanvraag. De uitspraak waar naar is verwezen is in dit kader niet relevant. De aangehaalde uitspraak betrof een situatie waarin ter discussie stond op welke locaties mest gelost werd. Hierbij kon gebruik gemaakt worden van gps-gegevens (waarschijnlijk afkomstig van de vrachtwagen). Hieruit kan niet worden afgeleid dat gps-coördinaten leidend en zelfs noodzakelijk zijn voor de situering van wegen.	Nee
7	25	De vergunningen geven op geen enkele wijze inzicht in de concrete effecten op de toename van verkeersintensiteit als gevolg van het aanleggen en verbreden van toegangswegen, het realiseren en onderhouden van de windturbines en het aanleggen van de elektrische infrastructuur. Er wordt ernstige cumulatieve en onaanvaardbare hinder verwacht als gevolg van extra verkeersintensiteit tijdens de bouw en exploitatie. Het is opmerkelijk dat er geen preventieplan is opgesteld hierover, omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd. Verkeerscongestie moet in de afweging van hetgeen een goede ruimtelijke ordening inhoudt, worden meegenomen als ruimtelijk belang.	Nogmaals wijzen wij erop dat het realiseren van de windturbines niet in deze fase ter discussie staat. De bestreden besluiten zien enkel op de infrastructuur die benodigd is voor de reeds vergunde windturbines. Niet is in te zien waarom de aanleg van deze infrastructuur tot overlast als gevolg van grote verkeerdrukte zal leiden. Er worden in deze fase geen wegen vergund. De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld. Nogmaals wijzen wij erop dat de aanleg van wegen niet wordt aangevraagd in deze fase. Bovendien wordt de activiteit "strijdig gebruik" ook niet aangevraagd en ook niet vergund. Een goede ruimtelijke ordening is dus geen toetsingskader.	Nee
8	25-26	In strijd met artikel 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave gedaan van de kosten van de te verrichten werkzaamheden is gedaan. Daarmee is de financieel economische uitvoerbaarheid niet gegarandeerd.	De opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibob en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Mede in het licht van artikel 4.4, lid 1 Besluit omgevingsrecht hebben wij geoordeeld dat bij de thans voorliggende aanvragen geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden noodzakelijk was. Voor zover de financiële uitvoerbaarheid bij de beoordeling van de vergunningaanvragen al een rol kon spelen, merken we hier het volgende over op. De investeringen voor de aanleg van de windturbines, toegangswegen, kabels en transformatorstations worden gedragen door de initiatiefnemers. De initiatiefnemers verdienen de investeringen terug door de verkoop van de opgewekte elektriciteit. Bovendien komt het windpark in aanmerking de Stimuleringsregeling Duurzame Energie SDE+, welke een mogelijkheid biedt voor subsidie voor windturbines op land, welke de onrendabele top (het verschil in kosten en elektriciteitsopbrengst van grijze stroom) van de elektriciteitsproductie van dit windpark afdekt. Er is gelet hierop geen reden om te twijfelen aan de haalbaarheid van het plan. Om in aanmerking te komen voor een dergelijke subsidie moet de haalbaarheid van het project worden aangetoond en onderbouwd via een haalbaarheidsstudie. De draagkracht van de initiatiefnemers is niet een criterium dat bij beoordeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunningen wordt getoetst.	Nee
9	26	De tracés zoals weergegeven in de bijlagen en waarop de onderzoeken zijn gebaseerd, zullen niet de exact geplande locaties zijn. Omdat de vergunningen voor de individuele windturbines uitgaan van flexibele locaties	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Ook de locatie van infrastructuur is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht	Nee

		met een bandbreedte van 15 meter, kan de exacte locatie van de elektrische infrastructuur nog niet bepaald worden. Er mist een dergelijke flexibele aanduiding in deze vergunning. Onderliggende rapporten en eigendomsverklaringen nemen deze eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht. Dit maakt de rapporten onzorgvuldig en maakt dat deze niet aan de vergunningen ten grondslag kunnen liggen.	in de situering en een flexibele aanduiding is dan ook niet nodig.	
10	26	De exacte locatie van wegen kan niet bepaald worden.	In deze fase worden er geen wegen aangevraagd of vergund.	Nee
11	26-27	Het is twijfelachtig, in elk geval niet verifieerbaar of objectief controleerbaar of, en zo ja welke - noodzakelijkerwijze alle - grondeigenaren toestemming hebben verleend. Zonder kenbare en deugdelijke bevestiging van alle perceeleigenaren wordt ontkend en betwist dat er rechtens vereiste overeenstemming met grondeigenaren is bereikt.	Voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning in de weg staat, is slechts aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezene om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van de activiteit (ABRvS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:3447). De gronden zijn deels in eigendom van de initiatiefnemers en deels in eigendom van grondeigenaren waarmee een overeenkomst is gesloten. Er dus is geen sprake een evidente privaatrechtelijke belemmering. Door aanvrager is aangegeven dat over alle grondposities beschikt kan worden.	Nee
12	27	Zonder kenbare bevestiging van de grondeigenaren is het (rechts)onzeker is of het windpark met de tweede fase besluiten daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden, en of aan de vereisten voor de SDE+ vergunning is voldaan.	Wij moeten beslissen op de aanvraag. Het is uiteindelijk aan de vergunninghouder om een project wel of niet uit te voeren. Als er gedurende een bepaalde periode geen gebruik gemaakt wordt van een omgevingsvergunning kan deze ingetrokken worden. Of aan de voorwaarden voor een SDE+ subsidie wordt voldaan is geen afweging bij de verlening van de vergunning.	Nee
13	28	Het is onduidelijk hoe het transformatorstation eruit komt te zien en hoe Libau op basis van de beschikbare informatie een advies heeft kunnen uitbrengen.	In de aanvraag is aangegeven welke materialen gebruikt zullen worden en er zijn tekeningen bijgevoegd met onder meer voor- en zij-aanzichten. Hiermee wordt voldoende duidelijk wat de uiterlijke kenmerken van het gebouw zijn. Welstandscommissie Libau heeft deze informatie ook voldoende geacht om een advies uit te kunnen brengen.	Nee
14	28-29	In voorschrift 1.4 wordt de mogelijkheid geboden om op een later moment bepaalde gegevens in te dienen. Dit is onzorgvuldig.	Artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht biedt de mogelijkheid om bepaalde gegevens op een later tijdstip, na verlening van de vergunning, te overleggen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Het betreft informatie die met name details betreft en die niet noodzakelijk wordt geacht bij de eerste beoordeling van de vergunning.	Nee
15	29	Het archeologisch onderzoek van 7 januari 2016 is slechts verkennend, onduidelijk is hoe zonder vervolgonderzoek geconcludeerd kan worden dat de archeologische waarden door de werkzaamheden niet onevenredig worden geschaad. Bij windturbine 20 is juist wel nader onderzoek nodig blijkt uit het rapport.	Er heeft een nader (karterend) onderzoek plaatsgevonden. Dit onderzoek van 25 juli 2016 maakt ook deel uit van de vergunning. Hierin wordt onder meer geconcludeerd dat op de nabij locatie WT20 gelegen plek van het transformatorstation er resten van podzolvorming zijn aangetroffen. Daarom zijn hier karterende boringen gezet. Er zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen die verder onderzoek zouden kunnen rechtvaardigen.	Nee
16	30	De onderzoeksstrategie van Archeopro wordt als onjuist beoordeeld.	Archeopro is een deskundige en professionele organisatie op het gebied van het uitvoeren van archeologische onderzoeken. De onderzoek zijn uitgevoerd conform de hiervoor vastgelegde normen en rechtlijnen Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie. Door de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed is aan Archeopro vergunning verleend tot het verrichten van bepaalde archeologische werkzaamheden in het kader van het doen van opgravingen bestaande uit prospectie door middel van booronderzoek. Wij hebben geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de wijze van onderzoek. Dit is ook door onze eigen deskundigen beoordeeld.	Nee
17	30	Reclamanten missen voorschriften die aangeven dat indien er bij toekomstig graafwerk waar toch archeologische vondsten worden gedaan, of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, art. 5.10 en 5.111 en dat de graafwerkzaamheden in dat geval onmiddellijk en afdwingbaar per direct zouden moeten worden gestopt. Hierbij moet ook het voorschrift worden gegeven dat medewerkers die graafwerkzaamheden uitvoeren voldoen aan de gewenste, vereiste en benodigde expertise om archeologische waarden te kunnen onderscheiden.	De verplichtingen die voortvloeien uit de genoemde artikelen van de Erfgoedwet hebben rechtstreekse werking op grond van die wet. Het is daarom niet nodig om dit in de vergunning op te nemen.	Nee
Zienswijze 0006				
18	96	De komst van enorme windmolens op nog geen 1 kilometer van huis is een grote aantasting van mijn woongenot en een enorme financiële schadepost. Deze schade moet vergoed worden.	Zie onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3.	Nee
Zienswijze 0007				
19	97	Ik lijd schade als gevolg van de komst van een windturbine. Deze schade moet vergoed worden.	Zie onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3.	Nee