

OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreid)

vergunningnummer: GV24209 OLO3319027

Verzenddatum:

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam;
beschikkende op de aanvraag van:

Windpark Vermeer B.V., per adres Maanlander 47 te: 3824MN Amersfoort,

ontvangen op **24/11/2017**;

om op de percelen, kadastraal bekend gemeente **Veendam**, sectie I, nummer **2529** en gemeente **Wildervank**, sectie A, nummers **2958**, en plaatselijk bekend **oostelijk van de Rijksweg N33**, globaal tussen de **Jan Kokweg** en de **Dalweg 36 te Wildervank**,

- **een werk of werkzaamheden uit te voeren** (aanlegactiviteit, artikel 2.1, lid 1, sub b Wabo t.b.v. **Windpark Vermeer Zuid UMD3 fase 3**);

Procedure

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de Rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is.

Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 en daarom is ook op dit besluit de Rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark N33 bevorderd en onderhavig besluit is als volgt voorbereid:

- op 3 mei 2018 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 3 mei 2018 is door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan Windpark Vermeer B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van vrijdag 4 mei 2018 tot en met donderdag 14 juni 2018 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Midden Groningen en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro worden dit besluit en de andere besluiten fase 3 gelijktijdig door de minister van EZK bekendgemaakt en doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers, grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Overwegende

dat het hier betreft een alternatief kabeltracé tussen WT32 en WT33 ten behoeve van Windpark Vermeer Zuid UMD3 en het hier gaat om een beperkte wijziging in de loop van de bekabeling van het al vergunde Kabeltracé;

dat op de percelen met een enkelbestemming agrarisch op grond van het Bestemmingsplan Buitengebied het is toegestaan om de bekabeling aan te leggen;

dat de te realiseren bekabeling volgens bovengenoemd alternatief deels ligt binnen het gebied dat op basis van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Veendam een dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" heeft;

dat in het belang van de archeologische monumentenzorg en ter voorkoming van onevenredige aantasting van aanwezige dan wel naar verwachting aanwezige archeologische waarden, het verboden is om zonder een Omgevingsvergunning in gronden met de Waarde Archeologie graafwerkzaamheden uit te voeren dan wel te zorgen voor het roeren of omwoelen van gronden;

dat de benodigde Omgevingsvergunning voor werkzaamheden slechts kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan archeologische waarden.

dat uit de ingediende en door Libau beoordeelde archeologische onderzoeken blijkt dat er geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen en dat er daardoor geen redenen zijn de aangevraagde Omgevingsvergunning voor deze activiteit niet te verlenen;

dat ondanks het feit dat het verrichte onderzoek nergens binnen het plangebied aanleiding geeft tot het adviseren van archeologisch vervolgonderzoek, onverminderd van kracht blijft dat indien bij toekomstig graafwerk onverhoopt toch archeologische vondsten worden gedaan of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11

dat naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 3 in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Windpark N33, zijn 9 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht;

dat deze inhoudelijke punten uit zienswijzen in bijgevoegde nota van beantwoording worden beantwoord;

dat deze nota van beantwoording onderdeel uitmaakt van het besluit, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit;

dat in de nota van beantwoording is aangegeven dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

BESLUITEN

gelet op het bepaalde in artikel 2.1, artikel 2.11, artikel 2.12 en artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);

OMGEVINGSVERGUNNING TE VERLENEN

overeenkomstig de bij dit besluit behorende, door of namens hen gewaarmerkte bescheiden.

Datum besluit:

Namens de burgemeester en wethouders van Veendam,



J.B.R. Wijma
Algemeen Directeur

Betaling leges

Ingevolge de legesverordening van de gemeente Veendam is voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een Omgevingsvergunning leges verschuldigd. Hiervoor wordt separaat een factuur toegezonden. € 555,50

Beroepsprocedure

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Zuid 1 – Veendam

Zienswijze 0001				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in zienswijzen-bundel	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	8	De windmolens komen te dicht bij de bebouwing. Meerdere onderzoeken tonen aan dat verstoring van of te weinig slaap bijzonder slecht voor de gezondheid kan zijn en de overheid weigert om hier rekening mee te houden. Met laagfrequent geluid wordt in de metingen geen rekening gehouden terwijl dit het meeste onheil aanricht. Er dient gezorgd te worden voor een veilige en gezonde leefomgeving. De komst van de turbines betekent een waardedaling van ons huis en het verpest onze leefomgeving.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 3) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
Zienswijze 0002				
1	9	Er is in het gehele proces geen rekening gehouden met omwonenden. het proces was niet democratisch.	Het besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning wordt voorbereid volgens de wettelijk voorgeschreven procedure. De mogelijkheid om zienswijzen naar voren te brengen naar aanleiding van het ontwerpbesluit maakt deel uit van deze procedure. Er is geen sprake van een niet-democratisch proces.	Nee
2	9	In het gebied achter Meeden worden meer turbines geplaatst die voorheen nooit genoemd zijn in de plannen. Dit zorgt ervoor dat voor het dorp Meeden de leefbaarheid en het woongenot worden aangetast. Omdat deze extra turbines in variant 1 t/m 5 nooit zijn benoemd is dit huidige plan onwettig en zal dit geschrapt moeten worden.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	9	De schade van omwonenden als gevolg van de waardedaling van de woning wordt niet vergoed.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1. Daar merken we bij op dat als er schade wordt ondervonden, er een verzoek om vergoeding van planschade ingediend kan worden.	Nee
4	9	Door de ontwikkelaars moet jaarlijks een bedrag in een subsidiepot worden gestopt die ervoor zorgt dat de dorpscoöperatie het dorp Meeden leefbaar kan houden.	Dit is geen afweging bij het verlenen van de in deze fase verleende vergunningen. Wij verwijzen verder naar onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3	Nee
Zienswijze 0003				
1	10	het was ons onbekend dat er een achttal windmolens zo dicht in de buurt van woonhuizen tussen Ommelanderswijk en Zuidwending komen. Wij dachten dat de windmolens langs de N33 zouden komen en niet ook nog eens zo dicht in de buurt van woonhuizen (en dus ons huis).	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	10	De windmolens komen veel te dichtbij woonhuizen	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	10	Door de te grote windmolens komen ons leefgenot en de woningwaarde in gevaar. Te denken valt aan het lawaai en het uitzicht op de windmolens.	Zie onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3.	Nee
4	10	Waarom wordt er geen gebruik gemaakt van andere duurzame oplossingen zoals zonnepanelen?	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1. In aanvulling daarop merken wij op dat wij niet bepalen wat er wordt aangevraagd. De aanvrager bepaalt hoe het initiatief eruit ziet. Het bevoegd gezag moet beslissen op de ingediende aanvraag.	nee
Zienswijze 0004				
1	11	De in bijlage 3 bureauonderzoek archeologie genoemde turbinepostie 25 wordt in de samenvatting benoemd, maar komt in de rest van het rapport niet meer terug.	Het betreft inderdaad een turbinepositie. Voor deze aanvraag, waar de turbineposities geen deel van uitmaken, is dit niet relevant.	Nee
2	12	Het windpark brengt psychologische last met zich mee. Dit kan veroorzaakt worden door slapeloze nachten als gevolg van geluidshinder en door het verminderen van levenskwaliteit als gevolg van schaduwslag.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0005				
1	23	Er wordt aangegeven dat in het verweerschrift naar aanleiding van het beroep in de 2 ^e fase er veelvuldig wordt aangegeven dat er enkel geweigerd kan worden als er sprake is van een in de betreffende regelgeving genoemde weigeringsgrond. Dit is onwenselijk.	De regelgeving geeft aan in welke gevallen een vergunning geweigerd moet of kan worden en in welke gevallen een vergunning verleend kan of moet worden. Hiervan kunnen wij niet afwijken.	Nee
2	23	In de verschillende vergunningen is geen aandacht besteed aan de Voorbereidingsbesluiten voor de Stikstoffabriek Zuidbroek en het Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger Verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf.	Het voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger Verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf ziet op uitbreidingen van agrarische bedrijven. Dat is hier niet aan de orde. De aanvraag waar in deze fase vergunning voor verleend wordt betreft activiteiten die niet plaatsvinden op gronden waarvoor het Voorbereidingsbesluit stikstofinstallatie Zuidbroek van toepassing is.	Nee
3	23	Er is sprake van onlosmakelijke verbondenheid tussen de verschillende fasen besluitvorming met betrekking tot het Windpark N33 Onlosmakelijke activiteiten kunnen niet in afzonderlijke deelvergunningen worden	Van onlosmakelijke activiteiten is geen sprake. De initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel	Nee

		<p>verleend maar dienen in één aanvraag te worden opgenomen. De vergunningen van verschillende fasen kunnen niet fysiek van elkaar gescheiden worden omdat dan het windpark niet kan worden geëxploiteerd. Er is strijd met de systematiek van de Wabo. Een windturbine met technische, elektrische en praktische installaties vormen tezamen één inrichting in de zin van artikel 1.1, lid 1 Wet milieubeheer, wat volgens een uitspraak van 23 maart 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:755) van belang is ter bepaling van de onlosmakelijke samenhang.</p>	<p>benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie van uw Afdeling bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).</p> <p>Artikel 2.7 Wabo bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De door appellant aangehaalde jurisprudentie van uw Afdeling leidt niet tot de conclusie dat de activiteiten vergund in deze tweede fase samen met de windturbines één inrichting vormen. De activiteiten die in deze tweede fase zijn aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de eerste fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden. De activiteiten die in deze tweede en derde fase zijn vergund zien op de werkelijke uitvoering van het project.</p> <p>In de uitspraak van uw Afdeling van 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:616) wordt overwogen dat er geen onlosmakelijke samenhang bestaat tussen de activiteiten aanleg van wegen, leidingen en kabels en de bouw van inkoopstations met de activiteiten oprichten van een inrichting en bouwen, nu deze fysiek van elkaar zijn te onderscheiden. Tevens wordt overwogen dat de genoemde uitspraak van 23 maart 2016 daar niet aan af doet. Uit die uitspraak volgt niet dat een onlosmakelijke samenhang bestaat indien een inrichting zonder een bepaalde activiteit niet kan functioneren.</p>	
4	24	<p>Er is een tijdelijke vergunning aan de orde als de aard van de betreffende activiteit dat met zich meebrengt. Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden.</p>	<p>Een groot deel van de tweede fase besluiten heeft betrekking op zogeheten aflopende activiteiten. Omdat het geen voortdurende activiteiten betreft kunnen, conform art. 2.23 Wabo, de vergunningen niet voor een bepaalde termijn worden verleend. Voor zover de activiteiten niet aflopend zijn, is er geen aanleiding om deze tijdelijk te vergunnen, onder meer gezien de ondergeschikte aard van deze activiteiten ten opzichte van het overig vergunde en gezien de directe verhouding die deze activiteiten hebben met de in de eerste fase vergunde windturbines die tijdelijk bestemd zijn.</p>	Nee
5	24-25	<p>Er wordt gewezen op het omvangrijk stelsel van (explosief, hogedruk) aardgas-, brandstof-, stikstofleidingen, (hoogspanning) kabeltracés. Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet zeer zorgvuldig rekening worden gehouden met deze aanwezige risico objecten.</p> <p>Er bestaan ernstige zorgen over de zoutwinning binnen het plangebied. Leidingen, putten en cavernes kunnen gaan lekken. Er kan milieuverontreiniging optreden als de mijnen instorten.</p> <p>Graafwerkzaamheden die te dichtbij plaatsvinden, of wanneer er feitelijk gestuit wordt op een aanwezig kabel of leiding, kunnen catastrofale consequenties hebben.</p> <p>De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag liggen aan een zorgvuldig genomen besluit.</p>	<p>Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er sprake is van een onveilige situatie. Bij onze besluitvorming maken wij gebruik van de toetsingskaders die gelden bij het beslissen op aanvragen om omgevingsvergunningen. Hierbij is ons niet gebleken van de aanwezigheid van een risico, object of situatie die vergunningverlening in de weg staat.</p> <p>De zoutwinning is geen onderwerp van deze vergunning. Voor de volledigheid merken wij op dat de zoutwinning ook aan regels gebonden is. Voor het overige is het ons niet duidelijk waar deze zienswijze op doelt in relatie tot de onderhavige besluitvorming.</p> <p>Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroerders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.</p> <p>De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart. Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zó groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.</p>	Nee
6	25	<p>Er wordt gesteld dat het voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels</p>	<p>Bij de aanvragen om de bestreden omgevingsvergunningen zijn gegevens verstrekt die voldoende inzicht</p>	Nee

		<p>onder water- en spoorwegen van belang is dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarden en beperkingen, duidelijk zijn. Ook volgens rechtspraak van GPS-coördinaten leidend/bepalend. De gegeven locatieaanduiding is onvolledig en daardoor is geen zorgvuldig besluit genomen. Zonder precieze locatieaanduiding is onduidelijk of de bestaande en aanwezige risicovolle objecten ontweken (kunnen) worden bij nieuwe graafwerkzaamheden en aanleg.</p>	<p>geven in de situering. De locaties van wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. Hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten en waren de aangeleverde gegevens voldoende om besluiten te nemen op de ingediende aanvragen. Gezien het voorgaande waren GPS-coördinaten niet nodig voor de toetsing van de aanvraag. De uitspraak waar naar is verwezen is in dit kader niet relevant. De aangehaalde uitspraak betrof een situatie waarin ter discussie stond op welke locaties mest gelost werd. Hierbij kon gebruik gemaakt worden van gps-gegevens (waarschijnlijk afkomstig van de vrachtwagen). Hieruit kan niet worden afgeleid dat gps-coördinaten leidend en zelfs noodzakelijk zijn voor de situering van wegen.</p>	
7	25	<p>De vergunningen geven op geen enkele wijze inzicht in de concrete effecten op de toename van verkeersintensiteit als gevolg van het aanleggen en verbreden van toegangswegen, het realiseren en onderhouden van de windturbines en het aanleggen van de elektrische infrastructuur. Er wordt ernstige cumulatieve en onaanvaardbare hinder verwacht als gevolg van extra verkeersintensiteit tijdens de bouw en exploitatie. Het is opmerkelijk dat er geen preventieplan is opgesteld hierover, omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.</p> <p>Verkeerscongestie moet in de afweging van hetgeen een goede ruimtelijke ordening inhoudt, worden meegenomen als ruimtelijk belang.</p>	<p>Nogmaals wijzen wij erop dat het realiseren van de windturbines niet in deze fase ter discussie staat. De bestreden besluiten zien enkel op de infrastructuur die benodigd is voor de reeds vergunde windturbines. Niet is in te zien waarom de aanleg van deze infrastructuur tot overlast als gevolg van grote verkeerdrukke zal leiden. Er worden in deze fase geen wegen vergund. De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.</p> <p>Nogmaals wijzen wij erop dat de aanleg van wegen niet wordt aangevraagd in deze fase. Bovendien wordt de activiteit "strijdig gebruik" ook niet aangevraagd en ook niet vergund. Een goede ruimtelijke ordening is dus geen toetsingskader.</p>	Nee
8	25-26	<p>In strijd met artikel 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave gedaan van de kosten van de te verrichten werkzaamheden is gedaan. Daarmee is de financieel economische uitvoerbaarheid niet gegarandeerd.</p>	<p>De opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibob en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Mede in het licht van artikel 4.4, lid 1 Besluit omgevingsrecht hebben wij geoordeeld dat bij de thans voorliggende aanvragen geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden noodzakelijk was.</p> <p>Voor zover de financiële uitvoerbaarheid bij de beoordeling van de vergunningaanvragen al een rol kon spelen, merken we hier het volgende over op. De investeringen voor de aanleg van de windturbines, toegangswegen, kabels en transformatorstations worden gedragen door de initiatiefnemers. De initiatiefnemers verdienen de investeringen terug door de verkoop van de opgewekte elektriciteit. Bovendien komt het windpark in aanmerking de Stimuleringsregeling Duurzame Energie SDE+, welke een mogelijkheid biedt voor subsidie voor windturbines op land, welke de onrendabele top (het verschil in kosten en elektriciteitsopbrengst van grijze stroom) van de elektriciteitsproductie van dit windpark afdekt.</p> <p>Er is gelet hierop geen reden om te twijfelen aan de haalbaarheid van het plan. Om in aanmerking te komen voor een dergelijke subsidie moet de haalbaarheid van het project worden aangetoond en onderbouwd via een haalbaarheidsstudie. De draagkracht van de initiatiefnemers is niet een criterium dat bij beoordeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunningen wordt getoetst.</p>	Nee
9	26	<p>De tracés zoals weergegeven in de bijlagen en waarop de onderzoeken zijn gebaseerd, zullen niet de exact geplande locaties zijn. Omdat de vergunningen voor de individuele windturbines uitgaan van flexibele locaties met een bandbreedte van 15 meter, kan de exacte locatie van de elektrische infrastructuur nog niet bepaald worden. Er mist een dergelijke flexibele aanduiding in deze vergunning. Onderliggende rapporten en eigendomsverklaringen nemen deze eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht. Dit maakt de rapporten onzorgvuldig en maakt dat deze niet aan de vergunningen ten grondslag kunnen liggen.</p>	<p>De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Ook de locatie van infrastructuur is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering en een flexibele aanduiding is dan ook niet nodig.</p>	Nee
10	26	<p>De exacte locatie van wegen kan niet bepaald worden.</p>	<p>In deze fase worden er geen wegen aangevraagd of vergund.</p>	Nee
11	26-27	<p>Het is twijfelachtig, in elk geval niet verifieerbaar of objectief controleerbaar of, en zo ja welke - noodzakelijkerwijze alle - grondeigenaren toestemming hebben verleend. Zonder kenbare en deugdelijke bevestiging van alle percee-eigenaren ontkennen en betwisten appellanten dat er rechtens vereiste overeenstemming met grondeigenaren is bereikt.</p>	<p>Voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning in de weg staat, is slechts aanleiding wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van de activiteit (ABRvS 27 februari</p>	Nee

			2013, ECLI:NL:RVS:2013:3447). De gronden zijn deels in eigendom van de initiatiefnemers en deels in eigendom van grondeigenaren waarmee een overeenkomst is gesloten. Er dus is geen sprake een evidente privaatrechtelijke belemmering. Door aanvrager is aangegeven dat over alle grondposities beschikt kan worden.	
12	27	Appellanten geven aan dat het zonder kenbare bevestiging van de grondeigenaren voor hen (rechts)onzeker is of het windpark met de tweede fase besluiten daadwerkelijk gerealiseerd gaat worden, en of aan de vereisten voor de SDE+ vergunning is voldaan.	Wij moeten beslissen op de aanvraag. Het is uiteindelijk aan de vergunninghouder om een project wel of niet uit te voeren. Als er gedurende een bepaalde periode geen gebruik gemaakt wordt van een omgevingsvergunning kan deze ingetrokken worden. Of aan de voorwaarden voor een SDE+ subsidie wordt voldaan is geen afweging bij de verlening van de vergunning.	Nee
13	40	Het aanvraagformulier bevat onduidelijkheden en tekortkomingen. Er staat ten onrechte niet dat de aanvraag gefaseerd wordt ingediend. Onduidelijk is waarom bepaalde gegevens in een bijlage staan in plaats van op het formulier. De kosten zijn niet ingevuld. In de voorschriften wordt niet over de verwijderingsfase van het windpark gesproken.	De fasering als bedoeld op het formulier is de fasering als bedoeld in artikel 2.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dat is een andere fasering dan de door initiatiefnemers gekozen fasering in deel/uitvoeringsprojecten. Van een fasering als bedoeld in de Wabo is geen sprake. Het staat de aanvrager vrij om gegevens in een bijlage op te nemen wanneer dat praktischer is dan het verwerken van deze gegevens in het formulier. Wat betreft de opgave van de kosten verwijzen wij naar onze reactie bij zienswijze 0005-8. De voorschriften staan niet in het aanvraagformulier en horen daar ook niet. We merken hierover verder op dat de verwijderingsfase van het windpark niet in deze fase aan de orde is.	Nee
14	40	Er zijn 2 alternatieven aangevraagd, hiermee is niet duidelijk wat er vergund wordt. De rapporten voor het alternatief zijn onzorgvuldig en onvoldoende.	Beide situatie zijn beoordeeld en geconcludeerd is dat beide situaties vergund kunnen worden. Wij achten de rapporten voldoende. Onduidelijk is waarom de rapporten in twijfel worden getrokken.	Nee
16	41	Er is aanvullend archeologisch onderzoek nodig. De verplichting hiertoe dient in een vergunningvoorschrift te worden vastgelegd.	Uit de bij de aanvraag gevoegde onderzoeken volgt dat er geen aanvullend onderzoek nodig is. Dit blijkt uit het Verkennend en karterend onderzoek kabel- en wegtracés van 20 februari 2017 en uit de aanvullende notitie behorende bij dit rapport (bijlage 6). In de in bijlage 5 is onder het kopje "gevraagde aanvullingen" onder punt 4 een reactie weergegeven op het voorstel om een aanvullend onderzoek middels een vergunningvoorwaarde te regelen. De reactie houdt in dat een dergelijke voorwaarde onwenselijk is en dat er een nader onderzoek uitgevoerd moet worden. Zoals hierboven aangegeven is dit onderzoek uitgevoerd.	Nee
17	41	De archeologische rapporten zijn slechts concepten.	De archeologische rapporten zijn geen concept-rapporten. Naar aanleiding van de rapporten zijn geen opmerkingen gemaakt waardoor ze als definitief kunnen worden aangemerkt.	Nee
18	41	Volgens de toelichting wordt met het waterschap Aa's en Hunze en de grondeigenaren, een watercompensatie afgestemd. Onduidelijk is welke deze inhoudt indien er geen afstemming over de watercompensatie wordt bereikt tussen de verschillende partijen.	Het is ons niet duidelijk waar deze zienswijze op ziet. In de toelichting wordt niet gesproken over een dergelijke afstemming met het waterschap en de grondeigenaren.	Nee
19	41	er is sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering, die juridisch zou moeten leiden tot een afwijzing van de omgevingsvergunning.	Wij verwijzen naar onze reactie bij zienswijze 0005-11.	Nee
Zienswijze 0006				
18	96	De komst van enorme windmolens op nog geen 1 kilometer van huis is een grote aantasting van mijn woongenot en een enorme financiële schadepost. Deze schade moet vergoed worden.	Zie onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3.	Nee
Zienswijze 0007				
19	97	Ik lijd schade als gevolg van de komst van een windturbine. Deze schade moet vergoed worden.	Zie onze reacties bij zienswijzen 0001-1 en 0002-3.	Nee