



BESCHIKKING

Datum	19 februari 2019
Nummer	RWS-2019/4616
Onderwerp	Zaaknummer RWSZ2018-00011643 WBR-vergunning voor het aanleggen, behouden en onderhouden van middenspanningskabels onder Rijksweg 33 (N33), ter hoogte van km 33,7 in de gemeente Veendam.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Bezoekadres
Zuidersingel 3
Leeuwarden

Postadres
Postbus 2232
3500 GE Utrecht

T 088 79 74 339
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

E [redacted]@rws.nl
Senior adviseur
Vergunningverlening

1. Aanhef

De Minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft op 26 juli 2018, een aanvraag ontvangen van Pondera Consult B.V., Welbergweg 49, 7556 PE te Hengelo, namens Enexis Netbeheer B.V., A.B. Nobellaan, 9615 TM te Kolham, om een vergunning op grond van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (WBR).

De aanvraag betreft het aanleggen, behouden en onderhouden van middenspanningskabels onder Rijksweg 33 (N33), ter hoogte van km 33,7 in de gemeente Veendam voor de aansluiting van Windpark N33, deelpark Vermeer Zuid.

Ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Besluit leges Wet beheer rijkswaterstaatswerken zijn voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een vergunning op grond van de WBR leges verschuldigd. De verschuldigde leges zijn betaald waarna de aanvraag in behandeling is genomen.

De aanvraag is geregistreerd onder nummer RWSZ2018-00011643 en omvat de volgende stukken:

- Formulier 'Aanvraag WBR-beschikking' (Vergunningaanvraag);
- Bijlage 1: 'Toelichting aanvraag WBR vergunning kabeltracé onder Rijksweg N33', projectnummer 718009, d.d. 26-07-2018;
- Bijlage 2: Tekening 'Elektra aansluiting inkoopstation Windpark Vermeer Zuid N33 Veendam gem. Veendam', tekeningnummer 000030116998-E-M-1, d.d. 25-05-2018;
- Bijlage 3: Tekening 'Horizontaal gestuurde boring (HDD2), projectnummer 218019141BT, versie D, d.d. 05-10-2018;
- Bijlage 4: Boorrapport 'Analyse Horizontaal gestuurde Boring', projectnummer 218019141, d.d. 05-10-2018;
- Bijlage 5: 'Machtiging', ongenummerd, d.d. 28-03-2018;
- Bijlage 6: 'Uittreksel Kamer van Koophandel, Enexis B.V. (17131139), ongenummerd, d.d. 13-12-2017.



2. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Algemene wet bestuursrecht en de in dit besluit opgenomen overwegingen besluit de Minister van Infrastructuur en Waterstaat als volgt:

- I. de vergunning op grond van artikel 2 WBR te verlenen aan Enexis Netbeheer B.V., A.B. Nobellaan, 9615 TM te Kolham, voor het aanleggen, behouden en onderhouden van middenspanningskabels onder Rijksweg N33 ter hoogte van km 33,7 in de gemeente Veendam.
- II. aan de vergunning de voorschriften te verbinden opgenomen in hoofdstuk 3 van deze vergunning.

Ik wil u bij deze met klem verwijzen naar hoofdstuk 8, onderdeel 7, overige verplichtingen, van deze vergunning. Daarin wordt aangegeven welke overige verplichtingen gelden op grond van andere wetgeving in verband met het werk.

Voor een toelichting op de in deze vergunning gebruikte begrippen wordt verwezen naar bijlage 1 bij deze vergunning.

3. Voorschriften

3.1 Algemene voorschriften

Voorschrift 1

Plaatsbepaling werk

Het werk moet worden aangelegd, behouden en onderhouden zoals aangegeven op de bij deze vergunning gevoegde bijlagen.

Voorschrift 2

Werkzaamheden

1. Ten minste 5 werkdagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moeten de datum en het tijdstip van het begin en het einde van de werkzaamheden, onder vermelding van het zaaknummer van deze beschikking, worden gemeld aan het bevoegd gezag, via e-mailadressen: AMLoketNN@rws.nl en rwsnn-meldingen@rws.nl
2. Indien de werkzaamheden niet op het in lid 1 genoemde tijdstip kunnen beginnen moet daarvan zo spoedig mogelijk mededeling worden gedaan via de onder lid 1 genoemde e-mailadressen. Daarbij moet een nieuwe datum worden genoemd.
3. Indien het werk gereed is, moet dit binnen 5 werkdagen gemeld worden aan het bevoegd gezag, via de onder lid 1 genoemde e-mailadressen.

Voorschrift 3

Calamiteit / ongewoon voorval

1. In het geval van een calamiteit moeten onmiddellijk alle noodzakelijke maatregelen worden getroffen die in het belang van de instandhouding en de bescherming van het waterstaatswerk redelijkerwijs noodzakelijk zijn.
2. Calamiteiten moeten zo spoedig mogelijk worden gemeld via telefoonnummer: 026-4834 343 (Verkeerscentrale Noord- en Oost-Nederland).

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616



Voorschrift 4

Tekeningen

1. Binnen vier weken nadat de werkzaamheden zijn beëindigd moet een *as built* tekening ter goedkeuring worden aangeleverd.
2. De *as built* tekening moet voldoen aan de standaard NLCS/TOLGI, inclusief aanvullende Rijkswaterstaatspecificaties.
3. De *as built* tekening moet tevens, binnen de in lid 1 genoemde termijn, digitaal aangeleverd worden, zowel in pdf-formaat (inleesbaar in Adobe Reader 7.0.9 DUT) als in DWG-formaat, via e-mailadres: AreaalgegevensNN@rws.nl
4. Alle objecten op een civieltechnische tekening die zijn gerelateerd aan een topografische ondergrond moeten ingemeten worden in het Rijksdriehoekstelsel (X, Y) en de (Z) in NAP.
5. Het bevoegd gezag zal over de goedkeuring een appellabel besluit nemen.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Voorschrift 5

Contactpersoon

1. De vergunninghouder moet ten minste één persoon aanwijzen die belast is met het toezien op de naleving van deze vergunning, waarmee door of vanwege het bevoegd gezag (in spoedgevallen) overleg kan worden gevoerd.
2. De vergunninghouder moet, drie maanden vóór aanvang van de werkzaamheden, aan het bevoegde gezag mededeling doen van de contactgegevens (naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres) van de op grond van lid 1 aangewezen contactpersoon dan wel contactpersonen via e-mailadres: AMLoketNN@rws.nl
3. Wijzigingen moeten binnen 14 dagen worden medegedeeld.

3.2 Specifieke voorschriften

Voorschrift 6

Technische voorschriften

1. De voor het leggen, verleggen, opruimen of herstellen van het werk te graven sleuven of gaten moeten tot een zo klein mogelijk profiel worden beperkt.
2. Het terrein waar de werkzaamheden zijn uitgevoerd moet zo spoedig mogelijk na afloop van de werkzaamheden in de oorspronkelijke toestand worden hersteld.
3. Oneffenheden in het terrein of wegoppervlak, die het gevolg zijn van de werkzaamheden, moeten zo spoedig mogelijk worden hersteld.
4. De waterafvoer, inclusief de afwatering van de toe- en afvoerwegen, moet ongehinderd kunnen plaatsvinden.
5. Asphaltverhardingen van bestaande wegen mogen niet opengebrouwen worden.
6. Vervallen kabels moeten worden verwijderd.
7. Open sleuven moeten dezelfde dag weer gedicht worden.
8. Verzakkingen dan wel zettingen, die in de loop van de tijd als gevolg van de werkzaamheden optreden moeten worden hersteld.



Voorschrift 7

Voorschriften voor het maken van een boring of persing onder de weg

1. Persboringen moeten uitgevoerd worden volgens de pneumatische boortechniek, *system impact ramming* (niet grondverdringend) uit de Richtlijn boortechnieken 2004.
2. De kabels moeten in een mantelbuis onder de verharding worden gelegd. Deze mantelbuis moet onder de verharding worden doorgeboord, een en ander zoals aangegeven op de bijgevoegde tekeningen.
3. De door te boren mantelbuis moet een zodanige lengte hebben dat het punt, van waaruit wordt geboord, buiten het weglichaam komt te liggen.
4. De lengte van de mantelbuis moet ten minste een spreidingszone van 45° vanuit de zijkant van de wegconstructie bestrijken.
5. Voor de leidingkruising moeten de berekende en gepresenteerde maximaal toelaatbare boorspoeldrukken (effectieve druk vermeerderd met de ter plaatse heersende waterdruk) als maximaal toelaatbare boorspoeldrukken worden gehandhaafd.
6. Uittredende boorspoeling moet onmiddellijk worden verwijderd.
7. Als een boring mislukt, mag de buis niet worden teruggetrokken. Er dient dan een nieuwe kruising op een andere plaats te worden gemaakt. De in het weglichaam achtergebleven buis moet geheel worden opgevuld met dämmer en aan beide zijden waterdicht worden afgestopt.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Voorschrift 9

Uitvoering van de werkzaamheden

1. Een werkplan, definitieve detailtekeningen van het kabeltracé en een beheer & onderhoudsplan moeten schriftelijk drie maanden vóór aanvang van de werkzaamheden ter goedkeuring aan het bevoegd gezag worden aangeleverd.
2. De werkzaamheden mogen niet eerder starten dan dat er een goedkeuring door het bevoegd gezag is afgegeven voor de in lid 1 genoemde plannen.
3. De werkzaamheden moeten conform de in lid 1 genoemde plannen worden uitgevoerd.



4. Overwegingen ten aanzien van de aanvraag

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

4.1 Vereiste van vergunning

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Op grond van het bepaalde in artikel 2, eerste lid, van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken (WBR) is het verboden zonder vergunning van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat gebruik te maken van een waterstaatswerk in beheer bij het rijk door anders dan waartoe het is bestemd, daarin, daarop, daaronder of daarover werken te maken of te behouden of daarin, daaronder of daarop vaste stoffen of voorwerpen te storten, te plaatsen of neer te leggen of te laten staan of liggen.

Enexis Netbeheer B.V., A.B. Nobellaan, 9615 TM te Kolham, is voornemens middenspanningskabels aan te leggen voor de aansluiting van Windpark N33, deelpark Vermeer Zuid.

Onderhavige vergunningaanvraag ziet toe op het deel van de werken die onder de Rijksweg N33 ter hoogte van km 33.7 in de gemeente Veendam liggen.

Voor het realiseren van dit project zijn meerdere vergunningen benodigd. Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat coördineert de besluitvorming op de diverse aanvragen.

Enexis Netbeheer B.V. is voornemens meerdere middenspanningskabels aan te leggen. De kruising van de kabel met de rijksweg N33, ter hoogte van km 33.7, geschiedt door middel van een gestuurde boring. Deze handeling is vergunningplichtig op grond van art. 2 WBR.

Pondera Consult B.V. is gemachtigd door Enexis B.V. om de vergunningaanvragen te verzorgen.

De overige werken zoals het plaatsen van de turbines zijn reeds vergund en vallen buiten de beheergrenzen van de WBR in Noord-Nederland en zijn daarom buiten deze aanvraag gehouden.

4.2 Betrokken belangen

Bij het maken van het werk, waarvoor vergunning wordt aangevraagd, spelen in dit verband de volgende belangen een rol:

- de belangen van Rijkswaterstaat, te weten het beschermen van het waterstaatswerk en het verzekeren van een veilig en doelmatig gebruik daarvan;
- het belang van de aanvrager, te weten het aanleggen, behouden en onderhouden van kabels en leidingen ten behoeve van Windpark N33;
- belangen van derden.



4.3 Motivering

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Op onderhavige vergunning is het volgende beleid van toepassing:

- Richtlijn Bewegwijzering

Op onderhavige vergunning zijn de volgende beleidskaders van toepassing:

- Leidraad Wet beheer rijkswaterstaatswerken
- Richtlijn Boortechnieken, januari 2004

Uit het oogpunt van een goede elektriciteitsvoorziening is het noodzakelijk de aangevraagde kabels (aan) te leggen. Het aanleggen van de kabels is uit oogpunt van een doelmatig gebruik van het waterstaatswerk toelaatbaar, terwijl het veilig gebruik van het werk verzekerd blijft. Het aanleggen van de kabels is getoetst aan de geldende richtlijnen en beleid.

Een vergunning moet worden geweigerd indien de doelstellingen van de WBR, zoals bedoeld in artikel 3, eerste lid, WBR zich tegen vergunningverlening verzetten en het niet mogelijk is om de belangen van het wegbeheer door het verbinden van voorschriften of beperkingen voldoende te beschermen.

Ter bescherming van de belangen van Rijkswaterstaat zijn daarom aan deze vergunning nadere voorschriften verbonden. Gelet op het door mij gehanteerde beleid is de aangevraagde activiteit toegestaan mits volgens de voorschriften wordt gewerkt.

4.4 Procedure

In artikel 9b, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing.

De minister van Economische Zaken en Klimaat heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- Op 23 maart 2017 is op grond van artikel 9d, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 het onderhavige besluit aangewezen als besluit dat ook gecoördineerd wordt voorbereid en bekend gemaakt.
- Op 15 november 2018 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen.
- Op 15 november 2018 is door de Minister van EZK een ontwerp van het besluit aan Enexis Netbeheer B.V. gezonden.
- Het ontwerp van het besluit heeft van 16 november 2018 tot en met 27 december 2018 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Midden-Groningen en de gemeente Oldambt.

Datum
19 februari 2019
Nummer
RWS-2019/4616



Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van Economische Zaken en Klimaat bekendgemaakt. Tevens doet de minister van Economische Zaken en Klimaat daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

4.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten van de vierde fase voor Windpark N33 zijn in totaal 2, waarvan 2 unieke, zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Op het ontwerp van dit besluit zijn 2 zienswijzen ingediend, waarvan 2 unieke, zienswijzen. Hieronder vindt u de reacties op de inhoudelijke punten die op het besluit zijn ingediend.

Bij brief van 19 december 2018, kenmerk LW/N33260417, heeft DOKK advocaten, namens een aantal reclamanten een zienswijze ingediend. Hieronder geef ik mijn reactie op de zienswijze. Ik zal de zienswijze hier kort samenvatten, maar niet herhalen. Daarvoor verwijs ik naar bovengenoemde brief.

ALGEMEEN

Reclamanten vinden, kort gezegd, dat de vier ontwerpvergunningen op onjuiste en onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen en in zowel formele als materiële zin gebrekkig. Verder herhalen ze eerdere standpunten.

Hierover merk ik op dat er geen inhoudelijke punten zijn aangedragen die mij ertoe brengen om mijn besluit te wijzigen. Voor wat betreft de herhaalde punten verwijs ik naar mijn eerdere antwoorden. Voor wat betreft de zienswijze ten aanzien van de WBR-vergunning hou ik de tekst en schrijfwijze van reclamanten aan. (Zo is bijvoorbeeld 'WBR' de officiële afkorting van de Wet beheer rijkswaterstaatswerken en niet 'Wbr'.)

Wbr-vergunning

De vergunning Wbr geeft toestemming tot de aanleg van middenspanningskabels onder de rijksweg N33. Verlening van de vergunning is onvoldoende gemotiveerd, naar reclamanten menen onrechtmatig, in strijd met de vereiste zorgvuldigheid, égalité, redelijkheid, rechtszekerheid en evenredigheid.

Aanvraagformulier

Het aanvraagformulier bevat onduidelijkheden en tekortkomingen. Reclamanten noemen niet limitatief onder andere:

Er is geen contactpersoon genoemd in het aanvraagformulier en contactgegevens ontbreken. Het gemachtigde bedrijf (Pondera Consult B.V.) mist eveneens een contactpersoon en contactgegevens.

Hierover merk ik op dat op grond van de Awb de aanvraag de informatie bevat die nodig is om het besluit te nemen. Art. 4:2, lid 2, Awb luidt: *De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.* Als dat niet



het geval is dan kan dit leiden tot buiten behandeling stellen van de aanvraag. (Art. 4:5, lid 1, sub c. Awb) Het is aan mij als bevoegd gezag om te bepalen of ik op grond van overige gegevens, gesprekken en ambtelijk onderzoek, voldoende gegevens heb om tot een besluit te komen. In dit geval is mij gebleken dat er voldoende informatie beschikbaar was gesteld om de vergunning zorgvuldig te kunnen voorbereiden. Ik ben dan ook over gegaan tot het verlenen van de vergunning onder voorschriften. Hierover merk ik verder op dat het in de praktijk vaker wel dan niet voorkomt dat een aanvraag niet 100% correct is ingevuld of niet-essentiële informatie ontbreekt. Taal- en spelfouten komen veelvuldig voor. Het is ondoenlijk om in al deze gevallen correctie te vragen. Temeer als de informatie die nodig is om een besluit te nemen wel (voldoende) aanwezig is.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Termijn

De vergunning noemt geen termijn, terwijl de geplande begindatum in het aanvraagformulier 1 januari 2019 is. Ook de toelichting kan enkel een globale inschatting geven dat de aanleg plaats zal vinden tussen begin 2019 en medio 2021.

Hierover merk ik opdat de vergunning geldig is vanaf het moment van bekendmaking. Dit betekent dat, behoudens mogelijke goedkeuring op onderdelen, de vergunninghouder mag beginnen met de werkzaamheden. Voor wat betreft de WBR is het ook niet nodig om in de WBR een begindatum verplicht te stellen. Daartoe is in de vergunning een verplichting opgenomen om de aanvang van de werkzaamheden ten minste 5 werkdagen van tevoren te melden.

Kosten

De kosten zijn geraamd op 2400,- euro. Volgens reclamanten is dit een onrealistisch bedrag en zij verzoeken daarom een opgave van kosten. In de toelichting is te lezen dat er géén schatting is te maken van de kosten. Reclamanten weten dat bij de derde fase vergunningen van windpark DDM-OM wél een opgave van kosten is gemaakt.

Hierover merk ik op dat de kosten zijn geraamd op hoger dan 2.400,- euro. Dit blijkt o.a. uit het feit dat leges ten bedrage van 920,- euro in rekening zijn gebracht.

Boorrapport

Over de bezwaren ten aanzien van het boorrapport verwijzen reclamanten naar watervergunning 3. Daarin staat onderstaande tekst. Ik zal mijn reactie onder de verschillende onderdelen plaatsen.

- De geotechnische informatie wordt als input gebruikt in de sterkte- en/of muddrukberoeeningen. Zonder goedkeuring van deze berekeningen, door opdrachtgever en/of vergunningverlenende instantie zou niet gestart mogen worden met de werkzaamheden. Uit de vergunning en de aanvraag blijkt niet dat er goedkeuring moet worden gegeven over deze berekeningen;

Hierover merk ik op dat in voorschrift 9 van de vergunning een goedkeuringsconstructie is opgenomen. Voor zover nodig is er dus wel degelijk een goedkeuring verplicht gesteld.

- In het stappenplan ontbreekt, zoals wél gebruikelijk is bij andere HDD-boringen, dat de aannemer die de boringen gaat uitvoeren een graafmelding moet doen en deze te analyseren. Het is onduidelijk voor reclamanten waarom de graafmelding geen verplichting is die voortvloeit of hoort voort te vloeien uit de vergunning;

Hierover merk ik op dat een graafmelding geen verplichting is die wordt



opgenomen in een WBR-vergunning. Dat valt onder een andere wet, namelijk de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten. (WION) Een melding van de aanvang van werkzaamheden is wel opgenomen.

- De bepaling van de tijdsduur voor het realiseren van de werkzaamheden is mede afhankelijk van het in te zetten materieel. Waarom is er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen dat bijvoorbeeld aan de hand van het gemiddelde tijdschema de werkzaamheden moeten worden afgerond?;

Hierover merk ik op dat dit geen voorwaarde is die de waterstaatkundige belangen raakt. Deze wordt dan ook niet opgenomen in een WBR-vergunning. Verder wordt het plan van aanpak nog beoordeeld en goedgekeurd voor zover wel relevant.

- De personeelsbezetting is al bekend maar kan het, gezien de omvang van het de boring, niet noodzakelijk zijn om meer medewerkers in te zetten?;

Hierover merk ik op dat dit wederom geen belang is dat het waterstaatkundig beheer raakt. Het is aan vergunninghouder om dit in te vullen.

- De veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit de omgeving van de bouwlocatie en de veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit het ontwerp ontbreken, zoals wel gebruikelijk is bij het opstellen van een boorplan. Zo blijkt uit het boorplan dat er onder andere sprake kan zijn van een lekkage van boorvloeistof. Het voorkomen van enig veiligheids- en gezondheidsgevaar is niet als voorschrift opgenomen in de vergunning;

Hierover merk ik op dat dit wederom geen belang is dat het waterstaatkundig beheer raakt. Het is aan vergunninghouder om dit in te vullen. Voor zover dit wel de waterstaatkundige belangen raakt zijn deze afdoende beoordeeld en, gelet op de goedkeuring van het boorrapport, akkoord bevonden.

- Er is in het boorplan geen aandacht besteed aan externe veiligheid, enkel welke risico's en maatregelen er worden genomen (paragraaf 4.7). Er is géén oriëntatieverzoek bij het kadaster aangevraagd. Er kan dus niet uitgesloten worden dat er hoge drukgas, lage druk gas, laagspanning, middenspanning en hoogspanning leidingen zich in het gebied bevinden. Een omissie in de bestreden aanvraag. Uit het boorplan blijkt niet of kabels en leidingen van derden er verschillende maatregelen moeten worden getroffen om veiligheids- en gezondheidsgevaaren uit te sluiten. Het is voor reclamanten onduidelijk waarom hiervoor geen voorschriften zijn opgenomen in de watervergunning;

Hierover merk ik op dat dit wederom geen belang is dat het waterstaatkundig beheer raakt. Het is aan vergunninghouder om dit in te vullen. Voor zover dit wel de waterstaatkundige belangen raakt zijn deze afdoende beoordeeld en, gelet op de goedkeuring van het boorrapport, akkoord bevonden.

- Uit het boorplan kan niet worden opgemaakt dat op basis van de tekening, het grondmechanisch onderzoek en de beschreven uitgangspunten van het rapport de gestuurde boringen zijn berekend overeenkomstig de NEN 3650 (deel 1 t/m 5), NEN 3651 en NPR 3659 (zie voorschrift 5.4. sub d). Onduidelijk is of de berekeningen voldoen aan de gestelde eisen uit de betreffende normen, nu dat niet expliciet in het boorplan is benoemd;

Hierover merk ik op dat dit afdoende is beoordeeld en, gelet op de goedkeuring van het boorrapport, akkoord bevonden. Het is overigens niet verplicht om de genoemde NEN normen te volgen. Andere methoden die gelijkwaardige uitkomsten hebben worden ook geaccepteerd.

- Het boorplan laat toe dat het wenselijk is om een 'grotere afwijking te accepteren' om zo een kwalitatief betere boring te verkrijgen als er sprake is van een slappe grondlaag. Reclamanten vinden dit een zeer onwenselijke situatie, omdat deze wijziging niet is opgenomen in de berekeningen;

Hierover merk ik op dat dit afdoende is beoordeeld en, gelet op de goedkeuring van het boorrapport, akkoord bevonden.

- De werkzaamheden worden verricht volgens de richtlijnen uit het bedrijfs-handboek van Van Vulpen B.V. Zijn deze richtlijnen op enigerwijze gecontroleerd door een instantie?

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616



Hierover merk ik op dat dit, voor zover ik kan nagaan, niet het geval is. Dat is ook niet nodig. Het boorrappport is afdoende beoordeeld en, gelet op de goedkeuring van het boorrappport, akkoord bevonden. Voor zover de waterstaatkundige belangen in het geding zijn is het ook verder afdoende beoordeeld. Voor zover dat niet het geval is zijn goedkeuringen aan de vergunning verbonden. Dat de genoemde richtlijnen worden gevolgd is voor mij geen aanleiding geweest aanvullende voorschriften op te nemen.

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Voorschriften

Er staan verschillende onduidelijkheden en tekortkomingen in de voorschriften van de vergunning Wbr, hierdoor komt de bescherming van waterstaatswerken, die in het beheer bij het Rijk liggen, in gevaar en kan niet verzekerd worden dat er sprake is van een doelmatig en veilig gebruik van die werken (artikel 3, eerste lid, Wbr). Reclamanten noemen onder andere daaronder begrepen hoewel hiertoe niet beperkt:

voorschrift 3 - in geval van calamiteit moeten onmiddellijk alle noodzakelijke maatregelen worden getroffen die 'redelijkerwijs' noodzakelijk zijn. De minister van IenM zal erop toezien dat de juiste en adequate maatregelen worden genomen, echter mag daarbij wel rekening worden met bijkomende kosten. Voor reclamanten kan dit betekenen dat goedkopere maatregelen kunnen worden getroffen die in hun nadeel zullen werken. Samengevat maakt dit het voorschrift voor reclamanten onacceptabel;

Hierover merk ik op dat bestuursorganen een zekere beleidsvrijheid hebben bij het invullen van voorschriften. Het is, voor wat betreft WBR-vergunningen, gebruikelijk dat maatregelen bij calamiteiten, maar ook bij gewone werkzaamheden, zoveel mogelijk ter invulling van de vergunninghouder worden gelaten. Goedkope(re) maatregelen zullen acceptabel zijn zolang ze tevens adequaat zijn. Het staat vergunninghouder vrij om die maatregelen te nemen die maatschappelijk en bedrijfseconomisch het meest gunstig zijn. Daarbij mag vergunninghouder echter niet onder de ondergrens (adequaat) genoemd in de voorschriften komen.

voorschrift 4 - in de as built tekening worden wijzigingen aangebracht na de werkzaamheden, omdat de feitelijke ligging bijna altijd afwijkt van de vergunde ligging. Dat is in dit plangebied problematisch, aangezien hier ook sprake is van een zogenaamde gasrotonde (zie paragraaf Externe Veiligheid in het algemene deel). Als blijkt dat de as built tekening afwijkt van het door de minister van IenM gehanteerde beleid, zal de tekening worden afgekeurd, de kabel en leiding moeten dan worden verplaatst. Reclamanten willen er op wijzen dat het afkeuren voor nog meer kosten zal zorgen. Het is voor reclamanten onduidelijk of de kosten-batenanalyse van het Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze extra kosten. Ook zorgt een eventuele verplaatsing van kabels en leiding voor een verhoogd risico op onveilige situaties;

Hierover merk ik op dat dit voorschrift toegepast zal worden ongeacht of hiermee rekening is gehouden in de kosten-batenanalyse. Wanneer de feitelijke situatie dermate afwijkt van de vergunde situatie dat deze niet goedgekeurd kan worden, is de kans zeer aanwezig dat de tekening niet goedgekeurd wordt. Ongeacht de bijkomende kosten zal in die situatie de kabel of leiding verplaatst moeten worden. Het risico op (hoge) kosten is voor de vergunninghouder.

Reclamant stelt verder dat een verplaatsing zorgt voor een verhoogd risico op



onveilige situaties. Hierover merk ik op dat, in geval een goedkeuring niet kan worden gegeven, het niet verplaatsen ook zal leiden tot onveilige situaties. Naar alle waarschijnlijkheid zal het in dat geval onveiliger zijn om de kabel of leiding te laten liggen in plaats van deze te verplaatsen. Er moet immers een goede reden zijn om de *as built* tekening af te keuren. Een besluit ten aanzien van de *as built* tekening is een besluit in de zin van de Awb. Reclamanten kunnen daartegen desgewenst bezwaar maken.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

As built tekeningen zijn noodzakelijk omdat kleine afwijkingen in de boringen kunnen ontstaan. De *as built* tekening zal enkele centimeter tot enkele meters kunnen afwijken ten opzichte van de verleende vergunning. Een afwijking van enkele centimeters tot enkele meters) wordt overigens als een kleine afwijking aangemerkt en zal niet snel tot een afkeuring leiden. Het is noodzakelijk de juiste feitelijke ligging te kennen om in de toekomst rekening te kunnen houden met de ligging van ondergrondse kabels en leidingen.

hoofdstuk 7 onder 7 - op het werk is de Richtlijn Boortechnieken van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (januari 2004) van toepassing. Aan de checklist HDD-boringen is niet voldaan. Reclamanten noemen daarbij als voorbeeld dat de grondwaterstand onbekend is. Afhankelijk van het seizoen kan, spuien (kenmerkend voor Noord-Nederland) bij hoogwater, de grondwaterstand fluctueren. Geadviseerd wordt nabij de boorlocatie in een watervoerende laag, die wordt doorboord, een peilbuis te plaatsen zodat tijdens de uitvoering de actuele grondwaterstand bekend is. Het voorgaande is met name van belang omdat totaal onduidelijk is wat de grondwaterstand is en hierdoor wordt de zorgplicht geschonden. In de vergunning Wbr moeten daarom voorschriften worden opgenomen over de grondwaterstand. Het besluit is derhalve onzorgvuldig en dus gebrekkig tot stand gekomen;

Hierover merk ik op dat dit afdoende is beoordeeld en, gelet op de goedkeuring van het boorrapport, akkoord bevonden.

hoofdstuk 7 onder 7 - Het is aan de vergunninghouder om het werk in goede staat te onderhouden. Een dergelijke formulering roept (te) veel, in redelijkheid onaanvaardbare, onzekerheid op bij reclamanten. Gezien de veiligheid is het noodzakelijk om in elk geval een onderhoudstermijn en concreet, praktisch afdwingbare verplichtingen, voorwaardelijk verplicht te stellen.

Ten aanzien van het onderhoud merk ik op dat het bestaand beleid is om dit, qua voorschriften, algemeen in te vullen. In de praktijk blijkt dat het niet nodig is om gedetailleerde voorschriften op dit onderwerp op te nemen, aangezien de zorgplicht die volgt uit de wet afdoende is. Het is niet noodzakelijk precies en gedetailleerd aan te geven binnen welke termijn onderhoud uitgevoerd moet worden. Mocht appellant vinden dat er onvoldoende staat van onderhoud is dan staat het hem vrij daartoe een verzoek tot handhaving te doen.

Verzoek om aanvullende voorschriften

In de tweede fase van het windpark N33 hebben initiatiefnemers verzocht om aanvullende voorschriften, verbonden aan de vergunning, die zij in acht moeten nemen tijdens het transporteren van grote voertuigen over de aan te leggen verhardingen. Onduidelijk voor reclamanten is waarom dit verzoek niet is gedaan en waarom aanvullende voorschriften niet bij voorbaat zijn bijgevoegd in de vergunning Wbr. De veiligheid van verkeersdeelnemers niet gewaarborgd kan



worden, met name nu uit het algemene deel (zie paragraaf externe veiligheid) blijkt dat zwaar vervoer op dit moment al voor veel problemen zorgt in de regio. Recent is een afvalwaterleiding gesprongen door zwaar verkeer en waarschuwt de gemeente Midden-Groningen het verkeer voor het verzakken van wegen.

Hierover merk ik op dat dit geen aspect is dat door de WBR wordt beschermd. Er zijn dan ook geen voorschriften hierover opgenomen.

Opmerkelijk is dat Rijkswaterstaat wel stelt dat het werk, beheer of onderhoud geen gevaar of hinder voor het verkeer mag veroorzaken, maar vervolgens niet de verantwoordelijkheid op zich neemt om aanvullende voorschriften te verbinden aan het transport van grote voertuigen over de aan te leggen verhardingen. Het is voor reclamanten onbegrijpelijk wie er wél aanvullende voorschriften gaan opstellen. De noodzaak is duidelijk, want er zijn voorbeelden in de regio die laten zien dat het vreselijk mis kan gaan.

Hierover merk ik op dat dit geen aspect is dat door de WBR wordt beschermd. Er zijn dan ook geen voorschriften hierover opgenomen. Dit valt onder de Wegenverkeerswet 1994. De door reclamanten aangehaalde passage is een mededeling die samenhangt met andere wetgeving zoals de Wegenverkeerswet.

Voorts is het gebruikelijk dat bij het verlenen van een vergunning met gestuurde boringen, er een toetsingsadvies WBR Onderbouw wordt bijgeleverd. Het is onduidelijk voor reclamanten waarom dit ontbreekt.

Er is voor deze vergunning wel degelijk een boorrapport aangeleverd. TAWO nr. 3336-201.

Betrokken belangen

De betrokken belangen zijn: de bescherming van waterstaatswerken en ter verzekering van het doelmatig en veilig gebruik van die werken, met inbegrip van het belang van verruiming of wijziging anderszins van die werken. Een uitleg van deze belangenafweging ontbreekt echter. Reclamanten kunnen daarom niet controleren en oordelen of deze belangenafweging op juiste gronden heeft plaatsgevonden.

Hierover merk ik op dat deze belangen volgen uit de wet en het door mij gehanteerde beleid. Door het toepassen van het beleid worden deze belangen behartigd. Verder is mij niet duidelijk in hoeverre reclamanten dit niet hebben kunnen controleren.

Motivering

Onder paragraaf 4.3 van de vergunning staat dat: 'Uit het oogpunt van een goede elektriciteitsvoorziening is het noodzakelijk de aangevraagde kabels (aan) te leggen.' Deze noodzaak van werkzaamheden wordt vervolgens nergens geconcretiseerd en toegelicht. Reclamanten trekken hieruit de gevolgtrekking dat het belang van de aanvrager prevaleert boven het beschermen van het waterstaatswerk en belangen van derden. Dit terwijl het afwegingskader van de WBR zich in eerste instantie richt op het beschermen en het veilig en doelmatig gebruik van het waterstaatswerk. Reclamanten snappen dat werkzaamheden nodig zijn voor het in werking hebben van een windturbine, maar in de belangenafweging dient ook het belang van het beschermen van het waterstaatswerken en belangen van derden afgewogen te worden. Reclamanten

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616



vorderen daaromtrent een nadere toelichting.

Hierover merk ik op dat de belangen waarop een WBR-vergunning wordt getoetst in de wet staan. De WBR heeft een zeer beperkt toetsingskader waar de aanvraag aan wordt getoetst, namelijk veiligheid en doelmatig gebruik van waterstaatswerken. De belangen van derden die in de vergunning worden genoemd, waarnaar appellanten verwijzen, worden beoordeeld in relatie tot genoemde belangen. Belangen van de aanvrager en de overige belangen worden getoetst voor zover deze aspecten samenhangen met de waterstaatkundige belangen en voor zover deze niet al door andere wetten worden beschermd. Een vergunning wordt beoordeeld op de aanvraag. Voor zover er geen waterstaatkundige belangen zijn die leiden tot weigering, moet de vergunning worden verleend. Reclamanten concluderen hieruit dat de belangen van de aanvrager prevaleren boven die van anderen. Dat is een onjuiste voorstelling van zaken. De belangen worden tegen elkaar afgewogen en door middel van voorschriften beschermd. Als het belang van de aanvrager zou prevaleren dan zouden er minder of geen voorschriften worden gesteld.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Geldigheidsduur vergunning

Alleen een tijdelijke vergunning, van maximaal 5 jaar, kent een verplichte verwijderingsfase. In andere gevallen wordt dat per geval bekeken. Het blijft voor reclamanten onduidelijk waarom in het huidige geval niet is besloten om over te gaan tot een verplichte verwijderingsfase. Nu het Windpark N33 een tijdelijkheid met zich meebrengt is het wenselijk, nuttig, zo niet noodzakelijk, ook gezien de bescherming en/of het doelmatig en veilig gebruik van het waterstaatswerk, dat het een tijdelijke vergunning betreft. Bovendien brengt ook de aard van de betreffende activiteit (tijdelijke vergunning) dat met zich mee.

Reclamanten vinden het opmerkelijk dat een kabel/leiding kan blijven liggen, waardoor de Staat c.q. de belastingbetaler verantwoordelijk is en opdraait voor eventuele kosten, wat zich niet verdraagt met het égalitébeginsel. Bovendien willen reclamanten wijzen op de verschillen tussen vergunningen. Het waterschap Hunze en Aa's verplicht namelijk in de watervergunning (fase 2) wel tot het verwijderen van de kabels binnen de mantelbuizen.

Voor wat betreft dit onderwerp het volgende. Een vergunning voor een periode van langer dan 5 jaar, zoals onderhavige, wordt niet voorzien van voorschriften ten aanzien van verwijdering en dergelijke. Dat reclamanten dit wel wenselijk vinden neemt niet weg dat dit conform het door mij gehanteerde beleid is. Ik zie niet in waarom daar in dit geval van afgeweken zou moeten worden. Te meer daar, wanneer daadwerkelijk tot verwijdering moet worden overgegaan, ik alsnog voorschriften daartoe zal stellen. Deze zullen echter concreter, duidelijker en praktischer zijn dan mogelijke voorschriften die nu zouden worden opgesteld. Er is immers nu onvoldoende bekend over de omgeving in de toekomst waarin de vergunning wordt beëindigd. Er is mij niet gebleken dat door het verlenen van de vergunning voor onbepaalde tijd de bescherming of het doelmatig en veilig gebruik van het waterstaatswerk in het geding zal zijn. Dat de kabels kunnen blijven liggen en dat de Staat (belastingbetaler) opdraait voor de kosten is gebruikelijk. Per geval wordt gekeken wat, alles bij elkaar genomen, de laagste (maatschappelijke) kosten met zich meebrengt. Daartoe is als beleidsuitgangspunt gekozen. Ik zie geen reden om daar in dit geval van af te wijken.



Scheepvaart

Plaatsing, beheer en onderhoud van windturbines mag geen afname van de veiligheid van het (scheepvaart)verkeer veroorzaken. Windturbines kunnen hinder opleveren voor enerzijds de radarapparatuur aan boord van schepen en anderzijds radarinstallaties aan de wal ten behoeve van scheepvaartbegeleiding. Ook mag het vrije zicht van schippers en bedienend personeel van kunstwerken en verkeersposten niet worden gehinderd. Aangezien de aanvraag en vergunning daar geen aandacht aan heeft besteed, bestaat er een reële mogelijkheid dat het scheepvaartverkeer in gevaar wordt gebracht.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Gelet op het beperkte toetsingskader van de WBR worden deze effecten niet beoordeeld in het kader van de WBR.

Beleid

Voor reclamanten is onduidelijk waarom de 'Beleidsregels voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken' niet van toepassing zijn (4.3). Uit de toelichting van de eerdergenoemde beleidsregels is vastgesteld dat het niet mogelijk is om algemene beleidsregels voor de plaatsing van windturbines vast te stellen en elk individueel geval beoordeeld zal moeten worden ('maatwerk'). Van deze zorgvuldigheid kan gezien het voorgaande geen sprake zijn. Tevens blijkt uit een voorgaande toelichting dat het voldoen aan hetgeen in de beleidsregels staat niet automatisch leidt tot een vergunningverlening. Bijzondere en specifieke lokale situaties kunnen Rijkswaterstaat doen besluiten niet tot vergunningverlening over te gaan.

Gelet op het beperkte toetsingskader van de WBR wordt dit beleid niet beoordeeld in het kader van deze WBR-vergunning. Er wordt immers een kabel vergund, geen windturbine. Dat de windturbine niet kan worden geplaatst zonder deze kabel doet daar niet aan af.

Machtiging

In het machtigingsformulier is de heer van Pondera Consult gemachtigd om de aanvraag in te dienen namens aanvrager. Reclamanten kunnen de gemachtigde van Enexis niet terugvinden in het uittreksel. Het is daarom niet uitgesloten dat de aanvraag op grond van het voorgaande is verricht door een niet daartoe gemachtigd persoon. Zonder rechtsgeldige machtiging heeft het bevoegd gezag de aanvragen ten onrechte in behandeling genomen. Bovendien is het zeer opmerkelijk dat het formulier op 28 maart 2018 door de heer is ondertekend, terwijl Enexis het formulier pas op 7 juni 2018 heeft ondertekend.

Zoals eerder door mij gesteld kan een onvolkomenheid in de aanvraag leiden tot buiten behandeling stellen van de aanvraag. In dit geval heb ik daartoe niet besloten. Ook is mij niet gebleken dat ik dat wel had moeten doen. Ook heeft de toekomstige vergunninghouder hier verder geen opmerkingen over gemaakt.

Privaatrechtelijke toestemming

Naast de vergunning is voor het gebruik van Staatsgrond en water toestemming nodig van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Het RVB kan ook nog nadere voorwaarden stellen. Zonder kenbare en deugdelijke bevestiging het RVB betwisten reclamanten bij gebrek aan wetenschap daaromtrent dat er rechtens vereiste overeenstemming met grondeigenaren is bereikt.

Gelet op het beperkte toetsingskader van de WBR wordt dit aspect niet beoordeeld



in het kader van deze WBR-vergunning. Het is aan vergunninghouder om toestemming te verkrijgen van de eigenaar. Ook als de eigenaar het Rijk is. Dat er een vergunning is verleend op grond van de WBR doet daar verder niet aan af. Het RVB is een zelfstandig onderdeel van het Rijk dat zijn eigen voorwaarden stelt. Dat een WBR-vergunning al dan niet is afgegeven zegt op zichzelf niets over de privaatrechtelijke toestemming.

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Reclamanten menen dat aan de randvoorwaarden voor het nemen van een verantwoord en goed gemotiveerd besluit niet is voldaan en dat er is gehandeld in strijd met de wet en algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zij verzoeken u het voorgaande mee te wegen bij de vaststelling van de definitieve vergunningen, met daarvan deel uitmakende documenten en stukken. Reclamanten houden vast aan conclusies, zoals beschreven in deze zienswijze - betreffende in ieder geval: onduidelijke voorschriften/ verkeer/ bereikbaarheid/ uitvoering/ aanleg en onderhoud/ archeologie/ natuur/ bomen/ water/ spoor/ weg (infrastructuur)/ gevolgen en risico's externe veiligheid/ procedure/ besluitvorming/ communicatie/ participatie - en verzoeken u af te zien van het bestreden besluit.

Hierover merk ik op dat de zienswijzen in zijn geheel zijn gelezen en beoordeeld. Voor zover mogelijk is daar nu al rekening mee gehouden. Dat is ook in mijn reactie aangegeven. Over een aantal aspecten kan ik pas oordelen als ik de goedkeuring beoordeel die daarmee samenhangt. Ik zal er voor zorgen dat de bijbehorende besluiten aan reclamanten en overige belanghebbenden die daaraan behoefte hebben worden toegezonden. Zo nodig kan daartegen bezwaar worden ingediend.

zienswijzenummer: 0002

De tweede zienswijze is ingediend zonder aan te geven met welk besluit of besluiten het samenhangt. Er worden geen concrete punten genoemd die direct samenhangen met de WBR-vergunning, maar meer algemene punten tegen de plannen in het algemeen. Hierover verder het volgende.

In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 4) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.



5. Conclusie

De in de vergunning opgenomen voorschriften waarborgen dat de doelstellingen van het wegbeheer voldoende worden beschermd. Op grond van de in dit besluit opgenomen overwegingen bestaan er daarom geen bezwaren tegen het verlenen van de gevraagde vergunning.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

6. Ondertekening

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN WATERSTAAT,
namens deze,
hoofd van de afdeling Vergunningverlening,
Rijkswaterstaat Noord-Nederland,



7. Mededelingen

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

1. Informatie

Voor meer informatie over deze definitieve beschikking kunt u terecht bij de in deze beschikking genoemde contactpersoon. De contactgegevens staan in de zijkolom van de beschikking. De contactpersoon kan uw vragen beantwoorden en het besluit met u doornemen. Om te bepalen of u meer informatie wilt, kunnen de volgende vragen en aandachtspunten u helpen:

1. Is de inhoud van de definitieve beschikking duidelijk en is helder wat het concreet voor u betekent?
2. Kunt u beoordelen of de definitieve beschikking inhoudelijk juist is of niet? Of heeft u behoefte aan een toelichting?
3. Kloppen de gegevens over u in de definitieve beschikking en heeft u alle gegevens verstrekt?

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

Ook wanneer u andere vragen heeft over de definitieve beschikking of de procedure, of wanneer u zich op een of andere manier heeft gestoord aan de wijze waarop bij de besluitvorming met u of uw belangen is omgegaan, kunt u contact opnemen.

2. Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

3. Inspanningsverplichting i.v.m. mogelijke schade

De verlening van deze vergunning ontslaat de vergunninghouder niet van de plicht om de redelijkerwijs mogelijke maatregelen te nemen, teneinde te voorkomen dat het vergunningverlenende orgaan, dan wel derden, ten gevolge van het gebruikmaken van de vergunning schade lijden.

4. Aanwijzingen

Door of namens de beheerder kunnen met betrekking tot de werkzaamheden aanwijzingen worden gegeven ter bescherming van betrokken belangen. Aanwijzingen dienen onmiddellijk te worden opgevolgd.

5. Overige vergunningen

Naast de in deze beschikking verleende vergunning kan, voor de handelingen, waarop de vergunning betrekking heeft, tevens vergunning en/of ontheffing vereist zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen dan waarop deze beschikking steunt.



6. Privaatrechtelijke toestemming

Naast de vergunning heeft u voor het gebruik van Staatsgrond en –water nog toestemming nodig van het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Ik wijs u er op dat het RVB aan een dergelijke privaatrechtelijke regeling nog nadere voorwaarden kan stellen, waaronder het betalen van een (marktconforme) gebruiksvergoeding. In verband hiermee is een afschrift van deze vergunning gezonden aan het RVB, Postbus 16700, 2500 BS Den Haag, die zich met betrekking tot het gebruik van het betrokken staatseigendom schriftelijk tot u kan wenden.

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

7. Kosten van maatregelen

De kosten, voortvloeiende uit voorzieningen en maatregelen, die het vergunningverlenende orgaan zelf ten behoeve van de vergunninghouder en/of in verband met het beheer van het waterstaatswerk moet treffen en die veroorzaakt worden door de werkzaamheden en het gebruik van het waterstaatswerk door de vergunninghouder, komen voor rekening van de vergunninghouder. Hieronder vallen onder meer de kosten, verbonden aan de door het vergunningverlenende orgaan te treffen verkeersmaatregelen en voorzieningen in het kader van opgetreden calamiteiten.

Kosten die voortvloeien uit het gebruik van deze vergunning zijn voor rekening en verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

8. Overige verplichtingen

Richtlijn boortechnieken

Op het werk is de Richtlijn Boortechnieken van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (ISBN 90-369-5542-4, laatste versie januari 2004) van toepassing.

Op de werkzaamheden zijn de NEN 3650-2012 en de NEN 3651-2012 van toepassing.

Beheer en onderhoud

Het werk moet in goede staat worden onderhouden.

CROW Richtlijn zorgvuldig graafproces

Tijdens de werkzaamheden moet rekening gehouden worden met de CROW-richtlijn zorgvuldig graafproces. Graafschade aan kabels en leidingen moet worden voorkomen.

Verkeersveiligheid

Het werk, beheer of onderhoud mag geen gevaar of hinder voor het verkeer veroorzaken.

Bouwstoffen, materialen en materieel moeten zodanig worden opgeslagen en geplaatst, dat geen gevaar en hinder voor het verkeer ontstaat.

Stremming van het verkeer in verband met de aanleg of het onderhoud van het werk wordt alleen toegestaan indien dit onvermijdelijk is. De stremming behoeft de voorafgaande toestemming van het Verkeersloket, bereikbaar via het e-mailadres: verkeersloketnoordnederland@rws.nl

Indien meer hinder wordt veroorzaakt, een verkeerssysteem op de weg wordt gezet of langdurig verkeersmaatregelen worden genomen, moet er goedkeuring worden verkregen van het MinderHinderTeam voordat de verkeersmaatregelen



uitgevoerd mogen worden. Deze verkeersmaatregelen moeten ten minste 26 weken voorafgaand aan de week waarin de werkzaamheden starten bij het MinderHinderTeam worden ingediend.

In de berm van Rijksweg N33 mag niet geparkeerd worden.

Verkeersmaatregelen moeten door en op kosten van de vergunninghouder worden getroffen.

Verkeersmaatregelen aanvragen via SPIN

Voor het plannen van wegwerkzaamheden moet u gebruik maken van het Systeem Planning en Informatie Nederland (SPIN). Spin is te bereiken via www.rws.nl/spin Inloggegevens kunt u aanvragen via verkeersloketnoordnederland@rws.nl Reguliere verkeersmaatregelen moet u 12 werkdagen voor de week van uitvoering voor 23:59 uur indienen in SPIN.

Op de werkzaamheden is de volgende richtlijn van toepassing: *Beleid en proces veilig werken aan wegen (2014)*

De werkzaamheden vinden plaats op of nabij een autosnelweg. Daarom is de volgende CROW richtlijn van toepassing: *Maatregelen op Autosnelwegen (2013)*.

De RWS richtlijnen zijn toegankelijk via:
<http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/>

De CROW-publicatie en het erratum zijn, tegen betaling, verkrijgbaar bij de Stichting CROW te Ede.

Verkeersmaatregelen mogen alleen worden getroffen door een geautoriseerd persoon. Deze persoon moet in het bezit zijn van een certificaat Verkeersmaatregelen BRL 9101.

Veiligheidskleding

Degenen die zich wegens het maken en het onderhouden van het werk buiten enig voertuig op of langs de rijksweg bevinden dienen veiligheidskleding te dragen die voldoet aan:

- NEN-EN 471:2003+A1:2008, en
- de Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden.

9. Ontheffing Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens

Voor het gebruik van de vluchtstrook en aangrenzende (weg)bermen van de rijksweg is een door Rijkswaterstaat afgegeven ontheffing op grond van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens vereist.

10. Nadeelcompensatie kabels en leidingen

Op de vergoeding van schade, die het gevolg is van wijziging, intrekking of opzegging van deze vergunning, is de Beleidsregel nadeelcompensatie Infrastructuur en Milieu 2014 – gepubliceerd in de Staatscourant van 16 juni 2014, nr. 16584 – van toepassing.

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616



11. Afschriften van het besluit

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- Enexis B.V., t.a.v. ■■■■■■■■■■, Marsweg 5, 8013 Zwolle
- Pondera Consult B.V., t.a.v. ■■■■■■■■■■, Welbergweg 49, 7556 PE Hengelo
- Rijksvastgoedbedrijf (RVB), Postbus 16700, 2500 BS Den Haag
- Provincie Drenthe, Postbus 122, 9400 AC Assen
- Gemeente Veendam, Postbus 20004, 9640 PA Veendam

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616



Bijlage 1 Begripsbepalingen

Rijkswaterstaat
Noord-Nederland

Datum
19 februari 2019

Nummer
RWS-2019/4616

- Aanvraag: De aan deze vergunning ten grondslag liggende aanvraag.
- *As built* tekening: Tekening waarop de wijzigingen van het werk ten opzichte van het ontwerp zijn aangegeven.
- AutoCAD (Autodesk *computer-aided design*): programma voor het maken van technische tekeningen.
- Bevoegd gezag: de minister van Infrastructuur en Waterstaat en de functionarissen die gemandateerd en gemachtigd zijn de bevoegdheden onder haar verantwoordelijkheid uit te oefenen (p.a. Rijkswaterstaat Noord-Nederland Postbus 2232, 3500 GE Utrecht).
- BRL 9101: Beoordelingsrichtlijn 9101; richtlijn voor de toepassing van verkeersmaatregelen bij werk in uitvoering.
- CAD bestand: bestand leesbaar in het programma AutoCAD (AutoCAD Map 3D 2011). Bijvoorbeeld DWG.
- Calamiteit: ongewoon voorval of bijzondere omstandigheid waardoor schade aan het waterstaatswerk is ontstaan of dreigt te ontstaan.
- Civieltechnische tekening: tekening op schaal van objecten die vastzitten in de grond.
- Dämmer: een dik-vloeibare stof die kan worden benut om leidingen met een relatief kleine diameter over de hele lengte vol te zetten en zo (blijvend flexibel) af te dichten.
- DWG of DRWG: DraWinG, het vectorgeoriënteerde bestandsformaat van AutoCAD-tekeningen. Bestandstype waarin gegevens digitaal aan Rijkswaterstaat aangeleverd kunnen worden.
- Het districtshoofd: het hoofd van Rijkswaterstaat Noord-Nederland Oost, Balkendwarsweg 4, 9405 PT Assen (postadres: Postbus 2232, 3500 GE Utrecht).
- NLCS/TOLGI: Nederlandse CAD Standaard / Tekenvoorschriften Object- en lijninfrastructuur gebonden installaties. Informatie over de NLCS/TOLGI en de aanvullende Rijkswaterstaat bepalingen zijn te vinden op www.rws.nl/datacontracteisen, tabblad "CAD bestanden en -tekeningen Rijkswaterstaat".
- Ontvangstdatum aanvraag: eerste datum dat de aanvraag ontvangen is bij een bestuursorgaan.
- Pdf-formaat (pdf, *portable document format*): bestandstype inleesbaar in Adobe Reader 7.0.9 DUT.
- Richtlijnen en Specificaties voor Veiligheidskleding bij Wegwerkzaamheden: richtlijn voor veiligheidskleding, conform de Europese norm EN/471, van Rijkswaterstaat, Adviesdienst Verkeer en Vervoer, oktober 1995.
- RWS-richtlijn 2012: RWS-richtlijn voor verkeersmaatregelen bij wegwerkzaamheden op rijkswegen; te vinden via de kennisbank van het CROW. <http://www.rws.nl/zakelijk/verkeersmanagement/>
- Vergunninghouder: diegene die krachtens deze vergunning handelingen verricht.
- Werk(en): bouwwerk, weg- of waterbouwkundig werk of anderszins functionele toepassing van een bouwstof.
- Werkzaamheden: het maken, aanleggen, behouden, onderhouden en opruimen van het op grond van de vergunning te behouden werk.



Bijlage 2

- Bijlage 1: 'Toelichting aanvraag WBR vergunning kabeltracé onder Rijksweg N33', projectnummer 718009, d.d. 26-07-2018

**Rijkswaterstaat
Noord-Nederland**

Datum
19 februari 2019

Bijlage 3

- Bijlage 2: Tekening 'Elektra aansluiting inkoopstation Windpark Vermeer Zuid N33 Veendam gem. Veendam', tekeningnummer 000030116998-E-M-1, d.d. 25-05-2018

Nummer
RWS-2019/4616

Bijlage 4

- Bijlage 3: Tekening 'Horizontaal gestuurde boring (HDD2), projectnummer 218019141BT, versie D, d.d. 05-10-2018

Bijlage 5

- Bijlage 4: Boorrapport 'Analyse Horizontaal gestuurde Boring', projectnummer 218019141, d.d. 05-10-2018