

**OMGEVINGSVERGUNNING**

voor:	het aanleggen van MS-kabels t.b.v. aansluiting van Windpark N33
activiteit:	het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald
verleend aan:	Enexis Netbeheer B.V.
locatie:	op vier plaatsen buiten het inpassingsplan (het tracé van het inpassingsplan langs windturbines 18 t/m 21 en naar het zuiden tot aan gemeentegrens)
vth-nummer:	Z2018-00008440
bevoegd gezag:	gemeente Midden-Groningen
archieffnummer:	2018-023451
datum besluit:	19 februari 2019



## Inhoudsopgave

1	Beschikking .....	3
1.1	Aanvraag.....	3
1.2	Besluit.....	3
1.4	Inwerkingtreding.....	4
1.5	Ondertekening .....	4
1.6	Verzending .....	4
2	Procedure .....	5
2.1	Projectbeschrijving .....	5
2.2	Bevoegd gezag.....	5
2.3	Volledigheid aanvraag .....	5
2.4	Uitgebreide procedure.....	5
2.5	Behandeling zienswijzen .....	6
2.6	Beroep .....	6
2.7	Adviezen.....	6
2.8	Samenhangende besluiten.....	6
3	Inhoudelijke overwegingen.....	8
3.1	Algemeen.....	8
3.2	het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.....	8
4	Voorschriften.....	16
	Het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald. ....	16



## 1 Beschikking

### 1.1 Aanvraag

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen heeft op 27 juli 2018 een aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor het aanleggen van MS-kabels ten behoeve van aansluiting van Windpark N33. De aanvraag heeft betrekking op de realisatie van de benodigde infrastructuur voor Windpark N33, voor zover deze wordt gerealiseerd door Enexis Netbeheer B.V. binnen de gemeente Midden-Groningen.

De aanvraag is ingediend door Pondera Consult namens Enexis Netbeheer B.V..

Het betreft het gebied ten noorden van Meeden, het gebied begrensd door de A7, de N33 en de Meenteweg en op het gebied meelopend met de Meenteweg en de Wethouder L. Veemanweg naar het zuiden, in het zuiden begrensd door de Boven Veensloot.

De volgende activiteit is aangevraagd:

- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan (inpassingsplan) is bepaald.

### 1.2 Besluit

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen besluit:

1. gelet op art. 2.1 Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen overeenkomstig de aanvraag en de bij de aanvraag behorende bescheiden;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteit:
  - 2.1. het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald (Wabo, artikel 2.1, lid 1 onder b);
3. dat er voorschriften aan de vergunning worden verbonden;
4. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
  - aanvraagformulier, olonummer 3771827;
  - bijlage 1, Pondera consult, toelichting op de aanvraag, d.d. 27 juli 2018, concept v 1;
  - bijlage 4a, Enexis, tekening Tracé Vermeer Noord, Noord 30116997-E-M, d.d. 24 mei 2018;
  - bijlage 4b, Enexis, tekening Tracé windpark Vermeer Midden, Midden 30116999-E-M, d.d. 24 mei 2018;
  - bijlage 4c, Enexis, detailtekening Vermeer Noord 30116997-E-M-1 t/m 6, d.d. 30 april 2018 en 25 mei 2017;
  - bijlage 4d, Enexis, detailtekening Vermeer Midden 30116999-E-M-1 t/m 4, d.d. 25 mei 2018;
  - bijlage 5a, Archeopro, archeologisch rapport bureauonderzoek nr. 15102, concept versie 7 januari 2016;
  - bijlage 5b, Archeopro, archeologisch rapport booronderzoek nr. 18029, Archeopro, concept versie 28 juni 2018;
  - bijlage 6a, Van Vulpen, tekening horizontaal gestuurde boring, d.d. 17 januari 2018;
  - bijlage 6b, Van Vulpen, analyse horizontaal gestuurde boring, d.d. 25 januari 2018;
  - bijlage 6c, Petersburg Consultants, beschouwing op Gasunie buisleidingen Meeden, d.d. 22 juni 2018;
  - bijlage 6d, Petersburg Consultants, beschouwing op Gasunie buisleidingen Vermeer-Noord, d.d. 6 juni 2018;



- goedkeuring Gasunie e-mail d.d. 3 juli 2018 (akkoord gasunie 2 juli 2018);
- goedkeuring Tennet, brieven met kenmerk GS-REM 18-2233A d.d.17 juli 2018, GS-REM 18-1743 d.d. 8 mei 2018 en GS-REM 18-1744 d.d. 8 mei 2018;
- goedkeuring Gasunie deel 2, e-mail d.d. 30 juli 2018;
- goedkeuring gemeente Midden-Groningen, e-mail d.d. 3 mei 2018;
- nota van beantwoording voor het aanleggen van MS-kabels, Midden-Groningen.

5. dat de vergunning wordt verleend voor onbepaalde tijd.

#### **1.4 Inwerkingtreding**

Deze vergunning treedt in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn. Als er voor afloop van die een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt deze vergunning niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

#### **1.5 Ondertekening**

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Midden-Groningen, namens deze,



Directeur Omgevingsdienst Groningen

#### **1.6 Verzending**

Een afschrift van dit besluit is verzonden aan:

- gemachtigde: Pondera Consult B.V. Welbergenweg 49, 7556 PE Hengelo



## 2 Procedure

### 2.1 Projectbeschrijving

Het project bestaat uit het aanleggen van MS kabels ten behoeve van de windturbines van het windpark N33 in het gebied van de gemeente Midden-Groningen.

Het inpassingsplan Windpark N33 (verder: het inpassingsplan) voorziet in principe met de bestemming 'leiding' (artikel 5), in het aanleggen van kabels en leidingen ten behoeve van windturbines.

Op vier plekken wijkt het tracé van de kabels af van het inpassingsplan. Voor deze afwijkingen is volgens het bestemmingsplan omgevingsvergunning vereist:

- daar waar de kabeltracé's leidingen (persleiding, hoogspanningsleiding en gasleiding) kruisen en
- daar waar kabeltracé's aangelegd worden in gebieden met een archeologische bescherming en
- daar waar ondergrondse energiekabels aangelegd worden in de bestemming agrarisch en de bestemming bos van het bestemmingsplan 'Buitengebied'.

### 2.2 Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning. Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle relevante aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder moeten wij ervoor zorgen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### 2.3 Volledigheid aanvraag

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is volledig en is in behandeling genomen.

### 2.4 Uitgebreide procedure

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 15 november 2018 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;



- op 15 november 2018 is door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan Enexis Netbeheer B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 16 november 2018 tot en met 27 december 2018 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Midden-Groningen en de gemeente Oldambt.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZK bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

## 2.5 Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten van de vierde fase voor Windpark N33 zijn zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Zie de nota van beantwoording voor een overzicht van de behandeling van de zienswijzen. In de nota van beantwoording vindt u ook de reacties op de inhoudelijke punten uit de zienswijzen die niet specifiek zijn, respectievelijk over alle ontwerpbesluiten gaan.

Tegen het ontwerp van dit besluit zijn twee zienswijzen ingediend. In de genoemde nota van beantwoording vindt u de inhoudelijke reacties op de zienswijzen voor zover deze niet zijn opgenomen in het besluit zelf.

De nota van beantwoording maakt, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit, onderdeel uit van het besluit. In de antwoordnota is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

## 2.6 Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

## 2.7 Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo en de artikelen 6.1 tot en met 6.4 van het Bor, hebben wij geen adviezen opgevraagd.

## 2.8 Samenhangende besluiten

Sinds 1 januari 2017 geldt de Wet natuurbescherming. Deze vervangt drie wetten te weten de Natuurbeschermingswet 1998, de Boswet en de Flora- en Faunawet. Op grond van de Wet



natuurbescherming is voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor Natura-2000 gebieden en voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten een vergunning respectievelijk een ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist.

De aanvraag omvat geen activiteiten waarvoor sprake is van een vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming alsmede waarvoor een ontheffing dient te worden aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming.



### 3 Inhoudelijke overwegingen

#### 3.1 Algemeen

De aanvraag heeft betrekking op de aanleg van kabeltracés. Op basis van de aanvraag wordt geconcludeerd dat er sprake is van grondverzet waarbij grond hoofdzakelijk aanwezig blijft op de betreffende werklocaties. Indien als gevolg van de werkzaamheden sprake is van toepassing van grond elders of toepassing van grond afkomstig van elders, dient te worden voldaan aan de Wet bodembescherming (Besluit bodemkwaliteit). In deze vergunning zijn op dit punt dan ook geen nadere voorschriften opgenomen.

#### 3.2 het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald

Artikel 2.1 lid 1 onder b Wabo regelt dat voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden een vergunningplicht geldt in gevallen waarin dit in het bestemmingsplan is bepaald.

Voor het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd, zijn de volgende planologische regelingen van kracht:

- Inpassingsplan Windpark N33.
- Bestemmingsplan Buitengebied;
- Dorpen Menterwolde.

##### *Toetsing aan inpassingsplan Windpark N33 bestemmingsomschrijving*

Het aanleggen van kabels t.b.v. aansluiting van het windturbinepark wordt in beginsel getoetst aan de regels van de vigerende bestemmingsplannen. Voor Windpark N33 is echter een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of de aanvraag in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

##### *Toetsing aan inpassingsplan windpark N33 omgevingsvergunningplicht en voorwaarden*

Voor een deel van het leidingtracé geldt een dubbelbestemming 'Waarde-archeologie 2'. Hier worden kabels aangelegd in een gebied waarvoor een archeologische bescherming geldt.

Op grond van art. 2.1 lid 1 onder b van de Wabo is het verboden om zonder omgevingsvergunning kabels aan te leggen wanneer dat in het vigerende bestemmingsplan of inpassingsplan bepaald is. Dit is van toepassing op plaatsen waar in het inpassingsplan de dubbelbestemming is opgenomen met een waarde voor archeologie.

Volgens artikel 7 is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of bouwwerken te realiseren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup>;
- b. het woelen, mengen, diepploegen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijk te stellen grondbewerking over een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup> en dieper dan 0,3 m;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- d. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,3 m;





- e. het graven van sleuven breder dan 0,4 m en dieper dan 0,3 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- f. het permanent verlagen van het waterpeil.

Het aanleggen van kabels valt onder e.

Deze omgevingsvergunning wordt slechts worden verleend indien op basis van archeologisch onderzoek is vastgesteld dat door de werkzaamheden geen archeologische waarden worden aangetast.

Het archeologisch rapport van Archeopro geeft naar aanleiding van een archeologisch veldonderzoek aan: 'dat ondanks de goede vondstzichtbaarheid, de oppervlaktekartering slechts relatief modern materiaal heeft opgeleverd dat vrijwel zeker stadsafval betreft dat als bemesting op de akkers is terechtgekomen. In verband met het volledig ontbreken van relevante archeologische indicatoren binnen het plangebied, is het KNA-onderdeel, in dit rapport niet nader uitgewerkt. De resultaten van het onderzoek geven gezien het bovenstaande, geen aanleiding om archeologisch vervolgonderzoek te adviseren. Evenmin zijn tijdens het onderzoek archeologische resten aangetroffen waarmee tijdens de verdere planvorming of bij de uitvoering van de geplande werkzaamheden rekening zou moeten worden gehouden.'

Geconcludeerd kan worden dat op basis van het archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie (Archeopro) is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad.

#### *Toetsing aan de bestemmingsomschrijving van de bestemmingsplannen*

##### *- wijziging 1 -*

De werkzaamheden van wijziging 1 zijn gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'agrarisch' en de dubbelbestemming 'waarde- open gebied'.

Volgens artikel 3 van het bestemmingsplan zijn deze gronden bestemd voor agrarisch grondgebruik. Volgens artikel 44 van het bestemmingsplan zijn deze gronden mede bestemd voor het behoud en herstel en de uitbouw van de landschappelijke waarden van het grootschalig open gebied.

##### *- wijziging 2 -*

De werkzaamheden van wijziging 2 zijn gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Dorpen Menterwolde' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'agrarisch' en de dubbelbestemmingen 'waarde- grootschalig open landschap' en 'waarde- landschap en cultuurhistorie'.

Volgens artikel 4 zijn de gronden met de bestemming 'agrarisch' bestemd voor agrarische cultuurgrond met daarbij behorende paden en sloten, grondgebonden agrarische bedrijven, water en openbare nutsvoorzieningen.

Volgens artikel 35 zijn de gronden mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de landschappelijke openheid.



Volgens artikel 36 zijn de gronden mede bestemd voor het behoud en het herstel van landschappelijke en cultuurhistorische waarden, met inbegrip van de wegbeplanting en de daarmee samenhangende slingertuinen.

– wijziging 3 en 4 –

De werkzaamheden van wijziging 3 en 4 zijn gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Buitengebied' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'bedrijf- transformatie- en verdeelstation' en de enkelbestemming 'bos'.

Volgens artikel 15 van het bestemmingsplan zijn de gronden met de bestemming 'bedrijf' bestemd voor gebouwen en overkappingen ten behoeve van een transformatie- en verdeelstation, niet zijnde een geluidzoneringsplichtige inrichting waarbij een goede inpassing in het omringende landschap wordt nagestreefd.

Volgens artikel 16 zijn de gronden met de bestemming 'Bos' bestemd voor bosbeheer en houtproductie en het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van de bosgebieden.

– kruisingen van het kabeltracé met bestaande leidingen

Het kabeltracé is gelegen in een gebied waar een bestaande gasleiding, persleiding en hoogspanningsleiding aanwezig zijn.

In het bestemmingsplan 'Buitengebied' is het tracé van de bestaande gasleiding aangegeven in een dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. Om deze bestemming is een gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone (energie)infrastructuur' aangegeven.

Volgens artikel 34 van het bestemmingsplan zijn de gronden mede bestemd voor een belemmeringstrook ten behoeve van een hoofdgastransportleiding en het onderhoud en beheer daarvan.

Volgens artikel 35 van het bestemmingsplan zijn de gronden mede bestemd voor een strook ten behoeve van een bovengrondse of ondergrondse hoogspanningsleiding en het onderhoud en beheer daarvan.

Volgens artikel 36 van het bestemmingsplan zijn de gronden mede bestemd voor een strook ten behoeve van persleidingen en het onderhoud en beheer daarvan.

*Toetsen aan de gebruiksregels van de bestemmingsplannen*

Het aanleggen van kabels is niet in strijd met de bestemmingsomschrijvingen van de bestemmingsplannen 'Buitengebied' en 'Dorpen Menterwolde' omdat het gebruik van de gronden voor nutsvoorzieningen is toegestaan.



*Toetsing aan het bestemmingsplan de vergunningplicht en voorwaarden op grond van de bestemmingsplannen*

- wijziging 1: bestemming 'agrarisch' (artikel 3 bestemmingsplan Buitengebied)

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a) het verharderen van perceel- en/of kavelontsluitingswegen buiten de bedrijfskavel met een grotere breedte dan 4,00 m;
- b) het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het extensief dagrecreatief medegebruik en/of het educatief medegebruik;
- c) het verwijderen van erfbeplanting;
- d) het winnen van klei;
- e) het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- en/of telecommunicatiekabels en/of -leidingen;
- f) het verrichten van exploratieboringen en/of seismologisch onderzoek.

De werkzaamheden van wijziging 1 zijn op grond van artikel 3, sub e vergunningplichtig.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurlijke en landschappelijke waarden van het open landschap, de cultuurhistorische en archeologische waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

- wijziging 1: bestemming 'waarde- open gebied' (artikel 44 bestemmingsplan Buitengebied)

Er zijn geen aanlegregels opgenomen.

- wijziging 2: bestemming 'agrarisch' (artikel 4 bestemmingsplan Dorpen Menterwolde)

Er zijn geen aanlegregels opgenomen, zodat er voor werkzaamheden in zoverre geen vergunningplicht bestaat.

- wijziging 2: dubbelbestemmingen 'waarde- grootschalig open landschap' (artikel 35 bestemmingsplan Dorpen Menterwolde)

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a) het aanbrengen van houtwallen en -singels, lijnvormige houtopstanden, uitgezonderd erfbeplantingen.

De aangevraagde werkzaamheden vallen niet onder de genoemde werkzaamheden, zodat er voor werkzaamheden in zoverre geen vergunningplicht bestaat.

- wijziging 2: dubbelbestemming 'waarde- landschap en cultuurhistorie' (artikel 36 bestemmingsplan Dorpen Menterwolde)

Binnen dit gebied is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a) het rooien of vellen van boom- en struikbeplanting, onverminderd het ter zake bepaalde in de Boswet of de daarop steunende regels;
- b) het beplanten van gronden met boom- en struikbeplanting;
- c) het kappen van de beeldbepalende wegbeplanting in combinatie met verplichte herplant;



- d) het aanbrengen, wijzigen van de soort verharding, dan wel uitbreiden van verhardingen met een grotere oppervlakte dan 50 m<sup>2</sup>.

De aangevraagde werkzaamheden vallen niet onder de genoemde werkzaamheden, zodat er voor werkzaamheden in zoverre geen vergunningplicht bestaat. Voor het uitvoeren van de aangevraagde werkzaamheden wordt geen beplanting geroid.

- wijziging 3: enkelbestemming 'bedrijf- transformatie- en verdeelstation' (artikel 15 bestemmingsplan Buitengebied)

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a) het planten en/of rooien van afschermdende beplanting en houtgewas.

De aangevraagde werkzaamheden vallen niet onder de genoemde werkzaamheden.

- wijziging 4: enkelbestemming 'bos' (artikel 16 bestemmingsplan Buitengebied)

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is een omgevingsvergunning vereist:

- a) het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
- b) het afgraven, ophogen en/of egaliseren van gronden;
- c) het aanleggen van voorzieningen ten behoeve van het dagrecreatief medegebruik en/of het educatief medegebruik;
- d) het dempen, graven, verdiepen en verbreden van sloten;
- e) het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen.

De werkzaamheden van wijziging 4 zijn op grond van artikel 16.5 sub1 vergunningplichtig.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van de bosgebieden.

- kruisingen met: dubbelbestemming 'leiding- gas' (artikel 34 bestemmingsplan Buitengebied)

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a) het uitvoeren van groundbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- b) het in de grond brengen van voorwerpen, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- c) het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- d) het aanbrengen en rooien van bomen en andere beplantingen die diep wortelen of kunnen wortelen;
- e) het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen.

Het kruisen van de het kabeltracé met bestaande gasleiding is op grond van artikel 34.5.1, sub a vergunningplichtig.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen.



- kruisingen met: dubbelbestemming 'leiding- hoogspanningsverbinding' (artikel 35 bestemmingsplan Buitengebied)

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a) het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- b) het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- c) het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- d) het aanbrengen van beplanting en bomen;
- e) het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f) het permanent opslaan van goederen.

Het kruisen van de het kabeltracé met bestaande hoogspanningsverbinding is op grond van artikel 35.5.1, sub b vergunningplichtig.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en de werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding.

- kruisingen met: dubbelbestemming 'leiding- persleiding' (artikel 36 bestemmingsplan Buitengebied)

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a) het ophogen en afgraven van gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- b) het in de grond brengen van voorwerpen;
- c) het aanleggen of verharderen van oppervlakteverhardingen;
- d) het planten van bomen en het aanbrengen van andere beplantingen die diep wortelen of kunnen wortelen

Het kruisen van de het kabeltracé met bestaande persleiding is op grond van artikel 36.5.1, sub b vergunningplichtig.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen.



*Toetsing aan het bestemmingsplan: motivering*

*"natuurlijke en landschappelijke waarden van het open landschap, de cultuurhistorische en archeologische waarden, de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden" (beoordeling wijziging 1)*

Een kabel doet omdat die onder het maaiveld wordt aangebracht geen onevenredige afbreuk aan de natuurlijke en landschappelijke waarden van het open landschap en de cultuurhistorische waarden. Ook doet een kabel geen afbreuk aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

De aanwezige archeologische waarden zijn onderzocht en uit veldonderzoek blijkt dat ondanks de goede vondstzichtbaarheid de oppervlaktekartering slechts relatief modern materiaal opgeleverd heeft, dat vrijwel zeker stadsafval betreft dat als bemesting op de akkers is terechtgekomen.

Uit het Rapport nummer 18029, Verkennend booronderzoek en oppervlakte kartering blijkt dat aanvullende maatregelen in de vorm van archeologische vervolgonderzoeken niet nodig zijn. De resultaten geven voldoende inzicht om tot die conclusie te komen. Er is geen bezwaar de voorgestelde Enexis leidingen aan te leggen. Daarmee doet het aanleggen van de kabel geen onevenredig afbreuk aan de archeologische waarden van de gronden.

*"cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van de bosgebieden" (beoordeling wijziging 3 en 4)*

De kabel onder het bosperceel wordt met behulp van een horizontaal gestuurde boring aangebracht. Op deze manier worden er geen sleuven gegraven en wordt er geen beplanting verwijderd.

Een horizontaal gestuurde boring onder het bosperceel, voor het aanleggen van de kabel, doet geen onevenredig afbreuk aan de cultuurhistorische, natuurlijke en landschappelijke waarden van de bosgebieden.

*"doelmatig en veilig functioneren van de leidingen" (beoordeling wijziging 3 en 4: kruisingen met gasleiding, persleiding en hoogspanningsleiding)*

Voor de bestaande gasleiding is de Gasunie beheerder. Op 2 juli 2018 heeft de Gasunie per e-mail laten weten dat de beoordeelde rapporten van Petersburg Consultants BV (EX180700, d.d. 6 juni 2018 en EX180400, d.d. 22 juni 2018) akkoord zijn. Op 30 juli 2018 heeft de Gasunie per e-mail laten weten dat de nodige afstemming heeft plaatsgevonden en dat Gasunie akkoord is met de aanpak en de werkzaamheden.

Voor de persleiding is de beheerder de gemeente Midden-Groningen. Op 3 mei 2018 heeft de gemeente Midden-Groningen per e-mail laten weten dat aan de hand van de toegezonden tekeningen geen problemen of belemmeringen worden voorzien voor de aanwezige riolering en de overige bekend zijnde gemeentelijk eigendommen.

Tennet is beheerder van de hoogspanningsverbindingen. Op 17 juli 2018 en op 8 mei 2018 heeft Tennet TSO bv middels brieven laten weten dat voor de kruising van de MS kabel met de bovengrondse en/of ondergrondse 380/220 kV-combiverbinding en/of 110kV-hoogspanningsverbindingen geen bezwaar bestaat als er aan de in de brieven gestelde voorwaarden wordt voldaan.

Geconcludeerd wordt dat als voldaan wordt aan de gestelde eisen van de leidingbeheerders er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan doelmatig en veilig functioneren van de nutsleidingen.



### *Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van werk of van werkzaamheden waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren. In dit besluit zijn de voor deze activiteit relevante voorschriften opgenomen.



#### 4 Voorschriften

**Het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan is bepaald.**

- 1.1. Voor alle zones waarin geen archeologisch vervolgonderzoek vereist is, blijft onverminderd van kracht dat indien hier tijdens of voorafgaande aan de geplande werkzaamheden archeologische materialen en/of sporen aangetroffen worden, deze gemeld dienen te worden bij de betreffende gemeente, conform Monumentenwet 1988, laatste wijziging van 1 september 2007, paragraaf 7, artikel 53 en verder.
- 1.2. In geval sprake is van het kruisen van een gasleiding dient voldaan te worden aan de voorwaarden zoals vastgelegd in de Algemene VELIN (Vereniging van Leidingeigenaren in Nederland ) – voorwaarden voor grondroer- en overige activiteiten, nummer 2017/6.





## Nota van beantwoording voor het aanleggen van MS-kabels, gemeente Midden-Groningen

Zienswijze 01				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in zienswijzen-bundel	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
Algemene zienswijzen				
1	7	De ontwerpvergunningen zijn op onjuiste en onzorgvuldige wijze tot stand gekomen	Deze stelling wordt niet onderbouwd. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan. In ieder geval zijn de besluiten conform wet- en regelgeving tot stand gekomen en, zoals hierna nader wordt toegelicht, rechtmatig.	Nee
2	7/8	Het is praktisch en tijd-technisch onmogelijk dat dit coördinatiebesluit op onderhavige ontwerpvergunningen ziet. Ook ziet het coördinatiebesluit niet op alle ontwerpbesluiten op grond waarvan deze ontwerpvergunningen worden verleend. Deze vier afzonderlijke ontwerpvergunningen vallen niet onder de Rijkcoördinatieregeling van Windpark N33 en dienen door middel van de reguliere voorbereiding procedure te worden vergund, zonder dat rechtsinstanties worden overgeslagen.	De rijkscoördinatieregeling (RCR) is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening. Op grond van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 (EW 1998) is de RCR van toepassing op windparken met een vermogen van meer dan 100 MW. 'Onderhavig besluit is een besluit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Dit besluit wordt in artikel 1 eerste lid onder a van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten specifiek aangewezen als besluit als bedoeld in artikel 9d, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en valt daardoor onder de rijkscoördinatieregeling en de daarbij behorende uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Er is voor de coördinatie van dit besluit geen coördinatiebesluit nodig.'	Nee
3	8	Door het domweg vergeten zijn van vereiste vergunningen of kwalijk het te nonchalant negeren van alle hobbels en belemmeringen te doorgang van dit park te midden van zoveel risico's zoals weke, mobiele en bevende bodem, is deze fase feitelijk niet gecoördineerd met de andere fasen van besluitvorming van Windpark N33.	Het is niet duidelijk wat deze zienswijze beoogt. Wij verwijzen verder naar de reactie onder 1.	Nee
4	8	De besluiten die op 25 maart 2017 zijn aangewezen, zien niet op de besluiten van onderhavige vergunningen in 'fase 4'.	Wij verwijzen naar de reactie onder 2.	Nee
5	8	Het is voor reclamanten onduidelijk waarom gemeente Veendam het voornemen heeft deze vergunningen te verlenen, nu zij zich uitdrukkelijk tégen Rijksinpassingsplan Windpark N33 keert en ook één van de appellanten is in het verzet tegen het windpark (fase 1 besluit).	N.v.t.	Nee
6	9	Er dient een nieuw MER te worden opgesteld. Veel onderzoeken uit het gedateerd MER van het Inpassingsplan N33 zien niet op de activiteiten van deze ontwerpvergunningen, terwijl er wel aanzienlijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn door de grootschaligheid en aard van de te verrichten activiteiten.	Het toetsingskader voor beoordeling van de aanvraag staat in het inpassingsplan Windpark N33, het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Menterwolde, het bestemmingsplan Dorpen Menterwolde. De vraag of er al dan niet een nieuw MER moet worden opgesteld is voor de beoordeling van de aanvragen niet van belang.	Nee
7	9	Door de kruising met een bestaande ondergrondse hoogspanningsleiding is sprake van wijziging van een ondergrondse hoogspanningsleiding als bedoeld in het Besluit m.e.r. en de daarbij behorende bijlage, onder D24.	Omdat de onderkruising de bestaande ondergrondse hoogspanningsleiding niet wijzigt is er geen sprake van een wijziging van een ondergrondse hoogspanningsleiding als bedoeld in het Besluit m.e.r. en de daarbij behorende bijlage, onder D24.	Nee
8	9	De onderzoeken waarop het MER is gebaseerd zijn verouderd en achterhaald.	Wij verwijzen naar de reactie onder 6.	Nee
9	10	Ten aanzien van de externe veiligheid maken reclamanten zich zorgen over de bodem, de boven- en ondergrondse leidingen, de risicokaarten, en de seismische en mijnbouw activiteiten.	Het toetsingskader voor beoordeling van de aanvraag staat in het inpassingsplan Windpark N33, het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Menterwolde, het bestemmingsplan Dorpen Menterwolde. Op grond van de toepasselijke bestemmingsplannen kan de omgevingsvergunning pas worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen. Door de toestemming die is verkregen van de leidingbeheerders (opgenomen als bijlage bij de aanvraag) is met aspect en van externe veiligheid afdoende rekening gehouden, voor zover het de leidingen betreft. Met de andere aspecten die reclamanten noemen kan bij de beoordeling van de aanvraag geen rekening worden gehouden, omdat deze aspecten geen deel uitmaken van het toetsingskader van de genoemde plannen.	Nee
10	12	In de vergunning (bedoeld wordt: de aanvraag) missen appellanten een flexibele aanduiding van de kabels.	Het bevoegd gezag beoordeelt de aanvraag zoals deze is ingediend. De aanvraag geeft de locatie van de kabels exact aan. Er is voor het bevoegd gezag, gelet op de toepasselijke inpassings- en	Nee

			bestemmingsplannen, geen aanleiding de aanvraag te weigeren omdat de locatie exact is aangeduid. Overigens zijn de turbineposities in de aanvragen voor de omgevingsvergunningen voor de bouw van de turbines exact aangegeven met coördinaten. De onderhavige aanvraag volgt deze coördinaten.	
11	12	Een kostenopgave ontbreekt. Reclamanten zetten vraagtekens bij de financieel-economische haalbaarheid.	Een kostenopgave is niet nodig voor de berekening van de legesheffing. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet relevant. ten aanzien van de financieel-economische haalbaarheid merkt het college op dat wordt niet onderbouwd waarom er vraagtekens kunnen worden gezet. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan.	Nee
12	12	Ten behoeve van de onderhavige aanvragen blijft voor reclamanten twijfelachtig, in elk geval niet verifieerbaar c.q. objectief controleerbaar óf, en zo ja welke - noodzakelijkerwijze alle - grondeigenaren toestemming hebben verleend. Zonder kenbare en deugdelijke bevestiging van alle perceeleigenaren, zowel private als publieke, ontkennen en betwisten reclamanten bij gebrek aan wetenschap daaromtrent dat er rechtens vereiste overeenstemming met grondeigenaren is bereikt, waardoor de ontwerpvergunningen niet kunnen worden vastgesteld.	Door de Raad van State is overwogen dat voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning in de weg staat, slechts aanleiding is wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van de activiteit (onder meer: ABRvS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:3447). Nu de activiteiten waar de omgevingsvergunningen op zien passen binnen het inpassingsplan en de toepasselijke bestemmingsplannen, en van een evidente privaatrechtelijke belemmering niet is gebleken, was er geen aanleiding om de privaatrechtelijke verhoudingen te onderzoeken.	Nee
13	13	De machtiging is niet rechtsgeldig.	In bijlage 3 bij de aanvraag is een machtigingsformulier opgenomen waarbij mevrouw Bouma-Meinders aan een functionaris van Pondera Consult volmacht geeft om de aanvraag namens Enexis in te dienen. Mevrouw Bouma-Meinders is als volmachthouder (G.A.M. Meinders) opgenomen in het uittreksel van het handelsregister dat als bijlage 2 bij de aanvraag is opgenomen. Daarmee is voldoende aangegeven dat Pondera Consult bevoegd is de aanvraag namens Enexis in te dienen.	Nee
14	13	Ten aanzien van de natuurtoets en ecologie in het algemeen moeten reclamanten opmerken dat enkele zaken onvoldoende zijn onderzocht of in ieder geval zeer twijfelachtig zijn.	Deze stelling wordt niet onderbouwd of gespecificeerd. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan.	Nee
15	13 /14	De uitspraak van het Hof van Justitie van de EU over het PAS kan ook uitgelegd worden ten aanzien van andere regelgeving. Er is sprake van een achteruitgang van de ecologische toestand en daarmee is er sprake van strijd met de Kaderrichtlijn Water. Het college moet dit standpunt toetsen aan de Kaderrichtlijn Water.	Het inpassingsplan staat hier niet ter discussie. Het gaat hier enkel om het uitvoeren van werken om kabels te leggen, door graven en boren. Er wordt niet onderbouwd op welke wijze deze werkzaamheden leiden tot een achteruitgang van de ecologische toestand, dan wel in strijd komen met de Kaderrichtlijn Water. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan.	Nee
16	14	Reclamanten kunnen niet nagaan waarom de conclusie wordt getrokken dat de fase 4-vergunningen niet strijdig zijn met het voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek.	De werkzaamheden waarop de aanvraag ziet zijn niet gelegen binnen de begrenzing van het voorbereidingsbesluit. Daarom hoefde het voorbereidingsbesluit niet betrokken te worden bij de beoordeling van de aanvraag.	Nee
Zienswijzen gericht op ontwerp-omgevingsvergunning				
17	17	Het kabeltracé valt niet binnen de grenzen van het rijksinpassingsplan. Reclamanten betwisten dat het aanleggen van een ondergrondse kabel geen strijdigheid met de bestemmingen veroorzaakt.	Het kabeltracé loopt niet alleen over gronden die zijn opgenomen in het inpassingsplan Windpark N33, maar ook over gronden waarop het bestemmingsplan Buitengebied van de voormalige gemeente Menterwolde en het bestemmingsplan Dorpen Menterwolde van toepassing zijn. De op grond van deze bestemmingsplannen toepasselijke bestemmingen geven aan dat de gronden onder meer zijn bestemd voor nutsvoorzieningen. Op grond daarvan is de aanwezigheid van kabels niet in strijd met de bestemmingsplannen.	Nee
18	17	De aanvraag ziet op afwijking van een ander bestemmingsplan (enkelbestemming bos) dan waar de gemeente vanuit gaat. Deze gang van zaken wekt de indruk dat de gemeente van een andere locatie uitgaat dan initiatiefnemers, wat het besluit onzorgvuldig maakt.	Het kabeltracé loopt, volgens het bestemmingsplan Buitengebied, onder meer over gronden met de enkelbestemming 'Bos'. Dat is op pagina 10 van het ontwerpbesluit aangegeven. Tevens is daar aangegeven dat het aanleggen van ondergrondse of bovengrondse energie-, transport- en/of communicatieleidingen vergunningplichtig is.	Nee
19	17	De ruimtelijke onderbouwing voldoet niet aan de daaraan te stellen eisen.	Omdat het kabeltracé niet in strijd is met de bestemmingsplannen is er geen ruimtelijke onderbouwing nodig. Een ruimtelijke onderbouwing is nodig indien de omgevingsvergunning alleen verleend kan worden met toepassing van artikel 2.12 lid 1, aanhef en onder a, ten 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Daarvan is hier geen sprake.	Nee
20	17	Indien en voor zover voor een onderbouwing aansluiting wordt gezocht bij het MER van het Inpassingsplan Windpark N33, is er sprake van verouderde en achterhaalde onderzoeksrapporten (van in sommige gevallen met dan vijf jaar oud) die niet zien op de vergunde activiteiten.	Wij verwijzen naar de reactie onder 6.	Nee
21	17/18	Reclamanten missen voorschriften die wel door de gemeente Veendam zijn gesteld.	Het opnemen van voorschriften is een discretionaire bevoegdheid van het bevoegd gezag. Wij geven ten aanzien van de specifiek genoemde onderwerpen een reactie: - Het doen van een en KLIC-melding is reeds verplicht op grond van de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken, zodat een aanvullend voorschrift niet nodig	Nee

			<ul style="list-style-type: none"> <li>is;</li> <li>- Omdat in de aanvraag geen termijn is opgenomen is de aanvraag voor onbepaalde tijd gedaan. Daarom was het college niet gehouden om ambtshalve een verwijderings-, sanerings- of sloopplicht op te nemen;</li> <li>- De aanvraag bevat geen informatie over verkeersmaatregelen, zodat er geen aanleiding is om ambtshalve verkeersvoorschriften op te nemen;</li> <li>- Het opnemen van een bepaling dat de schade aan eigendommen van derden moet worden vergoed betreft de civielrechtelijke relatie tussen de vergunninghouder en die derden. Daarom is er geen reden om een dergelijke bepaling op te nemen.</li> </ul>	
22	18	Reclamanten missen voorschriften die aangeven dat de graafwerkzaamheden, in geval er archeologische vondsten worden gedaan, onmiddellijk en afdwingbaar per direct zouden moeten worden gestopt. Hierbij moet ook het voorschrift worden gegeven dat medewerkers die graafwerkzaamheden uitvoeren voldoen aan de gewenste, vereiste en benodigde expertise om archeologische waarden te kunnen onderscheiden.	De verplichtingen die voortvloeien uit de Erfgoedwet hebben rechtstreekse werking op grond van die wet. Het college is van mening dat het niet bevoegd is bijzondere expertise van de graafmedewerkers te eisen, als uit de archeologische onderzoeken die bij de aanvraag zijn ingediend blijkt dat er geen vondsten te verwachten zijn. Juist daarom heeft de wetgever een regeling voor toevalsvondsten in het leven geroepen. Ook in andere omgevingsvergunningen wordt deze expertise niet geëist, zodat er strijd met het gelijkheidsbeginsel zou ontstaan als het college deze expertise nu ineens wel zou eisen. Het is daarom niet nodig om dit als vergunningvoorschrift op te nemen.	Nee
Zienswijze 02				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in zienswijzen-bundel	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	1	Reclamant hecht aan het wonen in een landschap dat niet nog meer horizontale vervuiling vertoont dan nu al het geval is.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen gevolgen voor het landschap.	Nee
2	1	Reclamant vreest geluidsoverlast en waardedaling van de woning.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen gevolgen voor de woning.	Nee
3	1	Reclamant vindt het onterecht dat de lasten op hem worden afgewenteld zonder compensatie en accepteert het beleid niet langer.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen lasten die op hem worden afgewenteld.	Nee
4	1	Reclamant ervaart de plannen voor het windpark als levensbedreigend.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen gevolgen voor de gezondheid te duchten.	Nee
5	1/2	Volgens reclamant wordt miskend dat de windturbines niet bestand zijn tegen aardbevingen en bodembeweging.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Voor de windturbines zijn al eerder omgevingsvergunningen verleend (fase 1).	Nee
6	2	Windparken op zee kunnen ruimschoots voorzien in de energiebehoefte; windparken op land leiden tot overlast en gevaar en zijn achterhaald.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. De vraag of het windpark N33 al dan niet moet worden gerealiseerd is gemaakt bij de vaststelling van het inpassingsplan.	Nee