

TenneT TSO B.V.
T.a.v. De heer I.F.M. Hermans
Postbus 718
6800 AS Arnhem

afdeling Ruimte	ons kenmerk UIT-13-04226 / 20120304	Beverwijk, 13 aug. 2013
werkveld Team Vergunningen	uw kenmerk/uw brief van -	verzonden
behandeld door R.T. Potma	doorkiesnummer 0251 - 256243	13 AUG. 2013
onderwerp omgevingsvergunning		

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen de aan u bij ons besluit d.d. 13 augustus 2013, met kenmerk UIT-13-04226, inzake bouwdoossier 20120304, verleende omgevingsvergunning

Voor: de uitbreiding van het bestaande hoogspanningsstation Beverwijk naar een nieuwe 380 kV hoogspanningsstation

Op het perceel: Gooiland 39, plaatselijk bekend Beverwijk, kadastraal bekend A, nummers 11360, 11396 en 11397.

Procedure

In artikel 20a, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de Rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor de hoogspanningsverbinding

Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring). Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatie-regeling van toepassing.

De Minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) bevorderd. Onderhavig besluit is samen met een aantal andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 11 april 2013 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 11 april 2013 is door de Minister van EZ een ontwerp van het besluit aan TenneT TSO B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 12 april 2013 tot en met 23 mei 2013 ter inzage gelegen bij het Ministerie van EZ en in het stadskantoor van de gemeente Beverwijk.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Beroepsprocedure

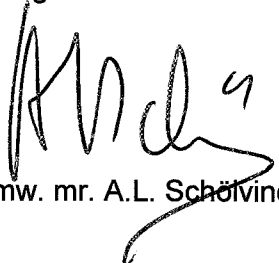
Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van dit besluit naar voren heeft gebracht.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Beverwijk, 13 AUG. 2013

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,

de gemeentesecretaris,


mw. mr. A.L. Schölvink

de burgemeester,


J.F.C. van Leeuwen

Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Beverwijk,

gezien de aanvraag van: TenneT TSO BV
correspondentieadres: Postbus 718
in de gemeente: Arnhem
ontvangstdatum: 19 september 2012

Waarbij omgevingsvergunning wordt gevraagd:

Voor: **de uitbreiding van het bestaande hoogspanningsstation
Beverwijk naar een nieuwe 380 kV hoogspanningsstation**

Op het perceel: **plaatselijk bekend Gooiland 39
Kadastraal bekend gemeente Beverwijk,
Sectie A, nummers 11360, 11396 en 11397**

Procedure

In artikel 20a, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de Rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring). Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing.

De Minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) bevorderd. Onderhavig besluit is samen met een aantal andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 11 april 2013 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 11 april 2013 is door de Minister van EZ een ontwerp van het besluit aan TenneT TSO B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 12 april 2013 tot en met 23 mei 2013 ter inzage gelegen bij het Ministerie van EZ en in het stadskantoor van de gemeente Beverwijk.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale

dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Overwegende:

Ontvankelijkheid

De aanvraag omgevingsvergunning is ontvankelijk, aangezien aanvrager heeft voldaan aan de indieningvereisten zoals vermeld in het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Naar het oordeel van ons college zijn er voldoende gegevens en bescheiden overgelegd, waardoor aannemelijk is gemaakt dat het desbetreffende bouwen voldoet aan de voor dat bouwen geldende eisen.

Beoordeling aanvraag

Artikel 2.10, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning wordt getoetst aan een aantal gronden. De aangevraagde omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien het bouwplan waarop de aanvraag betrekking heeft in strijd is met één of meer van deze weigeringsgronden. Dit betekent andersom, dat de aangevraagde omgevingsvergunning moet worden verleend indien de aanvraag in overeenstemming is met deze gronden.

De aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met het ten tijde van de aanvraag vigerende bestemmingsplan "Beverwijk Oost". Voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) is echter een (rijks)inpassingsplan vastgesteld.

Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of het bouwplan in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

Op grond van artikel 2.10, eerste lid, sub d van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht moet een aanvraag omgevingsvergunning worden geweigerd, indien het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Het bouwplan is op 11 oktober 2012 voorgelegd aan de adviescommissie voor bouwontwerpen (hierna: commissie). De commissie heeft het bouwplan beoordeeld aan de hand van de gemeentelijke Welstandsnota Beverwijk 2004 en heeft geadviseerd dat het bouwplan niet voldoet aan redelijk eisen van welstand.

Zoals ook aan de orde is gekomen in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS 29 december 2010, zaaknummer 200908100/1/R1), is er bij grote projecten, zoals in onderhavig geval, sprake van grote (nationale) belangen. Gelet op de grote (nationale) belangen bij de realisering van het voorliggende project en de daarvoor benodigde uitbreiding van het bestaande hoogspanningsstation Beverwijk, de hoogspanningsverbindingmasten en

opstijpunten ziet ons college voldoende reden om in dit concrete geval af te wijken van het advies van de commissie.

De brandweer Kennemerland heeft op 25 september 2012 een positief advies uitgebracht betreffende de voorliggende aanvraag en het bouwplan akkoord bevonden.

De aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens maken naar het oordeel van ons college aannemelijk dat het bouwen, waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de in het Bouwbesluit en de in de Bouwverordening van de gemeente Beverwijk gestelde voorschriften;

Het bouwen is niet in strijd met de algemene regels van Rijk of Provincie.

Zienswijzen

Op onderhavig besluit is, zoals voormeld, de rijkscoördinatieregeling van toepassing. Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro. Het ontwerpbesluit heeft van 12 april 2013 tot en met 23 mei 2013 ter inzage gelegen bij het Ministerie van EZ en in het stadskantoor van de gemeente Beverwijk.

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerp-besluiten in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Randstad 380kV Noordring 2e fase, zijn in totaal 6 zienswijzen over de ontwerp-besluiten naar voren gebracht. Een aantal zienswijzen, 0001, 0002, 0005, en 0006 richt zich (mede) op het ontwerp van onderhavig besluit. Deze inhoudelijke punten uit zienswijzen 0001, 0002, 0005, en 0006 worden in bijgevoegde nota van beantwoording beantwoord. Deze nota van beantwoording maakt, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit, onderdeel uit van het besluit (Bijlage 1, INT-13-04819).

De zienswijzen zijn weerlegd en hebben niet geleid tot het innemen van een ander standpunt.

Gelet op de artikelen 2.1, 2.2 en 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, artikel 20a, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening:

Besluiten:

Aan TenneT TSO BV, zoals genoemd in de aanhef van dit besluit, een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit "bouwen van een bouwwerk" voor de uitbreiding van de het bestaande 380kV hoogspanningsstation Beverwijk,

conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden, onder de voorschriften en nadere eisen welke aan deze omgevingsvergunning verbonden zijn.

De volgende documenten zijn gewaarmerkt en behoren bij het besluit:

- Nota van beantwoording zienswijzen, INT-13-04819
- Map bescheiden deel 1 van 2, met sticker 2304 (bouwdossier 20120304);
- Map bescheiden deel 2 van 2, met sticker 2304 (bouwdossier 20120304).

Beverwijk, 13 AUG. 2013

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,


mw. mr. A.L. Schölvinck


J.F.C. van Leeuwen

De houd(st)er van deze omgevingsvergunning dient er voor zorg te dragen dat de bouwvergunning met alle daarbij behorende bescheiden te allen tijde op de bouwplaats aanwezig is en op eerste aanvraag aan de ambtenaar van bouw- en woningtoezicht ter inzage wordt gegeven

**Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van
het Bouwbesluit en de Bouwverordening**

Flora en fauna wet

"Dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken."

Monumentenwet 1988 en archeologie

"Degene die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is, meldt die zaak zo spoedig mogelijk bij Onze minister."

Op grond van het bovenstaande wijzen wij u op het volgende:

Het is verboden de werkzaamheden te starten zonder de bijgeleverde groene kaart "kennisgeving aanvang werkzaamheden" retour te zenden.

Tenminste vier weken vóór de aanvang van de werkzaamheden dienen te worden overlegd:

- a) Belastingen en belastingcombinaties (sterkte, stijfheid en stabiliteit) van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk, alsmede van het bouwwerk zelf;
- b) De uiterste grenstoestand van de bouwconstructie en onderdelen van de bouwconstructie;

en niet eerder mag worden gestart met de werkzaamheden nadat deze constructieberekeningen en constructietekeningen zijn goedgekeurd.

Indien voorafgaande aan dan wel tijdens de bouw wijzigingen optreden in de geregistreerde gegevens bij de gewaarmerkte omgevingsvergunning en bijbehorende bescheiden, documenten (formulier openbaar register), constructieberekeningen en tekeningen, isolatievoorzieningen met bijbehorende berekening, dan moeten deze wijzigingen schriftelijk aan bouw- en woningtoezicht ter goedkeuring worden voorgelegd.

Het is verboden een bouwwerk in gebruik te nemen of te geven als het bouwwerk niet is gereedgemeld met de bijgevoegde blauwe kaart "kennisgeving gereedmelding bouwwerk" en is geschouwd door bouw- en woningtoezicht of niet is gebouwd overeenkomstig de omgevingsvergunning.

De omgevingsvergunning laat eventuele andere vereiste vergunningen, toestemmingen of privaatrechtelijke verplichtingen uit hoofde van het Burgerlijk Wetboek onverlet. Indien de wijze waarop de vergunninghouder gebruik maakt van de vergunning aan derden schade berokkent, dan is hij hiervoor ten volle aansprakelijk.

Het niet nakomen van de bovengenoemde voorwaarden en het niet tijdig indienen van de gevraagde gegevens en het niet tijdig door het bouw- en woningtoezicht laten controleren van constructiedelen, waaronder grondverbetering, wapening en rioleringen, kan stoplegging van de bouwwerkzaamheden door de ambtenaar van bouw- en woningtoezicht ten gevolge hebben.

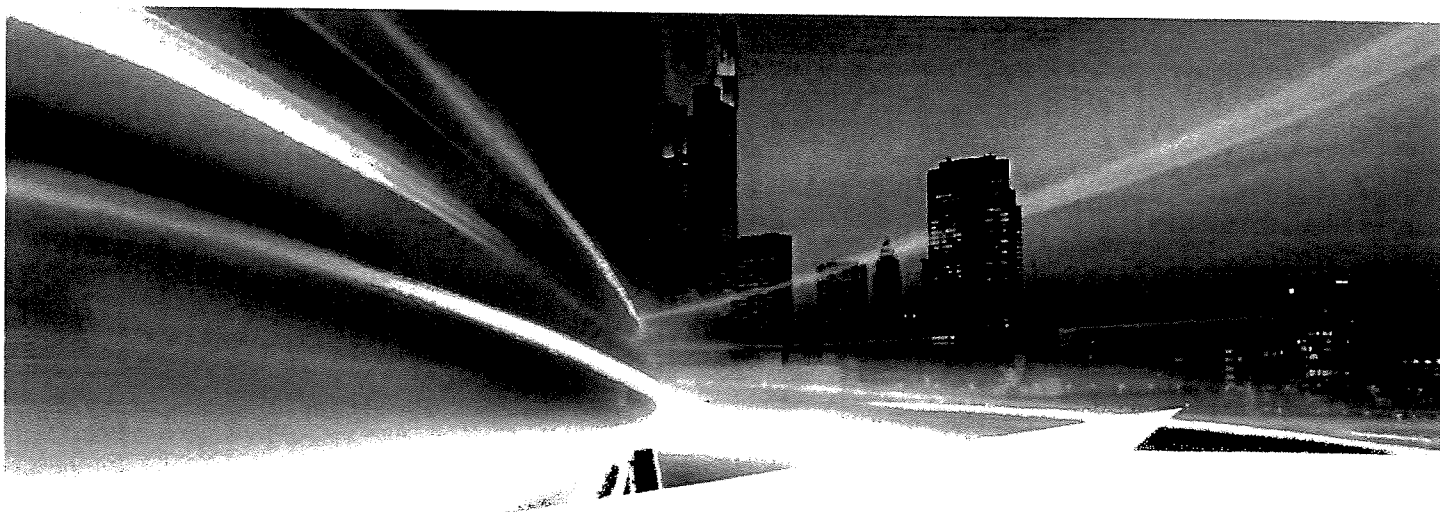


GB-OMGV station

Aanvraag omgevingsvergunning
380 kV hoogspanningsstation Beverwijk

DEEL 1 VAN 2

Behoort bij besluit van
Burgemeester en wethouders
van BEVERWIJK van
13 AUG. 2013 / 2012-304



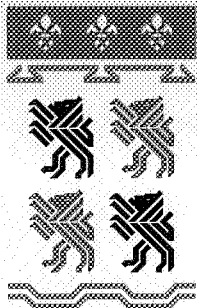
GB-OMGV station

Aanvraag omgevingsvergunning
380 kV hoogspanningsstation Beverwijk

DEEL 2 VAN 2

Behoort bij besluit van
Burgemeester en wethouders
van BEVERWIJK van
13 AUG. 2013 / 2012-304

**LEESWIJZER NUMMERING ZIENSWIJZEN
BIJ NOTA'S VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN GEMEENTE BEVERWIJK**



Randstad 380 kV Noordring Reg.nummer Zienswijze	Randstad 380 kV Noordring nummering	indiener	Nummering Beverwijk
2C-OB-0001	0001	particulier	01
2C-OB-0002	0002	Van der Reest Advies	02
2C-OB-0003	0003	Waternet	
2C-OB-0004	0004	PWN	
2C-OB-0005	0005	Ubink	05
2C-OB-0006	0006	Van Koppen en Jager	06

Nb. De 2^e opmerking bij zienswijze 01 (0001), inzake het verleggen van het ondergronds tracé naar de Oostvariant, behoort toe aan zienswijze 02 (0002).

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN (INT-13-04819)

Betreft aanvraag om omgevingsvergunning ten behoeve van het project 380 kV Noordring 2° fase.

De aanvraag heeft betrekking op de uitbreiding van de het bestaande 380kV hoogspanningsstation Beverwijk, nr. 20120304.

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Randstad 380kV Noordring 2° fase, zijn in totaal 6 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht.

Een aantal zienswijzen richt zich in het algemeen op de aanleg van dit project en een zich op het ontwerp van onderhavige besluit. Ook daar waar de zienswijze zich richt op de aanleg van het project in het algemeen worden deze meegenomen bij de afweging van de betrokken belangen. De inhoudelijke punten uit de zienswijzen worden onderstaand beantwoord. Deze nota van beantwoording maakt onderdeel uit van het besluit.

In de nota van beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

	<p>Tegen de bovengenoemde aanvraag om omgevingsvergunning zijn zienswijzen ingekomen van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De heer C.J. Hasselman, 2. Van der Reest Advies, Anklaarseweg 15, 7316 MA Apeldoorn, namens Schoorl Slagharen Beheer B.V. te Slagharen 3. Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam 4. PWN., Postbus 2113, 1990 AC Velsbroek 5. Ubink Vastgoedadvocatuur, Burgemeester van Rooijensingel 18, 8011 CT Zwolle, namens Heerenstede Golfbaan Spaarnwoude B.V. en Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude B.V. te Amsterdam 6. Van Koppen en Jager Advocaten, Postbus 1140, 2001 BC Haarlem, namens Delta Onroerend Goed B.V. te Velsen-Noord <p>Wij geven hieronder per onderdeel onze reactie.</p>	
01	<p><i>Invloed van magnetische velden op pacemakers bij deze hoogspanningspieken onbekend. LUMC kan in deze geen duidelijkheid geven over schadelijke gevolgen op pacemaker en/of defibrillator. Reden om de leidingen zover mogelijk van de stoplichten te houden. Reden om</i></p>	<p>Het effect van de hoogspanningslijn op pacemakers, defibrillator en stoplichten kan binnen het kader van de besluitvorming over de voorliggende uitvoeringsbesluiten geen rol meer spelen. Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol</p>

	<i>de leidingen bij de afslag Vijfhuizen ten oosten van de Driemerenweg aan te leggen, zodat magnetische invloeden en tijdsduur minimaal zijn.</i>	spelen. Bij de besluitvorming over het inpassingsplan is overigens op de invloed van magnetische velden op pacemakers ingegaan. Voor zover nodig wordt daarnaar verwezen.
01	<i>Indiener verzoekt om terug te keren naar de zogenaamde Oostvariant langs Haarlemmermeer. Indien dit onverhoopt niet kan verzoekt indiener het ondergrondse tracé te verlengen dan wel om het tracé te verleggen naar de overzijde van de N205 en dan vervolgens af te buigen naar het punt waar het tracé ondergronds gaat.</i>	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.
02	<i>Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een ingrijpend moderniserings- en kwaliteitsverbeteringsproces van het tuinencomplex (Parktuinen De Baarsjes te Vijfhuizen). Bij tracékeuze is geen of althans onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënte en haar huurders. Het voorkeurstracé loopt over een deel van het recreatiecomplex. Uitgangspunt bij tracékeuze is dat gevoelige bestemmingen moeten worden ontzien. Het recreatiecomplex is naar zijn aard onder dit begrip te scharen. Er is sprake van concentratie van personen (jong en oud) die hier in hoofdzaak in de open lucht verblijven en bovendien worden er gewassen voor menselijke</i>	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.

	<p><i>consumptie gekweekt. Magneetveldzone dient een dergelijk complex bij voorkeur te vermijden. De huidige tracékeus heeft direct schadelijke gevolgen voor de bedrijfsvoering van cliënte.</i></p>	
05	<p><i>Ten aanzien van de 15 ontwerpbesluiten geldt in het algemeen verder nog het volgende. Bij de 15 ontwerpbesluiten is het uitgangspunt dat het Inpassingsplan de planologische basis biedt voor de verschillende besluiten. Van belang is echter dat tegen het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit Fase 1 beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling. De indieners zijn op grond hiervan van mening dat het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit fase 1 een onvoldoende (planologische) basis bieden voor de huidige besluitvorming, althans dat het oordeel van de Raad van State moet worden afgewacht, voordat de onderhavige vergunningen worden verleend. Dit geldt in ieder geval voor de ontwerp-omgevingsvergunning van de gemeente Velsen en de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijn land, die beiden zien op de golfbaan van de</i></p>	<p>Het inpassingsplan is vastgesteld op 3 september 2012. Het inpassingsplan is inmiddels in werking getreden en met de uitspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 (201210308/1/R1) onherroepelijk geworden. Hiermee biedt het inpassingsplan een voldoende planologische basis.</p>

	<i>indieners.</i>	
05	<i>Indieners hebben er belang bij dat zij de definitieve stukken kunnen beoordelen zodat zij kunnen vaststellen wat de consequenties zijn voor de (exploitatie van de)golfbaan en om mede aan de hand daarvan de inhoud van de zienswijzen te bepalen. In dit kader worden de indieners graag in de gelegenheid gesteld hun zienswijze nader aan te vullen.</i>	Zienswijzen kunnen ingediend worden tegen de ontwerp-besluiten, dit is dan ook door indieners gedaan. Er bestaat de mogelijkheid om binnen een bepaalde door het bestuursorgaan gestelde termijn zienswijzen aan te vullen op deze ontwerp-besluiten indien de motivering van een beroepsgrond in de zienswijze ontbreekt dan wel onvolledig is. Dit is niet het geval: in de zienswijze is gemotiveerd aangegeven wat de bezwaren van indieners tegen de ontwerp-besluiten zijn. Het aanvullen van de zienswijzen op de definitieve stukken is niet mogelijk, dit zou neerkomen op een tweede inspraakronde, waarin de wettelijke procedure niet voorziet. De definitieve besluiten worden ter inzage gelegd, indieners hebben op dat moment 6 weken de gelegenheid om beroep in te stellen tegen de definitieve besluiten.
06	<i>In de eerste plaats stelt de indiener zich op het standpunt dat de aanvragen van de bedoelde (ontwerp)vergunningen niet-ontvankelijk hadden moeten worden verklaard. Immers, de aanvrager (TenneT) is geen rechthebbende op de percelen waarop de gevraagde vergunningen thans zien. Nu TenneT geen rechthebbende is, ontbreekt haar een belang bij het verkrijgen van een vergunning; zij had om die reden niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. Voor het geval TenneT wel zou kunnen worden ontvangen (hetgeen wordt betwist) geldt dat ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering dat aan realisering van de gevraagde bouwwerken en werken c.q. het beoogde project in de weg staat. Ten</i>	De aanvraag van TenneT kan als een verzoek van een belanghebbende in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb aangemerkt worden omdat niet is uitgesloten dat TenneT de mogelijkheid krijgt om de (bouw)plannen ten aanzien van de hoogspanningsverbinding te realiseren. Immers, planologisch voorziet het inpassingsplan in de verbinding en toestemming voor de feitelijke uitvoering van het plan kan worden verkregen middels het vestigen van een zakelijk recht dan wel middels de Belemmeringenwet Privaatrecht c.q. de Ontheffingswet. De verzoeken zijn derhalve aanvragen in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb en er is geen beletsel voor in behandeling nemen daarvan. Overigens is door indiener niet inhoudelijk aangevoerd op welke gronden er sprake zou zijn van een privaatrechtelijke belemmering; Van een dergelijke belemmering is naar ons oordeel geen sprake.

	<i>onrechte is deze evidente privaatrechtelijke belemmering niet meegenomen in de afweging van alle betrokken belangen. Het bestaan van bedoelde evidente belemmering had tot een afwijzing van de aanvragen moeten leiden.</i>	
06	<i>Voorts zijn de ontwerpvergunningen op geen enkele wijze in overeenstemming te brengen met de redelijke eisen van welstand en verdragen deze zich niet met de gemeentelijke welstandsnota's. Voor zover sprake is van een positief welstandsadvies, heeft te gelden dat van dit advies had moeten worden afgeweken, nu bedoeld advies voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud klaarblijkelijk onjuist is.</i>	<p>Voor zover het welstandsadvies negatief is, kan daar door de gemeente van worden afgeweken. In dit geval heeft de gemeente daarvan afgeweken omdat het gaat om een project van nationaal belang. De onderhavige hoogspanningsverbinding kan worden aangemerkt als een dergelijk project (zie ook de uitspraak ABRvS 29 december 2010, zaaknummer 200908100/1/R1, r.o. 2.100.1).</p> <p>Overigens bevat de welstandsnota van de gemeente niet een expliciet beoordelingskader voor hoogspanningsverbindingen.</p> <p>De adviescommissie voor bouwontwerpen (hierna te noemen de welstandscommissie) heeft een advies gegeven over de positionering op het perceel. Gezien het Rijksinpassingsplan dat inmiddels onherroepelijk is geworden en het nationaal belang van het project hebben wij reden gezien om af te wijken van dit advies. Alle bouwwerken staan met elkaar in verbinding en kunnen onderling niet separaat van elkaar verplaatst worden. Voorts heeft de welstandscommissie voor het overige geen advies gegeven over de materiaalkeuze en het uiterlijk van de bouwwerken, waardoor er geen reden aanwezig is om op die aspecten wijzigingen door te voeren.</p> <p>Voorts wordt opgemerkt dat de ministers in het inpassingsplan de vormgeving van de masten reeds positief hebben beoordeeld. De toelichting van het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer geeft op pagina 14 het volgende aan. Voor de vormgeving van de Wintrack-mast is gesproken met het Atelier Rijksbouwmeester en het College van Rijksadviseurs en is een belevingswaardeonderzoek uitgevoerd. Vanuit het landschap is de keuze van de architecten voor de vormgeving van de masten en lijnen zodanig dat er sprake is van een zelfstandige vormgeving en tracering, los van de kleinschalige verschijnselen van het landschap. De gedachte hierbij is dat deze benadering het beste is voor het beperken van de visuele invloed van de lijn op de omgeving en het creëren van visuele rust.</p>
06	<i>Bovendien zouden de ontwerpbesluiten - als deze definitief zouden worden - het landschapsschoon ter plaatse ernstig ontsieren. Bij het bepalen van de</i>	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inmiddels onherroepelijke inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. De keuze van de ligging van het tracé is gemaakt in het inpassingsplan, waarbij rekenschap is gegeven van de landschappelijke aspecten in het Landschapsplan dat onderdeel uitmaakt van het inpassingsplan, en komt niet aan de orde in het kader van onderhavige uitvoeringsbesluiten. Alleen de

	<i>locatie van de beoogde bouwwerken en werken is geen rekening gehouden met de minst ontsierende wijze van uitvoering.</i>	zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.
06	<i>De ontwerpbesluiten verzekeren daarnaast niet, dan wel onvoldoende dat de belangen van behoud van de natuur, en de belangen van behoud die de Flora en Faunawet beoogt te beschermen, daadwerkelijk niet worden aangetast.</i>	De besluiten in het kader van de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 zijn tegelijk met het inpassingsplan in procedure gegaan. Deze besluiten zijn onherroepelijk. In deze besluiten zijn de belangen van het behoud van natuur meegewogen en is verzekerd dat die belangen afdoende beschermd zijn.
06	<i>Verder wijst de indiener er op dat de beoogde bouwwerken en werken ernstig detoneren met de zogeheten Stelling van Amsterdam, en deze stelling zullen ontsieren, althans haar monumentale karakter zullen ontnemen.</i>	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan, waarbij in het kader van het tracé aandacht is besteed aan de Stelling van Amsterdam staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd; alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.
06	<i>Indiener wijst er verder op dat aan de voorbereiding van de ontwerpbesluiten en de totstandkoming ervan, ernstige procedurele gebreken kleven, waaronder begrepen de bevoegdheidsgebreken.</i>	De (ontwerp-)besluiten zijn getoetst aan het inpassingsplan en de relevante wettelijke vereisten en genomen met inachtneming van alle beginselen van behoorlijk bestuur. De zienswijze geeft niet aan waaruit de beweerdelijke ernstige procedurele gebreken bestaan. Daardoor is het niet mogelijk dit nader te weerleggen. Naar het oordeel van ons college is onderhavig besluit zorgvuldig tot stand gekomen.
06	<i>Indiener verzoekt om verlenen van een termijn voor aanvullen zienswijze en verzoekt de ontwerp-besluiten niet ongewijzigd vast te stellen.</i>	Indiener is in de gelegenheid gesteld tot 12 juni de (reeds ingediende) gronden in de zienswijze nader te motiveren. Van deze mogelijkheid is wel (tijdig) gebruik gemaakt.
06	<i>Indiener meent dat het aangevraagde bouwplan zich niet verdraagt met het inpassingsplan. Het aangevraagde is in strijd met zowel de bouw- als de</i>	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan. Voorts is deze nieuwe grond niet nader gemotiveerd. Overigens wordt opgemerkt dat het Inpassingsplan geen specifieke bouwvlakken kent, de hoogspanningsmasten worden binnen (de bestemming

	<i>gebruiksvoorschriften. Zo is niet of onvoldoende gebleken dat geheel binnen het geldende bouwvlak wordt gebouwd en is niet of onvoldoende gebleken dat de minimale en maximale bouwhoogten worden nageleefd, althans dit is onvoldoende verzekerd, te meer nu niet is gebleken van het peil van 0 meter NAP.</i>	in) het plangebied van het inpassingsplan geprojecteerd. Voorts wordt opgemerkt dat uit de lengteprofielen, behorende bij de aanvraag, duidelijk het peil van 0 meter NAP blijkt. De aangevraagde masthoogten blijven binnen de maximale masthoogten van het Inpassingsplan, het is daarom niet duidelijk wat door indiener wordt bedoeld.
06	<i>Volgens indiener voorziet de vigerende bestemming ter zake de hoogspanningsverbinding uitsluitend in het gebruiken en oprichten van bouwwerken, niet in gebruiken en oprichten gebouwen. Naar de mening van indiener kwalificeert een hoogspanningsmast van type 'wintrack' als gebouw, in plaats van bouwwerk aangezien de mast voor mensen toegankelijk zal zijn, overdekt is, en geheel dan wel gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte bevat. Gebruik is dus in strijd met het bestemmingsplan.</i>	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan. Overigens wordt opgemerkt dat in de bestemmingsomschrijving in de planregels (bijvoorbeeld artikel 9 van de regels van het RIP) niet wordt gesproken over 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' maar enkel over 'bouwwerken'. In de bouwregels wordt ook in de aanhef enkel over bouwwerken gesproken en vervolgens wordt gezegd (bijvoorbeeld artikel 9.2 regels) dat de bouwhoogte van een hoogspanningsmast x mag bedragen. Een gebouw is altijd een bouwwerk. Nu die categorie in de bouwregels niet wordt 'verkleind' tot bouwwerken geen gebouwen zijnde, doet het er niet toe of een mast een bouwwerk of een gebouw is. Artikel 9.2.1 aanhef en onder a1 gaat immers over bouwwerken (dus ook gebouwen). Ook als een mast een gebouw is, is het eveneens een bouwwerk. Een hoogspanningsmast mag expliciet maximaal 60 meter zijn (zoals aangegeven op de kaart).
06	<i>Volgens indiener is het gevraagde niet in overeenstemming met redelijke eisen van welstand. De welstandscommissie heeft immers geoordeeld dat het bouwplan niet aan eisen van welstand voldoet en heeft derhalve negatief geadviseerd. Het college laat na te bezien in hoeverre het bouwvoornemen kan worden</i>	De aangevulde zienswijze geeft geen zodanig nieuwe motivering dat de hiervoor gegeven reactie wijziging behoeft. De zienswijze wordt hierom op dezelfde wijze weerlegd. Voor zover het welstandsadvies negatief is, kan daar door de gemeente van worden afgeweken. In dit geval heeft de gemeente daarvan afgeweken omdat het gaat om een project van nationaal belang. De onderhavige hoogspanningsverbinding kan worden aangemerkt als een dergelijk project (zie ook de uitspraak ABRvS 29 december 2010, zaaknummer 200908100/1/R1, r.o. 2.100.1). Overigens bevat de welstandnota van de gemeente niet een expliciet beoordelingskader voor hoogspanningsverbindingen.

	<p><i>gerealiseerd op een wijze die zich wel, of in elk geval meer verdraagt met de redelijke eisen van welstand. Daarbij kan gedacht worden aan aanpassingen op het gebied van kleur, uitvoering, materiaal, hoogte en onderlinge afstanden. Het college heeft zich ten onrechte laten leiden door de nationale belangen die op het spel zouden staan en heeft vervolgens ten onrecht nagelaten of aan de welstandsbezwaren geheel, of in elk geval gedeeltelijk tegemoet kan worden gekomen. Er is derhalve sprake van een motiveringsgebrek en het ontbreken van een adequate afweging van belangen.</i></p>	<p>De adviescommissie voor bouwontwerpen (hierna te noemen de welstandscommissie) heeft een advies gegeven over de positionering op het perceel. Gezien het Rijksinpassingsplan dat inmiddels onherroepelijk is geworden en het nationaal belang van het project hebben wij reden gezien om af te wijken van dit advies. Alle bouwwerken staan met elkaar in verbinding en kunnen onderling niet separaat van elkaar verplaatst worden. Voorts heeft de welstandscommissie voor het overige geen advies gegeven over de materiaalkeuze en het uiterlijk van de bouwwerken, waardoor er geen reden aanwezig is om op die aspecten wijzigingen door te voeren.</p> <p>Voorts wordt opgemerkt dat de ministers in het inpassingsplan de vormgeving van de masten reeds positief hebben beoordeeld. De toelichting van het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer geeft op pagina 14 het volgende aan. Voor de vormgeving van de Wintrack-mast is gesproken met het Atelier Rijksbouwmeester en het College van Rijksadviseurs en is een belevingswaardeonderzoek uitgevoerd. Vanuit het landschap is de keuze van de architecten voor de vormgeving van de masten en lijnen zodanig dat er sprake is van een zelfstandige vormgeving en tractering, los van de kleinschalige verschijnselen van het landschap. De gedachte hierbij is dat deze benadering het beste is voor het beperken van de visuele invloed van de lijn op de omgeving en het creëren van visuele rust.</p>
06	<p><i>Indiener geeft aan dat het college onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het voorgenomen bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Daarbij geldt in eerste plaats dat het gaat om zeer specifieke bouwwerken c.q. gebouwen, het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening zijn hier niet primair voor vastgesteld. De toetsing van dergelijke objecten verdient derhalve een toetsing door een onafhankelijk adviseur die in voldoende mate kennis heeft van dergelijke specifieke bouwwerken c.q. gebouwen en bijbehorende</i></p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan.</p> <p>Overigens wordt op het volgende gewezen.</p> <p>Zowel het Bouwbesluit als de Bouwverordening schrijven niet voor dat voor de toetsing van de aanvraag een onafhankelijk adviseur moet worden gevraagd een reactie te geven op de aanvraag. Derhalve is dit niet gedaan, de aanvraag zelf werd voldoende geacht om een beoordeling te geven. De beoordeling of een bouwplan al dan niet voldoet aan het Bouwbesluit en de Bouwverordening vindt plaats op basis van een aannemelijkheidstoets. De aanvraag en de overgelegde gegevens dienen het aannemelijk te maken dat er voldaan wordt aan het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening van de gemeente Beverwijk.</p> <p>De aanvraag is getoetst op alle facetten en niet is gebleken dat de aanvraag niet voldoet aan voormelde wet- en regelgeving.</p>

	<p><i>veiligheidsrisico's. Dit is echter niet gebeurd, althans daarvan is niet gebleken. Door dit na te laten en de facto uitsluitend af te gaan op feiten en gegevens die de belanghebbende zelf naar voren heeft gebracht, heeft het college onvoldoende onderzocht of het bouwplan inderdaad in overeenstemming is met bedoelde wet- en regelgeving, althans is onvoldoende aannemelijk geworden dat het bouwplan hiermee in overeenstemming is.</i></p>	
06	<p><i>Indiener geeft voorts aan dat niet is gebleken dat een bodemonderzoek heeft plaatsgehad als bedoeld in artikel 2.1.3 van de gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien worden de voor- en achtergevelrooilijnen die door de Bouwverordening worden voorgeschreven, niet nageleefd. Verder is niet voldoende duidelijk geworden dat voldaan is aan het bepaalde in artikel 2.5.19 van de Bouwverordening, welke bepaling verbiedt dat binnen een strook van zes meter aan weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen, andere bouwwerken zich bevinden. Tot slot geldt dat niet is gebleken, dan wel niet voldoende aannemelijk is geworden dat bouwplan voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk 2,</i></p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan.</p> <p>Overigens wordt op het volgende gewezen.</p> <p>Indiener verwijst in de zienswijze naar artikel 2.1.3. van de Bouwverordening. Dit artikel is echter vervallen. Het voegen van een bodemonderzoek als indieningsvereiste bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen is nu geregeld in artikel 2.4 van de Regeling omgevingsrecht.</p> <p>De aanvraag heeft betrekking op bouwwerken, waarin niet voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven. Het indienen van een bodemonderzoek is derhalve geen vereiste. Derhalve is de aanvraag ontvankelijk verklaard, zonder ingediend bodemonderzoek.</p> <p>Overigens heeft aanvrager aangegeven dat er nog een bodemonderzoek uitgevoerd zal worden. De uitkomst van dit bodemonderzoek zal aan deze vergunningverlening niet in de weg staan.</p> <p>De voor- en achtergevelrooilijnen waar naar verwezen wordt, zijn niet van toepassing op een hoogspanningslijn. In het Inpassingsplan zijn namelijk geen voor- en achtergevelrooilijnen opgenomen aangezien dit van geen enkel nut is bij een hoogspanningslijn. Van strijd met de bepalingen over voor- en achtergevelrooilijnen in de Bouwverordening is geen sprake. Overigens, als wel sprake zou zijn van strijd, zou het Inpassingsplan prevaleren waardoor de betreffende bepalingen in de Bouwverordening toepassing zouden missen. Ten aanzien van artikel 2.5.19 van de Bouwverordening wordt op het volgende gewezen. Het</p>

	<p><i>paragraaf 6 van de bouwverordening en paragraaf 7. Uit voorgaande volgt niet, althans onvoldoende dat het bouwplan in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening. De aanvraag had om die redenen afgewezen moeten worden.</i></p>	<p>Inpassingsplan voorziet zelf in afstanden tot andere objecten die onder de verbinding gebouwd kunnen worden (NEN-norm 50341, zie tabel 7.1 van de toelichting van het Inpassingsplan). Artikel 2.5.19 van de Bouwverordening ziet voorts op de situatie dat een bouwwerk in de buurt van een hoogspanningsverbinding wordt gebouwd en dus niet op de situatie dat een hoogspanningsmast wordt gebouwd. In zoverre mist artikel 2.5.19 van de Bouwverordening toepassing. Daarnaast voorzien de zakelijk rechtsovereenkomsten in een toetsmoment indien een object in de buurt van de verbinding gebouwd wordt. Overigens is de feitelijke afstand vanaf aanwezige objecten tot de geleiders nergens minder dan 6 meter bij de onderhavige masten</p> <p>In de Bouwverordening gemeente Beverwijk 2010 is paragraaf 6 van Hoofdstuk 2 vervallen. Deze voorschriften zijn aldus niet meer van toepassing. De voorschriften van Hoofdstuk 2, paragraaf 7 van de Bouwverordening zien op de aansluitingen op nutsvoorzieningen. Deze voorschriften zien (met name) op bouwwerken met een verblijfsfunctie (woningen e.d.). Hoogspanningsmasten hebben geen verblijfsfunctie (een aansluiting op het riool van een hoogspanningsmast is uiteraard niet nodig). De hoogspanningsmasten voldoen aan de van toepassing zijnde NEN-normen die zien op (technische) veiligheid. Overigens is paragraaf 7 vervallen bij inwerkingtreding van de Bouwverordening gemeente Beverwijk 2013.</p>
06	<p><i>De hoogspanningsverbinding loopt pal langs de Stelling van Amsterdam, deze stelling is aangewezen als Rijksmonument. Ingevolge artikel 2.1, aanhef onder 4 van de Wabo, is het verboden zonder omgevingsvergunning een Rijksmonument te verstoren. Door de aanleg van de hoogspanningsverbinding worden echter monumentale waarden van deze stelling wel degelijk verstoord, hetgeen zonder omgevingsvergunning voor dit onderdeel niet is toegestaan. Gezien het feit dat het oprichten van de gebouwen c.q. bouwwerken en het verstoren van bedoeld monument niet splitsbaar is, had de omgevingsvergunningaanvraag ook</i></p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan.</p> <p>Overigens wordt op het volgende gewezen. De Stelling van Amsterdam is als zodanig geen rijksmonument. Sommige onderdelen van de Stelling wel (bijvoorbeeld fort Velsen) maar niet het deel van de Stelling waar de verbinding komt. Met de waarde van de Stelling is rekening gehouden in het Inpassingsplan bij de belangenafweging. Voor de masten is dan ook geen omgevingsvergunning die ziet op de activiteit 'monument' benodigd.</p>

	<p><i>moeten voorzien in een aanvraag tot afwijken van bedoelde bepaling. Ten onrechte wordt het bouwplan vergunningtechnisch gezien nu gesplitst in de onderdelen bouwen en verstoren van een rijksmonument, aangezien deze activiteiten niet uitsplitsbaar zijn. De aanvraag dient om deze redenen dan ook afgewezen te worden, althans kan niet worden verleend zonder een omgevingsvergunning voor het onderdeel 'verstoren van een monument', welk onderdeel niet door belanghebbende is aangevraagd.</i></p>	
06	<p><i>Indiener geeft aan het standpunt dat de kap van een vijftigtal bomen niet omgevingsvergunningplichtig is, te bestrijden. Bedoelde bomen staan weliswaar op grond dat in privaat eigendom is, maar deze gronden kwalificeren niet als 'niet-openbare tuin' of 'niet-openbaar erf'. Aangezien de gronden niet als tuin of erf in gebruik zijn en de bomen voor derden openbaar zichtbaar zijn. Bedoelde bomen vallen derhalve wel degelijk onder de werking van artikel 11.2.2, eerste lid, van de APV van de gemeente Beverwijk, zodat kappen derhalve vergunningplichtig is.</i></p>	<p>Ten tijde van het ontwerpbesluit was de Algemene plaatselijke verordening 2006 nog van kracht. Op 1 juni 2013 is echter de Algemene plaatselijke verordening 2013 (Apv 2013) inwerking getreden. Ingevolge de overgangsbepaling van de Apv 2013 zijn de bepalingen van deze Apv van toepassing, indien vóór het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om een vergunning op grond van de verordening is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening nog niet op de aanvraag is beslist.</p> <p>Op grond van artikel 4:11 van de Apv 2013 is het verboden de houtopstanden te vellen of te doen vellen welke zijn opgenomen op de bij deze verordening opgenomen bomenlijst, (bijlage 1). Aangezien de aangevraagde bomen niet op deze bomenlijst voorkomen, is voor de activiteit "kappen" derhalve geen omgevingsvergunning benodigd.</p>
06	<p><i>In het licht van bovenstaande komt indiener tot conclusie dat bestreden</i></p>	<p>Op grond van bovenstaande weerleggingen wordt geen aanleiding gezien de vergunningen te wijzigen dan wel nader onderzoek uit te voeren. Het indienen van de zienswijzen heeft niet geleid tot het innemen van een</p>

	<i>ontwerpvergunningen niet kunnen worden vastgesteld, althans niet ongewijzigd, zonder daarmee in strijd te komen met genoemde bepalingen en beginselen. Indiener verzoekt deze ontwerpbesluiten niet vast te stellen, dan wel niet ongewijzigd en zonder het uitvoeren van nader onderzoek.</i>	ander standpunt.