

Tennet TSO BV
t.a.v. de heer I.F.M. Hermans
Postbus 718
6800 AS ARNHEM

CORRESPONDENTIEADRES
POSTBUS 465
1970 AL IJMUIDEN



Uw kenmerk w12.000428	Ons kenmerk U13.006586	Voor informatie M. Welp Tel. 140255	Bijlagen -	Datum 13 augustus 2013
--------------------------	---------------------------	---	---------------	---------------------------

Onderwerp: werken buiten reguliere werktijden

Geachte heer Hermans,

U hebt op 17 september 2012 een verzoek ingediend voor het uitvoeren van werkzaamheden buiten de reguliere werktijden, voor de horizontaal gestuurde boringen t.b.v. 380 kV-lijn onder het Noordzeekanaal door op gronden gelegen in gemeente Velsen. De ontheffing wordt aangevraagd voor een periode van 4 weken. Uw verzoek is geregistreerd onder nummer w12.000428. Met deze brief besluiten wij over uw verzoek.

ONTHEFFING

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de bepalingen van de Algemene plaatselijke verordening 2009 (APV). Wij verlenen een ontheffing als bedoeld in artikel 4:5, lid 2 APV voor het uitvoeren van werkzaamheden buiten de reguliere werktijden, voor de horizontaal gestuurde boringen t.b.v. 380 kV-lijn onder het Noordzeekanaal door. Hieraan zijn de onderstaande voorwaarden verbonden;

- U dient minimaal 4 weken voordat de werkzaamheden gaan plaatsvinden, de nabije omgeving schriftelijk te informeren.
- De brief die u naar de nabije omgeving verstuurd, dient eerst ter controle en goedkeuring aan de gemeente te worden verzonden.
- U dient minimaal 4 dagen voordat de werkzaamheden gaan plaatsvinden de inspecteur van de afdeling Publiekszaken (dhr. P. van Tongeren) op de hoogte te stellen.
- U dient gebruik te maken van de akoestisch gezien best beschikbare stille technieken en meest gunstige werkwijze.

Procedure

Op grond van het besluit van 3 mei 2012 met kenmerk ETM/EM/11064349, van de Minister van Economische Zaken (EZ) op grond van artikel 20c, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 is op dit besluit de rijkscoördinatieprocedure als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van EZ. Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als

bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring)

De Minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Beverwijk-Bleiswijk (Noordring) bevorderd. Onderhavig besluit is samen met een aantal andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 11 april 2013 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 11 april 2013 is door de Minister van EZ een ontwerp van het besluit aan TenneT TSO B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 12 april 2013 tot en met 23 mei 2013 ter inzage gelegen bij het Ministerie van EZ.

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Randstad 380kV Noordring 2e fase zijn 6 zienswijzen ingediend. Deze zienswijzen richten zich niet tegen een specifiek besluit en zijn in algemene zin geformuleerd tegen de hoogspanningsverbinding als zodanig. Alleen de zienswijzen die betrekking hebben op onderwerpen en belangen van onderhavig uitvoeringsbesluit kunnen een rol spelen in de afweging, dit is niet het geval.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Burgemeester en wethouders van Velsen,
Namens dezen,
Teamleider vergunningen

mr. S. Duin

Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van dit besluit naar voren heeft gebracht.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is

INHOUDSOPGAVE

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de omgevingsvergunning:

- Overwegingen
- Informatie

OVERWEGINGEN

Aan het besluit liggen de volgende inhoudelijke overwegingen ten grondslag:

Algemene Plaatselijke Verordening

De onderbouwing van de technische noodzaak voor het werken buiten reguliere uren is beschreven in de bij de aanvraag behorende memo van Visser & Smit Hannab, dhr. G. Snikkenburg van 20 juni 2011. Naar aanleiding van de werkzaamheden is o.m. het volgende te verwachten:

Op de gevel van woonhuis Amsterdamseweg 30 en 31 te Velsen-Zuid wordt, bij volledige bedrijfsvoering, een geluidsniveau van ca. 45 dB(A) verwacht.

Op de gevel van woonhuis Amsterdamseweg 32 te Velsen-Zuid wordt, bij volledige bedrijfsvoering, een geluidsniveau van ca. 42 dB(A) verwacht.

Op de gevel van woonhuis Amsterdamseweg 33 te Velsen-Zuid wordt, bij volledige bedrijfsvoering, een geluidsniveau van ca. 39 dB(A) verwacht.

Op de gevel van woonhuis Amsterdamseweg 33a te Velsen-Zuid wordt, bij volledige bedrijfsvoering, een geluidsniveau van ca. 40 dB(A) verwacht.

In bovenstaande situaties is geen rekening gehouden met het referentieniveau van het reguliere Verkeer.

De noodzaak van de voortzetting van de werkzaamheden buiten reguliere werktijden is genoegzaam aangetoond. Gelet op de betrokken belangen is het verlenen van gevraagde ontheffing aanvaardbaar.

INFORMATIE

Burgerlijk wetboek

In het Burgerlijk Wetboek (boek 5 titel 4) staan rechten en plichten van burgers vermeld. Wij willen u erop wijzen dat er rechten van derden worden genoemd, die er mogelijk voor zorgen dat u geen gebruik kunt maken van uw ontheffing

Betaling leges

Overeenkomstig de legesverordening van de gemeente Velsen bent u voor het in behandeling nemen van uw verzoek leges verschuldigd.

Voor de betaling van de leges ontvangt u een aanslag van de afdeling Belastingen en Invordering. Bij de aanslag wordt vermeld op welke wijze u bezwaar kunt aan tekenen tegen hoogte en grondslagen van de leges.

NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

Betreft aanvraag om omgevingsvergunning ten behoeve van het project 380 kV hoogspanningsverbinding te gemeente Velsen (W12.000428)

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten in het kader van de Rijkscoördinatierегeling voor het project Randstad 380kV Noordring 2^e fase, zijn in totaal 6 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Een aantal zienswijzen richt zich in het algemeen op de aanleg van dit project en een aantal richt zich op het ontwerp van onderhavige besluit. Ook daar waar de zienswijze zich richt op de aanleg van het project in het algemeen worden deze meegenomen bij de afweging van de betrokken belangen. De inhoudelijke punten uit zienswijzen worden onderstaand beantwoord. Deze nota van beantwoording maakt onderdeel uit van het besluit. In de nota van beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

Tegen de bovengenoemde aanvraag om omgevingsvergunning zijn zienswijzen ingekomen van:

1. De heer C.J. Hasselman (middels inspraakformulier)
2. Van der Reest Advies, Anklaarseweg 15, 7316 MA Apeldoorn, namens Schoorl Slagharen Beheer B.V. te Slagharen
3. Waternet, Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam
4. PWN., Postbus 2113, 1990 AC Velsbroek
5. Ubink Vastgoedadvocatuur, Burgemeester van Rooijensingel 18, 8011 CT Zwolle, namens Heerenstede Golfbaan Spaarnwoude B.V. en Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude B.V. te Amsterdam
6. Van Koppen en Jager Advocaten, Postbus 1140, 2001 BC Haarlem, namens Delta Onroerend Goed B.V. te Velsen-Noord

De zienswijzen zijn hieronder per onderwerp samengevat en zijn als zodanig in cursief samengevat. Gelet op het onderwerp, kan de indiener eenvoudig zijn zienswijze herleiden. Wij geven per onderdeel onze reactie.

1. *Invloed van magnetische velden op pacemakers bij deze hoogspanningspieken onbekend. LUMC kan in deze geen duidelijkheid geven over schadelijke gevolgen op pacemaker en/of defibrillator. Reden om de leidingen zover mogelijk van de stoplichten te houden. Reden om de leidingen bij de afslag Vijfhuizen ten oosten van de Driemerenweg aan te leggen, zodat magnetische invloeden en tijdsduur minimaal zijn.*

Het effect van de hoogspanningslijn op pacemakers, defibrillator en stoplichten kan binnen het kader van de besluitvorming over de voorliggende uitvoeringsbesluiten geen rol meer spelen. Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen. Bij de besluitvorming over het inpassingsplan is overigens op de invloed van magnetische velden op pacemakers ingegaan. Voor zover nodig wordt daarnaar verwezen.

2. *Indiener verzoekt om terug te keren naar de zogenaamde Oostvariant langs Haarlemmermeer. Indien dit onverhoopt niet kan verzoekt indiener het ondergrondse tracé te verlengen dan wel om het tracé te verleggen naar de overzijde van de N205 en dan vervolgens af te buigen naar het punt waar het tracé ondergronds gaat.*

Verskil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.

- 3. Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een ingrijpend moderniserings- en kwaliteitsverbeteringsproces van het tuinencomplex (Parktuinen De Baarsjes te Vijfhuizen). Bij tracékeuze is geen of althans onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënte en haar huurders. Het voorkeurstracé loopt over een deel van het recreatiecomplex. Uitgangspunt bij tracékeuze is dat gevoelige bestemmingen moeten worden ontzien. Het recreatiecomplex is naar zijn aard onder dit begrip te scharen. Er is sprake van concentratie van personen (jong en oud) die hier in hoofdzaak in de open lucht verblijven en bovendien worden er gewassen voor menselijke consumptie gekweekt. Magneetveldzone dient een dergelijk complex bij voorkeur te vermijden. De huidige tracékeuze heeft direct schadelijke gevolgen voor de bedrijfsvoering van cliënte.*

Verskil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.

- 4. Indiener heeft bezwaar tegen de locatie van de noodmasten N3 t/m N7 omdat deze op of te dichtbij de aanwezige watertransportleiding zijn gesitueerd. Dit is niet acceptabel vanwege (mogelijk ontoelaatbare) elektromagnetische beïnvloeding op de watertransportleiding. Daarnaast is de watertransportleiding niet vrij bereikbaar voor beheer en onderhoud en is er mogelijk sprake van (mogelijk ontoelaatbare) zettingen van de watertransportleiding door werkzaamheden voor het plaatsen van de noodlijn wat schade veroorzaakt aan de watertransportleiding. Voorts valt de locatie samen met een zgn. calamiteitsboog tussen de A9 en A22 die momenteel bij RWS in voorbereiding is. Door de geplande noodlijn kunnen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd. Indiener verzoekt gemeente Velsen de omgevingsvergunning niet te verlenen.*

TenneT heeft de aanvraag om omgevingsvergunning voor zover het de tijdelijke noodmasten N3 tot en met N7 betreft, ingetrokken. Op deze aanvraag zal dus voor zover het deze masten betreft geen besluit worden genomen. In overleg met indiener worden door TenneT alternatieven onderzocht, en zal een nieuwe aanvraag voor deze masten worden voorbereid en ingediend, waarop alsdan separaat zal worden beslist.

De aanvraag is op 30 mei 2013 aangepast, de tijdelijke noodmasten N3 tot en met N7 zijn uit de aanvraag gehaald. Hiermee is aan de zienswijze tegemoetgekomen.

- 5. Het vervangen van de hoogspanningsmasten betekent voor de indieners van de zienswijze dat zij omvangrijke en langdurige werkzaamheden op de golfbaan moeten dulden. Bij de exploitatie van de golfbaan zullen de indieners hiervan veel hinder ondervinden. In het kader van de exploitatie van de golfbaan is er dan ook belang bij dat vaststaat welke werkzaamheden op en rondom de golfbaan zullen plaatsvinden, op welke wijze de bouwterreinen worden ingericht en op welke wijze, in welke volgorde en in welke periode(s) de verschillende werkzaamheden worden uitgevoerd. Dat over de te verrichten werkzaamheden en de planning nog veel onduidelijk is, volgt uit het feit dat de indieners van TenneT TSO B.V. onlangs nog nieuwe tekeningen hebben*

ontvangen van de indeling van de werkterreinen. Uit deze tekeningen blijkt dat de indeling van de werkterreinen is gewijzigd en dat er bovendien nieuwe kunstwerken zijn gesitueerd. Uit overleg over deze tekeningen volgt bovendien dat deze nogmaals zullen worden aangepast en dus weer zullen wijzigen. Bij diverse vergunningaanvragen zijn tekeningen gevoegd op grond waarvan besluitvorming plaatsvindt. Nu deze tekeningen zijn gewijzigd, zijn de indieners van mening dat de besluitvorming niet zorgvuldig heeft kunnen plaatsvinden en dat de besluitvorming in strijd is met de rechtszekerheid. Het voorgaande geldt in ieder geval voor de ontwerpontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude. In de Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude is onder de voorwaarden uitdrukkelijk bepaald dat het werk dient plaats te vinden overeenkomstig de aangeduide tekeningen. Bij de aanvraag voor de Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude zitten achterhaalde tekeningen van de werkterreinen van onder meer de masten 15,16 en 17 op de golfbaan van cliënten, zodat vaststaat dat het werk niet overeenkomstig de tekeningen bij de vergunningaanvraag zal worden uitgevoerd. Zie ook de bevestiging van TenneT zelf dienaangaande Hetzelfde geldt voor de ontwerp-omgevingsvergunning zoals die is verleend door de gemeente Velsen. Ook voor deze omgevingsvergunning, die onder meer ziet op de golfbaan van de indieners, is van belang dat vaststaat op grond van welke tekeningen de vergunning wordt verleend. Ook in de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland is bepaald dat de omschreven werkzaamheden (op onder meer de golfbaan) dienen plaats te vinden conform de gewaarmerkte bijlagen bij het besluit, waaronder de tekeningen van de mastlocaties. Zoals hiervoor reeds is gesteld, zijn de door TenneT TSO B.V. verstrekte tekeningen al weer gewijzigd, zodat de tekeningen behorend bij de vergunningaanvraag een onvoldoende basis bieden voor de vergunningverlening.

Er is een mogelijkheid om binnen bepaalde grenzen een aanvraag gedurende de behandeling er van te wijzigen. De door TenneT voorgestelde wijzigingen van de aanvragen zijn van dien aard dat zij deze tussen de fase van ontwerpbesluiten en de fase van definitieve besluiten kunnen worden doorgevoerd. De voorgestelde wijzigingen van de aanvragen worden opgenomen in de definitieve besluiten. De wijzigingen van de aanvraag zijn overigens gedaan op verzoek van indieners van de zienswijze en beogen de belemmeringen voor de golfbaan zo klein mogelijk te maken. Van strijd met de rechtszekerheid is geen sprake.

Voor wat betreft de aanvraag omgevingsvergunning betreffende het grondgebied gemeente Velsen wordt opgemerkt dat er geen sprake is van gewijzigde tekeningen van werkterreinen. Opgemerkt wordt dat bouwketen, hijskranen of andere hulpconstructies voor een tijdelijke werkzaamheden ter uitvoering van een project op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht in samenhang met het Besluit omgevingsrecht niet omgevingsvergunningplichtig zijn.

- 6. Ten aanzien van de 15 ontwerpbesluiten geldt in het algemeen verder nog het volgende. Bij de 15 ontwerpbesluiten is het uitgangspunt dat het Inpassingsplan de planologische basis biedt voor de verschillende besluiten. Van belang is echter dat tegen het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit Fase 1 beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling. De indieners zijn op grond hiervan van mening dat het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit fase 1 een onvoldoende (planologische) basis bieden voor de huidige besluitvorming, althans dat het oordeel van de Raad van State moet worden afgewacht, voordat de onderhavige vergunningen worden verleend. Dit geldt in ieder geval voor de ontwerp-omgevingsvergunning van de gemeente Velsen en de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijn land, die beiden zien op de golfbaan van de indieners.*

Het inpassingsplan is vastgesteld op 3 september 2012. Het inpassingsplan is inmiddels in werking getreden en met de uitspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 (201210308/1/R1) onherroepelijk geworden. Hiermee biedt het inpassingsplan een voldoende planologische basis.

7. *Indieners zijn voorts van mening dat in de ontwerpomgevingsvergunning van de gemeente Velsen ten onrechte geen rekening is gehouden met de activiteiten die zien op het kappen van bomen en het aanleggen van de bouwwegen e.d. Indieners zijn van mening dat in het kader van de rechtszekerheid en zorgvuldigheid in de omgevingsvergunning alle activiteiten en te verrichten werkzaamheden moeten worden meegenomen, mede in verband met de specifiek geldende NSW-status voor Golfbaan Spaarnwoude*

Het kappen van bomen waar de indieners over spreken vallen zijn niet omgevingsvergunningsplichtig.

Ook de bouwwegen die de indieners noemen zijn niet omgevingsvergunningsplichtig.

8. *Indieners hebben er belang bij dat zij de definitieve stukken kunnen beoordelen zodat zij kunnen vaststellen wat de consequenties zijn voor de (exploitatie van de) golfbaan en om mede aan de hand daaraan de inhoud van de zienswijzen te bepalen. In dit kader worden de indieners graag in de gelegenheid gesteld hun zienswijze nader aan te vullen.*

Zienswijzen kunnen ingediend worden tegen de ontwerpbesluiten, dit is dan ook door indieners gedaan. Er bestaat de mogelijkheid om binnen een bepaalde door het bestuursorgaan gestelde termijn zienswijzen aan te vullen op deze ontwerpbesluiten indien de motivering van een beroepsgrond in de zienswijze ontbreekt dan wel onvolledig is. Dit is niet het geval: in de zienswijze is gemotiveerd aangegeven wat de bezwaren van indieners tegen de ontwerpbesluiten zijn. Het aanvullen van de zienswijzen is niet mogelijk, dit zou neerkomen op een verlengde (of te wel een tweede) zienswijzentermijn, waarin de wettelijke procedure niet voorziet. De definitieve besluiten worden ter inzage gelegd, indieners hebben op dat moment zes weken de gelegenheid om beroep in te stellen tegen de definitieve besluiten.

9. *In de eerste plaats stelt de indiener zich op het standpunt dat de aanvragen van de bedoelde (ontwerp)vergunningen niet-ontvankelijk hadden moeten worden verklaard. Immers, de aanvrager (TenneT) is geen rechthebbende op de percelen waarop de gevraagde vergunningen thans zien. Nu TenneT geen rechthebbende is, ontbreekt haar een belang bij het verkrijgen van een vergunning; zij had om die reden niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. Voor het geval TenneT wel zou kunnen worden ontvangen (hetgeen wordt betwist) geldt dat ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering dat aan realisering van de gevraagde bouwwerken en werken c.q. het beoogde project in de weg staat. Ten onrechte is deze evidente privaatrechtelijke belemmering niet meegenomen in de afweging van alle betrokken belangen. Het bestaan van bedoelde evidente belemmering had tot een afwijzing van de aanvragen moeten leiden.*

De aanvraag van TenneT kan als een verzoek van een belanghebbende in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb aangemerkt worden omdat niet is uitgesloten dat TenneT de mogelijkheid krijgt om de (bouw)plannen ten aanzien van de hoogspanningsverbinding te realiseren. Immers, planologisch voorziet het inpassingsplan in de verbinding en toestemming voor de feitelijke uitvoering van het plan kan worden verkregen middels het vestigen van een zakelijk recht dan wel middels de Belemmeringenwet Privaatrecht c.q. de Ontheffingswet. De verzoeken zijn derhalve aanvragen in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb en er is geen beletsel voor in behandeling nemen daarvan.

10. *Voorts zijn de ontwerpvergunningen op geen enkele wijze in overeenstemming te brengen met de redelijke eisen van welstand en verdragen deze zich niet met de gemeentelijke welstandsnota's. Voor zover sprake is van een positief welstandsadvies, heeft te gelden dat van dit advies had moeten worden afgeweken, nu bedoeld advies voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud klaarblijkelijk onjuist is.*

Wij merken wij op dat de indiener geen inhoudelijke motivatie geeft waarom de aanvraag en ontwerpvergunning zich niet met redelijke eisen van welstand verdragen. Indiener heeft niet

gemotiveerd waarom hij meent het welstandsadvies voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud klaarblijkelijk onjuist is.

Op 27 september 2012 heeft de commissie Stedelijk Schoon op het bouwplan positief geadviseerd. Het college heeft dit advies overgenomen.

Het college mag, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan een dergelijk advies in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet - of niet zonder meer - aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting.

Voorts wordt opgemerkt dat de vormgeving van de Wintrack-mast is gesproken met het Atelier Rijksbouwmeester en het College van Rijksadviseurs en is een belevingswaardeonderzoek uitgevoerd. Vanuit het landschap is de keuze van de architecten voor de vormgeving van de masten en lijnen zodanig dat er sprake is van een zelfstandige vormgeving en tracering, los van de kleinschalige verschijnselen van het landschap. De gedachte hierbij is dat deze benadering het beste is voor het beperken van de visuele invloed van de lijn op de omgeving en het creëren van visuele rust. De commissie Stedelijk Schoon heeft deze aspecten meegewogen bij de totstandkoming van hun positief advies.

11. Bovendien zouden de ontwerpbesluiten - als deze definitief zouden worden - het landschapsschoon ter plaatse ernstig ontsieren. Bij het bepalen van de locatie van de beoogde bouwwerken en werken is geen rekening gehouden met de minst ontsierende wijze van uitvoering.

Verskil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inmiddels onherroepelijke inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. De keuze van de ligging van het tracé is gemaakt in het inpassingsplan, waarbij rekenschap is gegeven van de landschappelijke aspecten in het Landschapsplan dat onderdeel uitmaakt van het inpassingsplan, en komt niet aan de orde in het kader van onderhavige uitvoeringsbesluiten. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.

12. De ontwerpbesluiten verzekeren daarnaast niet, dan wel onvoldoende dat de belangen van behoud van de natuur, en de belangen van behoud die de Flora en Faunawet beoogt te beschermen, daadwerkelijk niet worden aangetast.

De besluiten in het kader van de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 zijn tegelijk met het inpassingsplan in procedure gegaan. Deze besluiten zijn onherroepelijk. In deze besluiten zijn de belangen van het behoud van natuur meegewogen en is verzekerd dat die belangen afdoende beschermd zijn.

13. Verder wijst de indiener er op dat de beoogde bouwwerken en werken ernstig detoneren met de zogeheten Stelling van Amsterdam, en deze stelling zullen ontsieren, althans haar monumentale karakter zullen ontnemen.

Verskil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan, waarbij in het kader van het tracé aandacht is besteed aan de Stelling van Amsterdam staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd; alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.

14. Indiener wijst er verder op dat aan de voorbereiding van de ontwerpbesluiten en de totstandkoming ervan, ernstige procedurele gebreken kleven, waaronder begrepen de bevoegdheidsgebreken

De (ontwerp-)besluiten zijn getoetst aan het inpassingsplan en de relevante wettelijke vereisten en genomen met inachtneming van alle beginselen van behoorlijk bestuur. De zienswijze geeft niet aan waaruit de beweerde ernstige procedurele gebreken bestaan. Daardoor is het niet mogelijk dit nader te weerleggen.

15. Indiener verzoekt om verlenen van een termijn voor aanvullen zienswijze en verzoekt de ontwerpbesluiten niet ongewijzigd vast te stellen.

Indiener is in de gelegenheid gesteld de beroepsgronden in de zienswijze nader te motiveren. Van deze mogelijkheid is tijdig gebruik gemaakt. Hieronder volgt de nadere motivering op de zienswijzen en een reactie onzerzijds.

16. Indiener meent dat het aangevraagde bouwplan zich niet verdraagt met het inpassingsplan. Het aangevraagde is in strijd met zowel de bouw- als de gebruiksvoorschriften. Zo is niet of onvoldoende gebleken dat geheel binnen het geldende bouwvlak wordt gebouwd en is niet of onvoldoende gebleken dat de minimale en maximale bouwhoogten worden nageleefd, althans dit is onvoldoende verzekerd, te meer nu niet is gebleken van het peil van 0 meter NAP.

Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan. Voorts is deze nieuwe grond niet nader gemotiveerd.

Overigens wordt opgemerkt dat het Inpassingsplan geen specifieke bouwvlakken kent, de hoogspanningsmasten worden binnen (de bestemming in) het plangebied van het inpassingsplan geprojecteerd. Voorts wordt opgemerkt dat uit de lengteprofielen, behorende bij de aanvraag, duidelijk het peil van 0 meter NAP blijkt. De aangevraagde masthoogten blijven binnen de maximale masthoogten van het Inpassingsplan, het is daarom niet duidelijk wat door indiener wordt bedoeld. Wel is in het ontwerpbesluit verzuimd te vermelden dat de brede afspanning tuidraden van de tijdelijke mastopstellingen niet geheel binnen het inpassingsplan vallen (het bestemmingsvlak is 24 meter breed, de mastopstelling inclusief de tuidraden is bij een steunmast met 9 elementen is 43,73 meter).

De afspanning van de tuidraden voldoet niet aan het bepaalde van het bestemmingsplan Zuiderscheg en het bestemmingsplan Eerste herziening bestemmingsplan recreatiegebied Spaarnwoude, met respectievelijk de bestemmingen Recreatie, Dagrecreatieve doeleinden en Recreatie, omdat tuidraden niet ten dienste van deze bestemmingen zijn.

Op grond van artikel 2.12, lid 2, van de Wabo, kan van het bestemmingsplan worden afgeweken voor een bepaalde termijn en de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Aanvullend is daarom medewerking middels een afwijking van het bestemmingsplan voor tijdelijk strijdig planologisch gebruik noodzakelijk.

Gelet op gebruik van de gronden ter plaatse in relatie met zijn omgeving, de noodzaak van de tijdelijke mastopstellingen en de beperkte termijn waarop deze geplaatst worden is er geen sprake van een zodanige strijd met een goede ruimtelijke ordening dat daar geen medewerking aan kan worden verleend. Nu het plan gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen en men kennis heeft kunnen nemen van de tijdelijke mastopstelling met de afspanning van de tuidraden, zijn er geen belangen geschaad, aangezien de belemmering – zijnde het tijdelijke gebruik van de gronden ten behoeve van de noodmasten - niet groter is dan in het ontwerp.

17. Volgens indiener voorziet de vigerende bestemming ter zake de hoogspanningsverbinding uitsluitend in het gebruiken en oprichten van bouwwerken, niet in gebruiken en oprichten gebouwen. Naar de mening van indiener kwalificeert een hoogspanningsmast van type 'wintrack'

als gebouw, in plaats van bouwwerk aangezien de mast voor mensen toegankelijk zal zijn, overdekt is, en geheel dan wel gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte bevat. Gebruik is dus in strijd met het bestemmingsplan

Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op het aanmerken van een wintrackmast als gebouw. Overigens wordt opgemerkt dat in de bestemmingsomschrijving in de planregels (bijvoorbeeld artikel 9 van de regels van het RIP) niet wordt gesproken over 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' maar enkel over 'bouwwerken'. In de bouwregels wordt ook in de aanhef enkel over bouwwerken gesproken en vervolgens wordt gezegd (bijvoorbeeld artikel 9.2 regels) dat de bouwhoogte van een hoogspanningsmast mag ten hoogste de ter plaatse van de aanduiding "maximale bouwhoogte (m)" aangegeven hoogte bedragen. Een gebouw is altijd een bouwwerk. Nu die categorie in de bouwregels niet wordt 'verkleind' tot bouwwerken geen gebouwen zijnde, doet het er niet toe of een mast een bouwwerk of een gebouw is.

18. Volgens indiener is het gevraagde niet in overeenstemming met redelijke eisen van welstand. Het welstandsadvies waar het college naar verwijst kan niet anders dan onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en (daarom) inhoudelijke onjuist zijn, nu dergelijke hoogspanningsmasten (en opstijgpunt) per definitie ontsierend zijn. Dat wordt bevestigd door welstandscommissie van Beverwijk. De welstandscommissie heeft immers geoordeeld dat het bouwplan niet aan eisen van welstand voldoet en heeft derhalve negatief geadviseerd. Zonder nadere toelichting valt niet in te zien hoe het college tot het oordeel kon komen dat bedoelde bouwwerken c.q. gebouwen wel in overeenstemming zouden zijn met de redelijke eisen van welstand. Als gevolg van onjuiste oordeel het College evenmin oog gehad voor de aanpassingen aan de bouwwerken c.q. gebouwen zodat deze niet, althans minder strijdig zijn met bedoelde eisen van welstand. Daarbij kan gedacht worden aan aanpassingen op het gebied van kleur, uitvoering, materiaal, hoogte en onderlinge afstanden.

Vermoedelijk heeft het college laten leiden door de nationale belangen die op het spel zouden staan en heeft vervolgens ten onrecht nagelaten het bouwplan kritisch te toetsen aan de eisen van welstand, zodat aan deze eisen geheel, of in elk geval gedeeltelijk tegemoet kan worden gekomen. Er is derhalve sprake van een motiveringsgebrek en het ontbreken van een adequate afweging van belangen. Voorts heeft het college ten onrechte neergelegd bij een advies van een welstandscommissie dat zowel voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud niet als juist kan worden aanvaard.

Het advies van de commissie Stedelijk Schoon heeft op 27 september 2012 positief geadviseerd op het plan. Dit advies is overgenomen. De aangevulde zienswijze geeft geen zodanige nieuwe motivering dat de hiervoor gegeven reactie onder zienswijze 10 wijziging behoeft. Voor de verdere reactie wordt dan ook verwezen naar onze reactie onder zienswijze 10, die hier als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

19. Indiener geeft aan dat het college onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het voorgenomen bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Daarbij geldt in eerste plaats dat het gaat om zeer specifieke bouwwerken c.q. gebouwen, het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening zijn hier niet primair voor vastgesteld. De toetsing van dergelijke objecten verdient derhalve een toetsing door een onafhankelijk adviseur die in voldoende mate kennis heeft van dergelijke specifieke bouwwerken c.q. gebouwen en bijbehorende veiligheidsrisico's. Dit is echter niet gebeurd, althans daarvan is niet gebleken. Door dit na te laten en de facto uitsluitend af te gaan op feiten en gegevens die de belanghebbende zelf naar voren heeft gebracht, heeft het college onvoldoende onderzocht of het bouwplan inderdaad in overeenstemming is met bedoelde wet- en regelgeving, althans is onvoldoende aannemelijk geworden dat het bouwplan hiermee in overeenstemming is.

Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de toetsing door een derde van de aanvragen. Overigens wordt op het volgende gewezen.

Op grond van wet moet de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens het aannemelijk maken dat het bouwen voor de voornoemde activiteiten waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en de Bouwverordening Velsen 2012, met inachtneming van eventueel verleende ontheffingen en opgenomen voorschriften. De aanvraag voldoet hieraan.

De verplichting dat deze toetsing door een derde, een onafhankelijk adviseur, dient te geschieden is hier niet voorgeschreven. Indiener heeft verder niet inhoudelijk onderbouwd op welke punten het niet aannemelijk is dat het project niet in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening.

20. Indiener geeft voorts aan dat niet is gebleken dat een bodemonderzoek heeft plaatsgehad als bedoeld in artikel 2.1.5 van de gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien worden de voor- en achtergevelrooilijnen die door de Bouwverordening worden voorgeschreven, niet nageleefd. Verder is niet voldoende duidelijk geworden dat voldaan is aan het bepaalde in artikel 2.5.19 van de Bouwverordening, welke bepaling verbiedt dat binnen een strook van zes meter aan weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen, andere bouwwerken zich bevinden. Tot slot geldt dat niet is gebleken, dan wel niet voldoende aannemelijk is geworden dat bouwplan voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk 2, paragraaf 6 van de bouwverordening en paragraaf 7. Uit voorgaande volgt niet, althans onvoldoende dat het bouwplan in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening. De aanvraag had om die redenen afgewezen moeten worden.

Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de toetsing aan de gemeentelijke bouwverordening. Overigens wordt op het volgende gewezen.

In het onderhavige geval is er geen sprake van bouwwerken op het Velsen's grondgebied in dit kader waarbij voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen zullen verblijven. De bepalingen van de Bouwverordening omtrent een bodemrapport zijn daarom in dit kader niet aan de orde.

De voor- en achtergevelrooilijnen waar naar verwezen wordt, zijn niet van toepassing op een hoogspanningslijn. In het Inpassingsplan zijn namelijk geen voor- en achtergevelrooilijnen opgenomen aangezien dit van geen enkel nut is bij een hoogspanningslijn. Van strijd met de bepalingen over voor- en achtergevelrooilijnen in de Bouwverordening is geen sprake. Overigens, als wel sprake zou zijn van strijd, zou het Inpassingsplan prevaleren waardoor de betreffende bepalingen in de Bouwverordening toepassing zouden missen. Ten aanzien van artikel 2.5.19 van de Bouwverordening wordt op het volgende gewezen. Het Inpassingsplan voorziet zelf in afstanden tot andere objecten die onder de verbinding gebouwd kunnen worden (NEN-norm 50341, zie tabel 7.1 van de toelichting van het Inpassingsplan). Artikel 2.5.19 van de Bouwverordening ziet voorts op de situatie dat een bouwwerk in de buurt van een hoogspanningsverbinding wordt gebouwd en dus niet op de situatie dat een hoogspanningsmast wordt gebouwd. In zoverre mist artikel 2.5.19 van de Bouwverordening toepassing. Daarnaast voorzien de zakelijk rechtsovereenkomsten in een toetsmoment indien een object in de buurt van de verbinding gebouwd wordt. Overigens is de feitelijke afstand vanaf aanwezige objecten tot de geleiders nergens minder dan 6 meter bij de onderhavige masten

21. De hoogspanningsverbinding en het opstijgpunt loopt pal langs de Stelling van Amsterdam, deze stelling is aangewezen als Rijksmonument. Ingevolge artikel 2.1, aanhef onder 4 van de Wabo, is het verboden zonder omgevingsvergunning een Rijksmonument te verstoren. Door de aanleg van de hoogspanningsverbinding worden echter monumentale waarden van deze stelling wel degelijk verstoord, hetgeen zonder omgevingsvergunning voor dit onderdeel niet is toegestaan. Gezien het feit dat het oprichten van de gebouwen c.q. bouwwerken en het versoren van bedoeld monument niet splitsbaar is, had de omgevingsvergunningaanvraag ook moeten voorzien in een aanvraag tot

afwijken van bedoelde bepaling. Ten onrechte wordt het bouwplan vergunningtechnisch gezien nu gesplitst in de onderdelen bouwen en verstoren van een rijksmonument, aangezien deze activiteiten niet uitsplitsbaar zijn. De aanvraag dient om deze redenen dan ook afgewezen te worden, althans kan niet worden verleend zonder een omgevingsvergunning voor het onderdeel 'verstoren van een monument', welk onderdeel niet door belanghebbende is aangevraagd.

Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de noodzaak van een omgevingsvergunning die ziet op monumenten.

Overigens wordt op het volgende gewezen. De Stelling van Amsterdam is als zodanig geen rijksmonument, wel zijn sommige onderdelen van de Stelling (bijvoorbeeld fort Velsen) beschermd maar niet het deel van de Stelling waar de verbinding komt. Met de waarde van de Stelling is rekening gehouden in het Inpassingsplan bij de belangenafweging. Voor de masten is dan ook geen omgevingsvergunning die ziet op monumenten nodig.

22. Indiener geeft aan dat ingevolge artikel 3 bij de beoordeling van de vergunning met betrekking tot twee HDD boringen onder de N202 ter hoogte van km 1.795 en 1806 in de gemeente Velsen, mede in aanmerking genomen moet worden de mogelijkheden van verruiming of wijziging van de betreffende weg. Het college heeft de belangenafweging ten onrecht beperkt tot slechts de bestaande weg. De door het college verrichte afweging van belangen, zo daar al sprake van is, is derhalve te beperkt geweest om een dergelijk besluit te kunnen dragen. Zonder nader onderzoek naar de gevolgen van de leidingen voor de betreffende weg in de nabije en verre toekomst, kan een dergelijk besluit niet worden genomen, zonder daarmee in strijd te komen met artikel 3:2 en 3:4 Awb en ontbeert een dergelijk besluit een draadkrachtige motivering.

Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de boringen onder de N202. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. Overeenkomstig het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur 2013-2017 zijn er geen plannen bestaan de provinciale weg N202 te reconstrueren of te verleggen. Daarbij komt dat de leidingen op een dusdanige diepte komen te liggen (33,7 meter vanaf de onderkant van de gesloten verharding van de N202) dat dit bij een eventuele verlegging of reconstructie van het desbetreffende wegvak geen invloed heeft. Voorts is er bepaald, dat, ingeval de leiding verlegd moet worden bij infrastructurele werken de leiding in beginsel op kosten van TenneT verlegd moet worden.

23. In het licht van bovenstaande komt indiener tot conclusie dat bestreden ontwerpvergunningen niet kunnen worden vastgesteld, althans niet ongewijzigd, zonder daarmee in strijd te komen met genoemde bepalingen en beginselen. Indiener verzoekt deze ontwerpbesluiten niet vast te stellen, dan wel niet ongewijzigd en zonder het uitvoeren van nader onderzoek.

Op grond van bovenstaande reactie wordt geen aanleiding gezien de vergunningen te wijzigen dan wel nader onderzoek uit te voeren.

Conclusie

Bij het verlenen van medewerking aan een afwijking van het bestemmingsplan worden betrokken belangen gewogen. Als zodanig worden de belangen van indieners van zienswijzen afgewogen tegen het belang van het realiseren van het onderhavige 380KV project.

Gelet op de betrokken belangen kan in alle redelijkheid en billijkheid niet worden gesteld dat het verlenen van medewerking aan de tijdelijke afwijking van de bestemmingsplannen ten behoeve van de brede afspanning van de tuidraden van de tijdelijke noodmasten zodanig de belangen schaadt dat daar geen medewerking aan kan worden verleend.

Met uitzondering van de zienswijzen betreffende de noodmasten N3 tot en met N7, worden de overige ingediende zienswijzen niet overgenomen en geven deze geen aanleiding het plan aan te passen.