

Indiener	Reactie	Beantwoording
1.		
1	<p>Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA geeft indiener aan een voorkeur te hebben voor route 1 omdat op deze manier Wijk aan Zee maximaal wordt ontzien en het effect op natuur op land minimaal is.</p>	<p>In de fase van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau zijn de tracéalternatieven op zee en land bepaald en is een beoordelingskader opgesteld waarmee de tracéalternatieven in MER fase 1 onderzocht zijn. De Commissie m.e.r. heeft advies over het MER fase 1 gegeven. Nadat de milieueffecten van de verschillende tracéalternatieven in het MER fase 1 zijn onderzocht, is de Integrale effectenanalyse (IEA) opgesteld waarin de effecten van de tracéalternatieven t.a.v. de thema's Milieu, Omgeving, Techniek, Kosten en Toekomstvastheid in kaart zijn gebracht.</p> <p>U heeft hier een reactie op gegeven. Deze reactie wordt op prijs gesteld. De regionale overheden is om advies gevraagd over de IEA (regioadvies) en hebben hierbij de reacties uit de omgeving meegenomen. Ook is Rijkswaterstaat (RWS) om advies gevraagd.</p> <p>Op basis van alle reacties, het regioadvies en het advies van RWS heeft de minister van EZK in overleg met de minister van BZK een voorkeursalternatief (VKA) gekozen. Uw reactie is dus ook betrokken bij de keuze voor het VKA. Hinder voor Wijk aan Zee en effecten op natuur worden meegenomen onder Milieu en Omgeving. De minister heeft als VKA gekozen voor de optimalisatie van alternatief 1 op land (in het IEA optimalisatie alternatieven 1/1a en 2 genoemd) en alternatief 4a op zee.</p> <p>Nu de keuze voor het VKA is gemaakt, start MER fase 2. In deze fase wordt het VKA meer in detail op milieueffecten onderzocht en wordt een Passende Beoordeling (onderzoek naar de effecten op Natura2000 gebied) gedaan. Ook wordt aanvullend onderzoek gedaan naar omgeving en technische haalbaarheid, om tot een zo optimaal mogelijk VKA te komen. De Commissie m.e.r. wordt ook om een advies gevraagd over het MER fase 2. Het VKA wordt vastgelegd in het inpassingsplan en voor dit VKA worden de benodigde vergunningen en ontheffingen aangevraagd. Deze stukken zullen in ontwerpfase ter inzage worden gelegd met de mogelijkheid om formeel in te spreken. De planning is nu dat dat in het tweede kwartaal van 2021 zal zijn.</p>
2.		

2	Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA geeft indiener aan veiligheid en milieu het meest belangrijk voor keuze VKA te vinden.	Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA. Veiligheid is onder de thema's Omgeving en Techniek meegenomen in de IEA. Milieu is ook een apart thema in de IEA.
3.		
3.1	Indiener vindt het milieueffect voor keuze VKA het belangrijkste omdat door de omvangrijke bomenkap op het terrein van Tata Steel en het Buko-terrein de geluidsoverlast van zowel het transformatorstation (laagfrequente brom) als de hoogovens dusdanig ernstige vormen begint aan te nemen dat dit ten koste gaat van de nachtrust.	<p>De IEA is opgesteld om voor de verschillende tracéalternatieven de effecten inzichtelijk te maken t.a.v. de thema's Milieu, Omgeving, Techniek, Kosten en Toekomstvastheid. Op die manier kunnen verschillen in effecten van de verschillende kabelroutes inzichtelijk worden gemaakt en kan een keuze worden gemaakt. Het transformatorstation is geen onderdeel van die keuze, er zijn immers geen alternatieven voor het transformatorstation voor Hollandse Kust (west Beta) onderzocht. In de fase van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau is al geconstateerd dat er geen redelijk te beschouwen alternatieven zijn die beter zullen scoren dan de uitbreiding van het beoogde transformatorstation aan de Zeestraat. De milieueffecten -inclusief de geluidseffecten- van het transformatorstation zijn wel inzichtelijk gemaakt in MER fase 1 en zullen meer gedetailleerd inzichtelijk worden gemaakt in MER fase 2.</p> <p>In het zonebeheermodel is geen rekening gehouden met demping door bomen op het Tata Steel terrein en door de bomen ten zuiden en ten noorden van de Zeestraat. Deze demping kan enig positief effect hebben en door de bomenkap wellicht iets wijzigen, maar dit leidt niet tot andere uitkomsten omdat in de berekeningen al geen rekening is gehouden met het afscherpende effect van voornoemde bomen.</p>
3.2	Indiener mist ten aanzien van het aspect techniek garanties wat er gaat gebeuren als de geluidsnormen van het transformatorstation worden overschreden. Indiener vreest dat overschrijding een negatief effect zal hebben op de verkoopwaarde van de woning.	<p>Het transformatorstation maakt geen onderdeel uit van de te maken VKA-keuze. Dit betreft alleen de te kiezen kabelroute van het platform op zee naar het transformatorstation aan de Zeestraat. Zie voor verdere toelichting het antwoord op reactie 3.1.</p> <p>In het gebied is een bepaalde maximale geluidproductie toegestaan. De Omgevingsdienst beheert het geluidzonemodel en handhaaft op overschrijdingen.</p>

		<p>TenneT moet voldoen aan de maximale geluidsniveaus die volgens het zonemodel zijn toegestaan. Voor de uitbreiding van het transformatorstation voor Hollandse Kust (west Beta) (HKwB) zal TenneT moeten aantonen dat ze hieraan voldoet. Voor het transformatorstation van HKwB is nog geen procedure gestart. Voor de realisatie van het transformatorststion HKwB zal een milieumelding Activiteitenbesluit worden ingediend (door het inbouwen van de transformatoren is geen milieuvergunning meer nodig). Na het indienen van deze melding zal door de gemeente Beverwijk een 'maatwerkvoorschrift' worden opgesteld dat het maximale geluidniveau vastlegt dat het gehele transformatorstation (zowel Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) als HKwB) mag maken. In het maatwerkvoorschrift zal ook worden opgenomen dat het geluid na ingebruikname van het transformatorstation gemeten moet worden. Op dat moment worden de berekende waarden (uit de milieumelding) vergeleken met de gemeten waarden in de praktijk situatie. Mocht er in de praktijk meer geluid geproduceerd worden dan in de milieumelding is aangegeven, dan zal TenneT maatregelen moeten nemen. Daartoe wordt eerst geanalyseerd waar het geluid vandaan komt. TenneT zal nagaan wat de oorzaak is van de normoverschrijding. Als er een reparatie nodig is, zal dit worden uitgevoerd. Als blijkt dat er een onverwachts en structureel probleem is, zal TenneT maatregelen moeten nemen om te voldoen aan het maatwerkvoorschrift.</p> <p>Omwonenden die ondanks bovenstaande toch menen planschade te ondervinden kunnen, wanneer het inpassingsplan is vastgesteld bij hun gemeente een planschadeverzoek indienen. De gemeente behandelt dit planschadeverzoek niet zelf, maar zendt het verzoek door aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, waar het verzoek verder wordt behandeld. Via deze website (<a href="https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/planschade-rijksenergieprojecten">https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/planschade-rijksenergieprojecten</a>) kan indiener meer informatie vinden over de planschaderegeling.</p>
4.		
4	Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA geeft indiener aan het belangrijk te vinden	

	<p>dat ten aanzien van het effect techniek overwogen wordt de transformator en het schakelstation te wisselen. Hierdoor komen de transformatoren 200 m verder van het dorp. Uitbreiding van HKwB zou dan ook verder van het dorp komen.</p>	<p>Het verwisselen van de locaties voor de transformatoren en het schakelstation zal in Wijk aan Zee het geluid vanwege het transformatorstation naar verwachting wellicht iets reduceren, maar zal in Beverwijk het geluid vanwege het transformatorstation naar verwachting weer wat doen toenemen. Op die manier zou dus een mogelijk effect verplaatst worden. Een effect dat vanwege de beperkte bijdrage aan de cumulatieve geluidbelasting (alle geluidsbronnen in de omgeving) ter plaatse van woningen in de praktijk overigens niet of nauwelijks merkbaar zal zijn. Daarnaast is het qua configuratie van het station niet logisch om het schakelstation ten westen van de transformatoren te bouwen aangezien de 220kV kabels van zee komen (ten westen) en de 380kV kabel (na schakelen van 220 naar 380kV) ten oosten van het terrein 'vertrekt' richting het hoogspanningsstation in Beverwijk. Ombouwen van deze onderdelen zou resulteren in langere kabelcircuits met vooral veel kruisingen. Naast het feit dat dit onwenselijk is vanuit perspectief van complexiteit in aanleg en onderhoud, heeft een dergelijke configuratie ook tot gevolg dat er meer ruimte nodig is dan nu voorzien.</p>
5.		
5	<p>Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA geeft indiener aan het milieueffect van de magneetveldstraling van ondergrondse stroomkabels op de gezondheid het belangrijkste te vinden. Indiener wil graag weten wat het gevaar van de magneetveldstraling voor de gezondheid betekent.</p>	<p>Als beleidskader geldt in Nederland voor bovengrondse hoogspanningsverbindingen dat het beleidsadvies (VROM, 2005) van toepassing is. Dit beleidsadvies adviseert aan gemeenten, provincies en netbeheerders om zo veel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen dat 'gevoelige bestemmingen (het gevoelig object met omliggende terrein)' vallen binnen de zone waar de jaargemiddelde veldsterkte hoger is dan 0,4 microtesla. Voor ondergrondse hoogspannings-verbindingen en transformatorstations is dit beleidsadvies niet van toepassing. Echter, aangezien bekend is dat mensen in de nabijheid van hoogspanningsinfrastructuur zich soms zorgen maken over magneetvelden, wordt hier in het milieueffectrapport (MER) wel aandacht aan besteed.</p> <p>Het onderwerp magneetvelden is meegenomen in het MER en in de integrale effecten analyse (IEA) en maakt dus onderdeel uit van de keuze voor het VKA. Voor de kabeltracéalternatieven Net op zee Hollandse Kust (west Beta) is voor een strook van 50 meter (2x25 meter ter weerszijden van de hartlijn van de</p>

		<p>verbinding) gekeken of en zo ja, hoeveel gevoelige objecten (zoals bijvoorbeeld woningen) hierbinnen liggen. Uit eerdere projecten en onderzoek komt naar voren dat deze strook breder is dan de magneetveldcontour van ondergrondse hoogspanningskabels. Ook is bekend uit deze onderzoeken dat de kabels zodanig diep worden aangelegd met een boring dat er vaak geen sprake is van een magneetveldsterkte die uitkomt boven de waarde van 0,4 microtesla. Een uitzondering hierop zijn de in- en uittredepunten. Op deze punten ligt de kabel minder diep. Van de onderzochte alternatieven liggen er alleen bij tracéalternatief 3 een aantal woningen nabij een in- en uittredepunt. In de IEA staat opgenomen dat er voor dat tracéalternatief zes gevoelige objecten binnen de strook van 50 m liggen.</p> <p>Naar mogelijke gezondheidseffecten van magneetvelden van hoogspanningslijnen wordt al enkele tientallen jaren onderzoek gedaan. Gedetailleerde informatie daarover is te vinden op de website van het Kennisplatform ElektroMagnetische Velden: <a href="https://www.kennisplatform.nl/">https://www.kennisplatform.nl/</a></p>
6.		
6	Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA geeft indiener aan dat ten aanzien van de effecten van tracé alternatief 1, 1a plus optimalisatie op land, de aanleg te laten plaatsvinden langs de stippellijn, omdat deze het verst van de bewoning ligt.	Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA.
7.		
7	Op de vraag naar overige suggesties en opmerkingen geeft indiener aan het belangrijk te vinden dat er zo min mogelijk magnetische straling vrijkomt voor de bewoners. Daarom zou het goed zijn het tracé zo ver mogelijk van de bewoning aan te leggen.	Zie antwoord op reactie 5 over magneetvelden. Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA. Ook uw voorkeur voor een tracé zo ver mogelijk van de bewoning.
8.		
8	Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA geeft indiener aan te verwachten dat het	Het transformatorstation maakt geen onderdeel uit van de te maken VKA-keuze. Dit betreft alleen de te kiezen kabelroute van het platform op zee naar het

	<p>transformatorstation geluid (een lage bromtoon) veroorzaakt. De indiener wil meegeven dat het transformatorstation dichterbij Tata Steel en zo ver mogelijk bij de omwonenden vandaan moet komen. Ook zullen er maatregelen genomen moeten worden om overlast van geluid te voorkomen.</p>	<p>transformatorstation aan de Zeestraat. Zie voor verdere toelichting het antwoord op reactie 3.1.</p> <p>Het geluid van de transformatoren is inderdaad te kenmerken als een laag bromgeluid.</p> <p>TenneT en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat beseffen dat de inwoners van Wijk aan Zee en Beverwijk al veel hinder ondervinden van de grootschalige industrie en dat dit transformatorstation erbij komt. Ondanks dat het ontwerp van het transformatorstation voldoet aan de wettelijke geluidsnormen en het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) past binnen de toegestane geluidsruimte, heeft TenneT besloten extra geluidsmaatregelen te nemen om het geluid van het transformatorstation verder te verlagen. De transformatoren worden volledig omsloten met vier wanden en een dak. De compensatiespoelen worden omsloten door vier wanden. De wanden rond de transformatoren en de compensatiespoelen worden aan de binnenzijde bekleed met geluidsabsorberend materiaal. Op basis van de resultaten van de geluidberekeningen is de verwachting dat het geluid van het transformatorstation met de extra maatregelen in Wijk aan Zee en Beverwijk West niet meer waarneembaar is. De extra geluidsmaatregelen zullen ook bij Hollandse Kust (west Beta) genomen worden.</p>
9.		
9	Identiek met reactie 8	Zie het antwoord op reactie 8
10.		
10.1	<p>Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA wijst indiener op de negatieve effecten op de leefomgeving en gezondheid van omwonenden van Tata Steel en op de hieraan grenzende natuur, zoals aangegeven in de m.e.r. rapportage. Ook wijst de indiener op de negatieve effecten uit de IEA, gezien het advies van RLI (september 2019) en de negatieve</p>	<p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA.</p>

	effecten uit de IEA op de beheerplannen van omliggende Natura 2000-gebieden.	
10.2	<p>Indiener geeft aan dat in trace alternatief 3 de invloed op recreatie en toerisme in de rapportage van Arcadis niet als negatief wordt aangemerkt, hetgeen een onjuiste conclusie is met grote schadelijke gevolgen voor duurzaam toerisme, de leefomgeving en de landelijke economie en wijst ter onderbouwing op het recente advies van de Raad van de Leefomgeving en Infrastructuur, september 2019.</p>	<p>Indiener lijkt hier te refereren aan tracéalternatief 3 zoals dat eerder is onderzocht in het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha). Voor dat project is tracéalternatief 3 gekozen als voorkeursalternatief en daarmee ook de locatiekeuze voor het transformatorstation aan de Zeestraat. Nu nu voorliggende alternatieven voor Hollandse Kust (west Beta) zijn andere alternatieven. Alle vier de onderzochte alternatieven sluiten aan op het transformatorstation aan de Zeestraat. Het tracéalternatief 3 voor Hollandse Kust (west Beta) scoort licht negatief op recreatie en toerisme. Binnen tientallen meters van de aanlanding op het strand liggen seizoensgebonden strandhuisjes, die tijdelijke hinder kunnen ondervinden. Daarnaast kan de aanleg van het in- of uittredepunt een effect (tijdelijke hinder) hebben op strandrecreanten.</p>
10.3	<p>In het belang van de leefomgeving van de regio Amsterdam en het mondiaal belang is dit gebied hierom niet geschikt voor een trafostation van 23 voetbalvelden groot. Er zal in dit stadium nog een onderzoek dienen plaats te vinden onder de overige tracealternatieven, om tot een wel passende locatiekeuze te kunnen komen. En eventueel kan een meer geschikte locatie op het terrein van Tata Steel gezocht worden.</p>	<p>Het transformatorstation maakt geen onderdeel uit van de te maken VKA-keuze. Dit betreft alleen de te kiezen kabelroute van het platform op zee naar het transformatorstation aan de Zeestraat. Zie voor verdere toelichting het antwoord op reactie 3.1.</p>
10.4	<p>In de MER-rapportage staat hierover mbt tracealternatief 3:  Voor aardkunde geldt dat door de aanleg van het transformatorstation het karakteristieke natuurlijke reliëf geëgaliseerd wordt en de opbouw van de kustduinen met bijbehorende vlakten en laagten verdwijnt. Dit wordt zeer negatief beoordeeld.  Conclusie van indiener is: alvorens een definitieve locatie een feit is, is vooraf het karakteristieke</p>	<p>Zie het antwoord op reactie 10.2 en 10.3. Indiener lijkt hier te refereren aan tracéalternatief 3 zoals dat eerder is onderzocht in het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) en niet naar tracéalternatief 3 uit de integrale effectenanalyse voor Hollandse Kust (west Beta).</p>

	<p>natuurlijke relief geegaliseerd en hierdoor de opbouw van de kustduinen met bijbehorende vlakten en laagten verdwenen. Dit gerooide gebied zal om de stikstofdepositie te reduceren in het omliggende Natura2000-gebied (met name de 'Grijze Duinen' zijn ernstig bedreigd in hun voortbestaan) voornamelijk een natuurfunctie dienen te krijgen. De overheid zal hier haar wettelijke zorgplicht voor moeten nemen ervoor zorg te dragen dat dit gerealiseerd wordt door betrokken verantwoordelijken.</p>	
10.5	<p>Tata Steel dient de verwijderde natuur op het door Tennet aangekochte perceel te compenseren op haar eigen terrein (zie bestaand plan Staal Blauwtje) of het dient gecompenseerd te worden op het verkochte perceel. Niet in de openbare ruimte en niet in een andere gemeente (Heemskerk/Castricum). De gemeente Beverwijk zal hier haar eigen verantwoordelijkheid in dienen te nemen.</p>	<p>Tata Steel moet de natuurwaarden die verloren zijn gegaan door het kappen van het bos compenseren op het eigen terrein. Dit is opgenomen in de natuurbeschermingsvergunning van Tata Steel. Deze kwalitatieve natuurcompensatie staat feitelijk los van het project, want is gekoppeld aan de vergunning van Tata Steel, en zal door Tata Steel zelf worden vormgegeven en uitgevoerd, inderdaad overeenkomstig de natuurontwikkelingsvisie 'Plan Staalblauwtje'. Hierover heeft Tata Steel reeds afspraken gemaakt met het bevoegd gezag (Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord). Deze kwalitatieve compensatie staat los van de boscompensatie die TenneT op grond van de Wet natuurbescherming verplicht is uit te voeren. Op het terrein waar het transformatorstation gepland is, is 9,2 ha bos gekapt. Dit kan niet op het aangekochte perceel gecompenseerd worden, aangezien dit terrein benut zal worden voor de bouw van het station. De mogelijkheden in de gemeente Beverwijk voor boscompensatie die voldoen aan de formele criteria van bevoegd gezag zijn echter beperkt. Een deel van de formele compensatie is mogelijk binnen de gemeentegrenzen, maar een deel ook niet. TenneT is daarom ook in gesprek over mogelijkheden buiten de gemeentegrenzen. Met de gemeente Beverwijk wordt gesproken over hoe de compensatie binnen de gemeente het beste ingevuld kan worden. Daarnaast wordt ook gesproken over extra vergroeningsmaatregelen in Beverwijk en deels in Velsen, die TenneT bereid is uit te voeren.</p>



10.6	Op de vraag naar overige suggesties en opmerkingen geeft indiener aan dat de gezondheid van de inwoners van de IJmond in beleid op 1 gezet moet worden met een verwijzing naar artikel 247 . Nu is het structureel onveilig door uitstoot, lawaai, stankoverlast en de bromtoon.	Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het voorkeursalternatief. In het MER wordt gezondheid behandeld onder verschillende milieuthema's waaronder geluid, magneetvelden en hinder tijdens de aanleg. Daarom, en om dubbel telling van effecten te voorkomen, is er geen apart beoordelingscriterium voor gezondheid in het MER gedefinieerd. Bij de totstandkoming van wettelijke normen speelt gezondheid een rol. Veiligheid wordt onder de thema's Omgeving en Techniek meegenomen en aldus meegewogen in de te maken keuze voor een voorkeursalternatief.
11.		
11.1	Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA wijst indiener op het volgende: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Focussend op de tracé alternatieven op land, geldt voor alle tracé's mogelijke stikstofdepositie als een serieuze bedreiging voor Natura 2000-waarden. De verwijzing naar een toekomstig programma doet sterk denken aan de PAS, die als zodanig niet meer mag worden toegepast.</li> <li>b. Indiener kan zich het beste vinden in het ongewijzigde tracé 1a vanwege de minste verstoring van NNN. Trace's 2 en 3 geven duidelijk meer verstoring van natuurwaarden en zijn voor indiener ongewenst.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>a. De PAS wordt niet meer toegepast sinds de uitspraak van de Raad van State van mei 2019. De overheid werkt nu aan een programma voor duurzame energieprojecten. Duurzame energieprojecten hebben een (relatief) kleine, tijdelijke stikstofuitstoot en -depositie bij aanleg, maar dragen na realisatie juist langdurig en structureel bij aan stikstofreductie. Hierbij wordt inderdaad, net als bij de PAS vooruitgelopen op toekomstige vermindering van stikstofdepositie. Verschil met de PAS is dat er in dit programma alleen een uitzondering wordt gemaakt voor duurzame energieprojecten met een tijdelijke en geringe depositie, waarvan we met zekerheid kunnen zeggen dat er in de toekomst een bijdrage wordt geleverd aan stikstofreductie (minder kolen- gascentrales benodigd). Het is momenteel niet bekend wanneer dit programma gereed is. Mocht dit programma niet gereed zijn voor het vaststellen van het inpassingsplan dan zal er een Passende Beoordeling plaatsvinden en vervolgens worden gezocht naar maatregelen om de tijdelijke stikstofdepositie te niet te doen of te compenseren.</li> <li>b. Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA.</li> </ul>
11.2	Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA geeft indiener mee dat in de IEA onvoldoende naar	Het IEA geeft de milieu informatie uit het Milieueffectrapport samengevat weer in het hoofdstuk milieu IEA.

	<p>voren komt, dat de graafwerkzaamheden op de in- en uittredepunten grote (semi-permanente) nadelige effecten heeft op bodemstructuur en daarmee een langdurig effect heeft op de plantengroei. Hierdoor scoort tracé 4 beduidend slechter dan de andere tracés en alternatieven en scoort tracé 1a (zonder graafwerkzaamheden in NNN gebied) beduidend beter.</p>	<p>De effecten van de graafwerkzaamheden en daarmee de effecten op aanwezige planten en de herstel mogelijkheden zijn gedetailleerder beschreven in het hoofdstuk Natuur van het milieueffectrapport. Voornamelijk wordt hierbij gekeken naar beschermde habitattypen van Natura 2000 gebieden en NNN. Tracé 4 bevat een in- en uittredepunt op een half verharde parkeerplaats die onterecht is begrenst als NNN (Duinbos [N15.01]). Daarom scoort tracé 4 bijvoorbeeld niet slechter dan tracé 1a.</p>
11.3	<p>Op de vraag naar overige suggesties en opmerkingen geeft indiener aan dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. in de aanbesteding gestuurd kan worden op emissievrij aannemen;</li> <li>b. enkele bezwaren van Tata Steel en gemeente Velsen gebaseerd zijn op speculatieve ontwikkelingen. Er wordt op gewezen dat de plannen van Tata Steel om te verduurzamen niet concreet worden gemaakt. Hetzelfde geldt voor de bezwaren ten aanzien van eventuele strandhuisjes.</li> <li>c. indiener staat ambivalent tegenover emoties en bezwaren van elektromagnetische effecten. Als de minister deze bezwaren serieus neemt, gelden deze effecten ook bij de in- en uittredepunten in de natuurgebieden. Dat zou waarschijnlijk tot een versterking van het onderscheid tussen de tracé 1a enerzijds en de andere tracés anderzijds leiden. In welk geval indiener zich nog sterker voor 1a zou uitspreken.</li> <li>d. de effecten van verwijdering na bereiken economische levensduur zijn niet meegenomen in de IEA, alsook niet de</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>a. TenneT verkent de opties om het reduceren van emissies op te nemen in de aanbestedingen. Daarbij is wel van belang dat de markt niet teveel beperkt wordt, zodat voldoende concurrerend aanbod van specialistische producten en diensten beschikbaar blijft. TenneT streeft hierbij naar 'de meest economische aanbidding': een goede balans tussen kwaliteit, kosten en levensduur.</li> <li>b. De mogelijkheid van het plaatsen van strandhuisjes op het strand van de gemeente Velsen ligt vast in het bestemmingsplan Zeezicht. Dit is daarmee planologisch verankerd en onderdeel van de autonome ontwikkeling waar rekening mee gehouden moet worden. De ontwikkelingen van Tata Steel zijn nog niet zo concreet dat deze in ruimtelijke plannen danwel vergunningen zijn opgenomen. Tata Steel heeft evenwel aangegeven alle ruimte op deze specifieke locatie vrij te willen houden voor toekomstige duurzame ontwikkelingen. Dit is een belang van deze specifieke stakeholder en is ook zo gepresenteerd in de integrale effecten analyse.</li> <li>c. Van de onderzochte alternatieven liggen er alleen bij tracéalternatief 3 een aantal woningen nabij een in- en uittredepunt. In de IEA staat opgenomen dat er voor dat tracéalternatief zes gevoelige objecten binnen de strook van 50 m liggen. Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA. Ook uw voorkeur voor tracé 1a.</li> <li>d. De effecten van de verwijdering zijn kleiner of gelijk aan de effecten van de aanleg en worden daarom niet apart beschreven in het MER. In de</li> </ol>

	<p>verstoring bij eventuele calamiteiten. Ingeschat wordt dat de effecten hiervan het kleinst zijn van 1a.</p> <p>e. in geval gekozen wordt voor tracé 4 dient rekening gehouden te worden met een claim op aangrenzende natuurgebiedjes. Indiener doet het voorstel dit te compenseren door sanering van het parkeerterrein aan het NH-duinreservaat zodat dit terrein terug naar de natuur kan als paraboolduin. Het parkeerterrein zou dan een stukje westwaarts verplaatst kunnen worden, tegen de Meeuweweg aan.</p>	<p>vergunningen voor de aanleg worden voorwaarden gesteld aan de verwijdering. Noodsituaties worden niet meegenomen in het MER, wel in de vergunning. Dat is de plek waar eventuele mitigerende maatregelen in bepaalde noodsituaties aan de orde zijn.</p> <p>e. Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA. Het kabeltracé voor de netverbinding van Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) passeert de parkeerplaats. Vanuit dit project worden gesprekken gevoerd met duinbeheerder PWN over het verplaatsen van het huidige parkeerterrein richting de weg, zodat het huidige parkeerterrein terug gegeven kan worden aan de natuur. De gesprekken hierover lopen. Er zijn nog geen definitieve besluiten genomen.</p>
12.		
12.1	<p>Op de vraag welk effect het meest belangrijk is voor keuze VKA wijst indiener op het thema Omgeving. Indiener maakt zich grote zorgen over de magnetische velden die het hoogspanningsnet verspreidt. Indiener is er tegen dat het tracé bij Wijk aan Zee aan land komt, en dat er een transformatorstation nabij de Zeestraat komt. Mocht hier toch voor gekozen worden, dan is landtracé 1 of 1a de minst slechte keuze, tracé 4 de slechtste keuze vanwege de woningen en het feit dat het in- en uittredepunt dan dicht bij het bosduinpad komt te liggen waar indiener dagelijks wandelt en recreëert met de kinderen. Optimalisatievarianten 2a en 2b zijn nog minder wenselijk, ook omdat er dan veel bomen zouden moeten sneuvelen. De conclusie is om zeker niet te kiezen van tracé 4.</p>	<p>Zie antwoord op reactie 5 wat betreft magneetvelden.</p> <p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA.</p>
12.2	<p>Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA</p>	<p>Deze woningbouwontwikkelingen zijn bekend en met de bepaling van de alternatieven en het in beeld brengen van de effecten is hier rekening mee</p>

	<p>geeft indiener mee dat de twee grootste woning-ontwikkellocaties op steenworp afstand van tracé 4 liggen (minder dan 100 meter). Gelet op de gezondheidsrisico's is dit niet handig.</p>	<p>gehouden. Deze ontwikkelingen staan genoemd in tabel 6.1 op bladzijde 80 van de integrale effectenanalyse en bladzijde 377 van MER deel B.</p> <p>Voor de kabeltracéalternatieven Net op zee Hollandse Kust (west Beta) staat in het MER fase 1 indicatief aangegeven of, en zo ja, er gevoelige objecten binnen een strook van 50 meter (2x25 meter ter weerszijden van de hartlijn van de verbinding) van de tracéalternatieven liggen. Uit eerdere projecten en onderzoek komt naar voren dat deze strook breder is dan de magneetveldcontour van ondergrondse hoogspanningskabels. Ook is bekend uit deze onderzoeken dat de kabels zodanig diep worden aangelegd met een boring dat er vaak geen sprake is van een magneetveldsterkte die uitkomt boven de waarde van 0,4 microtesla uit het beleidsadvies. Een uitzondering hierop zijn de in- en uittredepunten. Op deze punten ligt de kabel minder diep onder het maaiveld. Van de onderzochte alternatieven liggen er alleen bij tracéalternatief 3 een aantal woningen (6) nabij een in- en uittredepunt en daarmee binnen de zone van 2 x 25 meter. De genoemde woningbouwlocaties liggen buiten deze zone.</p>
13.		
13.1	<p>Op de vraag welk effecten het meest belangrijk zijn voor keuze VKA geeft indiener aan dat alternatief 1 het beste alternatief is. Aangegeven wordt dat de gezondheid, ook van de kinderen, op 1 staat en dat door tracé 4 een gevaar hiervoor ontstaat. Ook is de indiener bevreesd voor het effect van de trillingen op de huizen, die zijn gebouwd op staal, zonder heipalen. Gevraagd wordt hoe het zit met de geluidsoverlast tijdens het realiseren van het koppelpunt en met de decibellen die het koppelpunt gaat geven als alles draait. Ook de vraag of het koppelpunt boven- of ondergronds komt. Ook geeft indiener aan dat al het materiaal door de straat waar indiener woont, vervoerd zal moeten worden, dit geeft onveilige situaties en trillingen.</p>	<p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het voorkeursalternatief.</p> <p>De effecten t.a.v. trillingen door boorwerkzaamheden zijn niet onderzocht omdat het invloedgebied veel kleiner is dan voor geluid. Trillingen door boringen zijn zeer beperkt en zullen binnen enkele meters zijn uitgedempt. Trillingen door heiwerkzaamheden tijdens de bouw van het transformatorstation geven meer trillingen en kunnen op korte afstand wellicht effect hebben op gebouwen. De verwachting is echter dat er geen heiwerkzaamheden gaan plaatsvinden tijdens de bouw van het transformatorstation.</p> <p>Het koppelen van de kabels geeft geen of verwaarloosbare geluideffecten. Het geluid tijdens de aanlegfase op de mofputlocaties zit hem hoofdzakelijk in het graven van de put, boorwerkzaamheden en trekken van kabels.</p>

		<p>De koppelpunten ofwel de mofputten worden ondergronds aangelegd en zijn na de aanleg niet meer zichtbaar.</p> <p>In het milieueffectrapport en de integrale effecten analyse is ook de overlast van verkeersbewegingen beoordeeld. Dat er meer overlast is voor tracé 3 en 4 doordat het vrachtverkeer waarschijnlijk door Wijk aan Zee zal lopen is meegewogen in de beoordeling.</p>
13.2	<p>Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA geeft indiener mee dat alternatief 1 het beste is. Het lijkt indiener logisch om zo ver mogelijk uit de buurt te blijven van camping Aardenburg, daarom is alternatief 4 een slecht idee.</p>	<p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het voorkeursalternatief.</p>
14.		
14	<p>a. Indiener is tegen de <u>locatiekeuze</u> voor het transformatorstation, en dus ook tegen de uitbreiding. De Kagerweg is een beter alternatief.</p> <p>b. Indiener is er een voorstander van dat alle kabels over Tata terrein komen, inclusief het hiervoor benodigde werkverkeer en heeft een <u>voorkeur</u> voor tracé 1 of 2. Indiener denkt dat de eerste klantaansluiting al toegezegd is aan Tata Steel. Maar dit zou ook kunnen vanaf de Kagerweg.</p> <p>c. Belangrijk knelpunt bij de vergroting van het transformatorstation blijft het geluid en de <u>beschikbare geluidsruimte</u>. De extra en aanvullende maatregelen uit west Alpha die zijn toegezegd, zijn ten behoeve van de omwonenden en niet ten behoeve van west Beta. Indiener bestrijdt dat het geluid bij vergroting van het station passend zal zijn en bekritiseert het zonebeheermodel. Gevraagd wordt naar de aanpassing van dit model</p>	<p>a. In het de onderzoeken naar de aansluiting van Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is de locatie Kagerweg onderzocht. Deze locatie is onder andere afgevalen door grote negatieve effecten op de Stelling van Amsterdam en negatieve effecten op overige gebruiksfuncties en hinder. Vervolgens is in de Verkenning aanlandingen Netten op Zee 2030 verkend waar Hollandse Kust (west Beta) het beste kan aanlanden. Opties waren Vijfhuizen, Wateringen, Maasvlakte en Beverwijk. Bij geen van de onderzochte tracéopties zijn er effecten die tot onomkeerbare schade of problemen leiden waardoor ze allen in principe uitvoerbaar zijn. De tracéopties naar Vijfhuizen en Wateringen kennen wel meer effecten doordat ze een groot deel door dicht bebouwd gebied gaan. Hoewel de tracéopties naar Maasvlakte en Beverwijk op milieu, techniek en omgeving ongeveer gelijk worden beoordeeld, heeft het Ministerie de voorkeur aan Beverwijk gegeven voor de aanlanding voor Hollandse Kust (west Beta). Op deze wijze kan Maasvlakte 'vrijgehouden worden' voor aansluiting van IJmuiden Ver.</p> <p>b. Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het voorkeursalternatief. Er is geen klantaansluiting toegezegd aan Tata Steel. Hiervoor is nog geen aanvraag ingediend.</p>

	<p>waardoor ruimte voor Tulip Oil ontstond, het is indiener onduidelijk waar dit vandaag kwam. Vermeld wordt dat er twee Wob verzoeken zijn ingediend.</p> <p>d. Indiener maakt bezwaar tegen <u>het IP-meetsysteem</u> en accepteert de waardes die aangeleverd worden door Tata Steel aan de ODNZKG niet. Het systeem is niet controleerbaar en volledig manipuleerbaar. Gevraagd wordt om de aanleg van een onafhankelijke meetsysteem door een onafhankelijke partij.</p> <p>e. Gevraagd wordt om een <u>correctie van de geluidsberekeningen</u> in verband met de aanwezigheid van een betonnen muur van 400 m x 8 m, deze muur zal volgens de geluidskundige van indiener effect hebben op met name de laagfrequente geluidswaerkaatsing.</p> <p>f. Indiener mist informatie over de <u>cumulatieve bijdrage</u> op IP2 van Hollandse Kust west Beta (totaalbijdrage in dB).</p>	<p>Tata Steel heeft bevestigd dat zij toestaan dat zwaar transport voor de bouw over het Tata Steel-terrein plaats vindt. Op deze manier kan hinder voor de omgeving verminderd worden.</p> <p>c. De extra geluidreducerende maatregelen zijn genomen ten behoeve van omwonenden. Een deel van de geluidruimte die nog beschikbaar is in het zonemodel zal gebruikt worden voor de inpassing van Hollandse Kust (west Beta). De extra maatregelen worden ook getroffen aan de geluidsbronnen van Hollandse Kust (west Beta), waarmee de bijdrage van de uitbreiding zoveel mogelijk wordt beperkt. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voor het transformatorstation met geluidsreducerende maatregelen en de uitbreiding voor Hollandse Kust (west Beta) is tenminste 3 dB(A) lager dan het niveau conform de initiële vergunning voor alleen Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) en hiermee inpasbaar in de geluidzone.</p> <p>In het zonebeheer zaten gegevens van een conceptaanvraag van Tulip Oil voor een gasbehandelingsinstallatie. Op basis van de conceptaanvraag was voor deze ontwikkeling in het zonebeheermodel geluidruimte gereserveerd. Omdat Tulip Oil alternatieven had gevonden voor de afvoer en behandeling van gas vanaf platform Q10, heeft zij desgevraagd de hiervoor gereserveerde geluidruimte ingetrokken. De installatie is uiteindelijk ook niet vergund. Deze bron is vervolgens uit het zonebeheermodel gehaald.</p> <p>d. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is verantwoordelijk voor het zonebeheer van het industrieterrein IJmond en toetst alle ontwikkelingen aan de grenswaarden op de zonegrens en bij de woningen in de zone. Bij het zonebeheer wordt uitgegaan van de totale geluidbelasting van de aan individuele inrichtingen vergunde geluidemissies. Het meetsysteem op drie IP-punten dient ter controle van alleen de aan Tata Steel vergunde waarden en staat los van de zonetoets.</p> <p>e. Door de ligging van de wand bestaande uit betonnen stapelblokken heeft deze geen effect op de (laagfrequente) geluidbelasting ter plaatse van woningen. Deze ligt namelijk op circa 120 tot 500 meter ten</p>
--	---	---

		<p>zuidwesten van het transformatorstation en op 600 meter of meer ten zuidoosten van Wijk aan Zee.</p> <p>f. In akoestische rapporten voor de vergunningprocedure moet TenneT het geluidniveau van de aangevraagde situatie aangeven op de punten uit de eigen vergunning. IP2 is geen vergunningpunt voor TenneT. Omdat het geluid van het transformatorstation in de hele zone moet passen toetst de Omgevingsdienst wel op punt IP2. De informatie hiervoor vormt de berekening die de basis is voor het akoestisch rapport. Uit deze berekening volgt dat het transformatorstation inclusief west Beta inclusief de extra geluidmaatregelen t 0,01 dB(A) bijdraagt aan de cumulatieve geluidbelasting op IP2 ten opzichte van de huidige situatie zonder transformatorstation. Dit is de cumulatieve bijdrage zonder tonaaltoeslag.</p>
15		
15.1	<p>Op de vraag welk effecten het meest belangrijk zijn voor keuze VKA geeft indiener aan beroep ingediend te hebben tegen fase 1 en dat men voornemens is beroep in te dienen voor fase 2 west Alpha. Er wordt verwezen naar deze beroepsgronden, deze wordt gehandhaafd voor west Beta. Het is een uitbreiding van het project en daarmee ongewenst. Ook de locatie van het transformatorstation is ongewenst, de milieudruk zal verzwaren en het geluid zal toenemen. Indiener vindt dat er sprake is van een geknipte procedure en MER en is daar tegen omdat op deze wijze de cumulatieve belasting niet inzichtelijk is. Indiener vindt het zonebeheermodel en het meetsysteem en de invoergegevens voor deze fase ondoorzichtig en discutabel.</p> <p>Mocht de Raad van State tot het oordeel komen dat de huidige locatie voor het transformatorstation gehandhaafd blijft, dan is tracé 1a te prefereren</p>	<p>De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft zich op 13 mei 2020 uitgesproken over de beroepsgronden die zijn ingebracht bij het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha). In de uitspraak staat weliswaar dat het Inpassingsplan, de Omgevingsvergunning en de vergunning Wet natuurbescherming vernietigd worden omdat ze gebaseerd zijn op de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof), maar de Raad van State geeft daarbij aan dat de rechtsgevolgen van de besluiten in stand blijven. De rechtsgevolgen blijven in stand omdat de Raad van State van mening is dat alle onderzoeken correct zijn uitgevoerd en voldoende onderbouwing geven. Daarmee is bevestigd dat voor onderwerpen zoals geluid, alternatievenafweging en locatiekeuze voor het transformatorstation voor het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) voldaan wordt aan de wet- en regelgeving.</p> <p>In het MER fase 1 (dat als onderlegger voor de integrale effecten analyse ook ter inzage lag) worden de effecten van de tracéalternatieven en het transformatorstation per milieuaspect beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie. De referentiesituatie omvat de huidige situatie inclusief de autonome ontwikkelingen in het studiegebied. Autonome ontwikkelingen zijn op zichzelf staande ontwikkelingen die een verandering in hetzelfde gebied tot</p>

	<p>omdat dit alternatief de minste overlast voor de bewoners in zich heeft.</p>	<p>gevolg hebben, die onafhankelijk van het voornemen Net op zee Hollandse Kust (west Beta) plaatsvinden en waarover al een besluit is genomen, bijvoorbeeld een ruimtelijk plan vastgesteld of vergunning verleend.</p> <p>Een autonome ontwikkeling die zeer relevant is voor Net op zee Hollandse Kust (west Beta) is het vastgestelde plan en de verleende vergunningen voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha).</p> <p>In de NRD-fase is gevraagd of ook het totale effect van netten op zee Hollandse Kust (noord), (west Alpha) en (west Beta) in zijn geheel en niet via de autonome ontwikkeling inzichtelijk gemaakt kan worden. Aan dit verzoek is in het MER fase 1 voldaan. Dit betekent dat er twee referentiesituaties worden gehanteerd in het MER fase 1:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Referentiesituatie 1: het voornemen is Net op zee Hollandse Kust (west Beta). Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) zitten in de autonome ontwikkeling.</li> <li>• Referentiesituatie 2: het voornemen is Net op zee Hollandse Kust (noord), (west Alpha) en (west Beta) en wordt vergeleken met de huidige situatie en autonome ontwikkeling zonder Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) en (west Beta).</li> </ul> <p>De tweede referentiesituatie is voor de transparantie en de inzichtelijkheid in de totale effecten van de netten op zee van Hollandse Kust Noord, west Alpha en west Beta. De cumulatieve belasting is hiermee derhalve wel inzichtelijk.</p> <p>In bijlage IX-A e IX-B van het MER deel B zijn de uitgangspunten voor de akoestische berekening en de berekening zelf opgenomen. De berekening is uitgevoerd volgens het zonemodel van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied dat voor het gehele industriegebied IJmond wordt gehanteerd.</p> <p>Zoals bij 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA.</p>
15.2	<p>Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA geeft indiener aan dat er een formele zienswijze</p>	<p>Na de keuze voor het VKA , wordt het VKA vastgelegd in een ontwerp-inpassingsplan en worden de benodigde vergunningen en ontheffingen aangevraagd. Dan volgt de ter inzagelegging van de ontwerpbesluiten met de</p>



	ingediend wordt wanneer de stukken beschikbaar zijn.	mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Dat zal naar verwachting in het tweede kwartaal van 2021 zijn.
15.3	Op de vraag naar overige suggesties en opmerkingen vraagt indiener om rekening te houden met de effecten op de gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee.	In het MER wordt gezondheid behandeld onder verschillende milieuthema's waaronder geluid, magneetvelden en hinder tijdens de aanleg. Daarom, en om dubbeltelling van effecten te voorkomen, is er geen apart beoordelingscriterium voor gezondheid in het MER gedefinieerd. Bij de totstandkoming van wettelijke normen speelt gezondheid een rol.
16.		
16.1	Indiener heeft veel zorgen over de plannen rondom de aansluiting Hollandse Kust west Beta. Indiener is niet blij met de keuze voor Wijk aan Zee om aan land te komen met de hoogspanningskabels en het transformatorstation. Ook de verdere uitbreiding van het transformatorstation kan de goedkeuring van indiener niet wegdragen. De zorgen over de geluidslast (de brom) zijn groot.	De keuze voor deze locatie van het transformatorstation is gemaakt in het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha). Het ministerie van EZK en TenneT zijn van mening dat met de besluiten voor dat project wordt voldaan aan alle wettelijke normen en dat het inpassingsplan voor dat project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor de aansluiting van Hollandse Kust (west Beta) moet de procedure nog worden doorlopen, maar is al wel gekozen om het nog te bouwen transformatorstation aan de Zeestraat uit te breiden, omdat een uitbreiding minder effecten heeft dan de aanleg van een volledig nieuw transformatorstation met bijbehorende bekabeling tot aan hoogspanningsstation Beverwijk. TenneT en EZK realiseren zich dat de bewoners van Wijk aan Zee en Beverwijk te maken hebben met de aanwezigheid van grootschalige industrie en nu in het kader van de energietransitie te maken krijgen met de komst van een transformatorstation en de aanleg van ondergrondse kabelverbindingen. Omdat er in de omgeving onrust is ontstaan over de mogelijke geluidseffecten van het transformatorstation voor het project Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) en gelet op de bestaande milieudruk in het gebied heeft TenneT aangekondigd om voor het project Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) extra, bovenwettelijke maatregelen te nemen om de geluidseffecten te reduceren. De transformatoren worden voorzien van vier wanden en een dak en de compensatiespoelen van vier wanden. Deze maatregelen zullen ook worden toegepast voor Hollandse Kust (west Beta). Daarnaast zal in het MER aandacht worden besteed aan laagfrequent geluid. Hiervoor worden voor het voorkeursalternatief geluidswaarden ten opzichte van de NSG richtlijn en de Vercammen curve in beeld gebracht. Het industrieterrein IJmond waar het

		<p>transformatorstation komt, is een gezoneerd industrieterrein als bedoeld in artikel 40 van de Wet geluidhinder.</p> <p>Rondom het gezoneerde industrieterrein is een geluidzone vastgesteld. De beoogde uitbreiding van het nog te bouwen transformatorstation (inclusief de extra geluidsmaatregelen) voor Hollandse Kust (west Beta) moet hieraan voldoen. Dit wordt uiteindelijk in de vergunningenprocedure getoetst door de omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.</p> <p>Omdat er veel zorgen zijn over het geluid van het toekomstige transformatorstation is er een 'themagroep geluid' opgericht met daarin vertegenwoordigers van verschillende bewonersgroepen uit Beverwijk West en Wijk aan Zee.</p>
16.2	<p>Indiener geeft aan een aantal zaken te missen bij alternatief 4 op land:</p> <p>a. Indiener vindt het thema <u>Omgeving</u> het belangrijkste. Tracé 4 komt dicht langs de woningen. Indiener mist in de IEA de zorgen over de magneetvelden van de eigenaren van woningen die op een steenwerp afstand van het in- en uittredepunt aan de Meeuwenweg wonen. Het magneetveld met een waarde hoger dan 0,4 microtesla komt afhankelijk van de gekozen optie, binnen bereik van de woningen. Ook wordt erop gewezen dat de afstand van de woningen en de beheerderwoning van camping Aardenburg tot de ondergrondse kabels binnen een afstand van 50 meter komt. Tracé 4 is ongewenst, opties 2a en 2b zijn nog onwenselijker dan de locatie PWN parkeerterrein voor het in- en uittredepunt. Verwijzend naar bijlage 11 bij het IP net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) geeft indiener aan dat volgens TenneT een verhoogde kans op kinderleukemie zich al kan voordoen bij een waarde tussen de 0,2 en 0,5</p>	<p>a. In het hoofdstuk Omgeving is per alternatief aangegeven of er zorgen zijn over magneetvelden. In het hoofdstuk Milieu is aangegeven of, en zo ja, er gevoelige objecten binnen een strook van 50 meter (2x25 meter ter weerszijden van de hartlijn van de verbinding) van de tracéalternatieven liggen. Deze strook is de ruimte die doorgaans nodig is voor aanlegwerkzaamheden en de tijdelijke opslag van grond. Uit eerdere projecten en onderzoek komt naar voren dat deze strook breder is dan de magneetveldcontour (van 0,4 microtesla) van ondergrondse hoogspanningskabels, inclusief de in- en uittredepunten waar de kabel minder diep onder het maaiveld ligt. Er liggen voor tracéalternatief 4 geen gevoelige objecten binnen de strook van 50 meter. De woningen van camping Aardenburg vallen hier net buiten. Volgens het RIVM leveren epidemiologische onderzoeken geen eenduidige grenswaarde voor het magnetische veld op. Meer dan dat het risico verhoogd is bij langdurige blootstelling aan magnetische velden met veldsterkten boven een waarde ergens tussen 0,2 microtesla en 0,5 microtesla valt eigenlijk niet te concluderen. De door de staatssecretaris gekozen advieswaarde van 0,4 microtesla is in overeenstemming met deze bevindingen.</p> <p>b. De advieswaarde van 0,4 microtesla heeft betrekking op gevoelige bestemmingen. Dit zijn locaties waar</p>

	<p>microtesla. Indiener vindt dat de ondergrens van 0,2 gehanteerd zou moeten worden en dat een veilige afstand tussen in- en uitrede punt en woningen ca 100 meter is.</p> <p>b. Een tweede punt dat indiener noemt is dat de magneetvelden in openbaar toegankelijk duinreservaat liggen, waar mensen, waaronder kinderen recreëren. Hoewel dit volgens rijksbeleid toelaatbaar is, heeft indiener vragen over de gezondheidsrisico's die dit met zich meebrengt. De keuze voor variant 1 of 1a zou de beste zijn omdat deze tracés zo ver mogelijk verwijderd zijn van woningen.</p> <p>c. Indiener heeft bij keuze voor tracé 4 tot slot zorgen voor de trillingen die ontstaan bij het boren (woningen zijn gebouwd op staal) en de gevolgen voor de bouwkundige staat van de woningen.</p> <p>d. Ten aanzien van het thema <u>Toekomstvastheid</u> is indiener verbaasd dat bij tracé 4 aangegeven wordt dat er geen relevante ontwikkelingen spelen. Gewezen wordt op het nieuwe bestemmingsplan Wijk aan Zee waarbij twee grote woningbouw-ontwikkellocaties zijn aangewezen. Dit zou toegevoegd moeten worden als een zeer negatief punt bij tracé 4</p> <p>e. Ten aanzien van het thema <u>Milieu</u> wordt gevraagd of het vrijkomen van stikstof veilig is voor omwonenden. Ook wordt gewezen op het grote aantal bomen dat gekapt moet worden bij tracé 4. Indiener vraagt zich af waarom hier de kwalificatie 'licht' negatief effect aan is gegeven.</p>	<p>kinderen dagelijks meer dan 14 -18 uur verblijven voor een periode van minimaal één jaar. Omdat dit niet het geval is voor sportlocaties, speelplaatsen en recreatiegebieden geldt het advies niet voor deze plekken.</p> <p>De detailstudie naar de magneetveldberekening in MER fase 2 zal de exacte waarden van de magneetvelden van het voorkeursalternatief inzichtelijk maken.</p> <p>c. De effecten t.a.v. trillingen door boorwerkzaamheden zijn niet onderzocht omdat het invloedgebied veel kleiner is dan voor geluid. Trillingen door boringen zijn zeer beperkt en zullen binnen enkele meters zijn uitgedempt. Trillingen door heiwerkzaamheden tijdens de bouw van het transformatorstation geven meer trillingen en kunnen op korte afstand wellicht effect hebben op gebouwen. De verwachting is echter dat er geen heiwerkzaamheden gaan plaatsvinden tijdens de bouw van het transformatorstation.</p> <p>d. Zie antwoord op reactie 12.2.</p> <p>e. Luchtvervuiling, waaronder stikstofdioxiden, is schadelijk voor de gezondheid in Nederland. Het vrijkomen van stikstofdioxiden in de lucht door vrachtverkeer ten behoeve van de aanleg van de kabels zal zeer gering zijn t.o.v. reeds bestaande achtergrondwaarden van stikstof gevormd door het verkeer (snelwegen) en industrie in de omgeving. Bovendien zijn de effecten tijdelijk. Wel wordt "de effecten stikstofdepositie op Natura2000" zeer negatief gescoord, omdat op voorhand effecten als gevolg van stikstofdepositie niet kunnen worden uitgesloten. Op dit moment is er nog geen overeenstemming over de manier van beoordelen van de effecten van stikstofdepositie. Voor tracéalternatief 4 hoeven geen grote aantallen bomen worden gekapt. Op de in- en uitredpunten (strand, parkeerplaats, tussen de sporen Tata Steel, zijn zeer beperkt bomen aanwezig. Daarom is dit aspect licht negatief beoordeeld.</p> <p>f. Er is een apart hoofdstuk gewijd aan de optimalisaties, zie hoofdstuk 7 van de integrale effecten analyse. Ook is in de samenvatting op p.27 ingegaan op de genoemde optimalisaties en de effecten. Tevens is in</p>
--	---	---

	<p>f. Indiener vindt het vreemd / misleidend dat bij tracé 4 in de hoofdcommunicatie niet gesproken wordt over de 2 optimalisaties ten aanzien van de locatie voor het in- en uitredepunt. Zo ontbreken deze optimalisaties in het overzichtsschema uit de samenvatting op p.18, waarbij de belangrijkste effecten per alternatief zijn opgenomen. Dit zou wel duidelijk benoemd moeten worden met het veranderen van de effecten daarbij. Zo zijn bij 2a of 2b archeologische waarden in het geding en zijn de effecten voor de omgeving heftiger.</p> <p>g. Tot slot wijst de indiener erop vernomen te hebben dat het wonen nabij hoogspanningskabels niet goed is voor de waarde van een woning.</p>	<p>tabel 0.4 aangegeven wat de verschillen zijn van deze optimalisaties ten opzichte van de originele tracéalternatieven.</p> <p>g. Omwonenden die menen planschade te ondervinden kunnen, wanneer het inpassingsplan is vastgesteld bij hun gemeente een planschadeverzoek indienen. De gemeente behandelt dit planschadeverzoek niet zelf, maar zendt het verzoek door aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, waar het verzoek verder wordt behandeld. Via deze website (<a href="https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/planschade-rijksenergieprojecten">https://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/planschade-rijksenergieprojecten</a>) kan indiener meer informatie vinden over de planschaderegeling.</p>
17.		
17.1	<p>Indiener heeft uit de media begrepen dat de overheid (provincie Noord-Holland) tekort geschoten is in het toezicht op naleving van milieuregels door Tata Steel. Op grond hiervan verlangt indiener stopzetting van grote op handen zijnde projecten, totdat de overheid het toezicht op bedrijven en vergunningen op orde heeft. Daarom vraagt de indiener zich af hoe de overheid toezicht gaat houden op TenneT wat betreft mogelijke overschrijdingen van geluid en andere overlast van het transformatorstation.</p>	<p>Het proces dat nu doorlopen wordt ziet toe op de keuze van een voorkeursalternatief. In fase 2 van het Milieueffectrapport en de vergunningaanvragen zal in beeld gebracht worden wat de specifieke effecten van het VKA zijn. Daarbij zal ook aangetoond moeten worden dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden. Uit de beschikbare informatie blijkt vooralsnog niet dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad dat niet in redelijkheid tot de keuze van een VKA en de aanleg van het tracé kan worden besloten.</p> <p>Wat betreft het toezicht op mogelijke overschrijdingen van geluid zie antwoord op reactie 3.2</p>
17.2	<p>Indiener is van mening dat de overheid de cumulatieve milieu-overlast die de inwoners van Wijk aan Zee ondervinden, niet erkent, want dan zou het transformatorstation niet gebouwd worden. Verwezen wordt naar cijfers over de uitstoot van Tata Steel en er wordt gesteld dat Tata Steel de grootste</p>	<p>Zie het antwoord bij reactie 16.1.</p>

	<p>vervuiler is van de IJmond en zich niet houdt aan vergunningvoorschriften. Wijk aan Zee heeft cumulatieve belasting door geluidsoverlast en fijnstof van Tata Steel, scheepvaart en luchtvaart. Indiener vindt het onbegrijpelijk dat de overheid de overlast van industrie, luchtvaart en scheepvaart en in de toekomst TenneT concentreert op één plaats en dat de energietransitie onevenredig ten koste gaat van de natuur en bevolking van Wijk aan Zee.</p>	
17.3	<p>Indiener snapt niet dat bij de effecten van het transformatorstation is vermeld dat er onduidelijkheid is over stikstof en dat dat niet eerst kritisch onderzocht wordt. Heeft TenneT iets te verbergen?.</p>	<p>De effecten van de totale stikstofdepositie inclusief de bouw van het transformatorstation zijn onderzocht en deze resultaten zijn opgenomen in het milieueffectrapport Deel B hoofdstuk 5. Er wordt dus niks verborgen. Er is momenteel alleen onduidelijkheid hoe dit beoordeeld moet worden (zie het kader over stikstofdepositie op blz. 13 van de IEA). Zie ook reactie 16.2 onderdeel e.</p>
17.4	<p>Ook maakt indiener zich ernstige zorgen over het geluid tijdens aanleg en exploitatie. Van belang is dat er steeds meer geluid bijkomt, zoals van de schrootverwerking op het terrein van Tata Steel. Meerdere keren is door TenneT aangegeven dat het geluid van het hoogspanningsstation hoorbaar zal zijn voor de bewoners aan de oostzijde van Wijk aan Zee en/of westzijde van Beverwijk. Er is geluidsruimte gekocht van Tulip Oil in plaats van het geven van een garantie dat de inwoners van Wijk aan Zee geen geluidsoverlast zullen ondervinden van het transformatorstation. Gewezen wordt op de zorgplicht van de overheid om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen. Technisch is het mogelijk om het transformatorstation geluiddicht te maken. Indiener verzoekt om een andere locatie voor het transformatorstation te zoeken of TenneT te</p>	<p>Wat betreft de geluidsruimte van Tulip Oil wordt verwezen naar het antwoord op reactie 14c.</p> <p>De extra geluidreducerende maatregelen die worden uitgevoerd voor Hollandse Kust (noord) en (west Alpha), de netaansluiting van de eerste twee windparken, worden ook toegepast voor de uitbreiding van het transformatorstation ten behoeve van de netaansluiting HKwB. De verwachting is dat het geluid van het transformatorstation niet tot nauwelijks waarneembaar zal zijn en volledig opgaat in het omgevingsgeluid. Deze situatie rechtvaardigt niet dat TenneT op dit moment kiest voor nog meer maatregelen, met bijbehorende kosten. Wel gaat TenneT extra metingen uitvoeren, die na ingebruikname inzicht geven in de toename van het geluid dat daadwerkelijk aan het transformatorstation is toe te schrijven. Als voldaan wordt aan de vergunningseisen en bewoners ondervinden toch overlast, dan kan TenneT beslissen of zij extra maatregelen wil nemen en zo ja, in overleg met de bewoners bekijken welke extra maatregelen mogelijk zijn om de hinder gericht aan te pakken.</p>

	<p>verplichten geen enkele vorm van geluidshinder te veroorzaken in Wijk aan Zee.</p>	<p>Zie ook de reactie bij punt 8.</p> <p>Zie voor toelichting op de locatie van het transformatorstation het antwoord op reactie 3.1.</p>
17.5	<p>Indiener heeft begrepen dat het voorkeursalternatief te noorden van Wijk aan Zee ligt. Indiener vindt dit het meest slechte alternatief nu dit tracé door kwetsbaar natuurgebied en waterwingebied loopt. Ook ligt dit tracé zeer dicht bij de bebouwde kom van Wijk aan Zee. Ten aanzien van de tracé alternatieven heeft indiener begrepen dat GS van Noord-Holland een voorkeur hebben voor tracé 3. De voorkeur van indiener gaat uit tracé 1 en 1a. Wijk aan Zee wordt in dit tracé het meest ontzien, geeft de minste hinder en tracé 1 kruist geen strandhuisjes en bouwverkeer kan voor een groot deel over Tata Steel terrein. Indiener vindt tracé 4 het slechtste alternatief. Ten aanzien van de meekoppelkans geeft indiener mee de parkeerplaats te laten waar deze nu is. Indiener vraagt hoe eventuele natuurschade wordt gecompenseerd?</p>	<p>Indiener heeft het in de eerste zin waarschijnlijk over het tracé van het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha). Dit kabeltracé komt inderdaad ten noorden van Wijk aan Zee te liggen. De vergunningen voor dit project zijn reeds verleend. Dit is echter een ander project en een andere kabelverbinding dan de nu voorliggende keuze voor een voorkeursalternatief voor Hollandse Kust (west Beta).</p> <p>Voor het onderhavige project Hollandse Kust (west Beta) was bij de publicatie van de integrale effectenanalyse nog geen voorkeursalternatief gekozen. Er zijn hiervoor 4 tracéalternatieven (met een aantal varianten) onderzocht. Eén van deze vier alternatieven (alternatief 4) ligt ten noorden van Wijk aan Zee, de overige drie alternatieven liggen ten zuiden van Wijk aan Zee. Dit noordelijke tracé 4 ligt parallel aan het al vergunde tracé voor Hollandse Kust (noord) en (west Alpha).</p> <p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven wordt de reactie op prijs gesteld en zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA. In de vervolgfase wordt verder onderzoek naar de effecten op natuur gedaan en wordt bekeken hoe eventuele significante effecten gemitigeerd kunnen worden, of dat deze gecompenseerd moeten worden.</p>
17.6	<p>Indiener geeft aan dat het meenemen van de ontsluiting van de Noordpier als bezwaar bij tracéalternatieven 1 en 1a niet relevant is.</p>	<p>In de integrale effecten analyse staat aangegeven dat de gemeente Beverwijk samen met Tata Steel onderzoekt of er een alternatieve ontsluiting van de Noordpier mogelijk is. Dit is niet bezwaarlijk voor tracéalternatieven 1 en 1a, maar er is wel afstemming nodig tussen deze twee initiatieven.</p>

17.7	<p>Indiener verzoekt TenneT om de parkeerplaats Meeuweweg te laten waar die nu is. Naast de parkeerplaats ligt het PWN duingebied en het lunettenlandschap. Ook zou een parkeerplaats aan beiden zijden van de Meeuweweg slecht zijn voor de doorstroming en de mooie overgang van het dorp naar de duinen niet ten goede komen.</p>	<p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het VKA. Het kabeltracé voor de netverbinding van Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) passeert de parkeerplaats. Vanuit dit project worden gesprekken gevoerd met duinbeheerder PWN over het verplaatsen van het huidige parkeerterrein richting de weg, zodat het huidige parkeerterrein teruggegeven kan worden aan de natuur. Dit is een wens van PWN, vanwege de unieke kansen ter plaatse voor natte duinvallei. De gesprekken hierover lopen. Er zijn nog geen definitieve besluiten genomen.</p>
18		
18.1	<p>Indiener heeft een voorkeur voor tracé 1a op land (met de vraag of dit alternatief wel genoemd mag worden in verband met het standpunt van Tata Steel), omdat dit terrein buiten NNN en Natura 2000, geen aardkundige en/of cultuurhistorische waarden kent. Ook is er geen aantasting van de bodemsamenstelling 3.</p> <p>In afnemende voorkeur noemt indiener vervolgens alternatief 3 (het in-en uittredepunt ligt in het minst kwetsbare deel voor wat betreft natuurwaarden), 1 (in- en uittrede punt buiten Natura 2000), 2 (ligt in Natura 2000 gebied) en alternatief 4 (tenzij het in-en uittredepunt onder een nieuw te realiseren parkeerterrein komt).</p>	<p>Zoals bij het antwoord op reactie 1 aangegeven zijn alle reacties meegenomen bij de keuze voor het voorkeursalternatief.</p>
18.2	<p>Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA geeft indiener aan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dat bij tracéalternatieven 1, 2 en 3 niet genoemd wordt dat hondskruid verspreid in de beeldentuin voorkomt. Daarbij de vraag wat in de IEA bedoeld wordt met criteriumsoorten.</li> <li>dat de IEA ten onrechte aangeeft dat de boringen geen veranderingen veroorzaken in de bodemsamenstelling. De bouwput voor de in- en</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Dat hondskruid verspreid voorkomt in de omgeving van alle tracéalternatieven is benoemd en beoordeeld in het hoofdstuk Natuur in het milieueffectrapport. Met het criterium soorten wordt het deelaspect 'beschermde soorten' bedoeld waaraan een effectscore wordt gegeven. Voor natuur op land zijn er 3 deelaspecten (criteria): Natura 2000, NNN en beschermde soorten.</li> <li>Het verstoren van de bodemopbouw bij ontgraving kan leiden tot verandering in bodemsamenstelling en daarmee tot een potentieel effect op de landgebruiksfuncties. Veembodems zijn moeilijk te herstellen bodemlagen. Andere typen bodemopbouw, zoals klei en</li> </ol>

	<p>uittredepunten en de mofputten zijn zo groot dat er wel sprake is van veranderingen.</p> <p>c. het voor indiener geen optie is dat de uitlegtracés van de soms zeer lange mantelbuizen op de natuurterreinen plaatsvinden.</p>	<p>zand, zijn, bij graaf- en aanlegwerkzaamheden volgens een cultuurtechnisch advies, in een vergelijkbare als oorspronkelijke staat te herstellen. Alle tracéalternatieven gaan door zandige gebieden en onder de veenlagen door. De zeer lokale verandering van bodemsamenstelling ter hoogte van de in- en uittredepunten wordt hierin niet doorslaggevend bevonden in de beoordeling van de tracéalternatieven.</p> <p>c. Het verzoek om uitlegtracés van de mantelbuizen niet op natuurterrein te laten plaatsvinden zal worden meegenomen in de detailengineering van het uitleggen van de mantelbuizen.</p>
18.3	<p>Op de vraag naar overige suggesties en opmerkingen geeft indiener aan</p> <p>a. dat in de IEA lijkt te worden aangegeven dat alle werkzaamheden ten behoeve van het in- en uittredepunt van de aanlandingen van noord en west Alpha binnen de grenzen van het parkeerterrein aan de Meeuwenweg kunnen plaatsvinden. Indiener heeft van Tennet begrepen dat deze ruimte echter onvoldoende is. Zonder west Beta is er dus al een tekort aan ruimte, waardoor uitbreiding in Natura 2000 terrein zal moeten plaatsvinden. Dit is voor indiener alleen bespreekbaar als dit betekent dat het parkeerterrein als meekoppelkans verplaatst wordt. Er zijn direct aangrenzend mogelijkheden voor een nieuw parkeerterrein.</p> <p>b. dat het bij de meekoppelkans voor indiener geen vast gegeven is dat bij keuze van tracéalternatief 4 de in- en uittredepunten op het voormalige parkeerterrein komen te liggen.</p> <p>c. dat maatregelen genomen moeten worden om te voorkomen dat dieren in zand dat ten behoeve van een bouwput in depot wordt gezet kruipen, bijvoorbeeld door het plaatsen van schermen.</p>	<p>a. Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) past binnen de begrenzing van het parkeerterrein. De ruimte die na realisatie daarvan overblijft, is beperkt en mogelijk ontoereikend om de werkzaamheden voor Net op zee Hollandse Kust (west Beta) binnen de grenzen van het parkeerterrein uit te voeren. Daarom zijn in hoofdstuk 7 twee optimalisaties voorgesteld voor de plaatsing van het in-en uittredepunt zodat er een meekoppelkans voor natuurontwikkeling op de huidige parkeerplaats ligt.</p> <p>b. Dat is inderdaad niet als vast gegeven beschouwd. Er zijn twee optimalisaties voor de in- en uittredepunten voor tracé 4.</p> <p>c. Deze eventuele mitigerende maatregelen komen aan de bod tijdens het aanvragen van de natuurvergunningen.</p> <p>d. Ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>e. Ter kennisgeving aangenomen.</p> <p>f. Dit is inderdaad een typefout in de IEA. De IEA wordt echter niet aangepast, maar met inachtneming van deze verschrijving zijn de effecten beoordeeld voor het vaststellen van het voorkeursalternatief.</p> <p>g. In deel B van het MER is dit wel onderzocht, alleen staat het niet expliciet benoemd in het IEA: "Verder ligt het in- en/of uittredepunt binnen 190 meter afstand van de kampeerterrein de Banjaert en caravanparken Aardenburg en Vondeloord (zie Figuur 9.25). Daarom kan in er in de aanlegfase geluidhinder optreden voor bezoekers van de kampeerterreinen... Geconcludeerd wordt dat de effecten op de gebruiksfunctie <i>recreatie en toerisme</i> negatief (-) worden beoordeeld."</p>



	<p>d. dat de IEA lijkt te duiden dat Tata Steel afziet van tracé alternatief 1a. Ten aanzien van het optimalisatie alternatief merkt indiener op dat het in- en uittredepunt dan noordelijk in Natura 2000 gebied komt te liggen.</p> <p>e. dat indiener een overeenkomst heeft met Zee van Staal over het gebruik van de Beeldentuin en de kunstwerken daarin. Indiener steunt Zee van Staal om het verplaatsen van de beelden en / of andere negatieve impact zo veel mogelijk te voorkomen.</p> <p>f. op blz 28 bij archeologie moet tracéalternatief 3 in plaats van 2 genoemd worden.</p> <p>g. op blz 93 wordt bij leefomgeving de impact op recreatieterrein Aardenburg gemist.</p>	<p>(paragraaf 9.5.4, pagina 414-415 van MER deel B. Deze impact heeft daarmee meegewogen in de vaststelling van het voorkeursalternatief.</p>
19.		
19.1	<p>Indiener heeft een drietal opmerkingen naar aanleiding van de Samenvatting van MER fase 1. De indiener geeft aan dat de stelling dat het geluidsniveau voor west Beta voldoet aan het geluidsbeoordelingsniveau iets positievers poneert dan het in werkelijkheid is. Alles is gebaseerd op modellen. Er dient een verificatie c.q. bewijs van de juistheid van de modellen geleverd te worden middels metingen, met sancties en/of corrigerende acties en aanpassingen indien noodzakelijk.</p>	<p>De geluidsberekeningen zijn inderdaad modelberekeningen. Na ingebruikname van het transformatorstation worden metingen uitgevoerd op de meetpunten uit de vergunning. Als de Omgevingsdienst constateert dat TenneT niet voldoet aan de vergunningvoorwaarden, dan kan er handhavend worden opgetreden. Bij overschrijding van de vergunde waarden analyseert TenneT eerst waar het extra geluid vandaan komt. Vervolgens zullen maatregelen genomen moeten worden om te voldoen aan de vergunningsvoorwaarden. Als er iets niet goed blijkt te zijn aan de installatie wordt dat eerst verholpen. Mocht dit geen oplossing bieden dan zal onderzocht moeten worden welke aanvullende maatregelen genomen kunnen worden.</p>
19.2	<p>Onder verwijzing naar een tweede tekstpassage geeft indiener aan dat het geluidsniveau niet voldoet aan de NSG curve, hier dient iets aan gedaan te worden. De mater van hinder is niet alleen kwantitatief van aard, maar ook kwalitatief.</p>	<p>Als gevolg van de uitbreiding van het transformatorstation voor Hollandse Kust (west Beta) is er een kleine toename van laagfrequent geluid, maar er wordt voldaan aan de NSG- en Vercammen-curve. De toename van laagfrequent geluid van het totale transformatorstation, dus inclusief het transformatorstation van Net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha), voldoet niet aan de NSG-richtlijn. Wel wordt voldaan aan de Vercammen-curve.</p>

		<p>Het doel van de NSG-richtlijn is het objectief kunnen beoordelen van klachten over laagfrequent geluid. Daarbij wordt vooral de hoorbaarheid van laagfrequent geluid getoetst. Het is daarmee geen grenswaarde waar aan voldaan dient te worden. De Vercammencurve wordt gebruikt om te beoordelen of eventuele hinder vanwege laagfrequent geluid aanvaardbaar is, waarbij wordt aangesloten bij de binnen woningen toelaatbare geluidniveaus op grond van de Wet geluidhinder.</p> <p>Als bewoners na ingebruikname toch extra overlast ervaren, en deze hinder is aan het transformatorstation toe te schrijven, dan kan TenneT beslissen of zij extra maatregelen wil nemen en zo ja, in overleg met de bewoners bekijken welke extra maatregelen mogelijk zijn om de hinder gericht aan te pakken. TenneT gaat extra metingen uitvoeren, om inzicht te krijgen in de toename van het geluid bij de woningen dat daadwerkelijk aan het transformatorstation is toe te schrijven. De verwachting is dat het geluid van het transformatorstation niet tot nauwelijks waarneembaar zal zijn en volledig opgaat in het omgevingsgeluid. Maar mocht er toch nieuwe overlast zijn, dan kunnen de resultaten van de metingen gebruikt worden in gesprekken tussen TenneT en bewoners.</p>
19.3	Onder verwijzing naar een derde tekstpassage geeft indiener aan dat uit overleggen met TenneT en het ministerie is gebleken dat er te weinig kennis is over de invloed van laagfrequent geluid bij gemeente, RIVM, GGD enz. Deze kennis dient te worden uitgebreid.	Het klopt dat nog niet alles over laagfrequent geluid en de de wijze waarop mensen laagfrequent geluid waarnemen bekend is. Om hier meer kennis over op te bouwen is er samen met I&W en VWS een opdracht aan het RIVM gegeven om de bestaande factsheet over laagfrequent geluid te actualiseren en daarnaast een onderzoeksagenda voor laag frequent geluid op te stellen.
20.		
20.1	Op de vraag welk effecten het meest belangrijk zijn voor keuze VKA geeft indiener aan dat de effecten op de gezondheid van de omwonenden en hun leefomgeving op 1 dient te staan en wijst de overheid op haar zorgplicht. Daarom is de keuze voor Tussenwijck geen passende optie. Een goed	In het MER-onderzoek voor het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) heeft een analyse van verschillende locaties voor het transformatorstation plaatsgevonden en hieruit is geen geschiktere locatie naar voren gekomen dan de locatie aan de Zeestraat (Tussenwijck). Dit had onder andere met het volgende te maken: ten behoeve van de locatiekeuze voor het transformatorstation is in het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha)

	<p>alternatief is een ander deel op het terrein van Tata Steel of de Kagerweg.</p>	<p>een "Heritage Impact Assessment Stelling van Amsterdam" (analyse naar effect op erfgoed, 5 maart 2018) opgesteld. Uit deze Heritage Impact Assessment volgt dat de keuze voor de locatie Kagerweg tot een groot (niet mitigeerbaar) effect op de Stelling van Amsterdam zou leiden. De transformatorstationslocatie Beverwijk Kagerweg ligt in de Wijkermeerpolder, de droogmakerij van de Wijkermeer, en tevens in de Stelling van Amsterdam. De installaties van het transformatorstation tasten de openheid van het inundatieveld en de verboden kringen aan. Deze vormen de kernkwaliteiten van de Stelling van Amsterdam: het watermanagementsysteem en het militair systeem. Provincie Noord-Holland, gemeente Beverwijk en het ministerie van OCW (inclusief de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed) vinden deze locatie daarom niet acceptabel. Het transformatorstation is op basis van het UNESCO afwegingskader niet toegestaan op deze locatie nu er reële alternatieven zijn buiten de Stelling van Amsterdam. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft met haar recente uitspraak over het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) bevestigd dat de alternatievenafweging en locatiekeuze voor het transformatorstation conform wet- en regelgeving is gebeurd.</p> <p>Voor de locatie van het transformatorstation zijn geen nieuwe inzichten ontstaan na de verkenning en de procedure voor het project Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) waardoor de locatie aan de Zeestraat het enige te onderzoeken alternatief blijft voor het project Hollandse Kust (west Beta). Indien het project Hollandse Kust (west Beta) niet aansluit op de locatie aan de Zeestraat dan moet er op een andere locatie een circa 3,5 ha groot transformatorstation worden gerealiseerd en dient er een 380kV-kabeltracé van de nieuwe locatie naar hoogspanningsstation Beverwijk te worden aangelegd. Deze nieuwe locatie moet in een straal van maximaal 6 km afstand van hoogspanningsstation Beverwijk worden gerealiseerd. Voor de lokatie Zeestraat is slechts 2 ha benodigd voor de uitbreiding voor het project Hollandse Kust (west Beta) vanwege synergievoordelen en er is geen apart kabeltracé meer nodig naar het 380kV hoogspanningsstation in Beverwijk.</p> <p>Andere locaties op terrein van Tata Steel zijn wel besproken maar waren niet beschikbaar voor aankoop. Eventuele locaties waren bestemd voor</p>
--	--	---

		<p>bedrijfsontwikkelingen van Tata Steel zelf, of ze waren niet geschikt vanwege bijvoorbeeld de aanwezigheid van zware kabels en leidingen in de grond of verstoring van het bedrijfsproces van Tata Steel.</p> <p>Wat betreft gezondheid en leefomgeving zie antwoorden op reacties 10.6 en 17.1</p>
20.2	<p>Op de vraag naar aanvullende informatie die meegegeven kan worden voor de keuze van het VKA wijst indiener op Kagerweg, fort Vijfhuizen, ontworpen in 1897 en één van de eerste gebouwen in Nederland die van beton is gebouwd. Voorstel voor duurzame innovatie en ruimtelijke inpassing: het transformatorstation omhult door geluidsisolerend beton, als een culturele passende transformatie van een transformatorstation in aanvulling op bestaand cultuur historisch erfgoed.</p>	<p>Het omvormen van het fort tot transformatorstation is een creatief en interessant idee, maar het fort is voor deze ontwikkeling te beperkt in oppervlakte met bovendien te grote technische beperkingen. Het gehele station omhullen door beton is niet mogelijk aangezien op het station vele componenten staan die luchtgekoeld moeten worden.</p> <p>TenneT heeft toegezegd extra geluidmaatregelen te nemen. Dit betekent onder andere dat de transformatoren aan drie zijden worden voorzien van betonnen wanden en aan de vierde zijde een demontabele wand wordt geplaatst (om de transformator bereikbaar het houden).</p>
20.3	<p>Op de vraag naar overige suggesties en opmerkingen geeft indiener aan dat Tata Steel de verkochte en ontboste hectaren groen op hun terrein dient te compenseren. Als bijlage is plan Staalblauwtje toegevoegd. Ook is als bijlage een deel van de reactie van indiener 10 toegevoegd.</p>	<p>Voor een reactie op Plan Staalblauwtje verwijs ik naar reactie 10.5.</p> <p>TenneT is wettelijk verplicht om het gekapte bos te compenseren. Voor de plek waar het transformatorstation is gepland, gaat het om ruim 9 hectare. TenneT is van plan om deze compensatie ruim in te gaan vullen. TenneT en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat hebben de wens om zoveel mogelijk groen in de gemeente Beverwijk terug te brengen. Daar doen we ons best voor en voor een deel gaat dit ook lukken. Een beperkende factor is dat deze wettelijke boscompensatie aan bepaalde voorwaarden moet voldoen die het bevoegd gezag heeft meegegeven. De stukken groen moeten bijvoorbeeld een bepaalde oppervlakte of bepaald aantal bomen hebben om als formele 'boscompensatie' aangemerkt te mogen worden. TenneT is met de gemeente Beverwijk in gesprek over meerdere geschikte maatregelen met kleinere oppervlakten. Bijvoorbeeld bomenrijen en 'tiny forests' behoren tot de mogelijkheden. Voor de compensatie van grote oppervlakten zijn we in gesprek met PWN en</p>

		Staatsbosbeheer. Wat de definitieve invulling van de compensatie gaat zijn is nog niet bepaald. Dat is ook afhankelijk van de wensen van de direct omwonenden van deze plekken, de afstemming met grondeigenaren, technische aspecten (zoals de aanwezigheid van kabels en leidingen) en toekomstig beheer.