



dr. mr. ir. J.W. Meewisse, voorzitter
ir. B.L. van Soest
dr. ir. M. van der Vlugt
ir. M.C. van der Wel, secretaris

Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/1041530/L169

Datum : 23 september 2020

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1041530

Verzoek(st)er : Ir. M.M. Olthoff
Gemachtigde : geen

Octrooihoud(st)er : T.H. Eekels
Gemachtigde : geen

1. Het geding

De heer Olthoff (hierna: verzoeker) heeft op 29 januari 2020 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1041530 (hierna: het octrooi).

In reactie hierop heeft de heer Eekels (hierna: octrooihouder) op 6 maart 2020 een verweerschrift ingediend.

Op 27 maart 2020 heeft verzoeker zijn verzoekschrift aangevuld.

In reactie hierop heeft octrooihouder op 22 april 2020 een aanvullend verweerschrift ingediend.

Op 24 april 2020 heeft verzoeker nog een aanvulling ingediend. Nadat verdere behandeling van het adviesverzoek enige tijd werd opgeschort vanwege Covid-19, heeft octrooihouder op 21 juni 2020 hierop gereageerd.

Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 22 juli 2020 hebben partijen hun standpunt nader bepleit. Verzoeker was hierbij vergezeld door de heer A. Molleman. Octrooihouder was hierbij vergezeld door zijn echtgenote mevrouw L. Eekels.

Octrooihouder heeft ter zitting een exemplaar van zijn pleitnota overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.



2. De feiten

Thomas Hendrikus Eekels is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1041530 voor een "Inrichting en werkwijze voor het bevestigen van klimmaterialen en dergelijke", welk octrooi op 2 mei 2017 voor de duur van twintig jaar is verleend op een aanvraag ingediend op 16 oktober 2015.

Het octrooi omvat 9 conclusies. Conclusie 1 is een inrichtingsconclusie en luidt als volgt:

"Inrichting voor het bevestigen van klimmaterialen en andere objecten aan metselwerk, omvattende: een ankerdeel dat in een open voeg in het metselwerk steekbaar is en dat de inrichting verankert, een pendeel dat aan het verankerdeel stevig is aangebracht; en een aan het pendeel aangebracht bevestigingsdeel waaraan het klimmateriaal en dergelijke bevestigbaar is."

De conclusies 2 t/m 7 zijn afhankelijk van conclusie 1.

Conclusie 8 is een werkwijze conclusie, welke als volgt luidt:

"Werkwijze voor het wassen van ramen of het bevestigen van andere klimmaterialen of borden, vlaggen en dergelijke, waarbij de inrichting volgens één van de conclusies 1-5 in een open spouwvoeg in metselwerk wordt aangebracht waarna de klimmaterialen of plantenbakken en dergelijke door het verdraaien van het ankerdeel worden bevestigd."

Conclusie 9 is gericht op een samenstel en luidt als volgt:

"Samenstel voor metselwerk met een open voeg en inrichting volgens een of meer van de conclusies 1-6."

3. De nietigheidsbezwaren van verzoeker

Verzoeker heeft de geldigheid van het octrooi gemotiveerd betwist. Hiertoe heeft hij aangevoerd dat de conclusies van het octrooi vernietigbaar zijn op grond van het ontbreken van nieuwheid en/of inventiviteit (artikel 75 lid 1(a) Row 1995).

Ter onderbouwing van zijn bezwaren heeft verzoeker de volgende vijf publicaties aangevoerd:

- D-FR: de Franse octrooipublicatie FR 2547632 A;
- D-NL: het Nederlandse octrooi NL 1015285 C;
- D-GB: het Britse octrooi GB 335054 A;
- D-US: het Amerikaanse octrooi US 2266892 A;



- D-NP: een schermafbeelding van een Google zoekopdracht op afbeeldingen van een 'tuimelplug',

Verzoeker acht elk van de publicaties D-FR, D-NL, D-GB, D-US en de algemeen
5 bekende tuimelpluggen nieuwigheidsbezwarend ten aanzien van conclusie 1.

Met betrekking tot D-FR stelt verzoeker dat de inrichting uit twee delen bestaat en dat het deel getoond in figuur 3 vrijwel identiek is aan de inrichting van het octrooi.

10 Volgens verzoeker beschrijft D-NL een inrichting voor het verschaffen van bevestigingspunten aan een spouwmuur. De beschreven inrichting en afbeelding zijn vrijwel identiek aan de inrichting van het octrooi.

De inrichting beschreven in D-GB is eveneens vrijwel identiek aan de inrichting van het octrooi. Verzoeker wijst er hierbij op dat de 'bolt' van D-GB zowel het
15 pendeel vormt als het bevestigingsdeel, middels zijn schroefdraad. Naar de mening van verzoeker is conclusie 1 niet beperkt tot een oog als bevestigingsdeel en kan daaronder ook schroefdraad begrepen worden.

Volgens verzoeker komt de tekening van D-US overeen met de inrichting volgens het octrooi. Ook in D-US vormt het schroefdraad het bevestigingsdeel.

20 Tuimelpluggen zoals deze sinds lange tijd te koop zijn bij de ijzerwarenhandel en bouwmarkten bestaan volgens verzoeker eveneens uit een pendeel met schroefdraad dat fungeert als bevestigingsdeel en een tuimel als ankerdeel.

Alle genoemde publicaties tonen derhalve de drie componenten uit conclusie 1 van het octrooi van een ankerdeel, een pendeel en een bevestigingsdeel. Daarmee zijn
25 deze alle nieuwigheidsschadelijk, omdat volgens verzoeker niet vereist wordt dat de drie componenten ook uit één geheel bestaan.

Voorts voert verzoeker aan dat in zowel D-NL als in D-GB de inrichting in een open voeg gebruikt wordt. In D-NL wordt de term open voeg weliswaar niet letterlijk gebruikt, maar de vakman begrijpt dat met stootvoegen open voegen bedoeld
30 worden. Ter ondersteuning van zijn visie wijst verzoeker op een persbericht van het bedrijf van de aanvrager van D-NL, waaruit blijkt dat het systeem volgens D-NL bedoeld is voor open stootvoegen.

Ten aanzien van D-GB en D-US stelt verzoeker dat deze inrichtingen bedacht werden toen open voegen nog geen gemeengoed waren en er derhalve van uit
35 gegaan werd dat een voeg eerst open gemaakt moet worden. Verzoeker acht het echter niet meer dan logisch dat een vakman een inrichting volgens D-GB of D-US in een inmiddels breed toegepaste open voeg zou gebruiken.



Datum
23 september 2020

Onze referentie
ORE/1041530/L169

Volgens verzoeker blijkt uit D-FR, D-NL, D-US en door de tuimelpluggen dat conclusie 2 niet nieuw is, omdat alle een haak en/of oog als bevestigingsdeel tonen.

5 De maatregel van conclusie 3, een plaatvormig ringdeel, is volgens verzoeker bekend uit D-NL, D-US en door een aantal tuimelpluggen. Het aanbrengen van een sluitring acht verzoeker daarbij gebruikelijk bij het gebruik van een moer en daarmee niet inventief.

10 Ten aanzien van conclusie 4 stelt verzoeker dat deze niet nieuw is omdat alle octrooipublicaties en de getoonde tuimelpluggen een pendeel hebben voorzien van een schroefdraad. Daarbij tonen alle octrooipublicaties een montagedeel dat langs de schroefdraad verschroefbaar is, zodat conclusie 5 volgens verzoeker niet nieuw is door de octrooipublicaties. Verzoeker acht conclusie 5 voorts niet inventief in het licht van de tuimelpluggen.

15 Ten aanzien van conclusie 6 wijst verzoeker op figuur 5 van D-US, waarin een aambeeld getoond wordt, waardoor D-US nieuwigheidsbezwarend is.

20 Conclusie 7 is naar de mening van verzoeker onduidelijk. Verzoeker stelt dat niet duidelijk is of het ankerdeel verdraaibaar is ten opzichte van het pendeel of dat enkel de totale combinatie van pendeel en ankerdeel draaibaar is. De tekst en de tekening lezend, neemt verzoeker aan dat het ankerdeel niet verdraaibaar is ten opzichte van het pendeel. Nu elk object in het geheel draaibaar is, zou dit de conclusie ongeldig moeten maken. In verband met het kenmerk van conclusie 7 dat het bevestigingsdeel dwars erop staat, stelt verzoeker dat dit niet eenduidig is. Als wordt aangenomen dat wordt bedoeld dat het bevestigingsdeel haaks op
25 het ankerdeel staat, dan is het onduidelijk of wordt bedoeld dwars voor de draaiing, of dwars na de draaiing. Ten aanzien van draaiing na insteking, voert verzoeker aan dat dit bekend is uit alle vier de aangehaalde octrooipublicaties.

30 Met betrekking tot conclusie 8 wijst verzoeker erop dat ten aanzien van het verdraaien van het ankerdeel hetzelfde bezwaar geldt als bij conclusie 7. Voorts stelt verzoeker dat conclusie 8 niet inventief is doordat het bevestigen van objecten een logisch direct gevolg is van het aanbrengen van de installatie.

35 Ten aanzien van conclusie 9 stelt verzoeker dat deze niet nieuw is, waarbij hij verwijst naar zijn argumenten voor conclusies 1 – 8.



Ten slotte maakt verzoeker uit het verweerschrift van octrooihouder op dat een inrichting volgens het octrooi in het openbaar getest is voor de indieningsdatum van het octrooi.

5 4. Het verweer van octrooihouder

Octrooihouder weerspreekt in zijn verweerschrift gemotiveerd de bezwaren van verzoeker tegen het octrooi. Allereerst heeft hij toegelicht hoe de uitvinding is gedaan en het octrooi tot stand is gekomen. Octrooihouder benadrukt daarbij dat er geen inrichtingen waren die in een open voeg gebruikt konden worden. Bij een inrichting volgens het octrooi kan dat wel, waardoor de muur niet beschadigd of aangepast hoeft te worden, in tegenstelling tot de aangevoerde publicaties. Reeds in het nieuwheidsonderzoek is dit aspect niet onderkend. Enthousiaste reacties uit de markt hebben volgens octrooihouder bevestigd dat de uitvinding nieuw en inventief is. Geen van de vele marktpartijen die inmiddels met het product in aanraking kwamen, kenden iets vergelijkbaars.

Meer in het bijzonder stelt octrooihouder dat conclusie 1 nieuw en inventief is doordat de in conclusie 1 genoemde componenten, ankerdeel, pendeel en bevestigingsdeel, onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden en daarmee één geheel vormen, welk geheel in een open voeg in het metselwerk insteekbaar is. Octrooihouder benadrukt dat de inrichting alleen in een open voeg wordt gebruikt. Dit is volgens octrooihouder niet bekend uit D-FR, D-NL, D-GB of D-US. Hierbij voert octrooihouder aan dat bepaalde maatregelen niet in de conclusies van de betreffende octrooipublicaties voorkomen en daarmee de nieuwheid van het octrooi niet weg kunnen nemen.

Met betrekking tot D-FR stelt octrooihouder dat deze niet een ankerdeel, pendeel en bevestigingsdeel aan één stuk beschrijft, en dat bij D-FR vooraf in de muur een constructie moet worden aangebracht om de inrichting in te kunnen verankeren. D-FR heeft een ander uitgangspunt dan het verankeren van een installatie door een open voeg in metselwerk en betreft derhalve een volledig andere constructie. Ten aanzien van D-NL stelt octrooihouder dat D-NL geen ankerdeel, pendeel en bevestigingsdeel aan één stuk beschrijft en dat in geen van de conclusies het woord 'open voeg' voorkomt. In D-NL wordt alleen het woord 'stootvoeg' gebruikt. Octrooihouder betoogt dat een stootvoeg de voeg is tussen de korte zijden van de metselstenen en niets zegt of deze open dan wel niet open is. Ook hoeft een stootvoeg volgens octrooihouder niet noodzakelijk verticaal georiënteerd te zijn. Voorts stelt octrooihouder dat het schroefdraad volgens D-NL niet het



bevestigingsdeel volgens het octrooi kan zijn, aangezien schroefdraad ongeschikt is voor het bevestigen van klimmaterialen.

Volgens octrooihouder bestaat de inrichting volgens D-GB uit een variabel aantal componenten die ter plaatse worden samengesteld. Voorts stelt octrooihouder dat

- 5 alvorens de Britse inrichting kan worden toegepast eerst het cement tussen de stenen moet worden weggebeiteld en er dus geen sprake is van een open voeg. D-US betreft volgens octrooihouder ook een volledige andere constructie en een geheel ander uitgangspunt dan het octrooi. D-US beschrijft een beitel om metselwerk te doorslaan met de mogelijkheid om er iets aan vast te maken.
- 10 Met betrekking tot de tuimelpluggen voert octrooihouder aan dat een gemiddelde vakman deze niet geschikt acht voor gebruik in een open voeg voor het bevestigen van klimmaterialen en andere objecten. Octrooihouder wijst daarbij op de dimensies van de gemiddelde tuimelplug, het gebrek aan draaibaarheid van het ankerdeel na insteken en de problemen om een tuimelplug weer te verwijderen na
- 15 gebruik.

Octrooihouder acht conclusies 2 – 5 nieuw en inventief. Het oog of de haak uit conclusie 2, het plaatvormig ringdeel uit conclusie 3, de schroefdraad en het langs de schroefdraad verschroefbaar montagedeel uit conclusies 4 en 5 zijn een

20 onlosmakelijk onderdeel van de inrichting volgens octrooihouder, zoals volgt uit het woord 'omvatten'. D-FR, D-NL, D-GB en D-US openbaren deze onderdelen wel, maar slechts als losse onderdelen die de vakman ter plaatse aan elkaar kan zetten, zo zegt octrooihouder. Het op zichzelf bekend zijn van de individuele onderdelen neemt nog niet de nieuwheid van de conclusies van het octrooi weg.

- 25 Ook conclusie 6 acht octrooihouder nieuw en inventief. Het door verzoeker besproken einde in figuur 5 van D-US, de 'impact head', lijkt een gewoon eindpunt van het materiaal waaruit de haak is gesmeed. Een aambeelddeel is slechts ogenschijnlijk aanwezig omdat er op de inrichting geslagen kan worden, maar is
- 30 niet kenmerkend voor die functie aanwezig. Een aambeelddeel wordt ook niet geclaimd in de conclusies van D-US.

Ten aanzien van conclusie 7 betoogt octrooihouder dat in het licht van het octrooi het voor de gemiddelde vakman duidelijk is dat de inrichting als geheel

- 35 verdraaibaar is. Met betrekking tot de discussie over 'dwars erop' stelt hij dat de vraag dwars voor of dwars na het draaien geen zinvolle vraag is, als al is geconstateerd dat de constructie één geheel is. Met behulp van de tekening zal de



vakman snel begrijpen dat het ankerdeel en het bevestigingsdeel dwars op elkaar staan. Ter zitting heeft octrooihouder de werking aan de hand van een voorbeeld inrichting geïllustreerd en daarbij aangegeven dat met de maatregel 'dwars erop' bereikt wordt dat de inrichting zelfbekrachtigend is als deze in de muur is

5 aangebracht.

Ten aanzien van de maatregel insteking in een open voeg van conclusie 7 herhaalt octrooihouder dat er in de documenten D-GB en D-NL geen sprake is van een open voeg.

10 Conclusie 8 is volgens octrooihouder nieuw en inventief vanwege de verwijzing naar conclusie 1. Octrooihouder benadrukt daarbij dat het gaat om het gebruikmaken van een open voeg voor het bevestigen van bijvoorbeeld klimmateriaal.

15 Conclusie 9 betreft volgens octrooihouder een samenvatting van de essentiële kenmerken van de voorafgaande conclusies en is daarmee ook nieuw en inventief.

Ten slotte bestrijdt octrooihouder dat hij de uitvinding voor de aanvraag van het octrooi publiek heeft gemaakt. Verzoeker baseert dit bezwaar alleen op een
20 verkeerde interpretatie van het verweerschrift en heeft hiervoor geen enkel bewijs.

5. De overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

25 5.1 Conclusie 1

5.1.1 Uitleg van conclusie 1

Octrooiencentrum Nederland zal eerst ingaan op de betekenis van de bewoordingen van conclusie 1. Verzoeker heeft conclusie 1 uitgelegd als dat het bevestigingsdeel
30 losmaakbaar dan wel onlosmaakbaar aan het pendeel aangebracht kan zijn.

Octrooihouder heeft gesteld dat het ankerdeel, het pendeel en het bevestigingsdeel van de inrichting volgens conclusie 1 een geheel vormen en dus onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Volgens octrooihouder blijkt dit uit conclusie 1 door het gebruik van de termen 'omvattende' en 'aangebracht', uit
35 figuur 1 van het octrooi waarin de inrichting staat afgebeeld als één geheel en uit conclusie 2.



Octrooiencentrum Nederland wijst er op dat bij het lezen van een octrooi-conclusie aan de woorden daarvan de betekenis en strekking dient te worden gegeven die ze normaal gesproken zouden hebben op het vakgebied van het octrooi, tenzij de beschrijving of de figuren van het octrooi de woorden een speciale betekenis
5 geven door een expliciete definitie of op een andere wijze.

Een octrooi-conclusie die op een inrichting is gericht die bepaalde onderdelen 'omvat', wordt in beginsel zo uitgelegd dat de inrichting de genoemde onderdelen heeft, waarbij in het midden wordt gelaten of de inrichting naast de genoemde
10 onderdelen nog andere onderdelen heeft en of de in de conclusie genoemde onderdelen een onlosmakelijk dan wel losmakelijk geheel vormen.

Deze uitleg van 'omvattend' geldt ook voor het vakgebied van het octrooi, klim- en steigermaterialen.

De door octrooihouder tijdens de hoorzitting genoemde speciale betekenis van
15 'omvattende' als 'stevig verankerd' blijkt naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet uit de beschrijving van het octrooi.

De woorden 'een aan het pendeel aangebracht bevestigingsdeel' hebben op het vakgebied van klim- en steigermaterialen normaal gesproken de betekenis van
20 een aan het pendeel bevestigd bevestigingsdeel, waarbij eveneens in het midden wordt gelaten of het bevestigingsdeel onlosmakelijk of losmakelijk aan het pendeel bevestigd is.

Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland geeft de beschrijving van het octrooi geen aanwijzing dat de woorden 'een aan het pendeel aangebracht
25 bevestigingsdeel' een andere, speciale betekenis hebben.

De enige passage in de beschrijving waarin het bevestigingsdeel wordt genoemd is bladzijde 1, regel 27 – blz. 2, regel 1. Daar wordt gesteld dat aan het bevestigingsdeel een oog, bus, haak, draadeind of koppelmoer kan zijn aangebracht die door lassen, smeden, klemmen of schroeven aan het pendeel is
30 bevestigd. Dat aan het bevestigingsdeel een onderdeel kan zijn aangebracht dat op een bepaalde manier aan het pendeel is bevestigd, zegt echter niets over de verbinding tussen het bevestigingsdeel en het pendeel.

Figuur 1, waarop octrooihouder heeft gewezen, is een perspectief tekening die niet weergeeft hoe het pendeel overgaat in het bevestigingsdeel. Conclusie 2 geeft
35 naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland evenmin een aanwijzing over hoe het bevestigingsdeel aan het pendeel bevestigd is.



Octrooiencentrum Nederland is op grond van het vorenstaande van oordeel dat het bevestigingsdeel en het pendeel volgens conclusie 1 zowel losmaakbaar als onlosmaakbaar met elkaar verbonden kunnen zijn. Conclusie 1 schrijft daarom niet voor dat het ankerdeel, het pendeel en het bevestigingsdeel van de inrichting een geheel vormen.

5.1.2 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van D-FR

D-FR openbaart een inrichting voor het bevestigen van objecten aan bijvoorbeeld een betonnen muur (zie D-FR, pagina 1, regels 1 – 3; en de vertaling van D-FR, pagina 1, tweede alinea).

Blijkens de figuren 4 en 5 van D-FR omvat de inrichting in operationele toestand een in de muur aangebrachte behuizing ('boîtier 20' of 'housing 20') voor een ankerdeel ('tête 9' of 'head 9') en een pendeel ('tige 10' of 'rod 10').

Om het ankerdeel volgens D-FR in een open voeg van een gemetselde muur te kunnen steken, zoals verzoeker heeft gesuggereerd, dient de behuizing achterwege te worden gelaten en dienen het ankerdeel en het pendeel zonder de behuizing toegepast te worden.

De inrichting volgens D-FR moet dus worden aangepast om een toepassing van onderdelen ervan in metselwerk mogelijk te maken.

Met andere woorden, zonder aanpassing is de Franse inrichting niet geschikt voor het bevestigen van objecten aan metselwerk zoals conclusie 1 voorschrijft.

Octrooiencentrum Nederland is daarom van oordeel dat D-FR niet nieuwheidsbezwarend is voor conclusie 1.

5.1.3 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van D-NL

D-NL openbaart een inrichting ('bevestigingsorgaan 1') die dient voor het bevestigen van objecten, zoals een veiligheidsshekwerk, een steiger en dergelijke, aan metselwerk (zie D-NL, pagina 4, regels, 28 – 32: 'buitenmuur 21 is een gemetselde muur').

Zoals wordt getoond in de figuren 1a en 2 van D-NL omvat de inrichting een ankerdeel ('aanslag 8') dat in een voeg ('stootvoeg 24') in het metselwerk steekbaar is. In de beschrijving van D-NL staat dat de voeg een open voeg is (zie D-NL, pagina 4, regels 32 – 35: 'De stootvoegen 24 zijn in de praktijk in een spouwmuur aangebracht voor ventilatiedoeleinden en vormen derhalve een open



verbinding tussen de spouw 23 en de buitenlucht'). Daarom is het kenmerk dat de voeg open is, uit D-NL bekend.

Octrooihouder heeft betoogd dat het kenmerk dat de voeg open is niet in de conclusies van D-NL wordt geclaimd en dat D-NL daarom niet bezwarend kan zijn voor de nieuwheid van conclusie 1. Octrooiencentrum Nederland wijst er echter op dat een uitvinding slechts nieuw is, indien zij geen deel uitmaakt van de stand van de techniek. De stand van de techniek wordt gevormd door al hetgeen voor de dag van indiening van de aanvraag van een octrooi openbaar toegankelijk is gemaakt door een schriftelijke of mondelinge beschrijving, door toepassing of op enige andere wijze. Hetgeen dat wordt geopenbaard door een octrooipublicatie die eerder is gepubliceerd dan deze dag van indiening, zoals in dit geval D-NL, beperkt zich niet tot hetgeen dat wordt beschreven in de conclusies daarvan. Ook de inhoud van de beschrijving van de eerdere octrooipublicatie is openbaar toegankelijk gemaakt en behoort daarom tot de stand van de techniek van het octrooi.

Uit D-NL is verder bekend dat het ankerdeel de inrichting verankert (zie D-NL, pagina 6, regel 19 – pagina 7, regel 6).

De inrichting omvat tevens een door middel van bijvoorbeeld lassen (zie D-NL, pagina 5, regels 26 – 29) aan het ankerdeel stevig aangebracht pendeel ('stang 2').

Voorts omvat de inrichting volgens D-NL een aan het pendeel aangebracht bevestigingsdeel ('bevestigingsmiddel 6') waaraan het klimmateriaal en dergelijke bevestigbaar is. Op bladzijde 5, regels 8 – 13 van D-NL wordt beschreven dat het 'bevestigingsmiddel 6' uitgevoerd kan zijn als een oogmoer met een mof die op het van 'schroefdraad 5' voorziene pendeel is geschroefd. Deze uitvoeringsvorm kan beschouwd worden als een losmaakbaar aangebracht bevestigingsdeel.

Daarnaast wijst Octrooiencentrum Nederland op bladzijde 6, regels 7 – 9 van D-NL, waar vermeld wordt dat het mogelijk is om geen afzonderlijk bevestigingsmiddel toe te passen, maar de 'schroefdraad 5' op zichzelf als 'bevestigingsmiddel 6' te laten fungeren. Deze uitvoeringsvorm van 'bevestigingsmiddel 6' kan beschouwd worden als een onlosmaakbaar aangebracht bevestigingsdeel.

Op grond van het bovenstaande worden alle kenmerken van conclusie 1 van het octrooi door Octrooiencentrum Nederland uit D-NL bekend geacht.

Conclusie 1 is daarom niet nieuw ten opzichte van D-NL.



5.1.4 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van D-GB

Uit D-GB is een inrichting bekend voor het bevestigen van objecten aan metselwerk ('brick work 2').

De inrichting omvat een ankerdeel ('T-head 3') dat in een geopende voeg ('slot 6 formed by cutting away the mortar in the brick work at the desired position') in het metselwerk steekbaar is en dat de inrichting verankert (bladzijde 2, regels 25 – 31; bladzijde 2, regel 105 – bladzijde 3, regel 9; figuur 3).

Octrooihouder heeft betoogd dat bij het gebruik van de inrichting volgens D-GB het cement tussen stenen moet worden weggebeiteld en dat er dus geen sprake is van een open voeg. Octrooiencentrum Nederland wijst er echter op dat conclusie 1 van het octrooi niet definieert wanneer de open voeg in het metselwerk gemaakt wordt. Conclusie 1 sluit daarom niet uit dat bij toepassing van een tot de daarin geclaimde verzameling behorende inrichting eerst cement tussen stenen moet worden weggebeiteld.

Octrooihouder heeft verder naar voren gebracht dat D-GB voorbij gaat aan het hebben van vooraf aangebrachte open voegen in het metselwerk. Octrooiencentrum Nederland merkt ten aanzien hiervan op dat de open voeg geen deel uitmaakt van de in conclusie 1 van het octrooi geclaimde inrichting maar van het metselwerk. Het kenmerk van conclusie 1 dat het ankerdeel in een open voeg steekbaar is betekent slechts dat het ankerdeel zonder aanpassing geschikt moet zijn om in een open voeg te steken. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland voldoet het ankerdeel van de inrichting volgens D-GB aan dit criterium.

De inrichting volgens D-GB omvat voorts een pendeel ('bolt 1') dat stevig is aangebracht aan het ankerdeel omdat het daarmee een geheel vormt. 'T-head 3' vormt immers de kop van 'bolt 1' (zie D-GB, bladzijde 2, regels 74 – 79: 'bolt 1 ... is formed with a T-head 3').

Uit bladzijde 1, regels 13 – 17 van D-GB blijkt dat aan het pendeel objecten zoals elektrische isolatoren en regenwaterpijpen kunnen worden bevestigd. Het van 'screw-threaded portion 4' voorziene deel van het pendeel vormt hiervoor het enige aangrijpingspunt. Daarom dient 'screw-threaded portion 4' beschouwd te worden als een aan het pendeel aangebracht bevestigingsdeel.

D-GB openbaart aldus alle kenmerken van de inrichting volgens conclusie 1.

Conclusie 1 is derhalve evenmin nieuw ten opzichte van D-GB.



5.1.5 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van D-US

D-US openbaart eveneens een inrichting ('anchor bolt A') die dient voor het bevestigen van objecten aan metselwerk ('brick wall B'). De inrichting omvat een ankerdeel ('head 2') dat in een voeg ('seam b') in het metselwerk wordt geslagen en dat de inrichting verankert (zie bladzijde 2, linker kolom, regels 40 – 50; figuren 3 en 5).

Aan het ankerdeel is een pendeel ('shank 1') stevig aangebracht (zie blz. 1, rechter kolom, regels 46 – 51; figuur 6). Voorts omvat de inrichting een aan het pendeel aangebracht bevestigingsdeel. Het bevestigingsdeel van de uitvoeringsvorm zoals getoond in de figuren 1 en 3 wordt gevormd door 'hanger 9'. Bij de uitvoeringsvorm getoond in figuur 5 wordt het bevestigingsdeel gevormd door een met het pendeel geïntegreerde haak ('forged hook 16').

Bij normaal gebruik van de inrichting zoals beschreven in D-US is de voeg gesloten wanneer het ankerdeel daar in wordt geslagen. Echter, het ankerdeel van de inrichting volgens D-US is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland ook zonder aanpassing geschikt om in een voeg te steken die reeds voorafgaande aan het insteken open is, of open is gemaakt, omdat de inrichting geen kenmerken heeft die dit insteken belemmeren.

Dat het ankerdeel volgens D-US niet bedoeld is om in een open voeg te steken, zoals octrooihouder heeft tegengeworpen, is hierbij niet relevant.

Octrooihouder heeft tevens beargumenteerd dat de inrichting volgens D-US blijkens de figuren 1, 3 en 5 daarvan niet geschikt is voor het toepassen in een verticale voeg, terwijl de inrichting volgens conclusie 1 volgens hem zowel in horizontale als verticale voegen gebruikt kan worden. Zoals onder 5.1.4 reeds opgemerkt is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat het kenmerk van conclusie 1 dat het ankerdeel in een open voeg steekbaar is slechts betekent dat het ankerdeel zonder aanpassing geschikt moet zijn om in een open voeg te steken. Of dit een verticale of een horizontale voeg is wordt in conclusie 1 niet gespecificeerd en is dus niet relevant. Octrooiencentrum Nederland concludeert derhalve dat het kenmerk van conclusie 1 dat het ankerdeel in een open voeg steekbaar is, niet nieuw is ten opzichte van D-US.

D-US is derhalve eveneens nieuwheidsbezwarend voor conclusie 1.



5.1.6 *Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van de tuimelplug in algemene zin*
Hierboven heeft Octrooiencentrum Nederland uiteengezet dat conclusie 1 niet nieuw
is ten opzichte van D-NL, D-GB en D-US. Bespreking van de nieuwheid van
conclusie 1 in het licht van een tuimelplug in algemene zin is daarom niet zinvol
meer.

Wel merkt Octrooiencentrum Nederland op dat zij met octrooihouder van oordeel is
dat een tuimelplug niet geschikt is voor het bevestigen van klimmaterialen aan
metselwerk in de context van het octrooi. Een tuimelplug heeft immers een
uitklappend ankerdeel dat niet of moeilijk uit de muur verwijderbaar is, terwijl
klimmateriaal in de context van het octrooi (zie het octrooi, pagina 2, regels 12 –
14) herbruikbaar en gemakkelijk van een gebouw verwijderbaar dient te zijn.

5.1.7 *Inventiviteit van conclusie 1*

Omdat conclusie 1 wegens gebrek aan nieuwheid geen stand houdt, is bespreking
van de inventiviteitsbewaren tegen deze conclusie overbodig.

5.2 De conclusies 2 – 6

5.2.1 *Nieuwheid*

De conclusies 2 – 6 zijn vanwege hun afhankelijkheid van conclusie 1 nieuw ten
opzichte van D-FR en de tuimelplug in algemene zin.

Deze conclusies missen echter naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland
nieuwheid in het licht van de overige door verzoeker in het geding gebrachte
octrooipublicaties. Hierbij wordt het volgende overwogen.

Het kenmerk van conclusie 2, dat het bevestigingsdeel een oog of haak omvat,
wordt geopenbaard door D-NL (zie bijvoorbeeld de figuren 1a en 2: 'oogmoer 6'
en figuur 1b: 'draaghaak 6a') en door D-US (zie bijvoorbeeld de figuren 1, 3:
'hook 11' en 5: 'hook 16').

Conclusie 2 is daarom niet nieuw ten opzichte van D-NL en niet nieuw ten opzichte
van D-US.

Het kenmerk van conclusie 3 betreffende een ringdeel is eveneens bekend uit
zowel D-NL ('vlakke ring 9') als D-US ('washer 8, 8'').

Conclusie 3 is daarom eveneens niet nieuw ten opzichte van D-NL en niet nieuw
ten opzichte van D-US.



De in de conclusies 4 en 5 genoemde kenmerken, dat het pendeel is voorzien van schroefdraad en dat een montagedeel langs de schroefdraad verschroefbaar is, zijn bekend uit zowel D-NL, D-GB als D-US. Bij de inrichting volgens D-NL vormt 'schroefdraad 5' een schroefdraad en 'moer 10' een montagedeel. Bij de inrichting volgens D-GB vormt 'screw-threaded portion 4' een schroefdraad en 'nut 10' een montagedeel. Bij de inrichting volgens D-US vormt 'threaded portion 7' een schroefdraad en 'nut 12' een montagedeel.

De conclusies 4 en 5 zijn niet nieuw ten opzichte van elk van de documenten D-NL, D-GB en D-US.

Conclusie 6 betreft het kenmerk dat aan de zijde van het oog of haakdeel een aambeelddeel is aangebracht. D-US openbaart een dergelijk aambeelddeel (zie bladzijde 2, linker kolom, regels 31 – 37 en de figuren 1, 3: 'tail-member 6'; bladzijde 2 rechter kolom, regels 1 – 4 en figuur 5: 'impact head 17'). Het verweer van octrooihouder dat het aambeelddeel van de inrichting volgens D-US niet in de conclusies daarvan is vermeld, houdt geen stand. Zoals Octrooiencentrum Nederland onder 5.1.3 reeds uiteengezet heeft behoort ook de inhoud van de beschrijving van een eerdere octrooipublicatie tot de stand van de techniek van het octrooi. Octrooihouder heeft verder betoogd dat het aambeelddeel van de inrichting volgens het octrooi het mogelijk maakt om met het ankerdeel vuil te verwijderen uit een open voeg, terwijl het aambeelddeel van de inrichting volgens D-US bedoeld is om het ankerdeel daarvan door een dichte cementvoeg te slaan. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland speelt een dergelijke overweging aangaande het beoogde of bereikte effect van het aambeelddeel bij de beoordeling van de nieuwheid geen rol. Doorslaggevend is of er bij de uit D-US bekende inrichting een aambeelddeel aanwijsbaar is. Blijkens de genoemde passages en figuren in D-US vormen 'tail-member 6' en 'impact head 17' qua structuur en functie - het ontvangen en doorgeven van de impact van een hamer - onderdelen die als zodanig aangemerkt kunnen worden. Conclusie 6 is derhalve niet nieuw ten opzichte van D-US.

5.2.2 Inventiviteit

Omdat de conclusies 2 - 6 wegens gebrek aan nieuwheid geen stand houden, is bespreking van de inventiviteitsbewaren tegen deze conclusies overbodig.



5.3 Conclusie 7

5.3.1 Nieuwheid van conclusie 7

Ook voor conclusie 7 geldt dat deze vanwege zijn afhankelijkheid van conclusie 1
5 nieuw is ten opzichte van D-FR en de tuimelplug in het algemeen.

Conclusie 7 betreft de combinatie van kenmerken dat het ankerdeel na insteking
in de open voeg verdraaibaar is waarbij het bevestigingsdeel qua richting dwars
daarop staat. Wat betreft het eerstgenoemde kenmerk dat het ankerdeel na
10 insteking verdraaibaar is heeft verzoeker in het verzoekschrift betwijfeld of met dit
kenmerk wordt bedoeld dat het ankerdeel verdraaibaar is ten opzichte van het
pendeel of dat het ankerdeel samen met andere delen van de inrichting
verdraaibaar is. De beschrijving en tekening lezend komt verzoeker vervolgens
tot de aanname dat het laatste bedoeld is. Octrooi Centrum Nederland is van
15 oordeel dat het ankerdeel niet verdraaibaar is ten opzichte van het pendeel en dat
de combinatie van het pendeel plus het ankerdeel verdraaibaar is na insteken
in de voeg, omdat een gemiddelde vakman op het vakgebied van klim- en
steigermaterialen het octrooi zo zou lezen. Het is evident dat een dergelijke
verdraaibaarheid van het ankerdeel zowel uit D-NL, D-GB als D-US bekend is.

20 Ten aanzien van het tweede kenmerk van conclusie 7 heeft verzoeker
verondersteld dat daarmee bedoeld is dat het bevestigingsdeel dwars op het
ankerdeel staat, niet dwars op de open voeg. Octrooi Centrum Nederland deelt
deze opvatting omdat een octrooi conclusie een uitvinding normaliter aan de hand
25 van zichzelf beschrijft en de open voeg geen deel is van de uitvinding. Voorts
heeft verzoeker betoogd dat het onduidelijk is of bedoeld wordt 'dwars' voor de
verdraaiing of na de verdraaiing. Anders dan verzoeker ziet Octrooi Centrum
Nederland deze onduidelijkheid niet. Een octrooi conclusie beschrijft normaliter een
uitvinding in operationele toestand. De operationele toestand van de inrichting
30 volgens conclusie 7 omvat zowel de situatie voor de verdraaiing als de situatie na
de verdraaiing. Zowel voor als na de verdraaiing dient volgens conclusie 7 het
bevestigingsdeel dus 'dwars' op het ankerdeel te staan.

Verzoeker is van mening dat zowel D-NL, D-GB als D-US een uitvoeringsvorm
toont waarbij het bevestigingsdeel, namelijk de schroefdraad van het pendeel, qua
35 richting dwars staat op het ankerdeel.

Octrooi Centrum Nederland is van oordeel dat bij het beoordelen van de nieuwheid
van conclusie 7 van belang is welke richting bedoeld wordt met de woorden 'qua



richting dwars' in deze conclusie. De normale betekenis van de woorden 'qua richting dwars' op het vakgebied van het octrooi is iedere richting in een vlak loodrecht op de richting waarin het ankerdeel zich uitstrekt. Vervolgens dient de beschrijving en de tekening van het octrooi geraadpleegd te worden om te zien of

5 daar een speciale betekenis aan de woorden 'qua richting dwars' wordt gegeven. Normaliter wordt in de beschrijvingsinleiding van een octrooi van een kenmerk van een conclusie aangegeven welk effect daarmee bereikt wordt, wat uitsluitel kan geven over wat met het kenmerk van de conclusie wordt bedoeld. In de beschrijvingsinleiding van het octrooi is van conclusie 7 echter geen effect

10 aangegeven, zodat daaruit geen speciale betekenis kan worden opgemaakt. In de figuurbeschrijving en de figuren is evenmin een aanwijzing te vinden over een speciale betekenis van de woorden 'qua richting dwars'. Octrooiencentrum Nederland concludeert daarom dat de woorden 'qua richting dwars' in conclusie 7 hun normale betekenis hebben, namelijk iedere richting in een vlak loodrecht op de

15 richting waarin het ankerdeel zich uitstrekt.

Bij het beoordelen van de nieuweheidsvraag dient vervolgens aan de orde te komen wat in conclusie 7 met 'het bevestigingsdeel' wordt bedoeld. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland dienen in dit verband twee situaties onderscheiden te

20 worden, namelijk de situatie voor zover conclusie 7 niet – en de situatie voor zover conclusie 7 wel afhankelijk is van conclusie 2.

Conclusie 7 voor zover niet afhankelijk van conclusie 2.

In het geval dat conclusie 7 niet afhankelijk is van conclusie 2 behoren er tot de in conclusie 7 geclaimde verzameling inrichtingen die niet voorzien zijn van een oog

25 of haak. Bij deze inrichtingen is het deel van het pendeel dat voorzien is van schroefdraad het enige deel van de inrichting dat een bevestigingsdeel kan vormen waaraan klimmateriaal bevestigbaar is. Dit van schroefdraad voorziene deel van het pendeel strekt zich uit in een vlak loodrecht op de richting waarin het

30 ankerdeel zich uitstrekt. Zoals onder 5.2.1 uiteengezet zijn de in D-NL, D-GB en D-US geopenbaarde inrichtingen elk ook reeds voorzien van een pendeel met een schroefdraad. Het van schroefdraad voorziene deel van het pendeel van elk van deze inrichtingen strekt zich uit in een vlak loodrecht op de richting waarin het ankerdeel van elk van deze inrichtingen zich uitstrekt.

35 In het geval dat conclusie 7 niet afhankelijk is van conclusie 2 openbaart daarom elk van de documenten D-NL, D-GB en D-US het kenmerk van conclusie 7 dat het



bevestigingsdeel qua richting dwars op het ankerdeel staat. Alle kenmerken van conclusie 7 zijn in dat geval dus uit elk van deze documenten bekend. Conclusie 7, voor zover niet afhankelijk van conclusie 2, is daarom niet nieuw.

5 *Conclusie 7 voor zover afhankelijk van conclusie 2.*

In het geval dat conclusie 7 afhankelijk is van conclusie 2 omvat het bevestigingsdeel van de inrichting een oog of haak. In de figuren van het octrooi wordt een uitvoeringsvorm met de kenmerken van de conclusies 1, 2 en 7 getoond waarbij een 'oog 16' zich uitstrekt in een vlak dat loodrecht staat op de richting waarin het ankerdeel zich uitstrekt. In dit geval dient het oog of de haak samen met het van schroefdraad voorziene deel van het pendeel beschouwd te worden als het bevestigingsdeel. Pagina 1, regel 31 – pagina 4, regel 1 van het octrooi ondersteunt deze visie. De inrichting bekend uit D-GB omvat geen oog of haak en kan in dit geval dus niet bezwarend zijn voor de nieuwheid. Zoals onder 5.2.1 uiteengezet zijn de in D-NL en D-US geopenbaarde inrichtingen elk voorzien van een oog of haak aan een van schroefdraad voorzien deel van een pendeel. Bij deze bekende inrichtingen is dus sprake van een bevestigingsdeel in de hierboven genoemde vorm. Echter, bij de inrichtingen volgens D-NL respectievelijk D-US strekt het bevestigingsdeel zich niet per se voor en na verdraaiing van de inrichting uit in een vlak loodrecht op de richting waarin het ankerdeel zich uitstrekt. Bij de uitvoeringsvorm getoond in figuur 1a en 2 van D-NL strekken het oog ('6') en het ankerdeel ('8') zich uit in hetzelfde vlak. Bij de inrichting bekend uit D-US strekt de haak ('11') zich bij de uitvoeringsvorm getoond in de figuren 1 en 3 blijkens figuur 3 evenmin per se uit in een vlak loodrecht op het ankerdeel ('2'). De haak ('16') bij de uitvoeringsvorm volgens figuur 5 ligt in hetzelfde vlak als het ankerdeel ('2').

Daarom openbaart geen van de documenten D-NL, D-GB en D-US de combinatie van kenmerken van de conclusies 2 en 7 dat het bevestigingsdeel een oog of haak omvat en qua richting dwars op het ankerdeel staat. Conclusie 7, voor zover afhankelijk van conclusie 2, is daarom nieuw.

5.3.2 *Inventiviteit van conclusie 7*

Omdat conclusie 7 nieuwheid mist voor zover deze conclusie niet afhankelijk is van conclusie 2 wordt de inventiviteit van conclusie 7 alleen besproken in afhankelijkheid van conclusie 2.



Bij het beoordelen van de inventiviteit van de uitvinding dient allereerst de meest nabijgelegen stand van de techniek te worden bepaald. De meest nabijgelegen stand van de techniek is die combinatie van kenmerken, geopenbaard in één enkele vindplaats, welke combinatie het meest veelbelovende uitgangspunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt. Hierbij wordt eerst overwogen welke stand van de techniek gericht is op eenzelfde of vergelijkbaar doel als dat van de uitvinding volgens het octrooi en in tweede instantie wordt overwogen welke stand van de techniek de minste modificaties vergt om tot de uitvinding volgens het octrooi te komen.

10

De uitvindingen bekend uit D-NL, D-US en D-GB hebben net als de uitvinding volgens het octrooi als doel het verschaffen van een inrichting voor het bevestigen van objecten aan metselwerk. De uitvinding volgens D-FR is hier niet geschikt voor en is daarom als uitgangspunt minder geschikt. D-NL openbaart als enige van de door verzoeker overgelegde publicaties een uitvinding die net zoals de uitvinding volgens het octrooi ook tot doel heeft om de inrichting te gebruiken in een reeds in het metselwerk aanwezige open voeg. Octrooi Centrum Nederland zal derhalve uitgaan van de uitvinding volgens D-NL als de meest nabijgelegen stand van de techniek.

20

De inrichting volgens conclusie 7, in afhankelijkheid van conclusie 2, verschilt van de uit D-NL bekende inrichting door het kenmerk dat het bevestigingsdeel voor en na verdraaiing van de inrichting qua richting dwars op het ankerdeel staat. Welk effect met dit kenmerk wordt bereikt is in het octrooi niet aangegeven.

25

Octrooihouder heeft betoogd dat met het kenmerk van conclusie 7 een 'zelfbekrachtigend' effect bewerkstelligd wordt. Daardoor wordt volgens hem voorkomen dat bij toepassing van de inrichting in een verticale voeg en belasting op het bevestigingsdeel met een naar beneden gerichte component, het ankerdeel zodanig verdraait dat de inrichting los zou kunnen komen van het metselwerk.

30

Octrooi Centrum Nederland is daarentegen van oordeel dat dit effect niet noodzakelijkerwijs optreedt bij alle uitvoeringsvormen die behoren tot de door conclusies 1, 2 en 7 bepaalde verzameling. De positie van het oog of de haak ten opzichte van het pendeel bepaalt immers evenzeer of er een torsiemoment op het pendeel wordt uitgeoefend en het ankerdeel daardoor verdraait. Bovendien zal de vakman uit D-NL begrijpen dat het 'zelfbekrachtigend' effect met de uitvoeringsvorm volgens de figuren 1a en 2 van de inrichting volgens D-NL met de daarin getoonde positie en richting van het oog, in het verlengde van het pendeel,

35



ook reeds werd bereikt. De figuren 1a en 2 tonen elk schematisch een horizontale doorsnede van de inrichting in een verticale voeg ('24'), figuur 2 voor – en figuur 1a na verdraaiing. Voor en na verdraaiing strekken het oog ('6') en het ankerdeel ('8') zich zoals gezegd weliswaar uit in hetzelfde vlak, maar in D-NL, pagina 7, regels 7 – 16 wordt over de getoonde uitvoeringsvorm het volgende gezegd: 'Het bevestigingsorgaan 1 kan zelfs dienen als bevestigingspunt als deze niet gefixeerd is ten opzichte van de buitenmuur 21, zolang hij maar de positie zoals getoond in figuur 1a behoudt.' Met andere woorden: de inrichting kan goed functioneren zolang het ankerdeel niet verdraait, oftewel zolang hij een 'zelfbekrachtigend' effect heeft. Dit effect treedt daarmee reeds op door de positie van het oog in figuur 1a. Van het verschilkenmerk dat het bevestigingsdeel voor en na verdraaiing qua richting dwars op het ankerdeel staat wordt daarom door Octrooicentrum Nederland ten opzichte van de inrichting volgens de figuren 1a en 2 van D-NL geen effect ingezien.

Octrooicentrum Nederland concludeert derhalve dat de inrichting volgens conclusie 7, in afhankelijkheid van conclusie 2, een constructieve variant is van die volgens de figuren 1a en 2 van D-NL. Een constructieve variant is een oplossing die wel anders is dan de oplossing volgens de meest nabijgelegen stand van de techniek, maar waarmee geen effect wordt bereikt en dus geen probleem wordt opgelost van de eerdere oplossing. Indien de vakman uitgaande van de inrichting volgens de figuren 1a en 2 van D-NL een alternatieve oplossing wenst, hoeft hij slechts een enkele stap te zetten om te komen tot de inrichting volgens conclusie 7 van het octrooi. De oriëntatie van het oog ('6') van bevestigingsdeel moet hij niet kiezen in een vlak evenwijdig - maar in een vlak loodrecht op de richting waarin het ankerdeel ('8') zich uitstrekt. De vakman die in de praktijk met een inrichting zoals getoond in de figuren 1a en 2 van D-NL werkt, zal het oog, omdat dit met een mof ('7') met binnenschroefdraad aan de schoefdraad van het pendeel is aangebracht, bij het monteren van het oog aan het pendeel al in verschillende oriëntaties brengen ten opzichte van de richting waarin het ankerdeel zich uitstrekt. Door het normale gebruik van de inrichting volgens de meest nabijgelegen stand van de techniek wordt de vakman dus op het spoor van de oplossing volgens conclusie 7 gezet. Daarom ligt de genoemde stap naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland voor de hand en is conclusie 7, voor zover afhankelijk van conclusie 2, niet inventief.



5.4 Conclusie 8

D-NL openbaart, blijkens bladzijde 6, regel 23 – bladzijde 7, regel 16 en figuur 2, een werkwijze voor het bevestigen van klimmaterialen, zoals een steiger, waarbij
5 een inrichting met de kenmerken volgens conclusie 1 van het octrooi (zie 5.1.3 van dit advies) in een open spouwvoeg (zie D-NL, pagina 4, regels 32- 35) in metselwerk wordt aangebracht waarna de klimmaterialen door het verdraaien van het ankerdeel (in figuur 2 van D-NL aangegeven met een dubbele pijl '12') worden bevestigd. Conclusie 8 wordt derhalve niet nieuw geacht ten opzichte van D-NL.

10 D-US noch D-GB openbaren overigens een werkwijze voor het bevestigen van objecten en dergelijke waarbij de inrichting in een open spouwvoeg in metselwerk wordt aangebracht.

15 5.5 Conclusie 9

Octrooicentrum Nederland gaat er van uit dat met conclusie 9 bedoeld is een samenstel van metselwerk met een open voeg en een inrichting volgens een of meer van de conclusies 1 – 6 te claimen. Het woord 'voor' in conclusie 9 wordt
20 beschouwd als een kennelijke vergissing. Verwijzend naar haar overwegingen onder 5.1.3 oordeelt Octrooicentrum Nederland een samenstel volgens conclusie 9 bekend uit D-NL. Conclusie 9 is daarom niet nieuw.

5.6 Overige bezwaren

25 Nu alle conclusies niet nieuw en/of niet inventief bevonden zijn, behoeven de overige door verzoeker aangevoerde nietigheidsgronden geen bespreking.

6. Het advies van Octrooicentrum Nederland

30 Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

de conclusies 1 t/m 6, conclusie 7 voor zover niet afhankelijk van conclusie 2 en de conclusies 8 en 9 vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid;

35 conclusie 7 voor zover afhankelijk van conclusie 2 vernietigbaar is wegens gebrek aan inventiviteit.



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Aldus gedaan op 23 september 2020 te Den Haag door dr. mr. ir. J.W. Meewisse,
ir. B.L. van Soest en dr. ir. M. van der Vlugt.

Datum
23 september 2020

Onze referentie
ORE/1041530/L169

5

dr. mr. ir. J.W. Meewisse, voorzitter

ir. M.C. van der Wel, secretaris