

Beoordelingskader

Scoringsmethodiek

Beoordelingscriterium	0 tot 10 punten
1. Is met name aangetoond dat fysiek ingrijpen de leefbaarheid en veiligheid verbetert en dat de beoogde herstructureringsactiviteiten hiertoe het meest doeltreffend zijn. Ondersteunende elementen kunnen zijn aansluiting bij de gemeentelijke/regionale woonvisie en/of de woondeal? (doeltreffendheid)	Waarbij geldt: • <u>0 punten</u>: het is niet of nauwelijks aannemelijk gemaakt dat fysiek ingrijpen als onderdeel van een integraal programma bijdraagt aan de leefbaarheid en veiligheid, dat de beoogde herstructureringsactiviteiten hiertoe het meest doeltreffend zijn en resulteren in een hoger prijs- of huursegment. Ook is niet of nauwelijks aangetoond in welke mate de herstructureringsactiviteiten aansluiten op de gemeentelijke/regionale woonvisie en hoe de activiteiten zich verhouden tot de woondeals. • <u>6 punten</u>: het is voldoende aannemelijk gemaakt dat fysiek ingrijpen als onderdeel van een integraal programma bijdraagt aan de leefbaarheid en veiligheid, dat de beoogde herstructureringsactiviteiten hiertoe het meest doeltreffend zijn en bijdragen aan het verbeteren van kwaliteitsaspecten in de bestaande woningvoorraad. Ook is voldoende aangetoond in welke mate de herstructureringsactiviteiten aansluiten op de gemeentelijke/regionale woonvisie en hoe de activiteiten zich verhouden tot de woondeals. • <u>10 punten</u>: het is zeer aannemelijk gemaakt dat fysiek ingrijpen als onderdeel van een integraal programma bijdraagt aan de leefbaarheid en veiligheid, dat de beoogde herstructureringsactiviteiten hiertoe het meest doeltreffend zijn en bijdragen aan het verbeteren van kwaliteitsaspecten in de bestaande woningvoorraad. Ook is zeer duidelijk aangetoond in dat de herstructureringsactiviteiten aansluiten op de gemeentelijke/regionale woonvisie en in lijn zijn met de woondeals.
2. Is aangetoond dat het project hard van opzet is, is voorzien van een sterk participatieproces en dat er heldere afspraken zijn/worden gemaakt? (organisatorische gedegenheid)	Waarbij geldt: • <u>0 punten</u>: het is niet heel aannemelijk gemaakt dat het project binnen 2 jaar start en binnen 10 jaar is afgerond, het project beschikt niet over een goede organisatie en een sterk participatieproces en er zijn/worden geen afspraken gemaakt met eventuele partners die bijdragen aan het project. • <u>6 punten</u>: het is voldoende aannemelijk gemaakt dat het plan binnen 2 jaar start en binnen 10 jaar is afgerond, dat er sprake zal zijn van een goede organisatie en dat er een sterk participatieproces tot stand zal komen en het is aannemelijk dat er afspraken zijn of worden gemaakt met eventuele partners die bijdragen aan het project. • <u>10 punten</u>: het is zeer aannemelijk gemaakt dat het plan binnen 2 jaar start en binnen 10 jaar is afgerond, beschikt reeds over een goede organisatie en een sterk participatieproces en er zijn of worden met zekerheid afspraken gemaakt met eventuele partners die bijdragen aan het project
3. Is er gewerkt met realistische kosten en baten en zijn ze passend bij de activiteiten en beoogde resultaten? (financiële onderbouwing)	Waarbij geldt: • <u>0 punten</u>: de bedragen komen niet of nauwelijks overeen met de kengetallen c.q. bij afwijkingen is niet of nauwelijks aangegeven hoe men tot deze waarden komt en waarom ze realistisch zijn. De baten zijn onvoldoende in beeld gebracht of betrokken bij de berekening van het publiek onrendabel. • <u>6 punten</u>: de bedragen komen voldoende overeen met de kengetallen, of bij afwijkingen is voldoende aangegeven hoe men tot deze waarden komt en waarom ze realistisch zijn, en er is voldoende inzicht gegeven in andere ontvangen rijksbedragen voor de aanpak van woningen of de openbare ruimte in het projectgebied. De baten zijn voldoende in beeld gebracht of betrokken bij de berekening van het publiek onrendabel. • <u>10 punten</u>: de bedragen komen juist zeer sterk overeen met de kengetallen, of bij afwijkingen is zeer duidelijk aangegeven hoe men tot deze waarden komt en waarom ze realistisch zijn, en er is zeer duidelijk inzicht gegeven in andere ontvangen rijksbedragen voor de aanpak van woningen of de openbare ruimte in het projectgebied. De baten zijn ruim voldoende in beeld gebracht of in hoge mate betrokken bij de berekening van het publiek onrendabel.

Operationalisering en scoringsmethodiek

Algemene gegevens aanvraag

Uitvraag	Score	Toelichting
Projectgebied en situatieschets	n.v.t.	n.v.t. (geen scoring, wel verplicht onderdeel ter ondersteuning van algemene gegevens)
Kerngegevens primaire en secundaire activiteiten	n.v.t.	n.v.t. (geen scoring, wel verplicht onderdeel ter ondersteuning van algemene gegevens). Bij secundaire activiteiten geen verdere behandeling van de aanvraag als het maximale percentage (30%) van de uitgevraagde uitkering voor verbetering openbare ruimte, maatschappelijke voorzieningen en projectkosten is overschreden

Beoordelingscriterium 1: doeltreffendheid

Is aangetoond dat fysiek ingrijpen in het projectgebied van de aanvraag nodig is om leefbaarheids- en veiligheidsproblematiek te verminderen en dat de beoogde aanpak hiervoor het meest geschikt is?

Uitvraag	Score	Toelichting
Beschrijving doeltreffendheid beoogde activiteiten	1 tot 10	In de onderbouwing is in meer of mindere mate goed aandacht besteed aan de volgende elementen (of duidelijk gemaakt waarom een element voor de betreffende aanvraag niet relevant is): • De mate waarin de activiteiten als onderdeel van een integraal programma bijdragen aan de leefbaarheid, de veiligheid (primair). • De mate waarin onderbouwd is dat de beoogde herstructureringsactiviteiten het meest doeltreffend zijn (primair). • De mate waarin de herstructureringsactiviteiten aansluiten op de gemeentelijke/regionale woonvisie (secundair). • De mate waarin een relatie is gelegd met de woondeal (secundair).

Beoordelingscriterium 2: organisatorische gedegenheid

Is aangetoond dat het plan voldoende hard is, is voorzien van een sterk participatieproces en dat er heldere afspraken worden gemaakt?

Uitvraag	Score	Toelichting
Onderbouwing status, tijdige uitvoering en betrokkenheid andere partijen (participatie)	1 tot 10	In de onderbouwing is in meer of mindere mate goed passend aandacht besteed aan de volgende elementen (of duidelijk gemaakt waarom een element voor de betreffende aanvraag niet relevant is): • De mate waarin de voorgestelde planning zekerheid biedt dat het project binnen 2 jaar van start gaat en binnen 10 jaar is afgerond, met daarbij oog voor potentiële risico's en bijbehorend risicomanagement. • De mate waarin een passende organisatie is/wordt ingericht om de plannen te realiseren. • De mate waarin het participatieproces en betrokkenheid zijn opgenomen als onderdeel van het project, hierbij wordt gekeken naar zaken als: ○ Is het participatieplan samen met betrokkenen opgesteld of met hen afgestemd? ○ Is het participatieproces open en transparant voor bewoners? ○ In geval van vervangende nieuwbouw: hoe wordt omgegaan met de huidige bewoners? Is dit geborgd in een sociaal statuut? • De mate waarin in de gemaakte of beoogde afspraken eventuele partners bijdragen aan het project.

Beoordelingscriterium 3: financiële onderbouwing

Is er gewerkt met realistische kosten en baten?

Uitvraag	Score	Toelichting
Financiële onderbouwing	1 tot 10	In de onderbouwing is passend aandacht besteed aan de volgende elementen : • Overeenkomst met kengetallen. • Toelichting bij afwijken van kengetallen. • De mate van kosteneffectiviteit • De mate waarin baten zijn opgenomen om het publiek onrendabel te beperken (derden die financieel bijdragen aan de herstructureringsactiviteiten).

Scoring en weging totaal

Beoordelingscriterium	Min./Max. punten ongewogen	Wegingsfactor	Min./Max. score gewogen
1. Is aangetoond dat fysiek ingrijpen de leefbaarheid (en dus veiligheid en menging van de woningvoorraad) verbetert, dat de beoogde herstructureringsactiviteiten hiertoe het meest doeltreffend zijn en dat het plan verband houdt met de gemeentelijke woonvisie en de woondeals? (doeltreffendheid)	0 tot 10	0,45X	0 tot 4,5 (45%)
2. Is aangetoond dat het plan voldoende hard is, is voorzien van een sterk participatieproces en dat er heldere afspraken worden gemaakt? (organisatorische gedegenheid)	0 tot 10	0,25X	0 tot 2,5 (25%)
3. Is er gewerkt met realistische kosten en baten? (financiële onderbouwing)	0 tot 10	0,15X	0 tot 1,5 (15%)
4. 12,5 SF-gebieden 10 grens- en krimpregio's 0 overige gebieden	0 tot 12,5	0,15X	0 tot 1,875 (15%)
Eindscore	0 tot 42,5		0 tot 10,375