

Nota van Antwoord Zienswijze

N05

Datum: 26 oktober 2023

Van 18 juli 2023 tot en met 29 augustus 2023 heeft het ontwerpbesluit 'gewijzigde omgevingsvergunning platform N05-A' van de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat ter inzage gelegen. Voorafgaand aan dat besluit was door de minister voor Natuur en Stikstof een Verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Een ieder kon naar aanleiding van het ontwerpbesluit een zienswijze indienen. Op het ontwerpbesluit is binnen de zienswijzentermijn 1 zienswijze binnengekomen.

In de onderhavige nota is de ingediende zienswijze samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijze rekening is gehouden. De behandeling geschiedt in tabelvorm waarin de zienswijze wordt behandeld. De tabel bestaat uit vier kolommen. De eerste kolom geeft aan elk inhoudelijk punt uit de zienswijzen een eigen letter. In de tweede kolom is het inhoudelijke punt samengevat weergegeven. In de derde kolom is de beantwoording van het inhoudelijke punt opgenomen. In de vierde kolom is per inhoudelijk punt aangegeven of dit leidt tot een wijziging in het ontwerpbesluit.

	Zienswijze	Antwoord	Besluit aangepast
Zienswijze DUH, MOB en Saubere Luft			
a.	Indiener stelt dat de bijdrage van het affakkelen aan de stikstofdeposities onduidelijk is. Er is gebruik gemaakt van een verouderd kengetal uit het EMEP/EEA-Guidebook 1996. De recentere editie gaat uit van hogere emissiekengetallen.	Terecht stelt indiener dat het affakkelen van geval tot geval kan verschillen. ONE-Dyas dient de worst-case te vermelden in de aanvraag. Er is daarom uitgegaan van 9 g/GJ als NOx-emissiefactor, in plaats van 4,5 – die emissiefactor is aan de orde bij gedeeltelijke verbranding. Indiener stelt dat er een nieuw kengetal geldt. Bij het invoeren van Aerius is aanvrager uitgegaan van de waarde die vermeld staat in het Handboek emissiefactoren van maart 2023. Die waarde is voornoemde 9 g/GJ als NOx emissiefactor. Nu aannemelijk is dat de werkelijke emissie lager is, dan hetgeen is ingevoerd, en hetgeen is ingevoerd voldoet aan het handboek, kan de conclusie niet zijn dat de stikstofbijdrage van het affakkelen onduidelijk is.	nee
b.	Indiener stelt dat vaarroutes niet zijn meegenomen in de stikstofberekeningen. Scheepvaartbewegingen zijn als puntbron en niet als lijnbron gemodelleerd. Hierdoor zijn emissies die in de nabijheid van Duinen Schiermonnikoog optreden ten onrechte doorgerekend op een locatie ver op zee.	Indiener heeft terecht onderbouwd dat er niet in één lijn wordt gevaren, maar veelvuldig in een vlak. Dan is het gebruikelijk en ook in lijn met het gebruik van Aerius, om daarvoor een puntbron te nemen in het midden van dat vlak. Vanuit die punt vindt veel meer emissie plaats dan vanuit een punt op een lijn (waarbij die emissie over die lijn wordt verspreid). Ook is door de indiener duidelijk gemaakt dat er in dit geval geen verschil in depositie zit tussen de huidige Aeriusberekening waarbij de schepen als puntbron zijn gemodelleerd en een aangepaste berekening waar de schepen als lijn zijn gemodelleerd.	nee
c.	Als referentiedatum voor Natura 2000-gebied Duinen Schiermonnikoog dient te gelden 24 maart 2000, toen het gebied als onderdeel van een groter gebied op grond van de	Indiener heeft een terecht punt. De aanwijzing als Vogelrichtlijngebied is de referentiedatum. De referentiedatum is vermeld in de vvgb.	ja

	Vogelrichtlijn is aangewezen		
d.	Indiener stelt dat ten onrechte extern salderen wordt toegestaan, terwijl uit de natuurdoelanalyse van de Duinen Schiermonnikoog blijkt dat het niet goed gaat met het gebied.	<p>Het gaat hier om extern salderen tussen private partijen. De ene partij koopt stikstofrechten van de andere partij. Daarbij wordt afgeroomd tot 70%, zodat er minder stikstofdepositie plaatsvindt.</p> <p>Er is sprake van een overschrijding van de KDW op de Duinen Schiermonnikoog, extern salderen tussen private partijen is dan nog steeds mogelijk en beperkt door de afroaming de stikstofdepositie op overbelaste hexagonen. Voorts is sprake van een tijdelijke depositie.</p>	nee
e.	Indiener stelt dat niet aan de voorwaarden voor extern salderen wordt voldaan met de opgevoerde saldogevende bedrijven omdat met PAS-vergunningen niet gesaldeerd kan worden.	De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna; de Afdeling) heeft inzake de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat als volgt overwogen over de vraag of gesaldeerd kan worden met een PAS-vergunning (ECLI:NL:RVS:2021:2627): 'De omgevingsvergunning waarvan deze natuurtoestemming deel uitmaakt was ten tijde van het sluiten van de overeenkomst over het intrekken daarvan van kracht. De rechtmatigheid hiervan ligt in deze procedure niet ter beoordeling voor. In r.o. 32.7 van de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603, is vermeld dat de PAS-uitspraak vergunningen niet ongeldig maakt die met het PAS-regime zijn verleend en die in rechte onaantastbaar zijn. Daarmee is bedoeld dat iemand die met toepassing van het PAS-beoordelingskader een vergunning heeft gekregen waartegen geen beroep meer mogelijk of aanhangig is, na de PAS-uitspraak nog steeds een vergunning heeft voor die activiteit. Het betoog slaagt daarom niet.'	nee
f.	Indiener stelt dat niet aan de voorwaarden voor extern salderen wordt voldaan met de opgevoerde saldogevende bedrijven omdat alleen met feitelijk gerealiseerde capaciteit mag worden gerekend. Zo zijn bij de Dijksterweg 23 de dierplaatsen in stal C2 die aan ONE-Dyas zijn verkocht niet ingetrokken door de provincie.	<p>Op 30 augustus 2023 zijn de rechten voor de betreffende dieren ingetrokken. Er is hierbij in de koopovereenkomst vastgelegd dat er intrekking van vergunde dierplaatsen plaats heeft gevonden zodat deze kunnen worden gebruikt voor extern salderen met het project N05-A.</p> <p>Het abusievelijk vermelden van stal C2 in plaats van stal C1 is gerectificeerd. De koopovereenkomst meldt ook het aankopen van de rechten van stal C1. Uit het intrekkingbesluit blijkt dat de dierplaatsen uit stal C1 inderdaad zijn ingetrokken. Uit de (met deze aanpassing uitgevoerde) Aeriusberekeningen blijkt dat de saldering nog steeds voldoende is.</p>	nee
g.	Ten onrechte is voor het bedrijf aan de Dijksterweg 23 bij de referentiesituatie uitgegaan van meitelgegevens.	<p>Er is gebruik gemaakt van gegevens uit de gecombineerde opgave (meitelling) van RVO.</p> <p>Dat er voor de referentiesituatie is uitgegaan van deze gegevens doet niets af aan het wel of niet legaal zijn van de activiteit. De inrichting heeft namelijk naar aanleiding van deze gegevens een vergunning verkregen, en is daarmee legaal.</p>	nee
h.	Stal A van het bedrijf aan de Dijksterweg 23 is in gebruik als winkel en stal C2 is niet in gebruik. Hierdoor is er geen sprake van salderen met	<p>Uit door ONE-Dyas aangeleverde gegevens blijkt dat de stal niet dusdanig is omgebouwd dat heractivering als rundveestal niet meer mogelijk is.</p> <p>Verder dient te worden vermeld dat de vergunde en feitelijk gerealiseerde capaciteit dient te worden gebruikt voor</p>	nee

	feitelijk gerealiseerde capaciteit	extern salderen. De veestaat uit 2020 laat zien dat het om 203 melkkoeien en 46 stuks jongvee gemiddeld gaat.	
i.	Omdat nog 6 andere projecten op het saldo van dit adres (Dijksterweg) leunen kan niet worden uitgesloten dat het eventuele overblijvende saldo ten bate van die projecten is gekomen.	Er is gebruik gemaakt van gegevens uit de gecombineerde opgave (meitelling 2014) van RVO. De gecombineerde opgave dient naar waarheid te worden ingevuld. Dat deze gegevens worden gebruikt om aan te tonen dat de stallen eerder voor een vergund dierenaantal in gebruik waren (dat het dierenaantal feitelijk is gerealiseerd) is juist. Uit deze gegevens blijkt dat het te salderen dierenaantal inderdaad binnen het bedrijf aanwezig was. Deze dierplaatsen kunnen dus worden gebruikt om te salderen. Hierbij zijn voldoende dierplaatsen aanwezig voor het salderen met alle beschreven projecten.	nee
j.	Bij de saldering met het bedrijf aan de Vliedorpsterweg 4 was er op de referentiedatum geen vergunning voor het houden van 98 stuks melkvee en 28 stuks jongvee.	De inrichting aan de Vliedorpsterweg 4 beschikte over een Hinderwetvergunning (later overgegaan in de Wet milieubeheer) met datum: 13 oktober 1980. De tekeningen behorend bij deze oprichtingsvergunning tonen een dierenaantal van 95 melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar (het huidige A 1.100) en 53 stuks jongvee en pinken (het huidige A 3.100). Deze dieren waren dus al vergund voor de referentiedatum van 24 maart 2000, en mochten dus worden gebruikt voor het extern salderen. Dit is een ander aantal dan 98 stuks A 1.100 en 28 stuks A 3.100. Er is door ONE-Dyas door middel van een nieuwe Aeriusberekening aangetoond dat ook een aantal van 95 stuks A 1.100 (in combinatie met de dieren van de andere salderingsbedrijven) volstaat voor een geslaagde saldering.	ja
k.	Bij de Skânserwei 22 is er een PAS-vergunning waarmee niet gesaldeerd mag worden. In de vergunning van 2015 betreft het dierplaatsen met een aanzienlijk lagere ammoniakemissie. Omdat ook een ander project van het saldo van deze stal gebruikmaakt, is er mogelijk onvoldoende saldo.	Voor het salderen met een PAS-vergunning zie e. ONE-Dyas heeft in hun reactie op de zienswijze aangegeven dat er bij de salderingsberekening abusievelijk is gerekend met melk- en kalfkoeien (A 1.100) in plaats van vrouwelijk jongvee tot 2 jaar (A 3.100). De inrichting aan de Skânserwei 22 beschikt over één gerealiseerde stal waar 200 stuks A 3.100 voor is vergund. Uit de stallijsten blijkt dat er meer dan 200 dieren op het bedrijf werden gehouden (in ieder geval tot 2020), waardoor blijkt dat hier sprake is van gerealiseerde capaciteit. Van de 200 vergunde A 3.100 zijn 153 stuks gebruikt voor de saldering met ONE-Dyas en 47 stuks voor een derde partij. Er is dus geen sprake van onvoldoende salderingssaldo. Er is door ONE-Dyas een aangepaste Aeriusberekening aangeleverd, waaruit blijkt dat indien er wordt gesaldeerd met 153 stuks A 3.100 in plaats van 50 stuks A 1.100, dit leidt tot een geslaagde saldering.	nee
l.	Indiener stelt dat in de vvgb een toets ontbreekt aan de hand waarvan kan worden bepaald of de stikstofruimte, voor zover daar bij de	Bij extern salderen tussen private partijen is een additionaliteitstoets niet aan de orde. De stikstofdepositie van de saldogevende bedrijven is overigens zo'n beperkt deel van de totale depositie van stikstof op deze overbelaste hexagonen, dat het intrekken van deze vergunning disproportioneel zou zijn.	nee

	saldogevende bedrijven daadwerkelijk sprake zou zijn, ingezet kan en mag worden ten behoeve van aanvrager, terwijl deze nodig is om de verdere verslechtering van Natura 2000-gebieden tegen te gaan (additionaliteitstoets).	En voorts willekeurig, waarom zou deze ene vergunning wel worden ingenomen, en vele andere vergunningen niet.	
m.	Dat verslechtering van de beschermde, voor stikstof gevoelige natuur, afdoende kan worden tegengegaan en natuurherstel kan worden bereikt, zonder de in stelling gebrachte stikstofruimte die aanvrager wil inzetten is niet aangetoond.	Zie hetgeen hiervoor onder l. staat vermeld. Voorts nemen het ministerie en de provincie tal van andere maatregelen om te komen tot natuurherstel, zoals het uitkopen van piekbelasters, beheermaatregelen in de Natura 2000-gebieden, etc.	nee
n.	Indiener stelt dat ten onrechte niet lijkt te zijn onderzocht wat de effecten van stikstofdepositie zijn op Duitse Natura 2000 gebieden.	Voor de Duitse gebieden geldt een ruimere norm. In het rapport van Müller-BBM uit 2022 is wel degelijk de stikstofdepositie op Duitse gebieden onderzocht. Daarin wordt geconcludeerd dat significante effecten op Duitse gebieden kunnen worden uitgesloten.	nee