

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Groningen Seaports NV
T.a.v. [REDACTED]
Handelskade Oost 1
9930PA DELFZIJL

Datum 1 februari 2023
Betreft Aanvullingsverzoek aanvraag Wnb-vergunning
onderhoudsbaggerwerkzaamheden Delfzijl

Geachte [REDACTED],

Op 27 oktober 2022 heeft u een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) aangevraagd voor het uitvoeren van reguliere onderhoudsbaggerwerkzaamheden in de haven en havenmond van Delfzijl, alsmede voor het verspreiden van de hierbij vrijgekomen baggerspecie. De onderhoudsbaggerwerkzaamheden vinden plaats in/langs het Eems-Dollard estuarium, wat onderdeel uitmaakt van het Natura 2000-gebied Waddenzee.

Bij e-mail van 10 november 2022 heb ik de ontvangst van uw aanvraag bevestigd.

Rijkswaterstaat heeft op 27 oktober 2022 een aanvraag ingediend voor een Wnb-vergunning voor het baggeren van de vaargeul Paapsand Süd. Zij maken hierbij gebruik van dezelfde passende beoordeling (hierna: PB) en ontvangen daarom ook onderhavig aanvullingsverzoek.

Uw aanvraag bevat onvoldoende gegevens om deze juist te kunnen beoordelen en een besluit te nemen. Gelet daarop stel ik u op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) in de gelegenheid om **binnen zes weken na dagtekening van deze brief** uw aanvraag aan te vullen.

U dient uw aanvraag op de hieronder aangegeven punten aan te vullen.

1. Pagina 5: U geeft aan dat de vaargeul Paapsand Süd een kleine overlap heeft met het estuarium. Ik verzoek u in Figuur 1 aan te geven waar de vaargeul ligt.
2. Pagina 11: Ik verzoek u Bijlage 3 van de PB verkleind toe te voegen aan de tekst zodat duidelijk is waar de werkzaamheden plaatsvinden.
3. Pagina 11 Figuur 2: Is de rode vierkant op de juiste plek weergegeven? Dit lijkt niet overeen te komen met Bijlage 3.
4. Pagina 12: U geeft aan: "De Airset baggert bijna uitsluitend in het gebied vanaf de slibvangtrog tot en met het zuidelijk deel van vaargeul Paapsand Süd." Ik verzoek u dit te verwerken in Figuur 2.
5. Pagina 14 Paragraaf 3.2.2: Er gelden geen restricties voor de inzet van de Airset. Zijn de effecten van de Airset beoordeeld? Zo ja, wat waren de bevindingen? Graag toevoegen aan de PB.

6. Pagina 20 onder 'Zeegras': U geeft aan dat groot zeegras bijna nergens voorkomt in de Waddenzee. Het grootste areaal ligt bij de Griend, graag verwerken in de PB.
7. Pagina 20 Figuur 7 '*Areaal groot en klein zeegras in het Eems-Dollard estuarium*': In de figuur wordt verwezen naar klein zeegras op Groningerwad. Is dit onderdeel van het Eems-Dollard?
8. Pagina 23: U geeft aan: "In het estuarium is de gemiddelde biomassa van bodemdieren aanzienlijk lager dan in de Waddenzee (zie Figuur 13). Dit geldt nog sterker voor de Dollard." Hoe zit dit bij andere estuaria?
9. Pagina 24 Figuur 14: Komt de informatie uit Figuur 14 overeen met wat in Figuur 13 wordt weergegeven?
10. Pagina 25 Figuur 16: Klopt de legenda van Figuur 16 met de kaart?
11. Pagina 26: U geeft aan: "De omstandigheden ter hoogte van de Hond zijn gunstiger dan de omstandigheden ter hoogte van de zuidpunt van Paap." Waar ligt de grens? Ik verzoek u dit te verduidelijken, bijvoorbeeld middels een kaart, in de PB.
12. Pagina 35 Paragraaf 4.1.2: U geeft aan dat er een secundaire pioniervegetatie aanwezig is, waarvan de natuurwaarde als gering wordt beschouwd. Onduidelijk is wat hiermee wordt bedoeld, ik verzoek u dit te verduidelijken in de PB.
13. Pagina 36 Paragraaf 4.1.5: Is natuurlijke ontwikkeling niet mogelijk en daarmee ook geen goede staat van instandhouding?
14. Pagina 36 Paragraaf 4.1.5: De instandhoudingsdoelstellingen voor het habitatype H1130 om de kwaliteit te verbeteren worden ook niet gehaald. Het is in deze paragraaf niet duidelijk wat de teksten toevoegen aan de conclusie van Adams et al. 2019.
15. Pagina 36 Paragraaf 4.1.5: "Het instandhoudingsdoel voor het habitatype H130A Zilte pionier begroeiingen, zeekraal wordt waarschijnlijk wel gehaald." Ik verzoek u een bron toe te voegen.
16. Pagina 36 Paragraaf 4.1.5: De conclusie uit deze paragraaf is dat op schaal van de Waddenzee er geen problemen zijn (hoewel de indruk ontstaat dat dit alleen kan worden gerealiseerd middels kunstmatige ingrepen), maar binnen het Eems Dollard-gebied wel. Ik verzoek u bronnen toe te voegen die uw conclusie onderbouwen.
17. Pagina 45 onder 'Oterdumer Driehoek': Kunt u op een kaart aangeven waar het omheinde broedeiland ligt?
18. Pagina 60: Voor de storingsfactor overstromingsfrequentie verwijst u naar Sierdsma et al. 2022. Waar staat de informatie uit deze paragraaf in Sierdsma et al. 2022?
19. Pagina 67 Paragraaf 6.3.3: "Vissoorten die gevoelig zijn voor geluid zullen het gebied rond de haven en vaargeul naar verwachting reeds geheel mijden en worden dus niet verstoord door de baggerwerkzaamheden." Zijn hierover gegevens beschikbaar? Ik verzoek u deze toe te voegen.
20. Pagina 72 Paragraaf 6.5.1: U geeft aan dat de aantallen visetende vogels in de Dollard laag zijn. Graag een bron toevoegen.
21. Pagina 73 Paragraaf 6.5.2: U geeft aan: "Voor de overige niet-broedvogels met een verbeterdoelstelling worden de instandhoudingsdoel naar verwachting wel gehaald." Waarom 'naar verwachting'?
22. Pagina 73 Paragraaf 6.5.3: Wat is de conclusie van deze paragraaf?
23. Pagina 76 onder 'Verspreiden bagger': de uitgevoerde toets is niet juist. Van belang is wat er in het effectgebied aan vogels voorkomt en worden die gedurende

belangrijke periodes vestoord, het gaat om de functie/belang van het gebied voor vogels. Ik verzoek u de juiste toets uit te voeren in de effectbeoordeling.

24. Pagina 76 onder 'Verspreiden bagger': "Tijdens het varen van en naar de verspreidingslocatie kan ook verstoring optreden. Op het open water van de Dollard zullen de dichtheden van vogels laag zijn, in het gebied komen weinig visetende vogels voor. Er zijn voldoende uitwijkmogelijkheden voor vogels aanwezig. Bovendien is het mogelijk dat er gewenning is aan het geluid en de aanwezigheid van het baggerschip opgetreden, daar de verspreidingslocatie al jarenlang wordt gebruikt en er regelmatig en sinds lange tijd sprake is van vaarbewegingen naar deze verspreidingslocatie." Ik verzoek u een bron toe te voegen voor deze stellingen.

25. Pagina 76 onder 'Agitatie en Hoogwatervluchtplaatsen': Het verstoorde gebied is beperkt tot de directe omgeving van de haven en de haven zelf. Om hoeveel hectare gaat het?

26. Pagina 77 onder 'Conclusie': Door het ontbreken van kwantitatieve gegevens kan deze conclusie niet worden getrokken. Ik verzoek u deze alsnog toe te voegen en te verwerken aan het hoofdstuk in de PB.

27. Pagina 82: In hoeverre wordt er gebruik gemaakt van SCR?

28. Pagina 86: U geeft aan: "De gevolgen van de voorgenomen baggerwerkzaamheden op de kwaliteit van habitatype H1130 en op de kwaliteit van het leefgebied van de doelsoorten fint, rivierprik en zeeprik zullen daarmee niet anders zijn dan tijdens 2009/2017." Indien op basis van nieuwe gegevens blijkt dat er sprake is of kan zijn van wezenlijke aantasting ten gevolge van de activiteit dan zullen er maatregelen moeten worden toegepast die de verslechtering met zekerheid voorkomen. Ik verzoek u maatregelen te nemen en deze te onderbouwen in de PB.

29. Pagina 87 onder 'Aanpassing in tijd': Ik verzoek u een onderliggende analyse toe te voegen waaruit volgt dat de maatregel bijdraagt aan een verbetering van de kwaliteit van het habitatype H1130 ten opzichte van de situatie in 2017. In Figuur 3 wordt duidelijk dat deze aanpak nu ook al min of meer geldt en tegelijkertijd is er een aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen.

30. Pagina 87 Tabel 18: In de tabel staat meerdere keren 'Geen'. Houdt dit in dat er geen aanpassing plaatsvindt ten opzichte van de huidige uitvoering?

31. Pagina 88 onder 'Aanpassing in baggervolume' en Tabel 19: Deze mitigerende maatregel is te onbepaald en geeft niet aan dat er met een grote mate van zekerheid verbetering zal optreden. Ik verzoek u te verduidelijken wat dit concreet aan verbetering gaat opleveren.

32. Pagina 88: Als mitigerende maatregel wilt u aansluiten bij de ambities van het programma ED2050 en u zoekt aansluiting bij lopende initiatieven. Dit is geen mitigerende maatregel. De verbetering van de instandhoudingsdoelstellingen op basis van dit programma moeten nog worden aangetoond. Ik verzoek u zich in dit hoofdstuk van de PB te beperken tot mitigerende maatregelen waarvan de verbetering daadwerkelijk is aangetoond.

33. Pagina 89: U geeft aan: "Voor onttrekken en nuttig toepassen van slib wordt gezocht naar de combinatie van het onderhoud van de havens, waarbij het slib uit de haven aan land wordt gebracht en daar middels een proces kan worden verwerkt tot een nuttig product." Ook voor deze mitigerende maatregel geldt dat de verbetering eerst moet worden aangetoond voordat de werkwijze kan worden ingezet als mitigerende maatregel voor een activiteit die (mogelijk) schadelijk kan zijn.

34. Pagina 89: Als laatste mitigerende maatregel stelt u voor nader onderzoek te doen naar de effecten van de inzet van de Airset op de vertroebeling en sedimentatie binnen het estuarium. Ook dit is geen mitigerende maatregel. Ik verzoek u dit in een ander hoofdstuk te plaatsen en zich in dit hoofdstuk te beperken tot mitigerende maatregelen.
35. Pagina 89: Wordt de monitoringsstudie inmiddels uitgevoerd? Wordt gewacht op de resultaten van de studie om een beslissing te nemen over de optimale balans met zo min mogelijk ecologische effecten, aangezien het gaat om een effect op de instandhoudingsdoelstellingen?
36. Pagina 90 Tabel 20: Ik verzoek u toe te lichten wat de functie is van de tabellen? Zijn hier resultaten uit naar voren gekomen die bij hebben gedragen aan een verbetering van de instandhoudingsdoelstellingen?
37. Pagina 91 onder 'Cumulatietoets': U geeft aan: "De baggerwerkzaamheden zullen door de maatregelen geen negatieve gevolgen meer hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen. Doordat de activiteit in de toekomst geen negatieve gevolgen heeft voor instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Waddenzee, is een nadere toetsing van de cumulatieve gevolgen niet nodig." Bovengenoemde conclusie kan niet worden getrokken uit de PB. Een analyse en onderbouwing dat de mitigerende maatregelen geen negatieve gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen en leiden tot een verbetering ontbreekt.
38. Pagina 91 onder 'Cumulatietoets': De cumulatietoets ontbreekt. Ik verzoek u deze alsnog toe te voegen.
39. Pagina 92 onder 'Conclusie': Gezien de gestelde vragen en opmerkingen kunnen wij de conclusie op het moment van schrijven niet volgen. Dit hoofdstuk behoeft de nodige aanpassingen.
40. Pagina 92 onder 'Conclusie – effecten incl. mitigatie & vergunbaarheid': "Door het uitvoeren van de mitigerende maatregelen zorgen de baggeractiviteiten in de toekomst voor minder vertroebeling dan ze deden in het referentiejaar voor deze beoordeling. De maatregelen zorgen er daarmee voor dat de kwaliteit van het habitattype H1130 verbetert en zorgen er voor dat het leefgebied van vissen en eiders in het estuarium verbetert." De onderbouwing dat de (voorgenomen) maatregelen de situatie voldoende gaan verbeteren ontbreekt in de PB. Ik verzoek u dit alsnog te onderbouwen.
41. Pagina 94 'Literatuur en bronnen': Zijn de stukken 'Barbé, D., Burtonshaw, B. & S. Mulder (2022); Nadere Effectanalyse Eems-Dollard. Royal HaskoningDHV' en 'Burtonshaw, B. & Mulder, S. (2022); Doeluitwerking Eems-Dollard. Royal HaskoningDHV' openbaar toegankelijke bronnen?

Op grond van artikel 4:15 van de Awb schort ik de termijn voor het geven van een beschikking op met ingang van de dag na dagtekening van deze brief, tot de dag waarop u de aanvraag hebt aangevuld of de termijn die in deze brief is genoemd, ongebruikt hebt laten verstrijken.

Verder wijs ik u erop dat ik uw aanvraag buiten behandeling kan stellen als u de gevraagde gegevens niet levert of als deze onvolledig zijn.

██████████, beleidsmedewerker Wnb bij het Directoraat-Generaal Natuur en Visserij (e-mail: ██████████; tel. ██████████) is

belast met de behandeling van uw aanvraag voor een vergunning bij het Ministerie van LNV. Met eventuele vragen kunt u bij [REDACTED] terecht.

Hoogachtend,

De Minister voor Natuur en Stikstof,
namens deze:

[REDACTED]

MT-lid Directoraat-Generaal Natuur en Visserij