



Nota van Antwoord

Vergunningprocedure voor Geluidswal Naarderbos

Datum: 24 september 2025

Kenmerk: 27021203

INHOUD

Kenmerk
27021203

1. Inleiding

- 1.1 Zienswijzen en adviezen
- 1.2 Wijze van beantwoorden
- 1.3 Opbouw beantwoording zienswijzen

2. Zienswijzen

- 2.1 Verplichting Vogel- en Habitatrichtlijnen, bescherming Natura 2000-gebieden, Omgevingswet
- 2.2 Procedure
- 2.3 Zienswijze per onderdeel en beantwoording *met bijvoorbeeld onderstaande kopjes*
 - 2.3.1 Formele/procedurele aspecten
 - 2.3.2 Natura 2000-aanvraag
 - 2.3.3 Flora en Fauna-aanvraag
 - 2.3.4 Overig

3. Conclusie

Bijlage

1. Inleiding

Kenmerk
27021203

1.1 Zienswijzen en adviezen

Van 31 maart 2025 tot en met 13 mei 2025 hebben de aanvraag op grond van de Omgevingswet voor geluidwal Naarderbos en het desbetreffende ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Eenieder kon naar aanleiding van het ontwerpbesluit een zienswijze indienen. Op het ontwerpbesluit zijn binnen de zienswijzentermijn 2 zienswijzen binnengekomen, beide van particulieren of bedrijven.

De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners die voor het einde van de terinzagelegging een reactie hebben ingediend, is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Aan de hand van het registratienummer (zie bijlage) kunnen de reactie en het antwoord daarop in deze Nota van Antwoord worden gevonden. Deze nota van antwoord wordt ook op de website van RVO gepubliceerd.

1.2 Wijze van beantwoording

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. De behandeling geschiedt in tabelvorm waarin de zienswijzen thematisch worden behandeld. De tabel bestaat uit drie kolommen. De eerste kolom geeft het volgnummer aan. De tweede kolom geeft de zienswijze weer. In de derde kolom is de beantwoording opgenomen. In de bijlage zijn per volgnummer de registratienummers van de zienswijzen weergegeven.

In paragraaf 2.1 wordt nader ingegaan op onder andere de Vogel- en Habitatrichtlijnen. Deze paragraaf maakt mede onderdeel uit van de beantwoording van de ingekomen zienswijzen.

1.3 Opbouw beantwoording zienswijzen

De beantwoording van de zienswijzen in deze nota, hoofdstuk 2, is onderverdeeld in de volgende thema's:

1. Formele/procedurele aspecten
2. Natura 2000-aanvraag/passende beoordeling
3. Flora en Fauna-aanvraag
4. Overig

2. Beoordeling

2.1 Verplichtingen Vogel- en Habitatrichtlijn, bescherming Natura 2000-gebieden, Omgevingswet

Kenmerk
27021203

Bij de zienswijzen zijn opmerkingen gemaakt over de bescherming van Natura 2000-gebieden in het algemeen, de eisen die voortvloeien uit de Habitatrichtlijn en de Omgevingswet.

Reactie

De bescherming van een deel van de Nederlandse natuurgebieden vloeit direct voort uit Europese richtlijnen, namelijk de Vogelrichtlijn (VRL) en de Habitatrichtlijn (HRL). De, op basis van deze richtlijnen aangewezen natuurgebieden, zijn de Natura 2000-gebieden. In de Aanwijzingsbesluiten voor de desbetreffende Natura 2000-gebieden zijn de doelstellingen voor het Natura 2000-gebied vastgelegd.

Op grond van artikel 6, lid 3 van de Habitatrichtlijn - in de Nederlandse wetgeving terug te vinden in artikel 5.1 en volgende van de Omgevingswet - mag een plan of project in of buiten een Natura 2000 gebied niet worden vergund wanneer het 'significante effecten' voor een Natura 2000-gebied kan veroorzaken. Daarbij moet ook gekeken worden naar cumulatieve effecten met andere activiteiten. Een effect is 'significant' wanneer het een nadelig effect heeft op de natuurlijke kenmerken die het gebied geschikt laten zijn voor de soorten en habitattypen waarvoor zogenaamde Natura 2000-instandhoudingsdoelstellingen zijn geformuleerd.

Sociaal-economische belangen mogen bij deze beoordeling geen rol spelen. Deze belangen kunnen wel een rol spelen bij het overwegen van uitzonderingen op het beschermingsregime via de zogenaamde 'ADC-toets' (artikel 6, lid 4), maar niet bij de uitleg en toepassing van artikel 6, lid 3 van de Habitatrichtlijn. De ADC-toets dient slechts te worden gehanteerd indien in eerdere fasen significant negatieve effecten niet uitgesloten konden worden.

2.1 Verplichtingen Vogel- en Habitatrichtlijn, bescherming Natura 2000-gebieden, Omgevingswet

De aanvraag is getoetst aan de regels van de Omgevingswet, met inbegrip van de Vogel- en Habitatrichtlijn, zoals vertaald in de nationale regelgeving.

Natura 2000-activiteit

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e, van de Omgevingswet is een vergunning vereist voor Natura 2000-activiteiten die mogelijk significante gevolgen kunnen hebben op de instandhoudingsdoelstellingen in een Natura 2000-gebied. Die beoordeling is uitgevoerd aan de hand van een Passende beoordeling.

De instandhoudingsdoelstellingen voor de gebieden zijn te vinden op <https://www.natura2000.nl/gebieden>.

Flora en fauna-activiteit

In de Omgevingswet is het onderdeel Soortbescherming opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), onder artikel 11.37 (Vogelrichtlijn), artikel 11.46 (Habitatrichtlijn) en artikel 11.54 (overige soorten). De aanvraag is getoetst aan de betreffende artikelen in de Omgevingswet. Toetsing aan de Omgevingswet vindt plaats op grond van het waarborgen van de landelijke en regionale de Staat van

Instandhouding van betreffende soorten (artikel 8.74 Bkl lid), een aangewezen belang in de wet (artikel 8.74 Bkl lid) en een alternatievenafweging (artikel 8. Bkl).

Kenmerk
27021203

2.2 Procedure

Voor deze aanvraag Geluidswal Naarderbos is de zienswijzeprocedure gevolgd die geregeld is in de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat de aanvraag natuurvergunning Geluidwal Naarderbos en het ontwerpbesluit ter inzage zijn gelegd en eenieder een zienswijze daarover kon indienen. De zienswijzen zijn zorgvuldig bestudeerd. In deze Nota van Antwoord zijn de zienswijzen per onderwerp samengevat en beantwoord.

2.3 Zienswijze per onderdeel en beantwoording

2.3.1	Formele/procedurele aspecten	Beantwoording
a.	Indiener brengt in dat ontbreken van een ADC-toets is afgezien.	Voor de gebiedsbescherming geldt dat een ADC-toets alleen van toepassing is indien significant negatieve effecten niet kunnen worden uitgesloten. In de passende beoordeling zijn deze significant negatieve effecten wel uitgesloten, waardoor een ADC-toets in dit geval niet aan de orde is. Voor de soortenbescherming is de ADC-toets niet van toepassing.
b.	Indiener verzoekt of de zienswijze na aanpassen Passende beoordeling aangevuld mag worden.	Op 31 maart 2025 is het ontwerpbesluit voor het project "(Zonne)geluidswal Naarderbos" bekendgemaakt. Op grond van artikel 3:16, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stond vanaf die datum een termijn van zes weken open voor het indienen van zienswijzen. Deze termijn liep tot en met 12 mei 2025. De zienswijze van de indiener, gedateerd op 11 mei 2025, is binnen deze termijn ontvangen en wordt daarom betrokken bij de besluitvorming. Het verzoek van de indiener om de zienswijze op een later moment aan te vullen, bijvoorbeeld na aanpassing of herziening van de Passende beoordeling, valt echter buiten het kader van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (afdeling 3.4 Awb).
c.	Bij vergunningprocedures waarbij Natura 2000 en Flora en Faunawetgeving speelt, is het volgens indiener van belang dat er geen alternatieven voor het beoogde plan zijn. Die zijn er volgens indiener voor dit project wel. Volgens indiener is te gemakkelijk van tafel geveegd dat met eventuele aanpassingen van de initiële RWS-plannen de geluidsreductie nog meer te optimaliseren is.	Betreffende Natura 2000: Betreffende Flora en Fauna: Het geluidsscherm van RWS is bekend en is als alternatief meegenomen in de afweging. Deze variant voldoet formeel aan de minimale geluidsnormen uit het Meerjarenprogramma Geluidsanering (MJPG), maar kent duidelijke nadelen: • De geluidsbelasting bij omliggende woningen is gemiddeld 5 dB hoger dan bij de gekozen grondwal, wat negatieve gevolgen heeft voor gezondheid en leefbaarheid. • Het geluidsscherm van RWS bevat geen natuurversterkende maatregelen, en vormt dan ook eerder een barrière, terwijl de gekozen grondwal juist gericht is op verbetering van biodiversiteit, faunavoorzieningen en landschappelijke kwaliteit.

		Het huidige plan biedt dus niet alleen een betere geluidsoplossing, maar draagt ook bij aan natuurdoelen en ruimtelijke inpassing. Daarmee is het RWS-alternatief geen redelijk alternatief in de zin van de wetgeving, en is de keuze voor de grondwal zorgvuldig en gemotiveerd tot stand gekomen. De alternatievenonderbouwing is in paragraaf 7.2 van het Activiteitenplan (20 augustus 2024) beschreven. Betreffende Natura 2000: Het kiezen tussen alternatieven gaat vooraf aan de vergunningaanvraag voor een Natura 2000-activiteit. Vervolgens is gebleken dat er van het gekozen alternatief geen significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelen van N2000-gebieden zijn.
d.	Indiener vraagt zich af of dit project niet MER-plichtig is.	Het project is niet m.e.r.-plichtig: noch formeel, noch vormvrij. De milieueffecten zijn adequaat onderzocht binnen de bestaande procedures (Passende beoordeling, ecologisch onderzoek). Er is daarmee geen aanleiding om een MER op te stellen of de procedure aan te passen.
e.	Indiener vraagt zich af of niet de provincie in plaats van het Rijk bevoegd gezag is.	Zie de onderbouwing in het besluit met betrekking tot de bevoegdheid.
f.	Indiener stelt vragen over de processen binnen de gemeente voorafgaand aan de Natura 2000-activiteit- en Flora en Faunavergunningaanvraag.	Het bevoegde gezag betreurt dat indieners de processen voorafgaand aan de Natura 2000-activiteit- en Flora en Faunavergunningaanvraag niet naar tevredenheid hebben ervaren. De genoemde bezwaren vallen echter buiten het toetsingskader van de aanvraag voor een Natura 2000-activiteit of een Flora- en Fauna-activiteit. Indiener heeft in ieder geval in de zienswijzeperiode inhoudelijk kunnen reageren.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

2.3.2	Natura 2000-aanvraag	Kenmerk 27021203 Beantwoording
a.	Indiener merkt op dat het advies van de Ecologische Autoriteit niet is meegenomen.	De Ecologische Autoriteit (EA) is ingesteld om het bevoegd gezag te ondersteunen bij de beoordeling van complexe of beleidsmatig gevoelige natuurvraagstukken, met name bij projecten die aanhaken bij programma's onder het Nationaal Programma Landelijk Gebied (NPLG) of waar sprake is van een complexe stikstofproblematiek. In procedures als de onderhavige wordt door het bevoegd gezag beoordeeld of een vergunning verleend kan worden, zonder advies van de Ecologische Autoriteit te vragen. In dit geval is door het bevoegd gezag beoordeeld dat het project op ecologische gronden voldoende onderbouwd is middels een uitgebreide Passende beoordeling, AERIUS-berekeningen en aanvullend ecologisch onderzoek. In deze Passende Beoordeling wordt verwezen naar de concept NDA. Op deze NDA is een advies uitgekomen van de Ecologische Autoriteit. De voortouwnemer (in dit geval provincie Noord-Holland) is verantwoordelijk voor het verwerken van het advies van de Ecologische Autoriteit in (de volgende versie van) de NDA. Ondertussen is er een definitieve versie van de NDA beschikbaar maar hierin zijn (nog) geen wijzigingen geweest in de conclusies die in de concept NDA zijn beschreven. Uit de PB blijkt dat het project geen significante negatieve gevolgen heeft voor Natura 2000-gebieden. Daarmee is het vragen van een aanvullend advies van de Ecologische Autoriteit niet noodzakelijk.
Stikstof		
b.	Daarnaast is indiener kritisch over de stikstofberekeningen. Indiener vindt deze die	In bijlage 4 4. "Stikstofdepositie Zonnegeluidswal Naarderwoonbos 20241204" staan het voor het project te gebruiken materieel beschreven zoals deze zijn ingevoerd in AERIUS-calculator. Uit deze berekening blijkt een

	erg laag uitvallen voor een aanleg van de wal naast en in Natura 2000 gebied. Indiener vraagt zich af hoe deze ontwikkelingen zich verhouden tot de Wet Stikstofreductie en Natuurverbetering? Hierbij gaat het om systeemherstel en niet slechts de doelsoorten. Verder vraagt indiener zich af wie dit gaat controleren, omdat 0.02 mol/ha/jaar meer is dan 0.005 mol die volgens indiener in en om Natura 2000-gebieden neer zou mogen slaan.	maximale stikstofdepositie van 0,02 mol/ha/jaar op bepaalde relevante habitattypen / een relevant leefgebied van het Natura 2000-gebied Naardermeer. Omdat deze depositie hoger dan 0,005 mol/ha/jaar is, is in de passende beoordeling beschouwd wat de mogelijke effecten hiervan zijn op de instandhoudingsdoelstellingen in de Natura 2000-gebieden binnen een straal van 25 km. In deze beschouwing is geconcludeerd dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten. Deze conclusie wordt door mij onderschreven.
c.	Indiener is van mening dat de randmeren overbemest zijn en vraagt waarom de randmeren niet zijn meegenomen bij de beoordeling van stikstofdepositie.	Voor het Natura 2000-gebied Eemmeer en Gooimeer Zuidoever is geen KDW vastgesteld, omdat de instandhoudingsdoelstellingen niet stikstofgevoelig zijn. Volgens de wettelijk voorgeschreven AERIUS-calculator is berekend op welke Natura 2000-gebieden in de omgeving meer dan 0,005 mol/ha/jaar stikstofdepositie plaatsvindt. Waar dit het geval is, is een ecologische beoordeling gedaan van de mogelijke effecten van die depositie.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

2.3.3	Flora en Fauna-aanvraag	Beantwoording
--------------	--------------------------------	----------------------

Kenmerk
27021203

a.	Volgens indiener zou een geluidsscherm zou het Natura 2000-gebied en de door dieren veelgebruikte corridor ten noorden van de snelweg aan de Gooimeerkust tussen Oud Valkeveen en het Naarderbos (en daarmee verder richting Muiderberg, Naardermeer, Muiden, et cetera) intact laten en hun verblijfplaatsen en habitat niet vernietigen.	Het betreft hier de soorten sperwer (Vogelrichtlijn), das en steenmarter (Overige soorten). Het opheffen van de corridor op zichzelf heeft mogelijk een versturende werking op das en steenmarter. Echter kan voor "Overige soorten" geen vergunning worden verleend voor het opzettelijk verstoren. Voor sperwer geldt bij het tijdelijk opheffen van de corridor dat er geen sprake is van verstoring. Er is dus geen sprake van overtreding van artikel 11.37 Bal lid 1 sub b. Ten aanzien van das en steenmarter betreft het in deze het vernietigen van vaste- rust en verblijfplaatsen (Artikel 11.54 Bal lid 1 sub b) welke zich bevinden in de corridor. In de directe omgeving is voldoende alternatief leefgebied voor das en steenmarter aanwezig waardoor de Staat van Instandhouding kan worden gegarandeerd. Daardoor kan, in combinatie met een wettelijk vastgesteld belang en een voldoende alternatievenafweging, een vergunning worden verleend voor het overtreden van artikel 11.54 lid 1 sub b.
b.	Indiener merkt op dat voor deze wal alle bestaande bomen en struiken gekapt moeten worden (13.050 in totaal). Op de zuidflank komen zonnepanelen of komt gras (dus geen opgaande beplanting). Indiener is niet duidelijk hoe herplanting kan leiden tot grotere biodiversiteit.	Er is vooralsnog geen melding gedaan in het kader van de Omgevingswet artikelen 11.111, 11.112 en/of 11.114. In de aanvulling (ontvangen door RVO d.d. 20-8-2024) op de oorspronkelijke aanvraag (vergunning OWFF/2024/018) is aangegeven dat kapvergunning in het kader van Houtopstanden nog ingediend wordt conform vigerende wetgeving met betrekking tot de meld- en herplantplicht.
c.	Indiener stelt dat het uitkomen van de faunapassage in een open weiland een slecht alternatief is.	Uit het activiteitenplan blijkt dat de realisatie van een nieuwe faunapassage en verbetering van de bestaande faunapassage (pagina 10, paragraaf 3.3 van het activiteitenplan) buiten het plangebied en daarmee buiten de

		vergunningaanvraag vallen. Derhalve vallen de werkzaamheden aan de faunapassages buiten de bevoegdheid van RVO. Ook blijkt uit het activiteitenplan niet voor welke soort(en) de passages bedoeld zijn en of deze daarmee relevant zijn voor das of steenmarter.
d.	Indiener stelt dat de corridor langs Gooimeer Zuidoever voor tal van diersoorten van groot belang is, inclusief de das.	Uit het activiteitenplan blijkt dat er voldoende alternatief leefgebied is voor das en steenmarter. Op basis van het onderzoek blijken de geplande werkzaamheden in het plangebied niet van invloed te zijn op andere beschermde soorten behoudens juridisch vrijgestelde soorten.
e.	Indiener mist informatie over: • de aanplant op de wal. Het is discutabel welke soorten bomen worden geplant en of die wel ten behoeve van de das komen. • Hoe men het aan te planten bos voor zich moet zien (parkbos?) Er worden wandelpaden aangelegd. • Hoe de corridor behouden wordt tijdens de werkzaamheden.	Naar aanleiding van de vragen om aanvullende informatie is de soortensamenstelling van de aan te planten vegetatie kort toegelicht. Gestreefd wordt naar een bostype vergelijkbaar met wat er nu staat (eik, linde, hazelaar, iep, beuk, es, vlier, populier, esdoorn, wilg) aangevuld met soorten van waarde voor de das. In de huidige situatie zijn er reeds wandelpaden aanwezig, onder andere op circa 20 meter afstand van het bestaande sperwernest.
f.	Indiener geeft aan dat het project enkel een lokaal belang dient.	Het gaat hier om de inrichting van een snelweg, op grond van artikel 4.12 van het Omgevingsbesluit is er dan sprake van een nationaal belang en is het Rijk bevoegd de aanvraag te behandelen. Of dat voor een woonwijk met enkele tientallen huizen van nationaal belang is, maakt niet uit. Het gaat erom dat de geluidswal of het geluidsscherm onderdeel is van de inrichting van de snelweg. Het plaatsen daarvan heeft invloed op het verkeer dat daar langs moet. En daarmee heeft het dus een directe relatie met het verkeer over de snelweg en is het van nationaal belang. De volksgezondheid is in deze een legitiem belang, ook al gaat het

		hier om 1 woonwijk met een relatief beperkt aantal mensen. Immers, geluidsverstoring kan onder andere veel stress opleveren.
g.	Indiener vraag extra onderbouwing over dat er geen verslechtering zal optreden op essentieel foerageergebied van de das.	Regenwormen vormen het grootste deel van het voedsel van de das (stapelvoedsel). Daarnaast eten dassen bosvruchten, valfruit, noten, eikels, granen (vooral maïs en tarwe), paddenstoelen, jonge knaagdieren, egels, slakken en insecten (zoals kevers en wespen- en hommelsbroed) en de larven van langpootmuggen (emelten) en kevers (engerlingen). Het voedselaanbod is vooral op bemeste grasweiden (regenwormen) en in maïsakkers (maïskolven) van het agrarische gebied te vinden. Oude en structuurrijke eikenbossen bevatten wel jaarrond een hoger en gevarieerd aanbod aan voedsel en zijn dus ook belangrijke foerageergebieden. De te verwijderen houtwal voldoet niet aan de classificatie van oud structuurrijk eikenbos (Kennisdocument das BIJ12, 2017). Ten oosten van het projectgebied bevindt zich een faunapassage welke leidt naar voedselrijke graslanden waar regenwormen, een van de belangrijkste voedselbronnen voor de das, gevonden kunnen worden. Met het verwijderen van de bosschages vindt derhalve geen verslechtering plaats van beschikbaar essentieel foerageergebied.
h.	Indiener stelt dat nog niet duidelijk is waar zich nog meer dassen in de omgeving bevinden. Gesteld wordt dat dit duidelijk moet worden om de waarde van de corridor (golfterrein Naarderbos en Oud Valkeveen) te onderschrijven.	In de zienswijze wordt gesteld dat er is verzuimd onderzoek uit te voeren naar het voorkomen van dassen in de bredere omgeving. Op basis van onderzoek is het moeilijk de exacte grootte van een clan en/of territorium van das vast te stellen. In dit geval gaat het primair om de functie en daarmee het belang voor de das van de aangetroffen verblijfplaats: in dit geval een vluchtpijp/bijburcht. Normaliter betreft dit slechts tijdelijke verblijfplaatsen en hebben geen of slechts een zeer beperkte functie bij de voortplanting. Een bijburcht kan in de toekomst van functie veranderen naar kraamburcht, echter kan daar op het moment van verlenen

		van de vergunning geen rekening mee worden gehouden. Deze wordt afgegeven op basis van de actuele situatie.
i.	Indiener stelt dat voor de sperwer geen wettelijke afweging (alternatieven, belang en staat van instandhouding) zou zijn gemaakt om vergunning te verlenen.	In bijlage 8 'Overwegingen Omgevingswet' is onderbouwd hoe deze afweging is gemaakt en waarom deze als voldoende is beoordeeld. Achtergrondinformatie is terug te vinden in vraag 10 uit bijlage 11 'aanvullingen'.
j.	Indiener vraagt nadere toelichting over uitwijklocaties van de sperwer.	In paragraaf 6.1.4 van het activiteitenplan is per uitwijklocatie (1 t/m 11) een gedetailleerde beschrijving opgenomen inclusief foto-impressie van het gebied. Daarnaast geeft de NDFF meerdere waarnemingen van sperwer, onder andere nabij uitwijkmogelijkheid 2, 4 en 6. In 2022 is sprake van broedactiviteit op 30 meter afstand van uitwijkmogelijkheid 6.
k.	Indiener uit zorgen over de bescherming van de ree en de vos.	Voor de naast sperwer, das en steenmarter in de zienswijze genoemde soorten (ree en vos) geldt een landelijke vrijstelling voor artikel 11.54 van het Bal. Er hoeft voor deze soorten dus geen vergunning te worden aangevraagd.
l.	Indiener stelt dat als de wetsartikelen voor de Das niet afwijken van de wetsartikelen voor Habitat- en Vogelrichtlijnsoorten, dat dan de wet de das op gelijke wijze als de Habitatrichtlijnsoorten beschermt. Volgens de Habitatrichtlijn is verslechtering van vaste rust- en voorplantingsplaatsen verboden. Indiener stelt daarmee dat gebiedsfuncties van overig beschermde soorten (artikel 11.54, lid 1 van het Bal) zoals foerageergebieden, die samenvallen met een vaste rust- en	In artikel 11.46 van het Bal staan de verbodsbepalingen voor soorten die worden beschermd door Bijlage IV van de Habitatrichtlijn. In artikel 11.54 van het Bal staan de verbodsbepalingen voor de zogenaamde "andere soorten". Deze soorten worden niet beschermd door de Habitatrichtlijn, maar worden specifiek in Nederland wel beschermd, door de Omgevingswet en het Bal. De das wordt niet door de Habitatrichtlijn beschermd, maar wel door artikel 11.54 van het Bal. Beide beschermingsregimes lijken sterk op elkaar, maar verschillen ook op sommige punten. Voor deze situatie is relevant dat foerageergebied niet als zodanig wordt beschermd, via het soortenbeschermingsregime. Dat wil zeggen, voor het aantasten van het leefgebied van een beschermde soort is geen vergunning

Kenmerk
27021203

	voortplantingsplaats, beschermd moeten worden tegen verslechtering. De hele bosstrook van het Naarderbos langs de A1 met daarin de dassenburcht mag niet verslechteren.	nodig. Dit kan in twee situaties anders zijn, zo staat in de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, van 7 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1457): - als er sprake is van essentieel foerageergebied. Als een essentieel foerageergebied zodanig wordt aangetast dat daardoor de functionaliteit van de vaste voortplantings- of rustplaatsen van de betrokken diersoort ook wordt aangetast, dan is dat ook verboden. Dit valt onder het verbod om opzettelijk vaste voortplantings- of rustplaatsen te beschadigen of vernielen. Onder een essentieel foerageergebied wordt daarbij verstaan: een foerageergebied dat van wezenlijk belang is voor het functioneren van de voortplantings- of rustplaats wanneer er geen alternatieve foerageergebieden zijn om eventuele aantasting daarvan op te vangen. foerageergebied samenvalt met een vaste voortplantings- of rustplaats. - Als foerageergebied samenvalt met een vaste voortplantings- of rustplaats. In die situaties kan dus sprake zijn van een overtreding van het verbod om vaste voortplantings- of rustplaatsen opzettelijk te beschadigen of te vernielen. En dan is er dus een omgevingsvergunning nodig. Ik heb beoordeeld of ik daar in dit geval een omgevingsvergunning voor kan verlenen.
--	--	---

Kenmerk
27021203

		In onderhavig geval vindt geen significante verslechtering plaats van het foerageergebied dat samenvalt met de betreffende vluchtpijp/ bijburcht. In het activiteitenplan is afdoende onderbouwd dat na het tijdelijk wegvallen van de functie van de corridor er voldoende alternatief foerageergebied beschikbaar is waardoor de lokale en regionale staat van instandhouding kan worden gewaarborgd. Hierdoor mag een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor het opzettelijk beschadigen en vernielen van vaste voortplantings- en rustplaatsen worden verleend. Onder de vergunning mag deze verbodsbepaling daarom worden overtreden mits gewerkt wordt volgens de voorgestelde maatregelen en in de omgevingsvergunning opgelegde voorschriften.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

Kenmerk
27021203

2.3.4	Overig:	Beantwoording
a.	Indieners uiten meerdere zorgen op (sociaal-)economische vlak.	Sociaal-economische belangen mogen bij de beoordeling in geen rol spelen en vallen daarmee dus buiten het toetsingskader van onderliggende besluiten.
b.	Indieners uiten zorgen over rechtsongelijkheid door verschil in geluidsoverlast en uitstoot tussen de verschillende wijken en over het toepassen van andere vormen van geluidswering elders.	Dit onderwerp valt niet binnen het toetsingskader van de Flora en Fauna- of de Natura 2000-vergunning.
c.	Indiener noemt dat mogelijk vervuilde grond wordt gebruikt.	Voor het project wordt grond toegepast die voldoet aan de bodemkwaliteitsklasse 'industrie', overeenkomstig de herkomst van deze grond nabij de rijksweg A1. Deze grond wordt uitsluitend gebruikt in de kern van de grondwal, en wordt aan de bovenzijde afgedekt met een leeflaag van circa 1 meter van schone grond, zodat er geen direct contact mogelijk is met de industriegrond. Deze werkwijze is in lijn met de Regeling bodemkwaliteit, waarin is bepaald dat toepassing van grond mogelijk is indien: • deze geschikt is voor de functie op die locatie, • de bodemkwaliteit minimaal gelijkwaardig blijft, én • de grond wordt toegepast binnen de kaders van het Besluit bodemkwaliteit, dat inmiddels is opgegaan in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) onder de Omgevingswet.

Kenmerk
27021203

		Tijdens de uitvoering wordt gewerkt binnen de kaders van de huidige wettelijke bodemregelgeving, Omgevingswet en het Besluit activiteiten leefomgeving.
d.	Indiener brengt in dat voor deze wal alle bestaande bomen en struiken gekapt moeten worden (13.050 in totaal). Op de zuidflank komen zonnepanelen komt gras (dus geen opgaande beplanting). Deze bomenrij zorgt nu ook al voor de welbekende ecosysteemdiensten en ook geluidsreducering, zeker in de warmere maanden. Herplant van de bomen aan alleen de noordzijde levert pas over 40 of 50 jaar maximaal de helft van ecosysteemdiensten op als dat al gaat lukken met verslechterende lucht en water en bodemkwaliteit.	Zoals ook genoemd in de passende beoordeling betreffen de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied Eemmeer & Gooimeer Zuidoever alleen een broedvogel en verschillende niet-broedvogels. In de passende beoordeling is, mede door mogelijk in te zetten mitigerende maatregelen, geconstateerd dat het verwijderen (en herplanten) van de bomen geen significant negatief effect heeft op deze soorten.
e.	Indiener brengt in dat volgens de informatie van de gemeente het hout grotendeels weggaat naar de biomassacentrale (zogenaamd duurzaam maar zeer discutabel!!!).	Volgens het activiteitenplan (20 augustus 2024) wordt het vrijkomende hout afgevoerd naar een erkende verwerker. Daarbij geldt: • Hout van voldoende kwaliteit wordt hergebruikt; • Alleen resthout wordt verwerkt als energiehout (biomassa). Deze verwerking is toegestaan onder de geldende milieuregelgeving (artikel 3.40e Bal) en vindt plaats via erkende partijen. Er is geen sprake van grootschalige of ongecontroleerde verbranding van hout. De tijdelijke

Kenmerk
27021203

		verwijdering van groen wordt gecompenseerd via herplant en landschappelijke inpassing.
f.	Indieners verwijzen naar missende documenten op de projectpagina van de gemeente.	De documenten die aangeleverd zijn bij en benodigd zijn voor het nemen van het besluit op de aanvraag van de Flora en Fauna-vergunning en de Natura 2000-vergunning zijn gepubliceerd bij het ontwerpbesluit.
g.	Onderdelen van de zienswijze die zien op de aanleg van zonnepanelen.	Zonnepanelen maakten geen onderdeel uit van de aanvraag en vallen daarom niet binnen de reikwijdte van het besluit.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

3. Conclusie

De zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

BIJLAGE

In deze bijlage zijn per volgnummer van de hiervoor weergegeven onderwerpen, de registratienummers van desbetreffende zienswijzen weergegeven.

Kenmerk
27021203

Beantwoording zienswijzen per gebundelde indieners / per onderwerp

1 Onderwerp		Registratienummer(s)
2.3.1 Formele/procedurele aspecten	a t/m f	1480028532457
2.3.2 Natura 2000-aanvraag	a t/m c	1480028532457
2.3.3 Flora en Fauna-aanvraag	a t/m l	1480028532457
2.3.4 Overig	a,b en f	1480028532457 en 1480028531399
	c,d,e en g	1480028532457