

RAPPORT

Herziene Afwegingsnotitie t.b.v. het voorkeursalternatief VDW

Gaswinning VDW

Klant: Vermilion

Referentie: BH2117-MI-RP-250520-0913

Status: Definitief 1.0

Datum: 23 juni 2025



Ministerie van Klimaat en
Groene Groei

HASKONINGDHV NEDERLAND B.V.

Laan 1914 no.35
3818 EX Amersfoort
Netherlands
Mobility & Infrastructure
Trade register number: 56515154

Telefoon: +31 88 348 20 00
Fax: +31 33 463 36 52
E-mail: info@rhdhv.com
Website: royalhaskoningdhv.com

Titel document:	Herziene Afwegingsnotitie t.b.v. het voorkeursalternatief VDW
Ondertitel:	Gaswinning VDW
Referentie:	BH2117-MI-RP-250520-0913
Uw kenmerk	BH2117
Status:	Definitief 1.0
Datum:	23 juni 2025
Projectnaam:	MER VDW
Projectnummer:	BH2117
Auteur(s):	RHDHV

Opgesteld door: Ministerie van KGG, Vermilion & RHDHV

Gecontroleerd door: Vermilion

Datum: 23 juni 2025

Goedgekeurd door: Ministerie van KGG

Datum: 23 juni 2025

Classificatie: Projectgerelateerd



Inhoud

Voorwoord en leeswijzer	1
1 Inleiding	2
1.1 Doel en status van de afwegingsnotitie	2
2 Beschrijving voornemen en proces	3
2.1 Beschrijving voornemen	3
2.2 Proces	4
2.3 De alternatieven en varianten	6
3 Informatie vanuit MER fase 1 en aanvulling	15
3.1 Informatie milieu	15
4 Informatie vanuit IEA en aanvulling	24
4.1 Informatie Omgeving	24
4.2 Informatie Techniek	30
4.3 Informatie Kosten	34
4.4 Informatie Toekomstvastheid	40
5 Verdere trechtering naar het VKA	42
5.1 Conclusies MER fase 1 en aanvulling MER	42
5.2 Naar de keuze van het VKA	43
5.3 Weergave omgevingscommunicatie VKA 2025	55



Voorwoord en leeswijzer

Het voorliggend document is de herziene afwegingsnotitie ten behoeve van de voorkeurslocatie VDW. Na alle onderzoeken voor de MER fase 1 en de IEA, is eind 2023 een afwegingsnotitie opgesteld. Daarin is beschreven wat de voor- en nadelen zijn van de nog over gebleven locaties en welke reacties vanuit de omgeving zijn gegeven op de rapporten. Op basis van deze afweging is door de Staatssecretaris Mijnbouw destijds, de heer Vijlbrief, een voorkeurslocatie gekozen. Deze voorkeurslocatie was variant 7.4, één van de varianten van locatie 7. Voor deze voorkeurslocatie is een voorbereidingsbesluit genomen. Op 28 december 2023 is hiervan kennisgeving gedaan in de Staatscourant.

Op 4 maart 2025 heeft het ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG) een brief ontvangen van Vermilion over de gekozen voorkeurslocatie 7.4. Vermilion geeft daarbij aan dat, ondanks een langdurig en intensief traject, het niet is gelukt om tot een overeenkomst te komen voor het gebruik van locatie 7.4. Voor locatie 7.3 gelden dezelfde omstandigheden. Dit heeft als gevolg dat er gekeken moet worden naar een andere locatie. Er is in dat verband aanvullend onderzoek verricht naar de locaties 7.1 en 7.2 en er is gesproken met de directe omgeving van die twee locaties. De resultaten uit dit onderzoek zijn beschreven in hoofdstuk 5.2. Met het aanvullend onderzoek en de gesprekken met de omgeving is de afwegingsnotitie herzien van nieuwe informatie ten behoeve van het besluit over de nieuw te kiezen voorkeurslocatie.

De herziene afwegingsnotitie begint in Hoofdstuk 1 met een inleiding waarin het doel en de status van de afwegingsnotitie is beschreven. Vervolgens is er in Hoofdstuk 2 een beschrijving gegeven van het voornemen en het proces wat er tot nu toe heeft plaatsgevonden. Hoofdstuk 3 presenteert de informatie uit de MER fase 1 en aanvulling voor de verschillende thema's per onderzochte locatie. Hoofdstuk 4 gaat hierop in voor de onderdelen uit de Integrale Effecten Analyse (IEA). Tot slot is in Hoofdstuk 5 de verdere trechtering beschreven naar het VKA. Hierbij is paragraaf 5.2 herzien op basis van het aanvullend onderzoek ten opzichte van de afwegingsnotitie die eind 2023 is vastgesteld.



1 Inleiding

In 2017 vroeg Vermilion aan het ministerie van EZK om de voorbereiding voor winning uit de velden VDW te gaan starten. Vermilion beschikt over een winningsvergunning voor de betreffende regio en kan daarom verzoeken indienen om gaswinning uit de aanwezige velden mogelijk te maken. Omdat er Natura-2000 natuurgebied aanwezig is boven de velden dient de Rijkscoördinatieregeling (RCR) te worden toegepast.

Deze notitie maakt inzichtelijk hoe in het eerste deel van de RCR procedure de keuze van de meest geschikte plek voor de mijnbouwlocatie voor VDW tot stand komt. De keuze is gebaseerd op de uitkomsten van vele onderzoeken en de reacties van bewoners, bestuurders en organisaties. Deze afwegingsnotitie gaat in op de thema's waarop de mogelijke locaties en aanvullende varianten (Hoofdstuk 2, paragraaf 3), die in het gebied zijn gevonden, zijn onderzocht.

De uitgewerkte thema's zijn:

Milieueffectrapport (Hoofdstuk 3 - MER fase 1):

natuur	bodem
landschap	water
cultuurhistorie	luchtkwaliteit
archeologie	geluid
werelderfgoed	externe veiligheid

Integrale effectanalyse (Hoofdstuk 4 - IEA):

omgeving
techniek
kosten
toekomstvastheid

1.1 Doel en status van de afwegingsnotitie

Dit document is bedoeld om de afweging in het kader van het voorkeursalternatief (VKA) voor de gaswinning VDW voor eenieder inzichtelijk te maken. Op die manier wordt bijgedragen aan een transparante en zorgvuldige besluitvorming. De afwegingsnotitie bevat een samenvatting van alle aspecten die van belang zijn om te komen tot het voorkeursalternatief voor de in te richten mijnbouwlocatie.

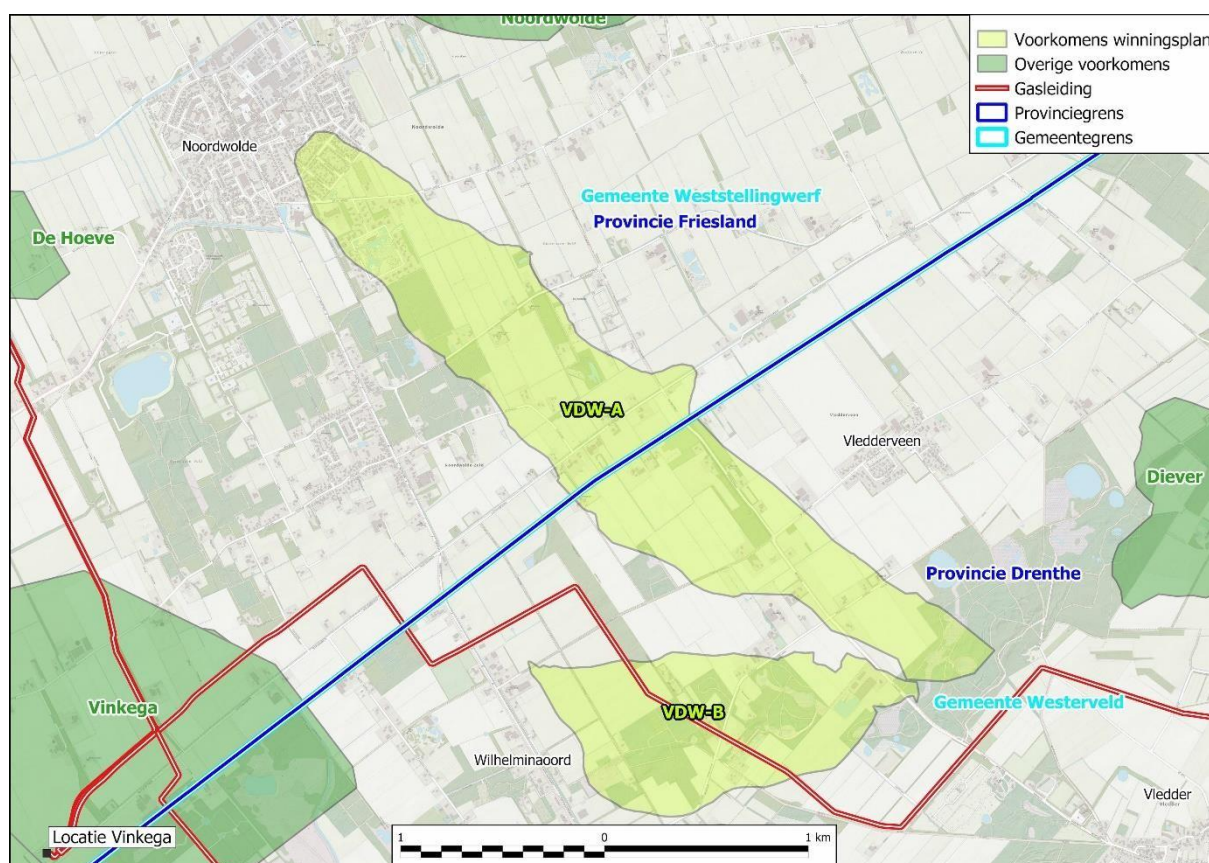
Het voorliggende document is bedoeld om een goed overzicht te geven van de uitkomsten van alle onderzoeken en is de basis voor de keuze van het voorkeursalternatief. Het document heeft geen formele status. Naast de onderzoeksgegevens spelen ook de reacties van bewoners, bestuurders en organisaties een belangrijke rol bij de afweging die door de Staatssecretaris Mijnbouw voor de keuze van het VKA wordt gemaakt.

De voorkeurslocatie zal in een volgende fase verder worden uitgewerkt ten behoeve van het MER fase 2, het op te stellen inpassingsplan (onder de Omgevingswet: projectbesluit) en voor de verschillende uitvoeringsbesluiten (vergunningen/ontheffingen) die nodig zijn voor de voorgenomen gaswinning VDW. Deze besluiten worden naar verwachting eind 2025 genomen.

2 Beschrijving voornemen en proces

2.1 Beschrijving voornemen

Op de kaart (Figuur 2-1) staan de gasvelden VDW-A en VDW-B in geel en de omliggende gasvelden in groen. De rode lijnen zijn bestaande gasleidingen. Bron: Vermilion Energy Netherlands B.V.



Figuur 2-1: Overzicht ligging gasveld

Vermilion produceert op meerdere locaties in Nederland aardgas uit kleine gasvelden. De gasvelden VDW-A en VDW-B liggen op een diepte van circa 2 km en zijn niet eerder ontwikkeld en in productie genomen. De gasvelden maken deel uit van de al bestaande winningsvergunningen met de naam Gorredijk en Drenthe VI en liggen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf (zie de afbeelding).

Op een geschikte plek boven of nabij de gasvelden wil Vermilion een gaswinningslocatie aanleggen en vanaf die locatie één tot drie putten boren. De putten worden aangesloten op het bestaande gastransportsysteem van Vermilion. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de uiteindelijke plek van de locatie.



2.2 Proces

In 2017 had Vermilion op eigen initiatief al een participatieproces doorlopen in de omgeving. Er was in die periode immers nog geen RCR project opgestart, waardoor er geen coördinatie vanuit EZK was. Vermilion bereikte een voorlopige overeenkomst met de grondeigenaar voor wat we nu kennen als locatie 1. Door intensieve contacten in de omgeving bleek de directe omgeving echter een voorkeur te hebben voor een perceel schuin tegenover locatie 1. Met deze groep betrokken inwoners is Vermilion zodoende tot een voorlopige keuze gekomen voor locatie 2 als de op te richten mijnbouwlocatie. Naarmate de tijd vorderde werd steeds meer duidelijk dat participatie in de Omgevingswet verplicht wordt gesteld en inmiddels is dit ook verankerd in de Contourennota. Er was zodoende een grotere inspanning hiertoe nodig. Bij de opstart van de RCR procedure VDW is daarom locatie 2 als voorkeurslocatie losgelaten en is het participatietraject opnieuw gestart. Locatie 1 en 2 werden toen als alternatieven ingebracht.

Op 28 juni 2017 heeft EZK het meldingsformulier Rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten voor het project ontvangen van Vermilion. EZK en Vermilion hebben van 18 december 2020 tot en met 22 februari 2021 het voornemen en participatieplan gepubliceerd van toenmalig project 'gaswinning Boergrup en Lombok', inmiddels genaamd VDW. Middels deze publicatie is aangegeven wie gaandeweg de procedure betrokken worden en hoe meegedacht kan worden over het project.

Tijdens de terinzagelegging van het voornemen en participatieplan zijn op 9 en 11 februari 2021 informatiesessies georganiseerd waaraan belangstellenden konden deelnemen. Ook is er een werksessie georganiseerd op 25 maart 2021. Er is veel informatie opgehaald tijdens deze sessies en er zijn reacties ontvangen op het voornemen en participatieplan. Deze informatie en reacties zijn gebruikt om het participatieplan aan te passen en om de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau op te stellen. Er is een reactienota voornemen en participatieplan opgesteld met antwoorden op de hoofdpunten van de ingediende reacties. Diverse voorstellen uit de reacties zijn overgenomen. De meest opvallende zijn wel de naamsverandering voor het gaswinningsproject, de uitbreiding van het aantal mogelijke boorlocaties van 1 naar 9 en het uitvoeren van een Heritage Impact Assessment (HIA) om eventuele effecten op de Koloniën van Weldadigheid (UNESCO Werelderfgoed) inzichtelijk te maken.

Bij de keuze voor de alternatieven is allereerst gekeken naar de afstand tot bestaande bebouwing (woningen) door middel van een 300 meter contour (zie voor deze contouren figuur 1-2 uit de IEA). De negen alternatieve boorlocaties zijn in het kader van het MER fase 1 verder uitgewerkt en gedetailleerd weergegeven op kaart met daarbij aangegeven de ligging van toegangswegen en gasleidingen. Hierbij is naast de 300 meter contour gekeken naar grondeigendom, omgevingsaspecten (bestemmingen, behoud paden, bereikbaarheid, begroeiing, ligging van percelen en er is rekening gehouden met natuurgebieden. Hierna is geconcludeerd dat alle alternatieve mijnbouwlocaties te beschouwen zijn als realistisch.

Van 25 augustus 2021 tot en met 5 oktober 2021 heeft de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor het gaswinningsproject VDW ter inzage gelegen. In die periode was het mogelijk een zienswijze te geven op de concept NRD. Tijdens de terinzagelegging is op 8 september 2021 een informatiebijeenkomst gehouden. Ook zijn betrokken bestuursorganen en wettelijke adviseurs geraadpleegd, zo is advies op de concept NRD gegeven door de Commissie voor de milieueffectrapportage. De zienswijzen zijn beantwoord in een nota van antwoord. Op onderdelen is de NRD aangepast naar aanleiding van de zienswijzen en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage. Deze aanpassingen zijn terug te vinden in de beantwoording op de zienswijzen in de nota van antwoord en ze zijn verwerkt in de door het ministerie van EZK vastgestelde Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

Van 10 mei tot 6 juni 2022 hebben het milieueffectrapport fase 1 (MER fase 1) en de integrale effectenanalyse (IEA) voor het gaswinningsproject VDW ter inzage gelegen. In die periode was het



mogelijk een reactie te geven op deze documenten. Tijdens de terinzagelegging is op 17 mei 2022 een informatiebijeenkomst gehouden. Naar aanleiding van de ontvangen reacties zijn beperkte aanpassingen gedaan aan het MER deel 1 en de IEA. Deze aanpassingen zijn terug te vinden in de beantwoording op de zienswijzen in de nota van antwoord en ze zijn verwerkt in het MER fase 1 en de IEA.

Op 12 juli 2022 heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (Commissie m.e.r.) een voorlopig tussentijds toetsingsadvies uitgebracht over het milieueffectrapport fase 1. Dit advies is eveneens beantwoord in de nota van antwoord en enkele punten leiden tot aanvullingen op het MER fase 1. Het gaat met name om een aanvulling op de effectbeoordeling van het thema natuur, een nadere beschrijving en weergave van de activiteiten die nodig zijn voor de mijnbouwlocatie en uitwerkingen van visualisaties van het voornemen.

Daarnaast zijn na de terinzagelegging van het MER fase 1 en de IEA locatievarianten uitgewerkt voor de alternatieven 6 en 7. Het gaat om 1 locatievariant voor alternatief 6 genoemd variant 6-1 en 4 locatievarianten voor alternatief 7 genoemd varianten 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4.

Voor de locatievarianten heeft een aanvullende effectbeoordeling plaatsgevonden met voor natuur, op advies van de Commissie m.e.r., een verdieping van de effectbeoordeling van de alternatieven 5, 7 en 8.

Achtergrond totstandkoming locatievarianten

Er zijn suggesties uit de omgeving ontvangen voor varianten op alternatief 7 (zie voor de alternatieven Figuur 2-8) in het omliggende agrarische gebied. Dit heeft hoofdzakelijk te maken met de ligging van locatiealternatief 7 nabij een Natura2000 gebied. Eind juni 2022 zijn vanuit de omgeving ideeën aangereikt in samenspraak met het Ministerie van EZK. Op verzoek van EZK is Vermilion met deze ideeën verder in overleg gegaan met verschillende stakeholders en omwonenden. Dit heeft geresulteerd in de hiervoor genoemde varianten welke worden meegenomen in het proces naar de totstandkoming van een voorkeursalternatief (VKA). Doordat deze varianten op tafel zijn gekomen is er een nieuwe dynamiek in het project ontstaan. Vermilion heeft als initiatiefnemer van het project VDW afstemming gezocht met o.a. omwonenden, Staatsbosbeheer, diverse grondeigenaren, agrarische grondgebruikers, de Koloniën van Weldadigheid en de gemeente Westerveld. Behalve varianten op alternatief 7 is hierbij ook een variant op alternatief 6 ter tafel gekomen. Locatie 6 scoort negatief op het thema Werelderfgoed in het MER fase 1. Door de toegangsweg te verleggen van de Oostvierdeparten naar de P.W. Janssenlaan kan het negatieve effect deels worden voorkomen. Om deze reden is voor locatie 6 een variant uitgewerkt met een andere toegangsweg waarbij ook een andere aansluiting op de gasleiding is meegenomen. Tijdens gesprekken met de Koloniën van Weldadigheid is aangegeven dat door het verplaatsen van de toegangsweg geen belemmeringen meer bestaan vanuit het thema Werelderfgoed voor variant 6-1

De aanvulling op het MER fase 1 en IEA heeft van 14 april 2023 tot en met donderdag 25 mei 2023 ter inzage gelegen. Eenieder kon in de periode reageren op de aanvulling MER fase 1 en IEA. Er zijn 80 reacties ontvangen op de herziening. Voor de beantwoording is een nota van antwoord gemaakt en de relevante zaken zijn verwerkt in de aanvulling. Ook de Commissie mer heeft een advies uitgebracht over de aanvulling. De commissie vond dat de informatie over de locaties niet meer goed onderling vergelijkbaar was doordat de aanvullende onderzoeken niet zijn uitgevoerd voor de locaties die negatieve effecten hebben op het werelderfgoed omdat deze locaties niet kansrijk zijn. Daarop is een herziene aanvulling gemaakt waarin die locaties definitief buiten beschouwing zijn gelaten. Verder zijn locaties 7 en 8 buiten beschouwing gelaten vanwege niet te mitigeren en/of compenseren effecten op onder meer natuur en landschap (Hoofdstuk 3).

Op 27 september 2023 bracht de commissie het eindadvies uit over de MER fase1 inclusief de aanvullingen. De commissie zegt onder meer:

“De Commissie is van oordeel dat het MER en de beide aanvullingen voldoende informatie bevatten om tot een trechtering van de locaties te komen waarbij locaties 5 en 7-1 t/m 7-4 overblijven.”

Na alle onderzoeken voor de MER Fase 1 en de IEA is een afwegingsnotitie opgesteld. Daarin is beschreven wat de voor- en nadelen zijn van de nog over gebleven locaties en welke reacties vanuit de omgeving zijn gegeven op de rapporten. Op basis van deze afweging is door de Staatssecretaris Mijnbouw, de heer Vijlbrief, de voorkeurslocatie gekozen. De voorkeurslocatie was variant 7.4, één van de varianten van locatie 7.

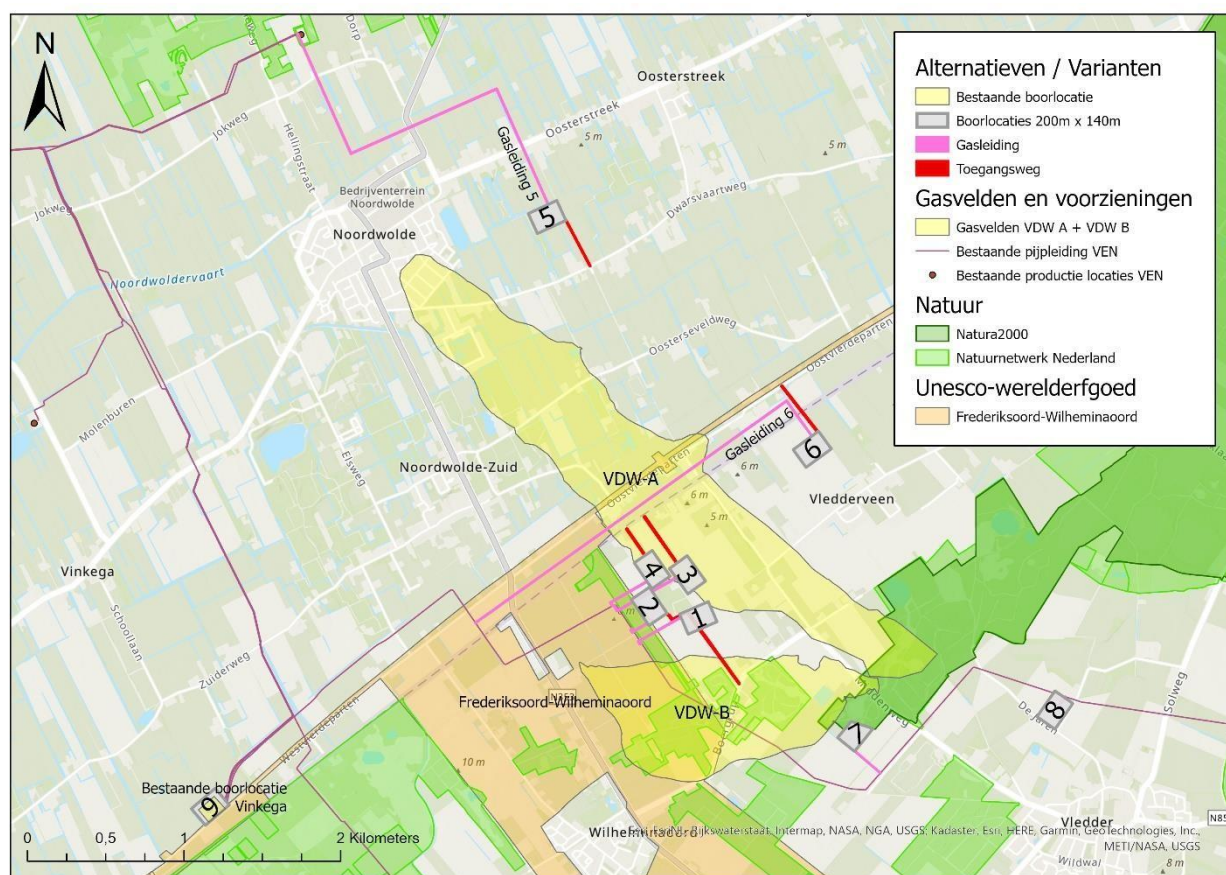
Op 4 maart 2025 heeft het ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG) een brief ontvangen van Vermilion over de gekozen voorkeurslocatie 7.4. Vermilion geeft daarbij aan dat, ondanks een langdurig en intensief traject, het niet is gelukt om tot een overeenkomst te komen voor het gebruik van locatie 7.4. Voor locatie 7.3 gelden dezelfde omstandigheden. Dit heeft als gevolg dat er gekeken moet worden naar een andere locatie. Er is in dat verband aanvullend onderzoek verricht naar de locaties 7.1 en 7.2 en er is gesproken met de directe omgeving van die locaties. Het resultaat daarvan is beschreven in Hoofdstuk 5. van deze afwegingsnotitie.

2.3 De alternatieven en varianten

Om te komen tot een geschikte mijnbouwlocatie heeft afstemming plaatsgevonden met de omgeving (zie 2.2 Proces). Tijdens sessies met de omgeving zijn alternatieven voor de ligging van de mijnbouwlocatie genoemd, welke zijn opgenomen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Hier zijn negen locaties aangewezen waar de mijnbouw mogelijk kan plaatsvinden (zie Figuur 2-2 en Figuur 2-3). Deze locaties zijn verder uitgewerkt in samenwerking met Vermilion. Tijdens het MER fase 1 zijn een vijftal varianten toegevoegd. Elke locatie is gedetailleerd weergegeven op kaart, met daarbij aangegeven de ligging van toegangswegen en gasleidingen waarbij alle gasleidingen ondergronds zijn gelegen (zie Figuur 2-4 t/m Figuur 2-10).

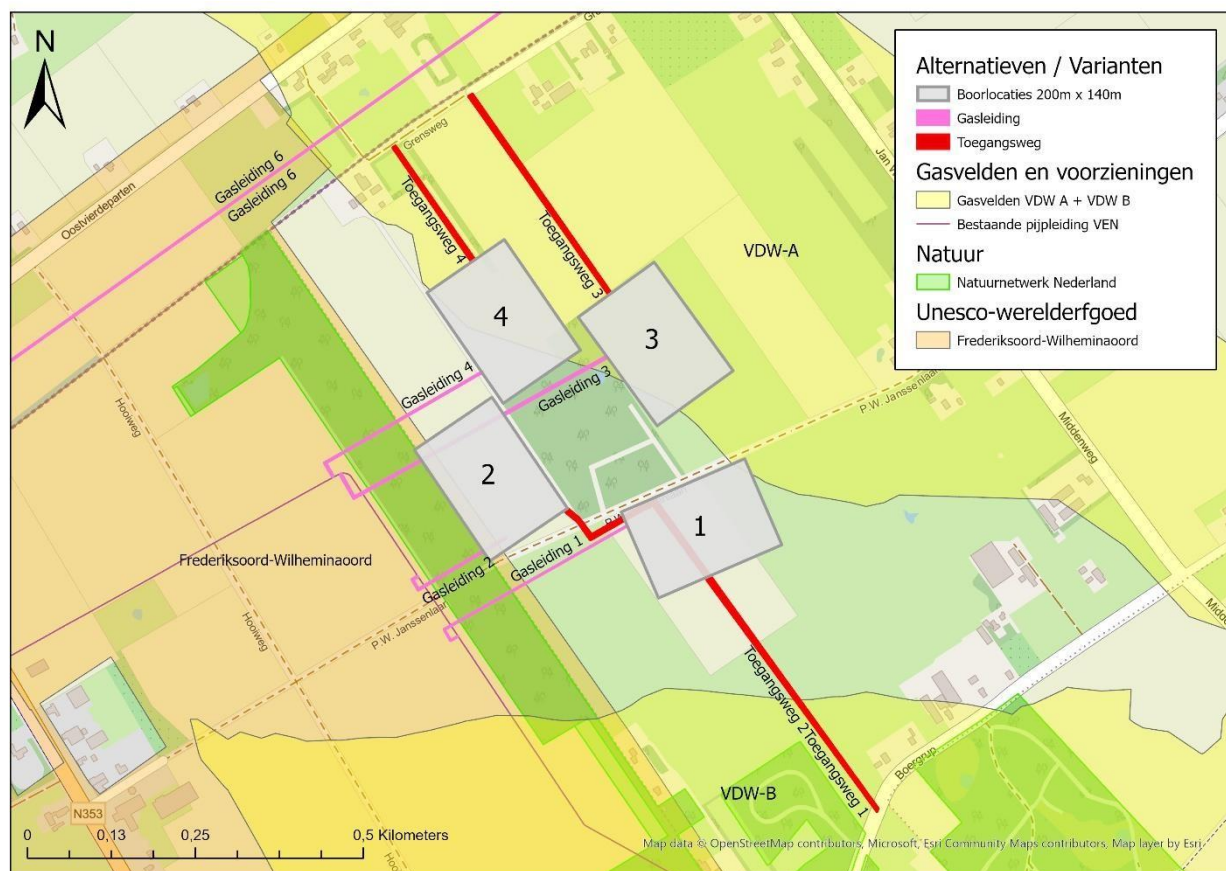


Figuur 2-2: Locaties van de alternatieven uit de NRD



Figuur 2-3: Plangebied VDW

Alternatief 1 t/m 4



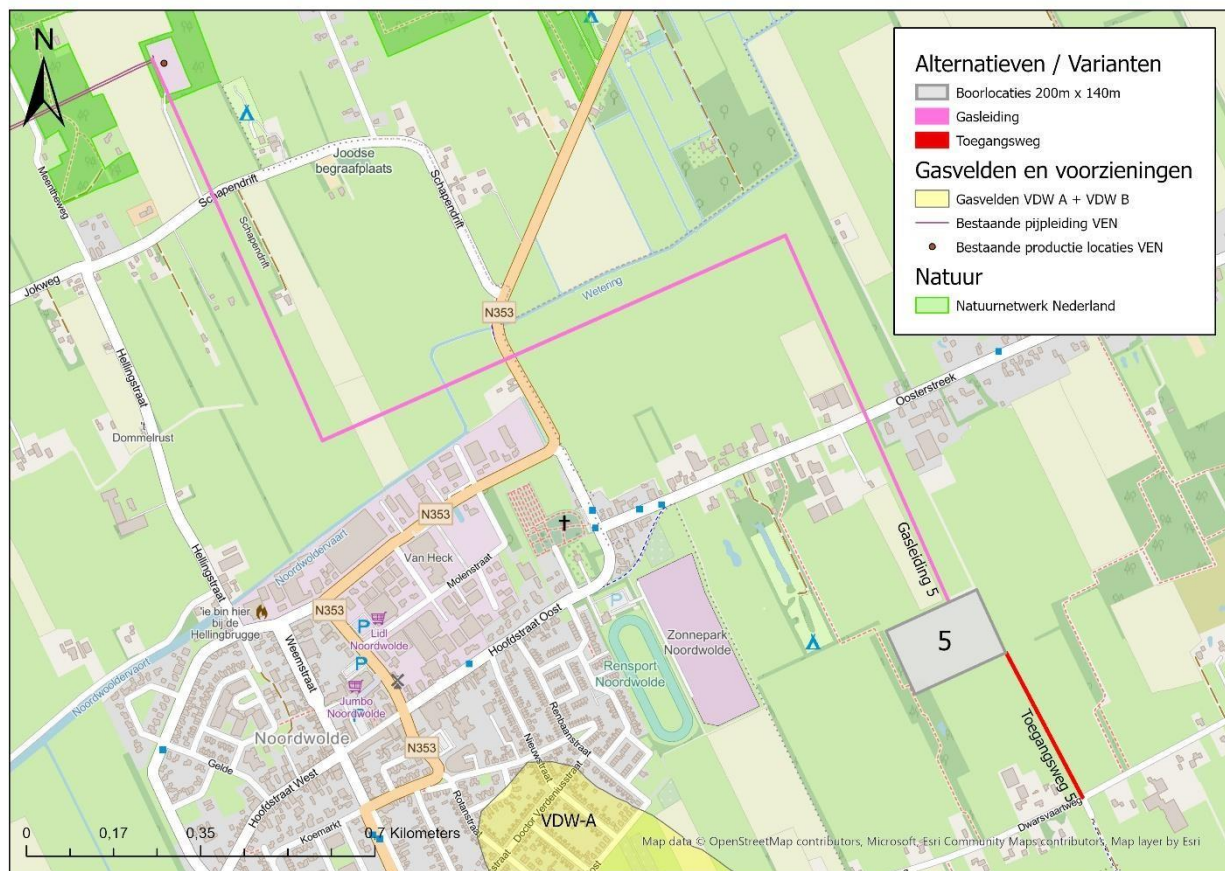
Figuur 2-4: Locatie van alternatief 1 t/m 4

De locaties van de alternatieven 1 t/m 4 liggen in een cluster, ten noordoosten van Wilhelminaard (zie Figuur 2-4) in de gemeente Westerveld, provincie Drenthe. Bij de plaatsing van de locaties is rekening gehouden met een afstand van 300 meter tot de dichtstbijzijnde bebouwing. Locatie 4 ligt in een uitsparing van een bosje om zo veel mogelijk buiten de 300 meter contour te blijven. Op deze manier ligt de locatie niet over het pad dat aan de westelijke zijde van het bosje loopt.

Voor locatie 1 en 2 komt de ontsluitingsweg vanaf de straat 'Boergrup'. Voor locatie 2 zal daarnaast een deel van de 'P.W. Janssenlaan' moeten worden aangepast (verbreding en verharding). Voor locatie 3 en 4 zal de toegangsweg vanaf de Grensweg worden aangelegd. De toegangsweg vanaf de Grensweg heeft een voorkeur boven de Jan Wapstraweg, omdat de toegangsweg vanaf de Jan Wapstraweg percelen van meer verschillende eigenaren doorkruist.

Voor het cluster locatie 1 t/m 4 geldt een rechtstreekse aansluiting op de nabijgelegen gasleiding ten westen van de locaties, grotendeels door middel van open ontgraving. Het laatste stuk wordt onder de bestaande gasleiding door gegraven met een bocht bij de aansluiting. Een stuk van al deze gasleidingen is gelegen in beschermd Unesco-werelderfgoed gebied.

Alternatief 5

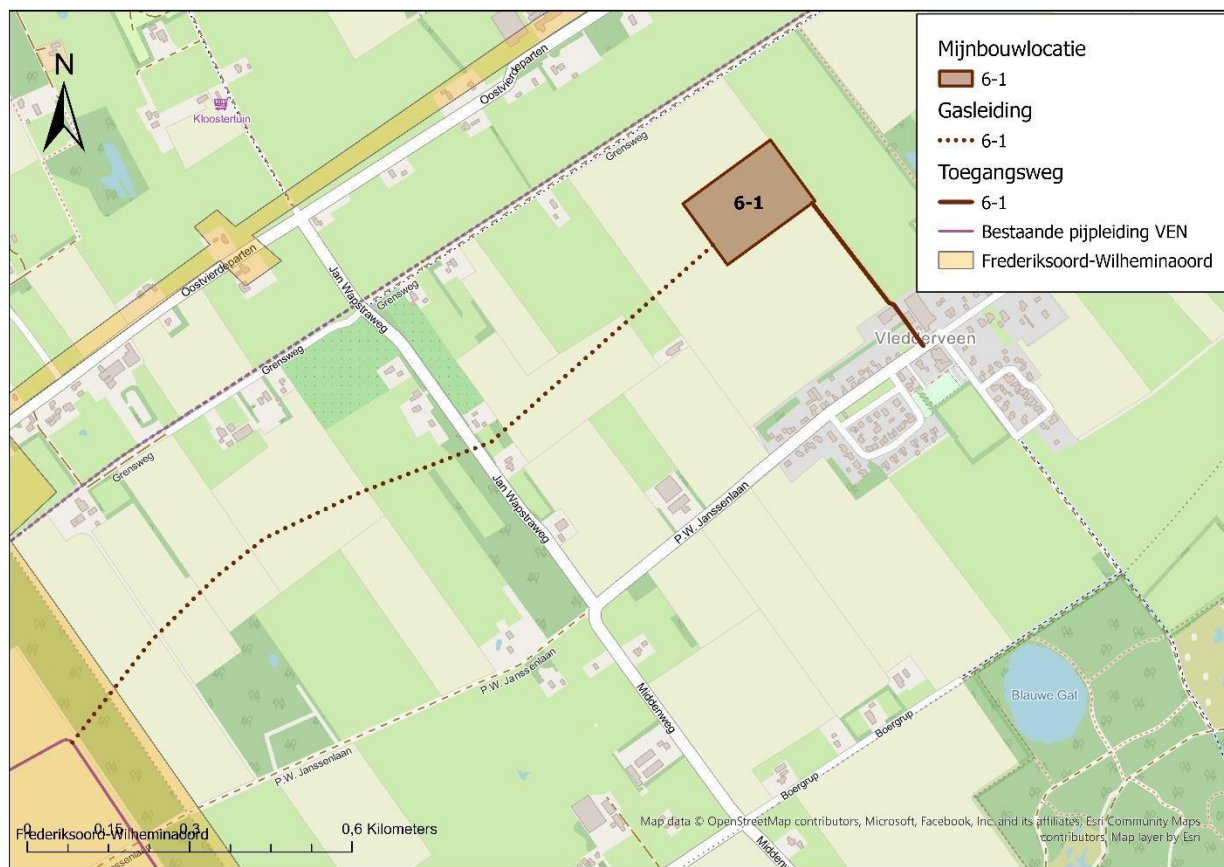


Figuur 2-5: Locatie van alternatief 5

Locatie 5 ligt ten oosten van Noordwolde, in de gemeente Weststellingwerf, provincie Fryslân (zie Figuur 2-5). Bij de situering is rekening gehouden met de camping 'Klaverakker' ten noordwesten van de mijnbouwlocatie en de 300 meter contour rondom bebouwing. De toegangsweg zal aansluiten op de Dwarsvaartweg, ter hoogte van de T-splitsing met de Vallaatweg.

De gasleiding zal aansluiten op de mijnbouwlocatie Welstellingwerf. De gasleiding zal worden gegraven met een gestuurde boring onder infrastructuur.

Variant 6-1



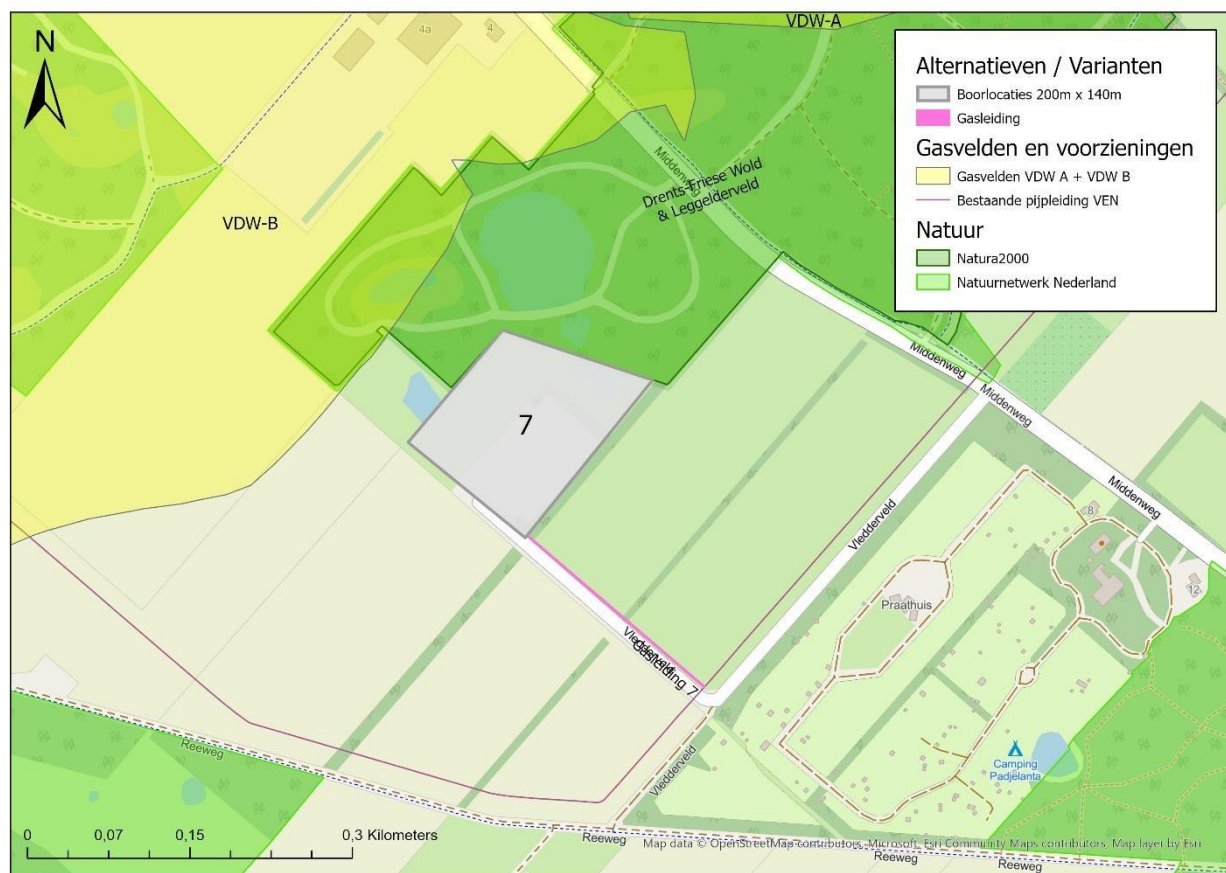
Figuur 2-6: Locatie van alternatief 6-1

Voor alternatief 6 uit het MER fase 1 is de locatievariant 6-1 uitgewerkt (zie Figuur 2-6). Deze variant heeft een gelijke locatie voor de boorwerkzaamheden maar een andere route voor de aansluiting op de gasleiding en een andere route voor de toegangsweg. Hiervoor is gekozen om het effect op Werelderfgoed te mitigeren en de lengte van de gasleiding zoveel mogelijk te beperken.

Locatie 6-1 is gesitueerd ten noordoosten van Vledderveen, gemeente Westerveld, provincie Drenthe (zie rechts van het midden op kaart in Figuur 2-6). Bij de situering is rekening gehouden met camping 'Bij het Ven' en de 300 meter contour rondom bebouwing.

De locatie zal aansluiten op de gasleiding ten zuidwesten van de mijnbouwlocatie (Figuur 2-6).

Alternatief 7 en varianten 7-1 t/m 7-4



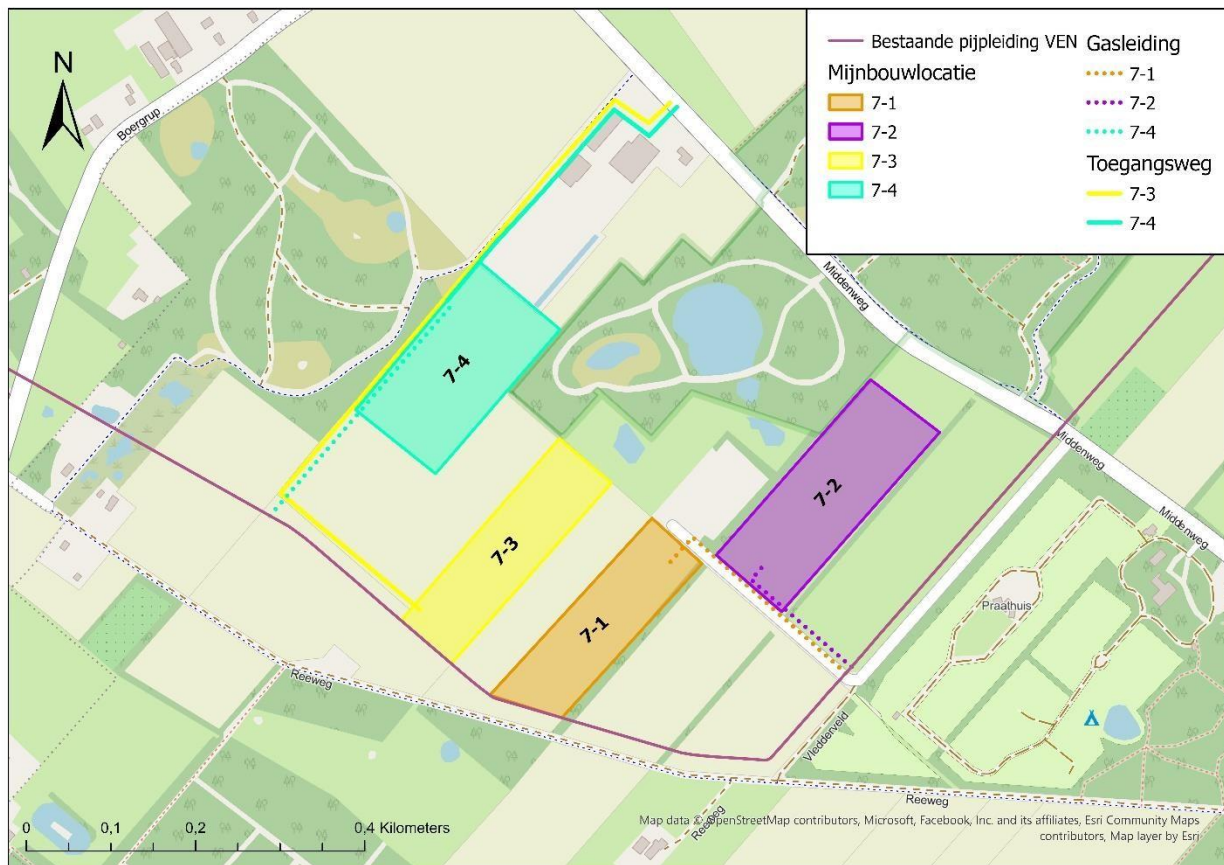
Figuur 2-7: Locatie van alternatief 7

Locatie 7 is gesitueerd op een oude NAM-locatie in de gemeente Westerveld, provincie Drenthe (Figuur 2-7). De contouren van de oude mijnbouwlocatie zijn nog duidelijk zichtbaar in het landschap. Ook ligt er al een verharde ontsluitingsweg naar de locatie. Bij deze locatie is rekening gehouden met de begrenzing van het Natura 2000-gebied 'Drents-Friese Wold & Leggerveld' en een zo goed mogelijke inpassing met betrekking tot de 300 meter contour rondom bebouwing.

De gasleiding wordt aangesloten op de nabijgelegen bestaande gasleiding die langs de weg 'Vledderveld' loopt, door middel van een open ontgraving.

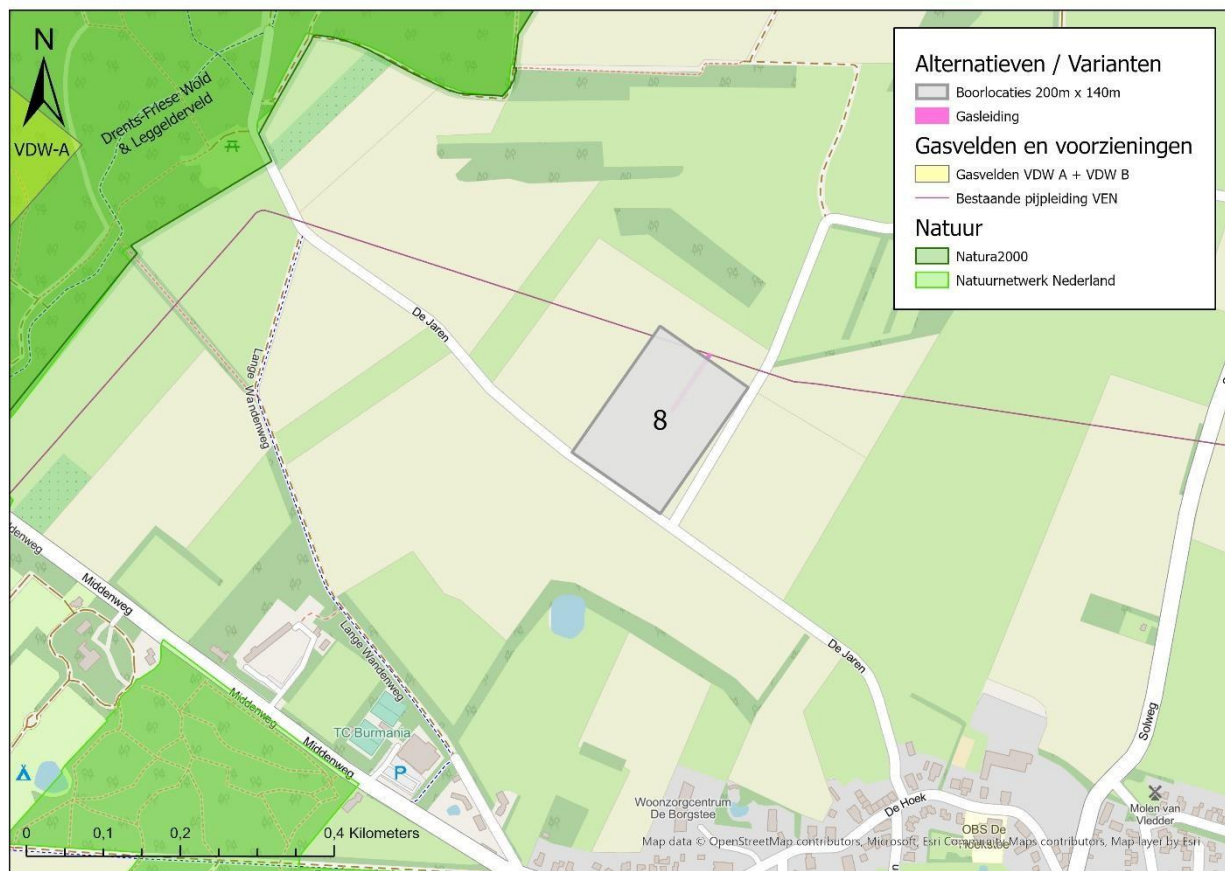
Voor alternatief 7 uit het MER fase 1 zijn 4 locatievarianten uitgewerkt, de locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 (Figuur 2-8). Al deze varianten hebben een andere ligging van de mijnbouwlocatie. Ze liggen echter wel in de directe omgeving van locatie 7. De varianten 7-1 en 7-2 hebben een gelijke route voor de aansluiting op de gasleidingen en maken beide gebruik van de bestaande toegangsweg gelijk met alternatief 7. Variant 7-1 is gelegen ten zuiden van alternatief 7 op een agrarisch perceel. Variant 7-2 is gelegen ten oosten van alternatief 7 op een agrarisch perceel. Variant 7-3 is gelegen op een agrarisch perceel ten zuidwesten van alternatief 7. Er is geen gasleiding nodig vanwege de ligging tegen de bestaande gasleiding van Vermilion ten zuiden van de locatie. De toegangsweg is ontsloten op de Middenweg over een agrarisch perceel en langs het daar gelegen liliëbedrijf. Variant 7-4 is gelegen ten noordwesten van alternatief 7 op een agrarisch perceel. De gasleiding is ontsloten op de bestaande gasleiding van Vermilion ten zuiden van deze locatie. De toegangsweg is ontsloten op de Middenweg langs het daar gelegen liliëbedrijf.

De locaties met gasleidingen en eventuele toegangswegen zijn weergegeven Figuur 2-8.



Figuur 2-8: Varianten 7-1 t/m 7-4

Alternatief 8

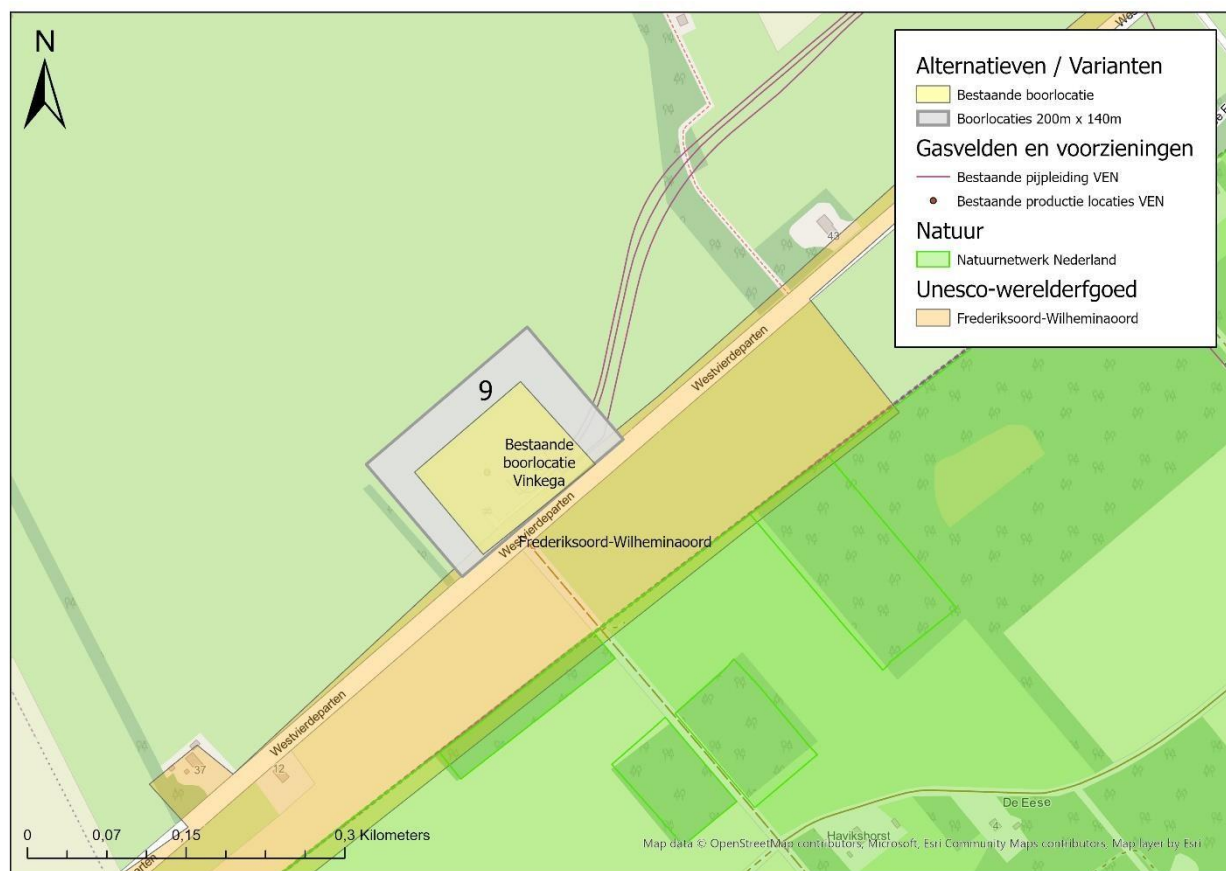


Figuur 2-9: Locatie van alternatief 8

Locatie 8 is gesitueerd op de hoek van 'De Jaren' en 'De Groeneweg' in de gemeente Westerveld, provincie Drenthe (zie Figuur 2-9). Ook voor deze locatie is rekening gehouden met de begrenzing van het Natura 2000-gebied en een zo goed mogelijke inpassing met betrekking tot de 300 meter contour rondom gebouwen. Deze locatie ligt binnen de 300 meter contour van een schuur gelegen op een weiland.

Deze locatie zal worden ontsloten op 'De Jaren' of 'De Groeneweg'.
De gasleiding wordt aangesloten op nabijgelegen gasleiding middels een open ontgraving.

Alternatief 9



Figuur 2-10: Locatie van alternatief 9

Locatie 9 is de bestaande mijnbouwlocatie Vinkega gelegen in de gemeente Weststellingwerf, provincie Fryslân. Ten behoeve van de mogelijke gaswinning VDW moet deze locatie beperkt worden uitgebreid (Figuur 2-10). De locatie is al ontsloten op de weg 'Westvierdeparten'.

Er is geen nieuwe gasleiding nodig, omdat de locatie al aangesloten is op de reeds bestaande gasleiding.



3 Informatie vanuit MER fase 1 en aanvulling

3.1 Informatie milieu

De onderstaande informatie is gebaseerd op de conclusies uit het milieueffectrapport (MER) fase 1, de aanvulling op het MER fase 1 en de overige onderzoeken die zijn verricht (waaronder de Heritage Impact Assessment). De onderstaande aspecten (zie Tabel 3-1) zijn onderzocht voor het thema milieu.

Tabel 3-1: Beoordelingskader thema Milieu

Milieuaspect	Onderzoek criteria	Methodiek
Natuur (gebieds- en soorten bescherming)	Beschermde soorten, Natura 2000 & Natuurnetwerk Nederland.	Kwantitatief/ kwalitatief
Bodem	Kwaliteit landbodem & Kwaliteit grondwater	Kwalitatief
Water (drinkwaterwinning)	Watersysteem (als gevolg van bodemdaling), Drinkwater & Compensatie verhard oppervlak	Kwalitatief
Landschap (inpassing)	Landschapstype en -structuur, gebieden en patronen	Kwalitatief
Cultuurhistorie (HIA)	Historisch-geografische patronen, Elementen en ensembles, Waardevolle gebouwen & Historisch-(steden)bouwkundige elementen.	Kwalitatief
Archeologie (waarden)	Archeologische waarden & Archeologische verwachtingswaarden	Kwalitatief
Geluid	Aantal mogelijke knelpunten per gaswinningslocatie in de verschillende fases	Kwantitatief
Luchtkwaliteit	Verandering in concentraties stikstofdioxide (NO ₂) en fijnstof (PM _{2,5} /PM ₁₀)	Kwantitatief
Externe veiligheid	Plaatsgebonden risico's & Groepsrisico's	Kwantitatief/ Kwalitatief
Werelderfgoed	Effect op de Werelderfgoedwaarden	Kwalitatief

Hieronder wordt per locatie de relevante effectscores weergegeven. Hoewel alle effectscores meewegen in de afweging ten behoeve van het Voorkeursalternatief, worden alleen de belangrijkste en/of onderscheidende effecten hieronder besproken.

3.1.1 Locatie 1

Natuur:

Voor het thema natuur scoort alternatief 1 zeer negatief (--) op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door kap van bomen of graafwerkzaamheden. Daarnaast scoort locatie 1 negatief (-) op het criterium Natura 2000 – Stikstof.

**Water:**

Alternatief 1 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 1 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt dit alternatief zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Geluid

In de productiefase kunnen bij alternatief 1 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-).

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

Werelderfgoed

Alternatief 1 geeft een beperkt tot behoorlijk risico voor het behoud van de OUV en de kans dat het erfgoed potentieel of daadwerkelijk gevaar zal lopen. De risico's zijn onder voorwaarden te rechtvaardigen. De eindbeoordeling voor dit alternatief is negatief (-).

3.1.2 Locatie 2

Natuur:

Voor het thema natuur scoort locatie 2 zeer negatief (--) op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door kap van bomen of graafwerkzaamheden. Daarnaast scoort locatie 2 negatief (-) op het criterium Natura 2000 – Stikstof en op het criterium Natuur Netwerk Nederland.

Water:

Alternatief 2 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 1 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt dit alternatief zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

Werelderfgoed

Alternatief 2 geeft een groot effect met een wezenlijk tot fundamenteel risico voor het behoud van de OUV. Het erfgoed loopt daadwerkelijk gevaar. Er is een risico voor het behoud van de OUV en daarmee de Werelderfgoedstatus. De eindbeoordeling voor dit alternatief is zeer negatief.



3.1.3 Locatie 3

Natuur:

Voor het thema natuur scoort locatie 3 negatief (-) op de criteria beschermde soorten en Natura 2000 – Stikstof. Daarnaast scoort locatie 3 negatief (-) op het criterium Natura 2000 – Stikstof.

Water:

Alternatief 3 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 3 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Alternatief 3 bevindt zich op een veentje (mogelijke pingoruïne of een andere, meer dan 1,5 m diepe met organisch materiaal gevulde depressie) en scoort daarmee zeer negatief (--).

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

Werelderfgoed

Alternatief 3 geeft een beperkt tot behoorlijk risico voor het behoud van de OUV en de kans dat het erfgoed potentieel of daadwerkelijk gevaar zal lopen. De risico's zijn onder voorwaarden te rechtvaardigen. De eindbeoordeling voor dit alternatief is negatief (-).

3.1.4 Locatie 4

Natuur:

Voor het thema natuur scoort locatie 4 negatief (-) op de criteria beschermde soorten en Natura 2000 – Stikstof. Daarnaast scoort locatie 4 negatief (-) op het criterium Natura 2000 – Stikstof.

Water:

Alternatief 4 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 4 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Alternatief 3 bevindt zich op een veentje (mogelijke pingoruïne of een andere, meer dan 1,5 m diepe met organisch materiaal gevulde depressie) en scoort daarmee zeer negatief (--).

Geluid

In de productiefase kunnen bij alternatief 4 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-).

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.



Werelderfgoed

Alternatief 4 geeft een beperkt tot behoorlijk risico voor het behoud van de OUV en de kans dat het erfgoed potentieel of daadwerkelijk gevaar zal lopen. De risico's zijn onder voorwaarden te rechtvaardigen. De eindbeoordeling voor dit alternatief is negatief (-).

3.1.5 Locatie 5

Natuur:

Voor alternatief 5 is er sprake van een negatieve score (-) op het criterium beschermde soorten. Bij alternatief 5 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--).

Bodem:

Alternatief 5 scoort positief op het criterium kwaliteit landbodem aangezien hier sprake is van verwijdering van mogelijk verontreinigde grond.

Water:

Alternatief 5 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 5 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Alternatief 5 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waardevolle sporen en het alternatief tast deze waarden aan waardoor er sprake is van een negatieve score (-). Ook bevindt dit alternatief zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Geluid

In de productiefase kunnen bij alternatief 5 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-)

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was. De leidingen vanaf locatie 5 hebben mogelijk wel een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgebied bevinden. De leiding zullen dus een impact hebben op de externe veiligheid waardoor het een negatieve score (-) krijgt.

3.1.6 Locatie 6-1

Natuur:

Voor variant 6-1 is overall sprake van een beperkt negatieve score (0/-) voor het criterium beschermde soorten. Bij alternatief 6-1 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--).

Water:

Variant 6-1 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.



Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Variant 6-1 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt deze variant zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Externe veiligheid

De variant scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was. De leiding vanaf variant 6-1 hebben mogelijk wel een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgebied bevinden. De leiding zal dus een impact hebben op de externe veiligheid waardoor het een negatieve score (-) krijgt.

Werelderfgoed

Variant 6-1 ligt binnen de concept bufferzone en is ook in beperkte mate zichtbaar vanuit de property. Hierdoor is sprake van een gering effect op de authenticiteit van de property. De beoogde ontwikkeling voor deze variant vormt een beperkt risico voor het behoud van de OUV. Er is een kleine kans dat het erfgoed daadwerkelijk gevaar loopt. De variant krijgt de beoordeling beperkt negatief (0/-).

3.1.7 Locatie 7

Natuur:

Voor het thema natuur scoort locatie 7 zeer negatief (--) op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door kap van bomen of graafwerkzaamheden in houtwallen/singels/bomenrijen met mogelijke effecten door verstoring van soorten. Bij alternatief 7 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--). Voor de locatie 7 is negatieve effecten op de habitatsoorten kamsalamander en verschillende broedvogels en scoort daarmee negatief tot zeer negatief voor Natura 2000 – overige storingsfactoren. Alternatief 7 ligt in een gebied dat is aangewezen als NNN en geeft mogelijk een significant negatief effect heeft op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN en is negatief tot zeer negatief beoordeeld (-/--).

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 7 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt dit alternatief zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

3.1.8 Locatie 7-1

Natuur:

Voor de variant 7-1 is overall sprake van een negatieve tot zeer negatieve score (-/--) voor het criterium beschermde soorten. Bij variant 7-1 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--). Voor Natura 2000 overige storingsfactoren en NNN scoort de variant negatief.



Water:

Variant 7-1 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Variant 7-1 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt deze variant zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Geluid

In de boor- en productiefase kunnen bij variant 7-1 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-).

Externe veiligheid

De variant scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was. De leiding vanaf variant 7-1 hebben mogelijk wel een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgebied bevinden. De leiding zal dus een impact hebben op de externe veiligheid waardoor het een negatieve score (-) krijgt.

3.1.9 Locatie 7-2

Natuur:

Voor de variant 7-2 is overall sprake van een negatieve tot zeer negatieve score (-/--) voor het criterium beschermde soorten. Bij variant 7-2 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--). Voor Natura 2000 overige storingsfactoren en NNN scoort de variant negatief.

Water:

Variant 7-2 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Variant 7-2 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt deze variant zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Externe veiligheid

De variant scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was. De mijnbouwlocaties en leiding vanaf variant 7-2 hebben mogelijk wel een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgebied bevinden. De leiding zal dus een impact hebben op de externe veiligheid waardoor het een negatieve score (-) krijgt.

3.1.10 Locatie 7-3

Natuur:

Voor de variant 7-3 is overall sprake van een negatieve tot zeer negatieve score (-/--) voor het criterium beschermde soorten. Bij variant 7-3 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van



een zeer negatief effect (--). Voor Natura 2000 overige storingsfactoren en NNN scoort de variant negatief.

Bodem:

Variant 7-3 scoort op het criterium kwaliteit landbodem positief aangezien hier mogelijk sprake is van de verwijdering van verontreinigde grond. Variant 7-3 scoort negatief (-) op het criterium kwaliteit grondwater doordat niet kan worden uitgesloten dat verontreinigd grondwater wordt aangetrokken/verplaatst.

Water:

Variant 7-3 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Variant 7-3 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt deze variant zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).

Geluid

In de boor- en productiefase kunnen bij variant 7-3 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-).

Externe veiligheid

De variant scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

3.1.11 Locatie 7-4

Natuur:

Voor de variant 7-4 is overall sprake van een negatieve tot zeer negatieve score (-/--) voor het criterium beschermde soorten. Bij variant 7-4 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--). Voor Natura 2000 overige storingsfactoren en NNN scoort de variant negatief.

Bodem:

Variant 7-4 scoort op het criterium kwaliteit landbodem positief aangezien hier mogelijk sprake is van de verwijdering van verontreinigde grond. Variant 7-4 scoort negatief (-) op het criterium grondwater doordat niet kan worden uitgesloten dat verontreinigd grondwater wordt aangetrokken/verplaatst.

Water:

Variant 7-4 scoort negatief (-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Variant 7-4 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt deze variant zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).



Geluid

In de boor- en productiefase kunnen bij variant 7-4 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-).

Externe veiligheid

De variant scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

3.1.12 Locatie 8

Natuur:

Voor alternatief 8 is sprake van een beperkt negatieve score (0/-) voor het criterium beschermde soorten. Bij alternatief 8 is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (--).

Water:

Alternatief 8 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 8 tast de kernkwaliteiten van het essenlandschap aan wat zorgt voor een zeer negatieve score (--) voor het criterium Landschap. Ook bevindt alternatief 8 zich in de nabijheid van cultuurhistorische waardevolle sporen, welke worden aangetast door de aanleg van de mijnbouwlocatie. Alternatief 8 scoort daarom zeer negatief (--) op het gebied van Cultuurhistorie. Alternatief 8 scoort daarnaast zeer negatief (-) voor het criterium Archeologie doordat het alternatief zich bevindt in het essenlandschap wat is aangemerkt met een provinciaal archeologisch belang.

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

3.1.13 Locatie 9

Natuur:

Voor het thema natuur scoort locatie 9 negatief op de criteria beschermde soorten en Natura 2000 – Stikstof. Daarnaast scoort locatie 9 negatief op het criterium Natura 2000 – Stikstof.

Water:

Alternatief 9 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium compensatie verhard oppervlak.

Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie

Alternatief 9 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (-) voor Landschap. Ook bevindt dit alternatief zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort het daarmee ook negatief (-).



Geluid

In de productiefase kunnen bij alternatief 9 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidsgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinning liggen. Dit alternatief scoort hierdoor negatief (-)

Externe veiligheid

Het alternatief scoort negatief (-) op het Plaatsgebonden risico omdat er voorheen geen contour of een kleinere contour was.

Werelderfgoed

Alternatief 9 geeft een beperkt tot behoorlijk risico voor het behoud van de OUV en de kans dat het erfgoed potentieel of daadwerkelijk gevaar zal lopen. De risico's zijn onder voorwaarden te rechtvaardigen. De eindbeoordeling voor dit alternatief is negatief (-).



4 Informatie vanuit IEA en aanvulling

De onderstaande informatie is gebaseerd op de conclusies uit de integrale effecten analyse (IEA) en de aanvulling op de IEA fase 1. De onderstaande aspecten (zie Tabel 4-1) zijn onderzocht het thema Omgeving.

Tabel 4-1: Beoordelingskader thema Omgeving

Criteria	Indicatoren
Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid	Doorstroming Verkeersveiligheid Aanvullende maatregelen Lichthinder
Voldoende oppervlakte beschikbaar	Beschikbare grond voor mijnbouwlocatie, toegangsweg en aansluiting gasleiding
Toestemming grondeigenaar/gebruiker	Wel/geen toestemming
Afstand gebouwen	Afstand mijnbouwlocatie tot geluidgevoelige bestemmingen Afstand mijnbouwlocatie tot overige gebouwen en voorzieningen
Agrarisch gebruik	Agrarische gebruik op de benodigde grond Is er sprake van verlies / doorsnijding landbouwgrond of inefficiënte werkzaamheden
Recreatie	Recreatieve voorzieningen gelegen nabij de mijnbouwlocatie Overlast door werkzaamheden op de mijnbouwlocatie

Hieronder wordt per locatie de relevante effectscores weergegeven. Hoewel alle effectscores mee wegen in de afweging ten behoeve van het Voorkeursalternatief, worden alleen de belangrijkste en/of onderscheidende effecten hieronder besproken.

4.1 Informatie Omgeving

4.1.1 Locatie 1

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een negatieve score (-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid doordat er knelpunten worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid van fietsers waarvoor aanvullende maatregelen nodig zijn.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 1 scoort negatief (-) vanwege gronden voor weg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren.

Afstand gebouwen

Locatie 1 scoort negatief (-) voor de afstand tot gebouwen doordat er een geluidsgevoelig gebouw is gelegen binnen de contour van 300 meter. Daarnaast scoort de locatie beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.



Agrarisch gebruik

Locatie 1 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

Recreatie

Locatie 1 scoort beperkt negatief (0/-) vanwege een tijdelijke aantasting van gronden binnen Unesco Werelderfgoed.

4.1.2 Locatie 2

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een negatieve score (-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid doordat er knelpunten worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid van fietsers waarvoor aanvullende maatregelen nodig zijn.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 2 scoort negatief (-) vanwege gronden voor weg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren.

Afstand gebouwen

De locatie scoort beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik

Locatie 2 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

Recreatie

Locatie 2 scoort negatief (-) wegens beperkte aantasting van een pad en een weg, naast tijdelijke aantasting van gronden binnen Unesco Werelderfgoed.

4.1.3 Locatie 3

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een negatieve score (-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid doordat er knelpunten worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid van fietsers (en voetgangers) en de doorstroming op de weg zelf. Hiervoor zijn aanvullende maatregelen nodig.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 3 scoort negatief (-) vanwege gronden voor weg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren.

Afstand gebouwen

De locatie scoort beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik



Locatie 3 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

Recreatie

Locatie 3 scoort beperkt negatief (0/-) vanwege een tijdelijke aantasting van gronden binnen Unesco Werelderfgoed.

4.1.4 Locatie 4

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een negatieve score (-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid doordat er knelpunten worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid van fietsers (en voetgangers) en de doorstroming op de weg zelf. Hiervoor zijn aanvullende maatregelen nodig.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 4 scoort negatief (-) vanwege gronden voor weg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren.

Afstand gebouwen

Locatie 4 scoort negatief (-) voor de afstand tot gebouwen doordat er een geluidsgevoelig gebouw is gelegen binnen de contour van 300 meter. Daarnaast scoort de locatie beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik

Locatie 4 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

Recreatie

Locatie 4 scoort beperkt negatief (0/-) vanwege een tijdelijke aantasting van gronden binnen Unesco Werelderfgoed.

4.1.5 Locatie 5

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een negatieve score (-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid doordat er knelpunten worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid van op een deel van de route. Hiervoor zijn aanvullende maatregelen nodig.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 5 scoort negatief (-) vanwege gronden voor weg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren.

Afstand gebouwen

Locatie 5 scoort negatief (-) voor de afstand tot gebouwen doordat er een geluidsgevoelig gebouw is gelegen binnen de contour van 300 meter. Daarnaast scoort de locatie beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik



Locatie 5 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

4.1.6 Locatie 6-1

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Variant 6-1 scoort negatief (-) op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid. Het gaat dan om verkeersveiligheid van fietsers en benodigde aanvullende maatregelen om de doorstroming van het verkeer en de fietsveiligheid te borgen.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 6-1 scoort negatief (-) vanwege gronden voor weg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Daarnaast scoort de variant beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik

Locatie 6-1 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

4.1.7 Locatie 7

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een beperkt negatieve score (0/-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid. Er zijn mogelijk aanvullende maatregelen nodig.

Voldoende oppervlakte beschikbaar

Locatie 7 krijgt een negatieve score (-) doordat gezien de huidige situatie met begroeiing en de natuurbestemming, de beschikbaarheid van voldoende oppervlakte complex is.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 7 is in beheer bij Staatsbosbeheer. De locatie krijgt een negatieve score (-) doordat het verkrijgen van toestemming complex is gezien de huidige situatie met veel begroeiing en de natuurbestemming. Ook scoort deze locatie beperkt negatief (0/-) doordat er sprake is van één grondeigenaar en beperkte lengtes van de gasleiding en toegangsweg.

4.1.8 Locatie 7-1

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Locatie 7-1 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan welke is aangeduid als 'probleemweg' voor landbouw- en vrachtverkeer.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Variant 7-1 scoort beperkt negatief (0/-) doordat er sprake is van één grondeigenaar en beperkte lengtes van de gasleiding en de toegangsweg.

Afstand gebouwen

De variant 7-1 scoort negatief (-) op het criterium afstand gebouwen.



Agrarisch gebruik

Variant 7-1 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik.

4.1.9 Locatie 7-2

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

De variant 7-2 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan, welke is aangeduid als 'probleemweg' voor landbouw- en vrachtverkeer.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Variant 7-2 scoort beperkt negatief (0/-) doordat er sprake is van één grondeigenaar en beperkte lengtes van de gasleiding en de toegangsweg.

Agrarisch gebruik

Variant 7-2 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik.

4.1.10 Locatie 7-3

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Locatie 7-3 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan welke is aangeduid als 'probleemweg' voor landbouw- en vrachtverkeer.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Variant 7-3 scoort beperkt negatief (0/-) doordat er sprake is van één grondeigenaar en beperkte lengtes van de gasleiding en de toegangsweg.

Afstand gebouwen

De locatie scoort beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik

Variant 7-3 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

4.1.11 Locatie 7-4

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Locatie 7-4 scoort beperkt negatief (0/-) op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan welke is aangeduid als 'probleemweg' voor landbouw- en vrachtverkeer.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Variant 7-4 scoort beperkt negatief (0/-) doordat er sprake is van één grondeigenaar en beperkte lengtes van de gasleiding en de toegangsweg.



Afstand gebouwen

De variant 7-4 scoort negatief (-) op het criterium afstand gebouwen. Daarnaast scoort de locatie beperkt negatief (0/-) voor de gasleiding en toegangsweg wegens de afstand tot woningen.

Agrarisch gebruik

Variante 7-4 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik door de mijnbouwlocatie en de aan te leggen toegangsweg.

4.1.12 Locatie 8

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een beperkt negatieve score (0/-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid. Er zijn mogelijk aanvullende maatregelen nodig.

Toestemming grondeigenaar/gebruiker

Locatie 8 scoort beperkt negatief (0/-) doordat er sprake is van één grondeigenaar en beperkte lengtes van de gasleiding en toegangsweg.

Agrarisch gebruik

Locatie 8 scoort negatief (-) omdat er verlies is van grond met agrarisch gebruik.

4.1.13 Locatie 9

Hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid

Het alternatief krijgt een beperkt negatieve score (0/-) voor het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid. Er kunnen knelpunten worden verwacht met betrekking tot de verkeersveiligheid van fietsers waarvoor mogelijk aanvullende maatregelen nodig zijn.

Afstand gebouwen

Locatie 9 scoort negatief (-) voor de afstand tot gebouwen doordat er een geluidsgevoelig gebouw is gelegen binnen de contour van 300 meter.

Agrarisch gebruik

Locatie 9 scoort beperkt negatief (0/-) omdat er beperkt verlies is van grond met agrarisch gebruik.



4.2 Informatie Techniek

De onderstaande informatie is gebaseerd op de conclusies uit de integrale effecten analyse (IEA) en de aanvulling op de IEA fase 1. De onderstaande aspecten (zie Tabel 4-2) zijn onderzocht het thema Techniek.

Tabel 4-2: Beoordelingskader thema Techniek

Criteria	Indicatoren
Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels	Zoekcirkel 2200 meter m.b.t. omvang boortoren Afstand van de 3 ondergrondse doelen
Kans op falen boring	0 - 1000 meter boorlengte is zeer positief 1000 - 2000 meter boorlengte is positief 2000 – 3000 meter boorlengte is neutraal 3000 – 4000 meter boorlengte is negatief >4000 meter is zeer negatief
Bodemgeschiktheid	geschiktheid soort bodem ondergrond
Veiligheidsrisico's	Veiligheidsrisico's voor de omgeving Veiligheidsrisico's voor personeel van Vermilion
Onderhoud	Afstanden doelen Complexiteit bestaande situatie
Mogelijkheden voor bundeling	Bundeling van varianten wegaansluiting met gasleiding
Aantal en complexiteit kruisingen assets en infra	Kruisingen van varianten wegaansluiting en gasleiding met assets en infra
Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie	Afstand van varianten wegaansluiting en gasleiding met mijnbouwlocatie

Hieronder wordt per locatie de relevante effectscores weergegeven. Hoewel alle effectscores mee wegen in de afweging ten behoeve van het Voorkeursalternatief, worden alleen de belangrijkste en/of onderscheidende effecten hieronder besproken.

4.2.1 Locatie 1

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 1 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 1 heeft een beperkte afstand van zowel de toegangsweg als de gasleiding en scoort daarmee negatief (-).

4.2.2 Locatie 2

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 2 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.



Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 2 heeft een beperkte afstand van zowel de toegangsweg als de gasleiding en scoort daarmee negatief (-).

4.2.3 Locatie 3

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 3 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 3 heeft een beperkte afstand van zowel de toegangsweg als de gasleiding en scoort daarmee negatief (-).

4.2.4 Locatie 4

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 4 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 4 heeft een beperkte afstand van zowel de toegangsweg als de gasleiding en scoort daarmee negatief (-).

4.2.5 Locatie 5

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 5 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

De maximale afstanden van de ondergrondse doelen liggen voor locatie 5 boven de 4000 meter scoort daarmee zeer negatief (--) voor kans op falen boring en onderhoud.

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 5 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.

Aantal en complexiteit kruisingen assets en infra

Locatie 5 scoort negatief (-) op aantal en complexiteit kruisingen assets en infra door kruising van de gasleiding met infrastructuur.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 5 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en een lange afstand van de gasleiding en scoort daarmee zeer negatief (--).



4.2.6 Locatie 6-1

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 6-1 scoort negatief (-) op het criterium aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels omdat alle doelen buiten de 2200 meter liggen en daarmee een grotere boortoren nodig is.

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 6-1 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.

Aantal en complexiteit kruisingen assets en infra

Locatie 6-1 scoort negatief (-) op aantal en complexiteit kruisingen assets en infra door kruising van de gasleiding met de Jan Wapstraweg, een onverharde toegangsweg naar een woning en een onverharde toegangsweg tussen percelen.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 6-1 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en een lange afstand van de gasleiding en scoort daarmee zeer negatief (--).

4.2.7 Locatie 7

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 7 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

Locatie 7 heeft 1 maximale afstand van een ondergronds doel boven de 3000 meter en scoort daarmee negatief (-) op zowel kans op falen boring en onderhoud.

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 7 scoort positief (+) op mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg gebundeld zijn.

4.2.8 Locatie 7-1

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 7-1 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

Locatie 7-1 heeft 1 maximale afstand van een ondergronds doel boven de 3000 meter en scoort daarmee negatief (-) op zowel kans op falen boring en onderhoud.

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 7-1 scoort positief (+) op mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg gebundeld zijn.



4.2.9 Locatie 7-2

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 7-2 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

Locatie 7-2 heeft 1 maximale afstand van een ondergronds doel boven de 3000 meter en scoort daarmee negatief (-) op zowel kans op falen boring en onderhoud.

Mogelijkheid voor bundeling

Locatie 7-2 scoort positief (+) op mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg gebundeld zijn.

4.2.10 Locatie 7-3

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 7-3 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

Locatie 7-3 heeft 1 maximale afstand van een ondergronds doel boven de 3000 meter en scoort daarmee negatief (-) op zowel kans op falen boring en onderhoud.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 7-3 scoort negatief (-) op het criterium afstand naar bestaande pijpleiding of locatie vanwege de lengte van de toegangsweg en gasleidingen.

4.2.11 Locatie 7-4

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 7-4 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

Locatie 7-4 heeft 1 maximale afstand van een ondergronds doel boven de 3000 meter en scoort daarmee negatief (-) op zowel kans op falen boring en onderhoud.

Mogelijkheid voor bundeling

Variant 7-4 scoort negatief (-) op de mogelijkheid voor bundeling omdat de gasleiding en de toegangsweg niet gebundeld zijn.

Afstand naar bestaande pijpleiding of locatie

Locatie 7-4 scoort negatief (-) op het criterium afstand naar bestaande pijpleiding of locatie vanwege de lengte van de toegangsweg en gasleidingen.



4.2.12 Locatie 8

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 8 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en scoort daarmee negatief (-) omdat een grotere boortoren nodig is.

Kans op falen boring en onderhoud

De maximale afstanden van de ondergrondse doelen liggen voor locatie 8 boven de 4000 meter scoort daarmee zeer negatief (--) voor kans op falen boring en onderhoud.

4.2.13 Locatie 9

Aantal ondergrondse doelen en zoekcirkels

Locatie 9 heeft doelen ruim buiten de 2200 meter en daarbij ook één onbereikbaar doel en scoort daarmee zeer negatief (--).

Kans op falen boring en onderhoud

De maximale afstanden van de ondergrondse doelen liggen voor locatie 9 boven de 4000 meter scoort daarmee zeer negatief (--) voor kans op falen boring en onderhoud.

4.3 Informatie Kosten

De onderstaande informatie is gebaseerd op de conclusies uit de integrale effecten analyse (IEA) en de aanvulling op de IEA fase 1. Voor het thema Kosten zijn de onderstaande aspecten onderzocht:

- **Investeringskosten gasleiding & aansluitingen, mijnbouwlocatie, boringen en weg**
 - o Indicatoren: kosten boring (zijn opgegeven door Vermilion en gerelateerd aan de afstand en de daar bijbehorende omvang van de boorinstallatie), kosten aanleg mijnbouwlocatie € 500.000, kosten gasleiding € 600.000 per kilometer en € 400.000 per aansluiting gasleiding. De toegangsweg heeft een standaardbedrag van € 20.000 met daarbovenop € 250 per meter. De kosten zijn gebaseerd op kengetallen van Vermilion, het zijn grove aannames.
- **Onderhoudskosten**
 - o Indicatoren: € 50.000 voor de eerste jaren per put tot maximaal € 150.000 per put aan einde van productie. Onderhoudskosten zijn 40% meer dan bovengenoemde bedragen bij een put met een boring >3000 meter.

Hieronder wordt per locatie de effectscores weergegeven. De effectscores voor de informatie Kosten vanuit de IEA zijn uitgedrukt in euro's.

4.3.1 Locatie 1

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 1 zijn de investeringskosten voor de boringen € 18.000.000.



Onderhoudskosten

Locatie 1 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 1 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 72.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 1 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 132.500.

4.3.2 Locatie 2

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 2 zijn de investeringskosten voor de boringen € 18.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 2 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 2 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 150.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 2 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 207.500.

4.3.3 Locatie 3

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 3 zijn de investeringskosten voor de boringen € 18.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 3 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 3 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 300.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 3 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 95.000.



4.3.4 Locatie 4

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 4 zijn de investeringskosten voor de boringen € 18.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 4 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 4 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 192.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 4 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 115.000.

4.3.5 Locatie 5

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 5 zijn de investeringskosten voor de boringen € 24.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 5 heeft twee boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten voor één put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar) en voor twee putten € 70.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 210.000 aan het einde van de productie. Dit brengt het totaal op € 190.000 tot € 570.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 5 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 1.600.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 5 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 102.500.

4.3.6 Locatie 6-1

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 6-1 zijn de investeringskosten voor de boringen € 21.000.000.



Onderhoudskosten

Locatie 6-1 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 6-1 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 1.100.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 6-1 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 110.500.

4.3.7 Locatie 7

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 7 zijn de investeringskosten voor de boringen € 21.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 7 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 7 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 120.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Locatie 7 heeft geen toegangsweg nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.

4.3.8 Locatie 7-1

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 7-1 zijn de investeringskosten voor de boringen € 21.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 7-1 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 7-1 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 120.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Locatie 7-1 heeft geen toegangsweg nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.



4.3.9 Locatie 7-2

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 7-2 zijn de investeringskosten voor de boringen € 21.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 7-2 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 7-2 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 120.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Locatie 7-2 heeft geen toegangsweg nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.

4.3.10 Locatie 7-3

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 7-3 zijn de investeringskosten voor de boringen € 21.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 7-3 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Locatie 7-3 heeft geen gasleiding nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 7-3 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 242.500.

4.3.11 Locatie 7-4

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 7-4 zijn de investeringskosten voor de boringen € 21.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 7-4 heeft geen boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten per put van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar). Dit brengt het totaal op € 150.000 tot € 450.000 onderhoudskosten per jaar.



Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 7-4 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 195.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Voor locatie 7-4 zijn de kosten voor de aanleg van de toegangsweg € 116.750.

4.3.12 Locatie 8

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 8 zijn de investeringskosten voor de boringen € 24.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 8 heeft één boring boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten voor twee putten van € 50.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 150.000 aan het einde van de productie (maximaal 30 jaar) en voor één put € 70.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 210.000 aan het einde van de productie. Dit brengt het totaal op € 170.000 tot € 510.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Voor locatie 8 zijn de kosten voor de aanleg van de gasleiding € 60.000.

Investeringskosten van de toegangsweg

Locatie 8 heeft geen toegangsweg nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.

4.3.13 Locatie 9

Investeringskosten mijnbouwlocatie

De investeringskosten voor alle locaties zijn nagenoeg gelijk en is geschat op € 900.000.

Investeringskosten boringen

Voor locatie 9 zijn de investeringskosten voor de boringen € 24.000.000.

Onderhoudskosten

Locatie 9 heeft drie boringen boven de 3000 meter. Hiermee heeft deze locatie onderhoudskosten voor drie putten € 70.000 voor de eerste jaren tot maximaal € 210.000 aan het einde van de productie. Dit brengt het totaal op € 210.000 tot € 630.000 onderhoudskosten per jaar.

Investeringskosten van de gasleiding

Locatie 9 heeft geen gasleiding nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.

Investeringskosten van de toegangsweg

Locatie 9 heeft geen toegangsweg nodig, er zijn dus geen kosten voor dit onderdeel.



4.4 Informatie Toekomstvastheid

De onderstaande informatie is gebaseerd op de conclusies uit de integrale effecten analyse (IEA) en de aanvulling op de IEA fase 1. Voor het thema Toekomstvastheid zijn de onderstaande aspecten onderzocht:

- **Autonome ontwikkelingen.**
 - o Indicatoren: meekoppelkansen gaswinning omliggende winningslocaties, toekomstig gebruik VDW velden voor opslag, toekomstig gebruik mijnbouwlocatie voor andere boringen
- **Verwijderingsfase**
 - o Indicatoren: werkzaamheden verwijderen mijnbouwlocatie, gasleidingen en toegangsweg.

Hieronder wordt per locatie de relevante effectscores weergegeven. Hoewel alle effectscores mee wegen in de afweging ten behoeve van het Voorkeursalternatief, worden alleen de belangrijkste en/of onderscheidende effecten hieronder besproken.

4.4.1 Locatie 1

Verwijderingsfase

Locatie 1 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en/of gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom negatief (-).

4.4.2 Locatie 2

Verwijderingsfase

Locatie 2 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en/of gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom negatief (-).

4.4.3 Locatie 3

Verwijderingsfase

Locatie 3 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en/of gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom negatief (-).

4.4.4 Locatie 4

Verwijderingsfase

Locatie 4 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en/of gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom negatief (-).

4.4.5 Locatie 5

Verwijderingsfase

Locatie 5 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en een lange afstand van de gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom zeer negatief (--).



4.4.6 Locatie 6-1

Verwijderingsfase

Locatie 6-1 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en een lange afstand van de gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom zeer negatief (--).

4.4.7 Locatie 7

Verwijderingsfase

Locatie 7 is volledig begroeid met jong bos en spontane opslag. Het terugbrengen van deze mijnbouwlocatie in de oorspronkelijke staat is haalbaar maar zal veel tijd in beslag nemen, dit scoort negatief (-).

4.4.8 Locatie 7-3

Verwijderingsfase

Locatie 7-3 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en/of gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom negatief (-).

4.4.9 Locatie 7-4

Verwijderingsfase

Locatie 7-4 heeft een beperkte afstand van de toegangsweg en/of gasleiding. Voor de verwijderingsfase scoort deze locatie daarom negatief (-).



5 Verdere trechtering naar het VKA

In dit hoofdstuk zijn de belangrijkste conclusies opgenomen uit het milieueffectrapport (MER) fase 1, de integrale effectenanalyse (IEA) en de aanvulling MER die hebben geleid tot het buiten beschouwing laten van een groot deel van de locaties. Vervolgens zijn de argumenten benoemd ten behoeve van de keuze van het voorkeursalternatief uit de resterende locaties.

5.1 Conclusies MER fase 1 en aanvulling MER

Uit de effectbeoordeling op het thema Werelderfgoed is gebleken dat de alternatieven 1, 2, 3, 4, 6, 6-1 en 9 niet wenselijk zijn. Deze alternatieven scoren allen negatief op dit thema. Op basis van de beoordelingssystematiek van UNESCO Werelderfgoed is een gelijkblijvend of positief effect een harde randvoorwaarde. Vanuit de overheden, diverse organisaties en vele bewoners zijn zorgen geuit over de effecten op het Werelderfgoed. Vermilion heeft voor deze alternatieven in een eerder stadium al aangegeven deze locaties vanwege de nabijheid van het Werelderfgoed niet als kansrijk te zien. De alternatieven 1, 2, 3, 4, 6, 6-1 en 9 zijn daarom afgefallen.

Locatie 8 heeft zeer negatieve effecten op archeologie, cultuurhistorie en landschap. Met name de provincie Drenthe wijst op de gevolgen door de ligging boven op een es. Deze effecten zijn niet te mitigeren en/of compenseren. Locatie 8 heeft om deze reden niet de voorkeur en valt af.

Locatie 7 heeft de meest negatieve effecten op natuur, ook na mitigatie. Deze locatie heeft om die reden en gezien de beschikbaarheid van beter scorende varianten, welke in overleg met de omgeving tot stand zijn gekomen, niet de voorkeur en valt af.

Locatie 5 scoort zeer negatief op zowel techniek als toekomstvastheid en heeft, alle kosten meegewogen, de grootste investeringswaarde maar scoort het minst slecht op milieu (o.a. stikstofdepositie). De negatieve scores op techniek en toekomstvastheid zijn niet te compenseren en/of mitigeren. Het gaat hier om de lange afstanden van de boringen en de aan te leggen pijpleiding. Dit vertaalt zich voor de aanlegfase in een groot risico op het niet bereiken van die ondergrondse doelen (gasvoorkomen) en veel meer hinder voor de omgeving. Door de grotere afstand is het aantal boordagen groter en is er een noodzaak van het gebruik van een grotere boortoren. Dit leidt tot een grotere zichtbaarheid, meer voertuigbewegingen door de langere realisatiefase en meer geluidsemissie. Ook is er dan sprake van een grotere hoeveelheid CO₂ en NO_x emissie. Ook in de productiefase is locatie 5 een minder goede keuze. In de productiefase is namelijk iedere vorm van putonderhoud gedurende de levensduur van de putten een veel ingrijpender proces door de grotere afstand. Voor iedere relatief eenvoudige ingreep is zwaar materieel noodzakelijk, dat bovendien langer aanwezig is dan bij putten met een kortere afstand tot het ondergrondse gasvoorkomen. Bijkomend nadeel is de noodzaak van een zeer lange aardgastransportleiding. Er is dus in zowel de realisatiefase als de productiefase en ook in de verwijderingsfase beduidend meer hinder voor de omgeving die niet voorkomen kan worden. Omwonenden hebben hun ernstige zorgen daarover naar voren gebracht in de inspraakreacties. Locatie 5 heeft om genoemde redenen niet de voorkeur en valt af.

Overall gezien scoren de locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 (de varianten op locatie 7) het beste. Deze locaties scoren negatief tot zeer negatief op het criterium beschermde soorten. Dit is echter deels te mitigeren tot een negatieve score.



5.2 Naar de keuze van het VKA

Op 4 maart 2025 heeft het ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG) een brief ontvangen van Vermilion over de gekozen voorkeurslocatie 7.4. Vermilion geeft daarbij aan dat, ondanks een langdurig en intensief traject, het niet is gelukt om tot een overeenkomst te komen voor het gebruik van locatie 7.4. Voor locatie 7.3 gelden dezelfde omstandigheden. Dit heeft als gevolg dat er gekeken moet worden naar een andere locatie. Er is in dat verband aanvullend onderzoek verricht naar de locaties 7.1 en 7.2 en er is gesproken met de directe omgeving van die locaties.

Paragraaf 5.2 van de afwegingsnotitie gaat in op het aanvullend milieu onderzoek voor locatie 7-1 en 7-2 voor de voorkeurslocatie van de gaswinning VDW. Het doel van deze paragraaf is om de actualiteit van het onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van MER fase 1 te beoordelen en vervolgens in te gaan op het aanvullend onderzoek dat heeft plaatsgevonden naar de locaties 7-1 en 7-2. Voor de thema's waar een onderscheidend effect te verwachten is tussen de twee locaties, is aanvullend onderzoek gedaan om deze verschillen in beeld te brengen. De bevindingen en aanbevelingen in deze paragraaf is gebaseerd op kwalitatief onderzoek en expert judgement, en dient als ondersteuning voor de afweging van de te kiezen voorkeurslocatie.

5.2.1 Actualiteitstoets milieuthema's MER fase 1

In deze paragraaf is ingegaan op de actualiteit van het onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van MER fase 1. Per thema worden de relevante wijzigingen nader toegelicht. Voor de thema's Luchtkwaliteit en Verkeer zijn geen relevante wijzigingen bekend, waardoor deze niet zijn opgenomen in deze paragraaf.

Natuur

Vanuit het thema Natuur spelen de volgende onderwerpen:

- Aanpassen wetgeving naar de Omgevingswet
- Aeries berekeningen zijn niet meer actueel.
- Toetsingskader salderen en additionaliteit is veranderd
- Tijdelijke deposities worden vaak minder zwaar beoordeeld dan een tijdje geleden en kunnen vaak in een Voortoets al opgelost worden.
- Mogelijk is begrenzing NNN aangepast
- Inmiddels zijn ook de Natuurdoelanalyses gereed en beoordeeld door de Ecologische Autoriteit
- De veldbezoeken zijn uit 2022 en 2023 en deels verouderd (max 3 jaar)

Bodem

Met ingang van de Omgevingswet is het beleid/terminologie aangepast, dus tekstueel zal het een en ander gewijzigd zijn. Inhoudelijk zal dit niet van invloed zijn op het milieueffect of de afweging.

Water

Compensatie verhard oppervlak:

In het gestuurde rapport is voor het thema water beoordeeld op de benodigde compensatie tgv de toename aan verhard oppervlak. Er moet nog steeds voor de toename aan verharding gecompenseerd worden. Dus daarin is niets veranderd. Wel kunnen de regels m.b.t. tot de benodigde hoeveelheid compensatie anders zijn tussen de waterschappen Waterschap Drents Overijsselse Delta (WDOD) en het Wetterskip Fryslân. Dat is iets om bij de uitwerking voor een specifieke locatie (Fase-2) rekening mee te houden. Er is geen invloed op de onderlinge beoordeling voor de locatiekeuze.



Bemaling:

In MER Fase 1 is alleen beschreven dat er mogelijk beperkt bemaling nodig is voor de aanleg van de gasleiding op circa 1.5 meter onder maaiveld. Hier zal in MER Fase 2 (het projectMER) bijkomen dat er ook een putkelder komt die dieper bemalen moet worden. De effecten van de bemaling zijn tijdelijk en kunnen indien nodig met mitigerende maatregelen verholpen worden. Voor Fase 2 moet dit mogelijk opnieuw in beeld gebracht worden. Voor de locatiekeuze hoeven deze effecten niet in beeld gebracht te worden.

Bodemdaling:

Dit is het belangrijkste voor het thema water. Het Wetterskip kijkt anders naar bodemdaling dan het geval was in MER Fase 1. De eis van maximaal 5 centimeter verschil daling = geen effect is niet meer van toepassing. Dit is iets waar in Fase-2 rekening mee wordt gehouden. Dit onderdeel is echter niet afhankelijk van de locatiekeuze.

Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Het wettelijk kader is met ingang van de Omgevingswet per 2024 gewijzigd, alsook het nationaal-, provinciaal-, en lokaal beleid op bepaalde onderdelen. De van toepassing zijnde beleidskaders dienen geanalyseerd te worden of landschappelijke, cultuurhistorische en/of archeologische waarden ter plaatse van de mijnbouwlocaties verschillen ten opzichte van die van het voorgaande beleid.

De gehanteerde methodiek is nog steeds actueel en toepasbaar.

Geluid

Voor het aspect geluid wordt geadviseerd om de milieufaweging te herzien voor de nieuw te overwegen mijnbouwlocaties. Er is op dit moment alleen rekening gehouden met de ligging van bestaande woongevels. Volgens de Omgevingswet dient echter ook rekening gehouden met locaties waar, volgens het Omgevingsplan, woongevels mogen worden opgericht. Dit heeft waarschijnlijk gevolgen voor de vastgestelde geluidcontouren.

Externe veiligheid

Sinds de "Aanvulling MER-fase 1" is de Omgevingswet in werking getreden. Over externe veiligheid kan geduid worden vanuit het Bkl:

1. Het Plaatsgebonden Risico (PR) 10-6 is nog steeds leidend als grenswaarde.
2. Het Groepsrisico (GR) is vervangen door 3 aandachtsgebieden (AG); brand, explosie en gifvolk; deze zijn niet gegeven in de Aanvulling MER fase 1 (met name tabel 9).
3. Het invloedsgebied, gebruikt voor het groepsrisico is niet meer maatgevend (zoals gesteld in tabel 9). Echter mag het groepsrisico nog wel additioneel worden berekend om naast de aandachtsgebieden meer detail aan te brengen in overleg met het bevoegd gezag.

Rekenvoorschrift Omgevingsveiligheid (Module II specifiek voor aardgasinstallaties en mijnbouw) vervangt de destijds gebruikte Handleiding Berekeningen Bevi (HRB). Het Addendum op het HRB gebruikt voor boringen m.b.t. mijnbouw is identiek. Inhoudelijk geeft het geen grote veranderingen aan de methoden. Het rekenpakket Safeti-NL versie 9.2 is nu wettelijk voorgeschreven ter vervanging van versie 8.3;



1. Voor aardgasinstallaties veranderen de "maatgevende risico- en effectafstanden" (tabel 9) niet veel, schatting 0-10% groter óf kleiner.
2. Modelleren van ondergrondse leidingen hangt meer af van leidinggrootte (door nieuwe kratermodelleren). Voor aardgas valt de verandering waarschijnlijk mee, maar dat dient gecontroleerd te worden. In de meeste gevallen domineren de bovengrondse leidingsscenario's.

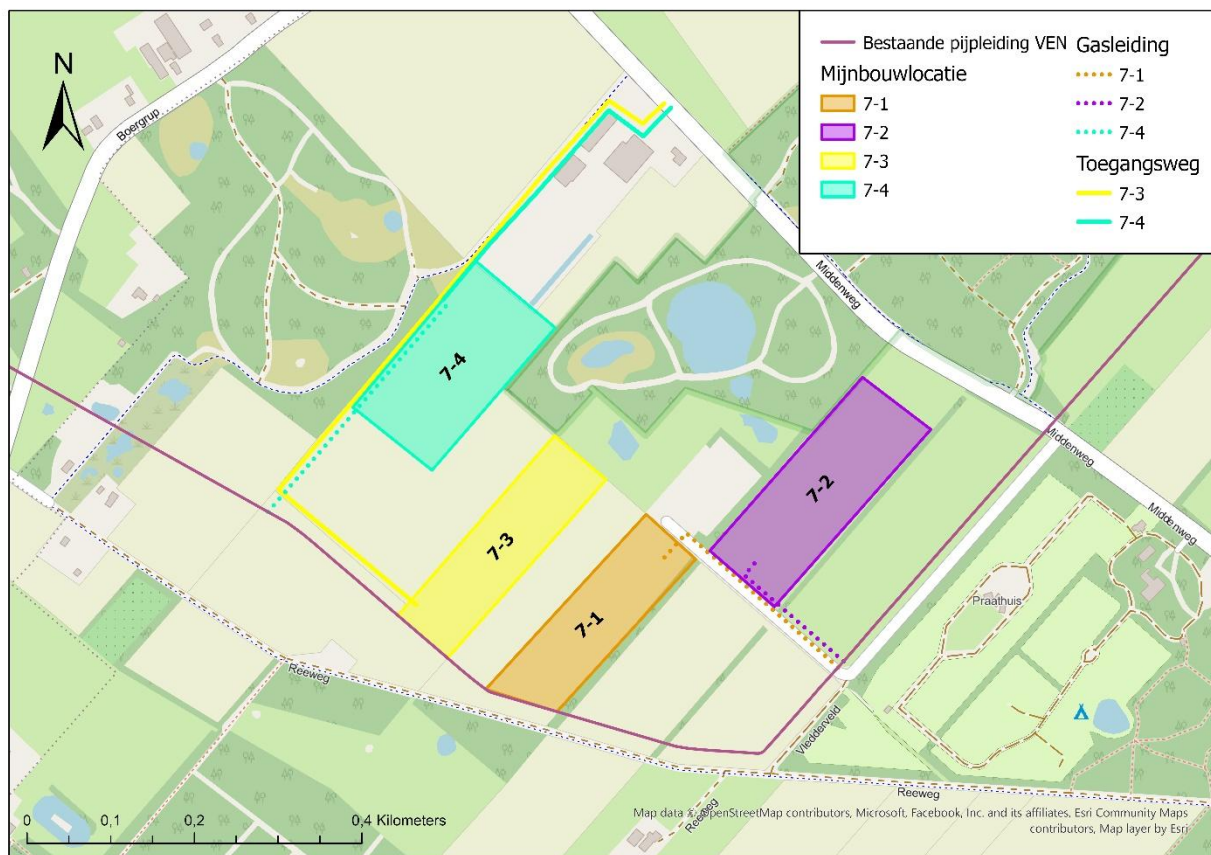
De situatie met betrekking tot Camping Padjelanta valt niet onder specifieke aandachtsgebieden: er gaan mogelijk aandachtsgebieden overheen liggen waarover het bevoegd gezag een aanvaardbaarheidsbeslissing moet nemen. Het aandachtsgebied voor gifwolk (AGG) is waarschijnlijk nihil; tenzij er methanoltank(s) aanwezig zijn, dan is deze heel beperkt. Die van explosie (AGE) is waarschijnlijk nihil, terwijl die van brand (AGB) dominant is. De afstanden van het grootste effect (hier AGB, weergegeven met de 10 kW/m²-contour) liggen vaak dichtbij de voorheen gehanteerde (1%-letaliteit) effectafstand, maar zijn niet identiek.

5.2.2 Aanvullend onderzoek locatie 7-1 en 7-2

Ten behoeve van de afwegingsnotitie voor de nieuwe voorkeurslocatie, is aanvullend onderzoek gedaan naar de locaties 7-1 en 7-2. Per thema wordt eerst terugblik gegeven naar de effecten vanuit de aanvulling op het MER fase 1. Vervolgens wordt, op hoofdlijnen en met name gebaseerd op expert judgement, een toelichting gegeven van de verschillende onderscheidende effecten van locaties 7-1 en 7-2. Tot slot wordt, waar mogelijk, een voorkeur uitgesproken voor de voorkeurslocatie tussen 7-1 en 7-2.

Voor de onderstaande thema's werden op voorhand onderscheidende effecten verwacht tussen de twee locaties. Voor de overige thema's (bodem, luchtkwaliteit, verkeer) is de verwachting niet dat er onderscheidende effecten zijn, waardoor deze niet zijn meegenomen in het aanvullend onderzoek.

De varianten van locatie 7 zijn te zien in Figuur 5-1.



Figuur 5-1: Varianten van locatie 7

Natuur

Voor het thema natuur zijn in de aanvulling van MER fase 1, vier criteria onderzocht:

- Beschermde soorten
- Natura 2000 – stikstof
- Natura 2000 – overige storingsfactoren
- Natuurnetwerk Nederland

Beschermde soorten

Voor de locaties 7-1, 7-2 kunnen vleermuizen, grondgebonden zoogdieren (das), vogels, amfibieën en worden verstoord tijdens de aanlegfase en opruimfase. Er is een kleine kans op aanrijdingsslachtoffers van amfibieën en reptielen. Het is niet uitgesloten dat bosvogels en vogels van (half) open landschap en watervogels worden verstoord tijdens de aanleg en productiefase. Er is overall sprake van een negatieve tot zeer negatieve score (-/--) voor beide locaties.

Natura 2000

Voor beide locaties is vrijwel zeker sprake van een tijdelijke toename van stikstofdepositie tijdens de aanlegfase op Natura2000 gebieden (habitattypen en leefgebieden) van gelijk of meer dan 0,01 mol/N/ha. Hiermee is sprake van een negatief effect (-). Voor de locaties 7-1 en 7-2 zijn daarnaast negatieve effecten op de habitatsoorten kamsalamander en verschillende broedvogels mogelijk in de aanlegfase met name door geluid, verlichting en beweging van mensen en voertuigen. Daarnaast is nog onduidelijk of de bemaling ten behoeve van de aanlegfase gevolgen kan hebben voor grondwaterafhankelijke habitattypen of



leefgebieden. Voor de locaties 7-1 en 7-2 is hierdoor waarschijnlijk sprake van een negatief effect. De verschillen in effecten tussen beide locaties zijn naar verwachting klein en hangen af van de afstand en omstandigheden tussen werkzaamheden en natuurwaarden die nog nader onderzocht moeten worden.

Natuurnetwerk Nederland

De locaties 7-1 en 7-2, grenzen aan NNN met beheertypen en landschapselementen van bos/houtsingels. Hier kunnen allerlei soorten bosvogels broeden die onderdeel zijn van de wezenlijke kenmerken en waarden van NNN. Vogels kunnen verstoord worden tijdens de aanlegfase maar mogelijk neemt de kwaliteit van het leefgebied ook (beperkt) af in de gebruiksfase door verstoring. De locaties 7-1 en 7-2 hebben hierdoor een negatief (-) effect op de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN. De NNN grenzen zijn ongewijzigd gebleven ter hoogte van locatie 7-1 en 7-2 ten opzichte van MER fase 1.

Betekenis voor keuze voorkeurslocatie

Voor het thema Natuur geldt dat beide locaties nagenoeg hetzelfde worden beoordeeld op de milieueffecten. Ook zijn er geen rode vlaggen gesignaleerd in de vergelijking tussen de twee locaties. Er zijn daardoor geen zwaarwegende redenen om op basis van de te verwachten natuureffecten een voorkeurslocatie uit te spreken.

Water

Voor het thema water zijn 3 aspecten beschouwd:

- Effecten toename aan verhard oppervlak (toename snelle afvoer)
- Effecten bemaling (tijdelijke grondwaterstandsverlaging)
- Effecten bodemdaling

Toename verharding

Bij de ontwikkeling van de productielocatie en een eventuele toegangsweg wordt onverhard oppervlak (landbouwgrond) omgezet in verhard oppervlak. Ter plaatse van de verharding kan regenwater niet meer infiltreren en komt versneld tot afstroming. De hoeveelheid regen die versneld tot afstroming komt hangt af van de toename aan verhard oppervlak.

Voor zowel locatie 7-1 als locatie 7-2 moet een productielocatie ontwikkeld worden. Een toegangsweg is voor beide locaties al aanwezig. De toename in verhard oppervlak is voor beide locaties vergelijkbaar. Ter compensatie van de toename aan verhard oppervlak moet bergingsruimte worden gecreëerd. Vanuit de berging kan het water vertraagd worden afgevoerd, bijvoorbeeld door middel van infiltratie of -geknepen stuw. De mogelijkheden tot het nemen van mitigerende maatregelen zijn voor locaties 7-1 en 7-2 vergelijkbaar.

Tijdelijke effecten bemaling gasleiding

Putkelders

Voor de aanleg van de putkelders op circa 3 met -mv is mogelijk bemaling nodig (afhankelijk van de wijze van constructie). Hierdoor ontstaat een tijdelijke verlaging van de grondwaterstanden. Zonder mitigerende maatregelen kan deze tijdelijke verlaging van de grondwaterstanden raken met natuur (NNN en mogelijk Natura-2000). Dit geldt zowel voor locatie 7-1 als locatie 7-2: beide locaties liggen ongeveer even ver weg van NNN en Natura-2000 gebied. Locatie 7-1 en 7-2 scoren daarom niet onderscheidend van elkaar.

Gasleiding

Een gasleiding vanuit het productiestation moet worden aangesloten op de nabijgelegen bestaande gasleiding. Dit gebeurt door middel van een open ontgraving van circa 250 meter tot circa 1,5 meter onder maaiveld. De grondwaterstanden ter plaatse van de productielocatie zitten naar schatting op 1-2 meter



onder maaiveld. Hierdoor zal bij de aanleg van de leiding beperkt bronbemaling nodig kunnen zijn. De nieuw aan te leggen gasleiding van locatie 7-1 als locatie 7-2 komt min of meer op dezelfde plek te liggen. De effecten van een eventuele bronbemaling zullen vergelijkbaar zijn.

Effecten bodemdaling

De bodemdaling is onafhankelijk van de locatie en daarmee voor de keuze van de locatie niet relevant. De effecten van bodemdaling worden in het projectMER nader beschouwd.

Betekenis voor keuze voorkeurslocatie

Voor het thema Water is geen voorkeurslocatie uit te spreken doordat er geen onderscheidende effecten optreden.

Landschap, cultuurhistorie en Archeologie

Terugblik op effecten MER fase 1:

Landschap

- De alternatieven 7-1 en 7-2 vallen onder de gebiedstypering 'Oude veldontginningen' (beleidsuitgangspunt). Dit gebied bestaat uit oude gronden, voornamelijk zijn dit essen, veldontginningen en (delen van) veenrandontginningen. Het gebied wordt beleefd als kleinschalig en authentiek, door de combinatie van dorpen en het omliggende landschap. Gaswinninglocatie 7-1 en 7-2 bevinden zich in het veldontginningenlandschap. Rondom deze gaswinninglocaties ligt een natuurgebied waarbinnen het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en de landschappelijke waarden van de natuurgebieden centraal staat. De ingreep tast de landschappelijke waarden van het veldontginningenlandschap en het essenlandschap aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Het aspect landschap werd daarmee voor de gaswinninglocaties 7-1 en 7-2 als negatief (-) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie.
- Een landschappelijke inpassing van de boorlocaties kan een verzachtend effect hebben op de landschapstypes ter plaatse, maar voorkomt niet dat effectscores wijzigen.

Cultuurhistorie

- In de directe nabijheid van het plangebied van gaswinninglocaties 7-1 en 7-2 bevinden zich geen cultuurhistorisch waardevolle sporen. De nabijgelegen Reeweg wordt gezien als een historisch-geografisch element. Het aspect cultuurhistorie werd daarmee als neutraal (0) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie voor de gaswinninglocaties 7-1 en 7-2.

Archeologie

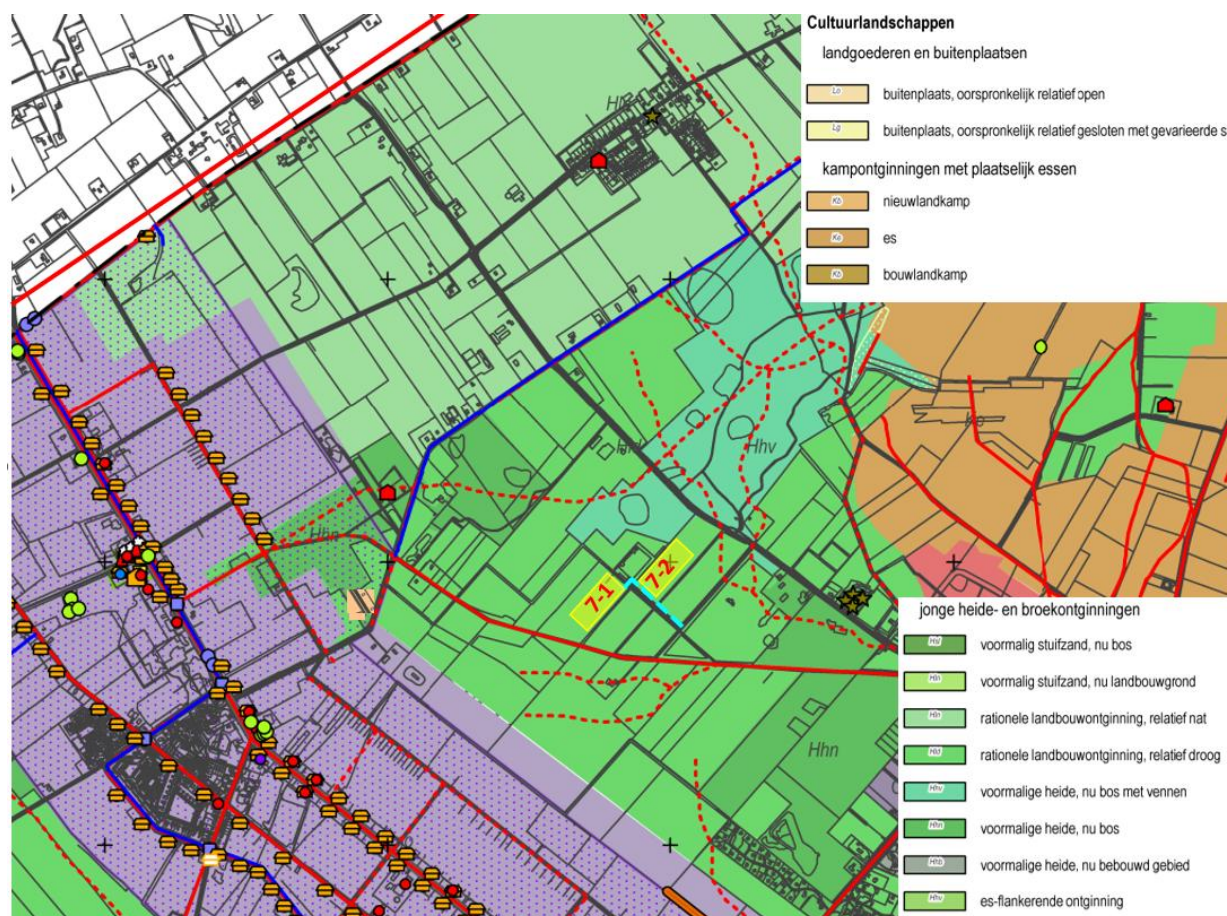
- De gaswinninglocaties 7-1 en 7-2 bevinden zich in archeologisch gebied met hoge of middelhoge verwachtingswaarden. De aansluiting van de pijpleiding van de alternatieven bevinden zich op circa 100 meter van een laagte/depressie (veentje). Alle veentjes binnen de gemeente Westerveld hebben een hoge archeologische verwachting, omdat ze niet alleen rituele deposities kunnen bevatten, maar ook vaak een belangrijke paleo-ecologische gegevensbron vormen. Dit betekent dat deze veentjes waardevolle ecologische- en milieu-informatie uit het verleden kunnen bieden.
- Gaswinninglocatie 7-1 en 7-2 ligt in gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachting. Bij bodemingrepen die dieper reiken dan 0,3 meter onder maaiveld en die een oppervlak van 1000 m² (bij de mijnbouwlocaties bedraagt dit ca. 10.000 m²) of meer beslaan, dient eerst een verkennend booronderzoek uitgevoerd te worden. Het aspect archeologie werd daarmee voor de mijnbouwlocaties 7-1 en 7-2 als negatief (-) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie.

Aanvullend onderzoek locatie 7-1 en 7-2

De geactualiseerde beleidskaders zijn geanalyseerd en de conclusie is getrokken dat de landschappelijke, cultuurhistorische en/of archeologische waarden ter plaatse van de gaswinlocaties onveranderd zijn.

Landschap

- De alternatieven 7-1 en 7-2 vallen onder de gebiedstypering 'veldontginningen' (landbouwgronden). De kernkwaliteiten (beleidsuitgangspunt) van het ontginningslandschap (overwegend open, plaatselijk verdicht met bosjes, houtwallen en singels, in gebruik als bouw- en grasland) komen door alternatief 7-1 meer onder druk te staan dan alternatief 7-2.

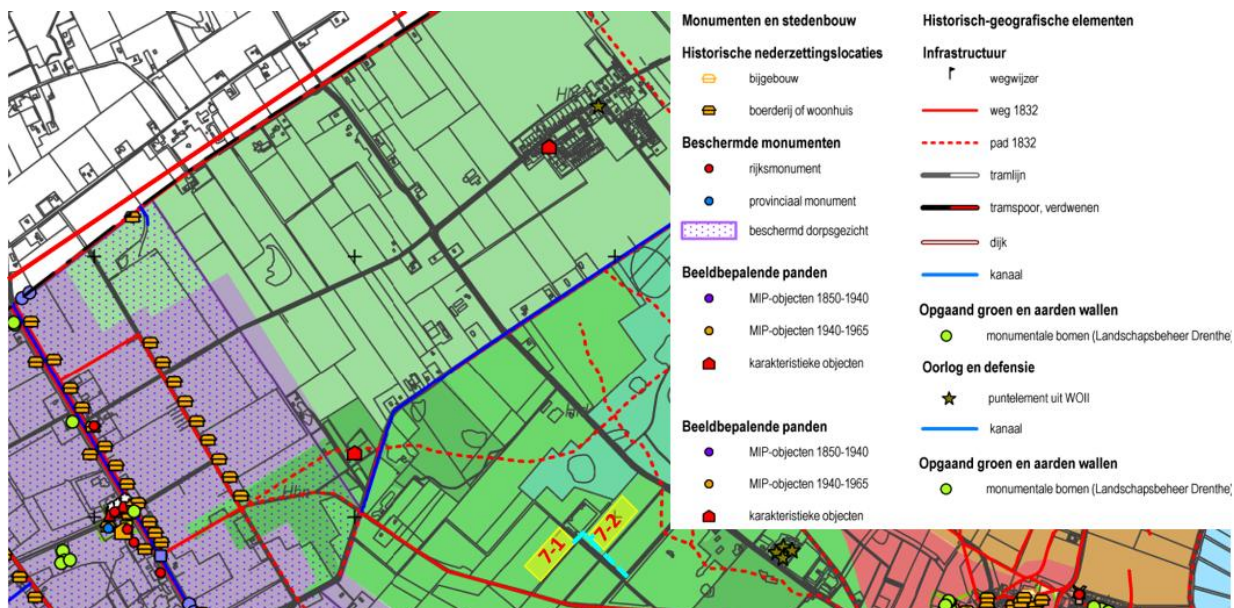


Figuur 5-2: Cultuurlandschappen

Cultuurhistorie

- In de directe nabijheid van het plangebied van gaswinninglocaties 7-1 en 7-2 bevinden zich geen cultuurhistorisch waardevolle sporen. De Reeweg, direct ten zuidwesten van de alternatieven, wordt gezien als een historisch-geografische element die verwijst naar de koloniën die vanaf 1818 door de Maatschappij van Weldadigheid zijn gesticht. Op de kadastrale minuut van omstreeks 1824¹ wordt de huidige Reeweg aangeduid als 'weg van colonie no 4 naar Vledder'. Alternatief 7-1 ligt op kleinere afstand van de Reeweg en heeft in bepaalde mate invloed op de historische identiteit, kwaliteit en herkenbaarheid van de leefomgeving. De beoordeling uit MER fase 1 is desondanks nog steeds actueel en van toepassing.

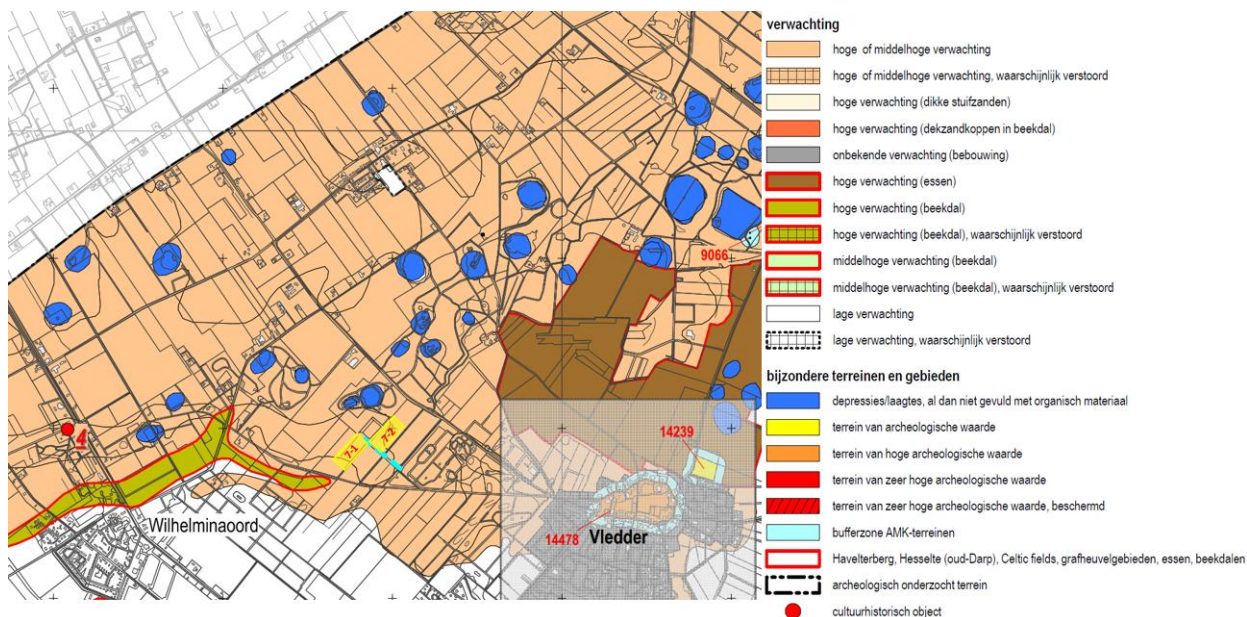
¹ <https://beeldbank.cultureelerfgoed.nl/rce-mediabank/detail/a74c6bac-94d7-11e5-9703-931036e08e0a>



Figuur 5-3: Cultuurhistorisch waardevolle sporen

Archeologie

- De gaswinninglocaties 7-1 en 7-2 bevinden zich in archeologisch gebied met hoge of middelhoge verwachtingswaarden. Beide alternatieven en de aansluiting van de pijpleiding daarvan bevinden zich op circa 100 meter van een laagte/depressie (veentje/pingo-restant). Pingo-restanten zijn natuurlijke cirkel- tot ovaalvormige depressie, omgeven door een vrijwel gesloten walletje en meestal als meertjes/veentjes in het landschap aanwezig. Alle depressies (pingo restant) binnen de gemeente Westerveld hebben een hoge archeologische verwachting met een hoog beschermingsniveau. In het rapport *Gaswinlocatie 7-4 'VDW' nabij Vledderveen en Wilhelminaoord, gemeente Westerveld. Archeologisch vooronderzoek: een inventariserend veldonderzoek (verkennend booronderzoek)* worden de pingo restanten gerelateerd aan een periglaciale laagte met aanwijzingen voor vindplaatsen binnen en in de directe omgeving van deze heuvels. De term “periglaciale” verwijst naar gebieden en processen die zich afspelen aan de randen van gletsjers of in gebieden die onderhevig zijn aan seizoensgebonden bevrozing en ontdooiing. Deze gebieden worden gekenmerkt door geomorfologische processen die het landschap aanzienlijk veranderen door de cycli van bevrozing en ontdooiingen. Dit kan leiden tot de vorming van unieke landvormen zoals pingo's. De beoordeling uit MER fase 1 is nog steeds actueel en van toepassing.



Figuur 5-4: Archeologische verwachtingen

Betekenis voor keuze voorkeurslocatie

De beoordeling uit MER fase 1 is voor beide alternatieven nog steeds actueel en van toepassing. Op het onderdeel archeologie is tussen de alternatieven geen verschil op te merken. Omdat alternatief 7-1 zich op relatief kleinere afstand bevindt van de (cultuur)historisch relevante Reeweg én de kernkwaliteiten van het landschap iets meer onder druk komen te staan, geniet alternatief 7-2 de voorkeur. Ook geldt een plus voor locatie 7-2 om de locatie in te passen in het landschap ten opzichte van locatie 7-1.

Geluid

In MER fase 1 is vastgesteld dat, in de diverse fases van de gaswinning, de volgende indicatieve geluidscontouren voor hinder zijn te verwachten:

- Opbouw/afbraak: 150 meter;
- Boring: 250 meter;
- Productie: 300 meter.

Voor de locaties 7-1 en 7-2 is het volgende geconcludeerd:

- Bij locatie 7-1 liggen de maatgevende woningen tussen 200 en 250 meter afstand van de inrichting. Hierbij zijn mogelijke knelpunten t.a.v. geluid in de boorfase en de productiefase te verwachten.
- Bij locatie 7-2 liggen de woningen op meer dan 300 meter afstand van de inrichting. Hierbij zijn geen knelpunten t.a.v. geluid te verwachten.

Aanvullend onderzoek locatie 7-1 en 7-2

Thans is de Omgevingswet in werking getreden. Vooralsnog zijn hierbij de geluidsnormen uit het voormalige Activiteitenbesluit van toepassing. Dit heeft geen verzwarende consequenties voor het aspect geluid. De gemeente dient echter, binnen een aantal jaren, een Omgevingsplan met geluidbeleid vast te stellen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de handvatten van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Naar verwachting zullen dan ook locaties waar, conform het Omgevingsplan, woningen zijn toegestaan (maar nog niet gerealiseerd) bescherming genieten.

Dit zorgt ervoor dat mogelijke woongevels zowel voor locatie 7-1 als locatie 7-2 circa 20 meter dichterbij komen te liggen. Bovengenoemde conclusies zijn echter nog steeds onveranderd van toepassing.



Betekenis voor keuze voorkeurslocatie

Beide locaties worden, betreffende het milieuaspect geluid, haalbaar geacht. Voor locatie 7-1 zijn echter, naast de BBT-maatregelen (best beschikbare technieken), mogelijk aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk, om te kunnen voldoen aan de gebruikelijke geluidsnormen. Het gaat dan bij voorbeeld om:

In de boorfase:

- Gebruik geluidarme boorinstallatie;
- Plaatsen geluidschermen.

In de productiefase:

- Toepassen chokes met geluiddemper;
- Geluidarme gas-/vloeistof separator;
- Akoestisch ommantelen leidingen.

Voor locatie 7-2 zijn deze aanvullende mitigerende maatregelen waarschijnlijk niet noodzakelijk gezien de afstand tot de dichtstbijzijnde woning. Daarom geniet locatie 7-2, betreffende het milieuaspect geluid, de voorkeur.

Externe veiligheid

Voor locaties 7-1 en 7-2 gelden dat de dichtstbijzijnde bebouwing een woning aan de zuidkant betreft en een camping aan de oostkant. Er is getoetst in hoeverre deze bebouwing binnen de risicocontouren van initiële berekeningen liggen. Daartoe zijn risico-afstanden tijdens productie, *die nog licht kunnen wijzigen*, bepaald van deze contouren:

1. het plaatsgebonden risico (PR) met de grenswaarde van 10^{-6} per jaar;
2. het invloedsgebied benaderd met het plaatsgebonden risico (PR) van 10^{-30} per jaar, ofwel alle effecten. Het brandaandachtsgebied (10 kW/m^2) voor aardgas-installaties ligt hier doorgaans dichtbij.

De afstanden zijn genomen ten opzichte van de tegenoverliggende terreingrens (zowel in de lengte als breedte van het terrein gegeven), omdat deze afstanden robuuster zijn naar de nieuwe locaties toe (anders is er mogelijk nog een fout tussen terrein en putlocatie). Om de verschillen te duiden tussen locaties 7-1 en 7-2, worden hieronder de resultaten gegeven van de vergelijking:

Tabel 5-1: Resultaten van de vergelijking tussen 7-1 en 7-2

	Grenswaarde PR 10^{-6} /jaar	Invloedsgebied ~ PR 10^{-30} /jaar	
In de lengte	0,24 km	0,36 km	
In de breedte	0,16 km	0,26 km	
	Tot aan camping (O)?	Tot aan woning (Z)?	Tot aan camping (O)?
Locatie 7-1	Nee	Nee	Nee
Locatie 7-2	Nee	Nee	Ja ¹⁾

- 1) Volgens de topografische kaart lijkt het te gaan over een paar bungalows. Het bevoegd gezag zal een beoordeling moeten maken over de aanvaardbaarheid van het waarschijnlijke brandaandachtsgebied. Dit houdt in dat zij moeten evalueren of het risico en de impact van een mogelijk brandincident binnen acceptabele grenzen vallen. Het bevoegd gezag moet dus een beslissing nemen om te bepalen of de situatie aanvaardbaar is. Het is waarschijnlijk dat ze dit toestaan. Mogelijk helpt het berekenen van het groepsrisico, waarvan verwacht wordt dat deze zicht ver onder de oriëntatiewaarde bevindt.

Betekenis voor keuze voorkeurslocatie

Gegeven Tabel 5-1 hangt de keuze niet af van de belangrijke grenswaarde. In het landelijke kader zijn er daarom geen barrières vanuit externe veiligheid.



Een *lichte* voorkeur bestaat voor locatie 7-1, omdat deze geen aandachtsgebieden over bebouwing geeft. Daarmee is er geen afhankelijkheid van een andere partij of toetsing, om de omgevingsvergunning af te kunnen geven.

Bij locatie 7-2 ligt het randaandachtsgebied waarschijnlijk over een paar bungalows, waarvan het bevoegd gezag moet vinden of het aanvaardbaar is. Het betreft dus een afhankelijkheid in het project van een beoordeling. Het is waarschijnlijk dat het aanvaardbaar wordt geacht, vandaar de lichtgroene kleur in de tabel. Deze aanvaardbaarheid is kwantitatief aantoonbaar te maken door ondersteuning te geven met een berekening van het groepsrisico middels de fN-curve.



5.2.3 Milieu afweging locatie 7-1 en 7-2

Vanuit het aanvullend onderzoek is gebleken dat er geen zwaarwegende verschillen in milieueffecten te verwachten zijn tussen locatie 7-1 en 7-2. De onderstaande afweging per milieuthema dient dan ook gelezen te worden als een relatieve voorkeur, wanneer de keuze tussen de twee locaties wordt gemaakt.

Voor het thema Natuur is geen duidelijke voorkeurslocatie uit te spreken doordat er voor beide locaties geen rode vlaggen zijn aangetroffen en er geen zwaarwegende onderlinge verschillen zijn. Ook voor het thema Water is geen voorkeurslocatie uit te spreken doordat er geen onderscheidende effecten optreden.

Voor het thema Landschap, Cultuurhistorie en Archeologie geldt een lichte voorkeur voor locatie 7-2, omdat deze locatie zich op een relatief grotere afstand bevindt van de (cultuur)historisch relevante Reeweg én de kernkwaliteiten van het landschap iets minder onder druk komen te staan. Locatie 7-2 geniet ook de voorkeur voor het thema Geluid, doordat de afstand groter is tot de dichtstbijzijnde woning ten opzichte van locatie 7-1. Hierdoor zijn naar alle waarschijnlijkheid geen mitigerende maatregelen noodzakelijk voor locatie 7-2. Voor locatie 7-1 zijn echter, naast de BBT-maatregelen, mogelijk aanvullende mitigerende maatregelen noodzakelijk, om te kunnen voldoen aan de gebruikelijke geluidsnormen.

Voor het thema Externe veiligheid geldt een lichte voorkeur voor locatie 7-1, omdat deze locatie geen aandachtsgebieden geeft over bebouwing. Daarmee is er geen afhankelijkheid van een andere partij of toetsing, om de vergunning af te kunnen geven. Bij locatie 7-2 ligt brandaandachtsgebied waarschijnlijk over een paar bungalows, waarvan het bevoegd gezag moet vinden of het aanvaardbaar is. Naar alle waarschijnlijkheid wordt dit echter aanvaardbaar geacht, vandaar een lichte voorkeur.



5.3 Weergave omgevingscommunicatie VKA 2025

Na het verzoek van Vermilion aan het ministerie van Klimaat en Groene Groei (KGG) om een ander voorkeursalternatief aan te wijzen, omdat de locatievarianten 7.3 en 7.4 niet langer haalbaar waren, heeft Vermilion en KGG kort daarop ook de dialoog met directe omwonenden gevoerd.

Daarvoor heeft Vermilion in eerste instantie 1:1 gesprekken aan huis gevoerd: 'keukentafelgesprekken' waarbij met de bewoners is gesproken, soms in aanwezigheid van één of meerdere burens. Er is met nagenoeg alle omwonenden gesproken die zicht hebben op één van de vier varianten: de locaties 7.1, 7.2, 7.3 en 7.4. Alle vier locaties liggen in het gebied tussen de Middenweg en Reeweg. Niet alle bewoners zijn gesproken, enkelen waren niet bereikbaar.

Met de ruime meerderheid van de omwonenden is door Vermilion een gesprek gevoerd, soms meerdere gesprekken indien daar aanleiding voor was. In die gesprekken is door Vermilion uitgelegd dat de aanwijzing van een geschikte mijnbouwlocatie opnieuw aan de orde is en nu (in plaats van 7.3 en 7.4) de varianten 7.1 en 7.2 in beeld zijn. Daarbij is ook aangegeven dat Vermilion goed realiseert dat een locatiewijziging ook betekenis heeft voor de betreffende inwoner, afhankelijk van waar deze woont. Er is daarbij een onderscheid te maken naar:

- een groep die dichterbij 7.4 woont (globaal aan de Boergrub en Reeweg) en voor wie 7.1 en 7.2 op wat grotere afstand van de woning ligt, en daarmee geen of minder zicht heeft op de te kiezen locatie;
- een groep die tegenover 7.1 (globaal aan de Reeweg en Vledderveld) woont en voor wie het betekent dat de locatie nu in zijn of haar zicht kan komen te liggen, en voor wie de belangen kunnen wijzigen;
- een groep die tegenover 7.2 (globaal aan de Middenweg en Vledderveld) woont en voor wie het betekent dat de locatie nu in zijn of haar zicht kan komen te liggen, en voor wie de belangen kunnen wijzigen.

De gesproken groep bestaat uit de direct omwonenden en de eigenaren van de camping (tegenover de percelen waar 7.1 en 7.2 geprojecteerd zijn). Met hen is vrij gesproken over de voors en tegens van de varianten 7.1 en 7.2. Daarbij hebben bewoners in hun reacties vragen gesteld, hun belangen aangegeven en zorgen geuit en in enkele gevallen indicatief ook (ongevraagd) voorkeuren uitgesproken.

Vermilion heeft de voorkeuren die in deze 1:1 gesprekken zijn uitgesproken niet mee willen nemen in de verdere beoordeling, aangezien dit persoonlijke voorkeuren zijn die in beslotenheid zijn geuit. De relevante opmerkingen en suggesties voor het onderzoek naar de geschiktheid van 7.1 en 7.2 zijn wel meegenomen.

In de fase waarin Vermilion de 1:1 gesprekken rondom de Reeweg en Middenweg voerde, had ook de gemeente geïnformeerd moeten worden over de wijziging en de gesprekken in de omgeving. Dat is niet tijdig gebeurd, helaas heeft de gemeente dit van de omgeving moeten horen en niet van Vermilion en KGG. Vermilion en KGG betreuren dat.

Op 15 mei is een bijeenkomst georganiseerd voor de omwonenden en de plaatselijke belangen uit Vledder, Vledderveen en Frederiksoord-Wilhelminaord. De regionale overheden hebben ook een uitnodiging ontvangen om de bewonersavond bij te wonen, de wethouder van de gemeente Westerveld was onder meer aanwezig.

Deze bijeenkomst is door Vermilion georganiseerd en geleid, in aanwezigheid van het ministerie van KGG. Vermilion en KGG hebben met de aanwezigen gesproken over het voorkeursalternatief: waarom een verandering van 7.4 naar 7.1 of 7.2, een korte samenvatting van de nieuwe Afwegingsnotitie, hoe ziet deze procedure eruit en wat is ervoor nodig?



Er waren circa 30 bewoners aanwezig, veel van de bewoners waar Vermilion eerder de 1:1 gesprekken mee voerde, waren aanwezig bij deze bijeenkomst. Een enkele bewoner waar eerder geen contact mee gelegd kon worden was aanwezig, waarna daarmee ook 1:1 gesprekken zijn gevoerd. Daarnaast waren er nog enkele betrokkenen / belanghebbenden uit de nabije omgeving aanwezig. Vermilion heeft een toelichting gegeven, even zo ook het ministerie van KGG die de procedure heeft geduïd.

Er heeft die avond een zeer nuttig gesprek met de aanwezigen plaatsgevonden. Iedereen heeft, vanuit zijn of haar eigen positie en standpunt, deel kunnen nemen in wat Vermilion en KGG als een constructieve en positieve bijeenkomst hebben ervaren. Met de zaal is vastgesteld dat deze avond, na twee eerdere avonden over het project, in een goede sfeer en met een goede uitkomst is verlopen.

Een belangrijk onderwerp was de besluitvorming die nodig is om tot een nieuw voorkeursalternatief te komen, inclusief de daarvoor benodigde Afwegingsnotitie. Omdat, na het VKA-besluit voor 7.4, de inhoud van de stukken op juistheid werd betwist, en dit nu opnieuw naar voren kwam, is tijdens de bijeenkomst toegezegd dat de aanvulling op de Afwegingsnotitie, voorafgaand aan besluitvorming, met de aanwezigen gedeeld wordt.

Vermilion en KGG hebben die toezegging gedaan in lijn met hun streven naar transparantie en participatie. Deze toezegging, ook zo afgesproken met de aanwezigen, hield in dat:

1. de aanwezigen de mogelijkheid hadden de notitie te controleren op feitelijke onjuistheden.
2. de aanwezigen konden aangeven welke aandachtspunten (nog) een plaats moeten krijgen;
3. de aanwezigen konden aangeven welke belangen aandacht moeten krijgen.

Dit is een tussenstap die in de voorgaande fase voor 7.4 niet is gemaakt, hier is nu vrijwillig ruimte aan gegeven. Daarbij gold a) dat de onjuistheden tot aanpassingen in de Afwegingsnotitie zouden leiden en b) dat voor de aandachtspunten en belangen per geval worden bekeken of deze in de notitie of in een ander document aandacht krijgen.

Er is door meerdere omwonenden gebruik gemaakt van deze mogelijkheid een reactie te geven op de Afwegingsnotitie. Dit heeft naar aanleiding van een reactie geleid tot enkele aanpassingen op het onderdeel natuur en landschap, cultuurhistorie en archeologie.

De overige reacties waren vooral gericht op aandachtspunten en belangen van de omwonenden. Deze zijn allemaal beoordeeld, waarbij geconcludeerd is dat deze ofwel al zijn meegenomen in de Afwegingsnotitie, ofwel niet binnen de reikwijdte van de Afwegingsnotitie vallen, maar binnen andere (nog op te stellen) documenten. Daarmee is het belangrijke input voor mer Fase 2 en de vergunningaanvragen.

De betreffende omwonenden krijgen allemaal een reactie van Vermilion (en KGG) waarbij aangegeven wordt wat er met hun reacties is gedaan. Ook ontvangt deze groep een uitnodiging voor een bezoek aan de locatie Oppenhuizen (Friesland) waar in augustus en september een boortoren actief is. Deze locatie bij Oppenhuizen is een vergelijkbare locatie zoals deze voor het VDW-project gerealiseerd gaat worden.