



Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

Nota van Antwoord

Vergunningprocedure voor Omgevingsvergunning Natura 2000-activiteit; Planuitwerking KRW Sliedrechtse Biesbosch

Datum:

Kenmerk: 27021203

INHOUD

Kenmerk
27021203

1. Inleiding

- 1.1 Zienswijzen en adviezen
- 1.2 Wijze van beantwoorden
- 1.3 Opbouw beantwoording zienswijzen
- 1.4 Conclusie

2. Zienswijzen

- 2.1 Procedure
- 2.2 Zienswijze per onderdeel en beantwoording
 - 2.2.1 Verplichtingen Vogel- en Habitatrichtlijnen, bescherming Natura 2000-gebieden en Omgevingswet
 - 2.2.2 Soorten
 - 2.2.3 Verontreinigingen / vertroebeling / overstromingen
 - 2.2.4 Verstoring door geluid / beweging / licht
 - 2.2.5 Externe werking
 - 2.2.6 Overig

3. Wijzigingen

In hoofdstuk 3 van deze Nota van Antwoord zijn de wijzigingen opgenomen die indien nodig hebben plaatsgevonden ten opzichte van het ontwerpbesluit.

1. Inleiding

Kenmerk
27021203

1.1 Zienswijzen en adviezen

Van 30 juli 2025 tot en met 10 september 2025 hebben de aanvraag op grond van de Omgevingswet voor Planuitwerking KRW Sliedrechtse Biesbosch en het desbetreffende ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Een ieder kon naar aanleiding van het ontwerpbesluit een zienswijze indienen. Op het ontwerpbesluit is binnen de zienswijzentermijn één zienswijze binnengekomen; dit betreft een reacties van een overheid.

De reactie en het antwoord daarop kan in deze Nota van Antwoord worden gevonden. Deze nota van antwoord wordt ook op de website van RVO gepubliceerd.

1.2 Wijze van beantwoording

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. De behandeling geschiedt in tabelvorm waarin de zienswijzen thematisch worden behandeld. De tabel bestaat uit drie kolommen. De eerste kolom geeft het volgnummer aan. De tweede kolom geeft de zienswijze weer. In de derde kolom is de beantwoording opgenomen.

In paragraaf 2.1 wordt nader ingegaan op onder andere de Vogel- en Habitatrichtlijnen. Deze paragraaf maakt mede onderdeel uit van de beantwoording van de ingekomen zienswijzen.

1.3 Opbouw beantwoording zienswijzen

De beantwoording van de zienswijzen in deze nota, hoofdstuk 2, is onderverdeeld in de volgende thema's:

1. Verplichtingen Vogel- en Habitatrichtlijnen, bescherming Natura 2000- gebieden en Omgevingswet
2. Soorten
3. Verontreinigingen / vertroebeling / overstromingen
4. Verstoring door geluid / beweging / licht
5. Externe werking
6. Overig

2. Beoordeling

2.1 Procedure

Voor deze aanvraag is de zienswijzeprocedure gevolgd die geregeld is in de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat de aanvraag natuurvergunning en het ontwerpbesluit ter inzage zijn gelegd en een ieder een zienswijze daarover kon indienen. De zienswijzen zijn zorgvuldig bestudeerd. In deze Nota van Antwoord zijn de zienswijzen per onderwerp samengevat en beantwoord.

2.2 Zienswijze per onderdeel en beantwoording

2.2.1	Verplichtingen Vogel- en Habitatrichtlijnen, bescherming Natura 2000- gebieden en Omgevingswet	Beantwoording
a.	Verschillende opmerkingen zien op de bescherming van Natura 2000-gebieden in het algemeen, op de eisen die voortvloeien uit de Habitatrichtlijn en op de Omgevingswet.	<i>Wettelijk kader</i> De beoordeling van de aanvraag vindt plaats op grond van artikel 8.74b van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), waarin artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn is geïmplementeerd. Dit artikel bepaalt dat een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit slechts kan worden verleend indien uit een passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het project geen significante negatieve effecten heeft op de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura-2000-gebieden, te weten de instandhoudingsdoelstellingen (ISHD). <i>Natuurlijke kenmerken/natuurwaarden van de Natura 2000-gebieden</i> Voor elk plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten mogelijk significante gevolgen kan hebben voor zo'n gebied, wordt een passende beoordeling gemaakt. In die passende beoordeling worden de gevolgen voor het gebied van de activiteit beschreven, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen van dat gebied (volgens habitatrichtlijn art 6, lid 3). In het ontwerpbesluit en in de vergunning wordt op enkele plaatsen gesproken over "natuurwaarden". Met deze term wordt niet bedoeld op algemene of landschappelijke waarden, maar op de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura-2000-gebieden zoals bedoeld in artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn (HRL). De beoordeling van de aanvraag richt zich dus uitsluitend op mogelijke significante negatieve effecten op deze natuurlijke kenmerken. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat het zuidelijke deel van de Zuilespolder géén onderdeel uitmaakt van het aangewezen Natura 2000-gebied. Eventuele indirecte effecten van werkzaamheden in dit deel (zoals hydrologische veranderingen of vertroebeling) op het nabijgelegen Natura 2000-gebied zijn in de passende beoordeling ecologisch beoordeeld. Uit deze beoordeling volgt dat significante negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied zijn uitgesloten.

		De bescherming van een deel van de Nederlandse natuurgebieden vloeit direct voort uit Europese richtlijnen, namelijk de Vogelrichtlijn (VRL) en de Habitatrichtlijn (HRL). De op basis van deze richtlijnen aangewezen natuurgebieden zijn de Natura 2000-gebieden. In de Aanwijzingsbesluiten voor de desbetreffende Natura 2000-gebieden zijn de doelstellingen voor het Natura 2000-gebied vastgelegd. <i>Uitsluiten significant negatieve effecten</i> Op grond van artikel 6, lid 3 van de HRL - in de Nederlandse wetgeving terug te vinden in artikel 5.1 en volgende van de Ow - mag een plan of project in of buiten een Natura 2000 gebied niet worden vergund wanneer het 'significant negatieve effecten' voor een de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebied(en) kan veroorzaken. Daarbij moet ook gekeken worden naar cumulatieve effecten met andere activiteiten. In de passende beoordeling is onderbouwd dat de effecten die er zijn, ook in cumulatie niet significant negatief zijn. <i>ADC-toets</i> Een zogenaamde 'ADC-toets' (Art. 8.74b, lid 2), is slechts van toepassing indien niet de zekerheid is verkregen dat significant negatieve effecten van de activiteit zijn uitgesloten. Ik ben van oordeel dat significantie van de mogelijke negatieve effecten op de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden, ook in cumulatie, zijn uitgesloten en dat een ADC-toets niet van toepassing is. Zie voor de inhoudelijke onderbouwing het ontwerpbesluit en onderstaande reacties.
b.	Indiener stelt dat het gebied aangetast zal worden.	Het is een feit dat er veranderingen aan Natura 2000-gebied worden aangebracht. Omdat significant negatieve effecten van deze veranderingen niet op voorhand waren uit te sluiten is een passende beoordeling uitgevoerd. In deze passende beoordeling is vervolgens onderbouwd en geconcludeerd dat significant negatieve effecten op de

		instandhoudingsdoelstellingen door deze veranderingen zijn uitgesloten. Ik heb deze conclusies onderschreven.
c.	Indiener stelt dat effecten op niet beschermde dier- en plantensoorten niet worden beschreven.	Niet duidelijk wordt op welke soorten bedoeld wordt. De mogelijke effecten op de soorten die binnen het toetsingskader vallen zijn in de passende beoordeling beschouwd.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

2.2.2	Soorten	Beantwoording
a.	Indiener stelt dat de kolkans wordt aangetast en dat het al dan niet essentieel zijn van het gebied niet relevant is.	Het is een feit dat de activiteit mogelijk effect heeft op de kolkans. Daarom is een passende beoordeling uitgevoerd. De hoeveelheid aanwezige kolkansen en de grotere aanwezigheid van kolkansen in nabije gebieden laten zien dat de kolkans niet afhankelijk is van het gebied waar de activiteit plaatsvindt. In de passende beoordeling is onderbouwd en geconcludeerd dat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen voor de kolkans zijn uitgesloten. Ik heb deze conclusies onderschreven.
b.	Indiener stelt dat de gevolgen voor weidevogels en de platte schijfhoorn niet zijn beschouwd.	Voor aangewezen soorten is in de voortoets dan wel de passende beoordeling onderbouwd dat significant negatieve effecten zijn uitgesloten. Zo is in de passende beoordeling (blz. 25) onderbouwd dat het gebied voor de platte schijfhoorn geen geschikte leefomgeving is en deze soort valt daarmee buiten het toetsingskader. Niet duidelijk is op welke weidevogels wordt bedoeld. De mogelijke effecten op de soorten die binnen het toetsingskader vallen zijn in de passende beoordeling beschouwd.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

2.2.3	Verontreinigingen / vertroebeling / overstromingen	Beantwoording
a.	Indiener stelt dat niet ingegaan wordt op de mogelijke effecten van uitspoeling van PFAS/PFOA uit gronden die onder water komen te staan.	In de passende beoordeling staat beschreven dat het gebied verhoogde PFAS-waarden van de landbodem heeft. Een gedeelte van het maaiveld wordt niet afgegraven en wordt onderdeel van de waterbodem van de intergetijdzone. Uit de uitgevoerde immissietoets [met verwijzing naar lit. 25 in de passende beoordeling] is gebleken dat voor alle getoetste PFAS (PFOA, PFOS en GenX) geen sprake is van achteruitgang van de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam als gevolg van emissies vanuit de nieuwe waterbodem. Mogelijke effecten zijn daarmee uitgesloten. Daarnaast is naar aanleiding van deze zienswijze aan aanvrager een aanvullende toelichting gevraagd. Deze toelichting luidt: <i>"De verantwoordelijkheid voor de waterkwaliteit in het Moldiep en de Helsloot berust bij Rijkswaterstaat. De getijdynamiek zal in het algemeen een positief effect hebben op de verversing van het water in het Wantij en het Moldiep, omdat een hogere dynamiek zorgt voor meer verdunning en uitwisseling van water neemt de PFAS in de loop der tijd af. Door de herinrichting kan tijdelijk een toename van concentraties PFAS optreden in de Helsloot en het Moldiep, maar voor de oppervlaktewaterkwaliteit van het waterlichaam Boven- en Beneden Merwede als geheel heeft dit geen invloed.</i> <i>In het rapport van Aveco de Bondt is aangenomen dat de volledige PFOA-vracht uit de Hel- en Zuilespolder via de Beneden Merwede wordt afgevoerd. Uitgaande van een gemiddeld netto-debiet^[1] van 450 m³/s leidt dit tot een toegevoegde concentratie van 0,017 ng/l PFOA. Wanneer slechts de helft van de vracht via de Beneden Merwede wordt afgevoerd, halveert deze toegevoegde concentratie tot circa 0,008 ng/l PFOA. De andere helft stroomt via de twee zuidelijke doorgangen.</i>

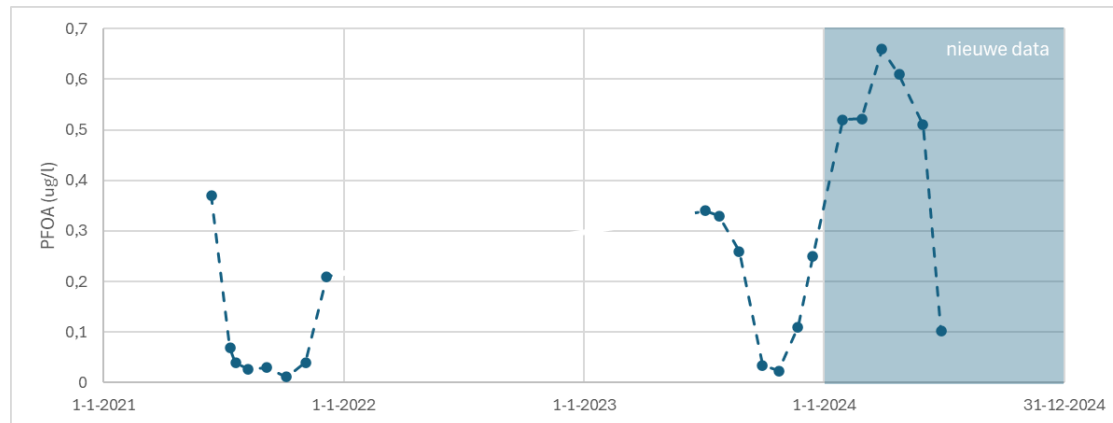
^[1] Met een netto-debiet wordt bedoeld dat er is gecorrigeerd voor het getij. De redenering daarbij is dat water dat eenmaal langs de bron is gestroomd en PFOA heeft opgenomen, bij terugstroming door het getij niet opnieuw kan worden belast met PFOA.

Kenmerk
27021203

		<i>Eenzelfde berekening leidt tot een toevoeging van 15 ng/l PFOA in het Moldiep en 1,5 ng/l PFOA in de Helsloot. De waarde voor de Helsloot ligt in dezelfde orde van grootte als bestaande concentraties in het benedenrivierengebied (2–3 ng/l PFOA).</i> <i>De berekende belasting van het Moldiep resulteert echter in hogere concentraties. Hoewel er geen metingen beschikbaar zijn in het Moldiep en de Helsloot, zijn er wel gegevens van het inlaatwater direct na de inlaat vanuit de Helsloot. Recente monitoring laat zien dat hier momenteel vrij constant circa 14 ng/l wordt gemeten.^[2] Bij de berekende 15 ng/l moet worden opgemerkt dat geen menging door getij is meegenomen. Hierbij is uitgegaan van een watermassa die door het getij hoofdzakelijk heen en weer beweegt. Ook menging binnen de Hel- en Zuilespolder is niet meegenomen, wat ertoe zou leiden dat meer vracht via de Beneden Merwede wordt afgevoerd. Na het treffen van mijn maatregelen, neemt de PFOA in het gebied af, de berekende 15 ng/l is dan ook een worst-case schatting die naarmate de tijd vordert, afneemt.”</i> Deze toelichting acht ik navolgbaar.
b.	Indiener stelt dat niet uitgesloten is dat in de zomer de concentratie verontreinigingen van Chemour hoger zullen zijn en dat de gevolgen van de hogere concentratie in de winter niet zijn beschouwd.	Naar aanleiding van deze zienswijze is aan aanvrager toelichting gevraagd. De toelichting en daarmee antwoord op de zienswijze luidt: <i>"Hoewel de meetdata uit de eerste helft van 2024 destijds niet waren opgenomen in de oorspronkelijke figuur, blijkt uit nadere analyse dat de toevoeging van deze data geen wijziging van de conclusies of interpretatie van de resultaten met zich meebrengt. De aanvullende meetpunten staan hieronder in een overzichtelijke grafiek geplaatst. Deze grafiek bevestigt het eerder geconstateerde patroon: de PFAS-concentraties vertonen een seizoensgebonden verloop waarbij waarden in de winter hoger zijn en in de zomer dalen als gevolg van doorspoeling.</i>

^[2] Concept-verslag monitoring oppervlaktewater zwembplas Merwelanden, zwemseizoen 2025, Tauw 31 oktober 2025

Kenmerk
27021203



De nieuwe gegevens geven derhalve geen aanleiding tot een inhoudelijke ander oordeel van de rapportage. De centrale boodschap van het rapport blijft onverkort overeind. Daarbij komt dat nog recentere metingen laten zien dat de concentraties vanaf december 2024 opnieuw licht zijn gestegen, maar dat in februari 2025 juist aanzienlijk lagere concentraties (circa 0,1 µg/l) zijn gemeten dan in februari 2024.¹ Deze ontwikkeling bevestigt dat het in het rapport beschreven patroon zich ook in de meest recente meetperiode voortzet, waarmee de bevindingen uit juli 2024 worden ondersteund.

Concluderend is de rapportage van Aveco de Bondt volledig en inhoudelijk juist. De later toegevoegde meetgegevens bevestigen de eerder getrokken conclusies en tonen aan dat de analyse van de verspreiding en fluctuatie van PFAS in de Hel- en Zuilespolder op correcte wijze is uitgevoerd."

¹ TAUW, 2025. Analyse verontreinigingsvracht PFAS in lozingswater recreatieplas Merwelanden tijdens versterkte doorspoeling zomer 2024. Notitie N005-1295280RRS-V01-nnc-NL

		Deze toelichting acht ik navolgbaar.
c.	Indiener stelt dat significant negatief effect van verandering van dynamiek en substraat op het nonnetje niet uitgesloten is.	De stelling van de indiener is gebaseerd op een veronderstelling, maar wordt niet ondersteund door objectieve gegevens die de conclusie van de passende beoordeling weerleggen. Uit de passende beoordeling blijkt dat de verandering in dynamiek en substraat binnen de bandbreedte blijven die ecologisch toelaatbaar is voor het nonnetje. De verwachting is zelfs dat de kwaliteit van het leefgebied verbetert vanwege meer doorstroming. Daarnaast ontstaat er in de Hel- en Zuilespolder, buiten het N2000-gebied, extra foerageerhabitat door de aanleg van kreken en geulen. De instandhoudingsdoelstellingen worden niet in gevaar gebracht. Significante negatieve effecten zijn uitgesloten. Daarmee voldoet het project aan de eisen van artikel 6, derde lid, Habitatrichtlijnen en artikel 5.1 lid 1 onder E omgevingswet.
d.	Indiener stelt dat uitspoeling van meststoffen in afgegraven delen die onder water komen te staan tot gevolgen zal leiden, bijvoorbeeld de vorming van blauwalgen.	Naar aanleiding van deze zienswijze is aan aanvrager toelichting gevraagd. De toelichting en daarmee antwoord op de zienswijze luidt: <i>"De zorgen over een mogelijke toename van blauwalg als gevolg van het project zijn naar mijn [=aanvrager] oordeel niet aannemelijk. Appellant suggereert dat het inlaatwater meer in contact komt met de bodem, die eerder is gebruikt voor veeteelt, waardoor extra nutriënten in het water zouden komen. In werkelijkheid wordt slechts een klein deel van de grond extensief gebruikt voor veeteelt, terwijl het primaire doel van het gebied recreatie en natuur is. Landbouw is daarnaast slechts onder strikte voorwaarden toegestaan, zoals een beperking van bemesting, waardoor de bodem naar verwachting voedselarm is. Het is dan ook onwaarschijnlijk dat er in noemenswaardige mate nutriënten vanuit de bodem richting het water zullen spoelen en er zijn geen onderzoeken aangeleverd waaruit blijkt dat de bodem daadwerkelijk voedselrijk is."</i> Deze toelichting acht ik navolgbaar.
e.	Indiener stelt dat de overstromingsfrequentie van het zuidelijke deel van Zuilespoor	Niet duidelijk is op wat voor gevolgen de indiener doelt, waardoor beantwoording van deze zienswijze niet mogelijk is.

	duidelijke gevolgen heeft voor het Natura 2000-gebied.	
f.	Indiener stelt dat de gevolgen van de verhoogde overstromingsfrequentie van de kreek in het noordelijke deel van Zuilespoor niet in beeld zijn gebracht.	Het is niet helemaal duidelijk welke kreek bedoeld wordt en wat de gevolgen dan eventueel zijn. Vermoedelijk wordt de geul bedoeld, die in de Hel- en Zuilespolder Noord aanwezig is; het stuk land ten noorden van het pad Merwelanden, direct grenzend aan de Beneden Merwede (en deels N2000-gebied). De verlande, bestaande geul wordt weer uitgegraven/ hersteld. Daarmee is de toekomstige situatie gelijk aan de huidige situatie en blijft de hoogte en dus de overstromingsfrequentie gelijk.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

2.2.4	Verstoring door geluid / beweging / licht	Beantwoording
a.	Indiener stelt dat enorm verstoringen – zoals graafwerkzaamheden, grondverzetwerkzaamheden, bouwwerkzaamheden van constructies en bruggen verstoringen aan de natuurwaarden zullen aanbrengen.	In de passende beoordeling is in 6.2.1 onderbouwd dat het geluid van de meeste werkzaamheden niet tot de burchten reikt. Om dit te waarborgen staat in voorschrift 14 dat geluid onder 60dB binnen 50 m moet worden blijven en dat o.a. geboord moet worden ter voorkoming van te hoog geluidsniveau (en trillingen). In voorschrift 15 staat vervolgens beschreven dat deze verstoringen werkzaamheden buitende kwetsbare perioden dienen te worden uitgevoerd. Verder vinden de werkzaamheden slechts gedurende een relatief korte periode plaats, waardoor geen sprake is van langdurige of grootschalige verstoring. Het deel dat tijdelijk verstoord wordt, is niet essentieel voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van het N2000 gebied Biesbosch.

		Om eventuele effecten verder te beperken, zijn mitigerende maatregelen opgenomen, zoals het vermijden van kunstlicht tijdens de actieve periode van de vleermuizen en het beperken van licht op migratieroutes. Hiermee is op basis van objectieve gegevens uitgesloten dat significante gevolgen optreden. Een deskundig ecooloog ziet toe op de uitvoering van deze mitigerende maatregelen. Op basis van de passende beoordeling blijkt dat, met in achtneming van de mitigerende maatregelen, verstoring door graaf-, grondverzet- en bouwwerkzaamheden geen significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied. De zienswijze geeft daarom geen aanleiding om de beoordeling of vergunningverlening aan te passen.
b.	Indiener stelt dat significante gevolgen voor de meervleermuis kunnen optreden indien licht naar andere richtingen dan de Boven Merwede gericht wordt.	In de passende beoordeling wordt onderbouwd dat een effect zou kunnen optreden juist omdat de Beneden Merwede een bekende migratieroute is en daar dan ook grotere getalen vleermuizen worden verwacht dan elders in het gebied. Door het voorschrift wordt dit effect uitgesloten. Verder stelt indiener dat significante gevolgen voor de Meervleermuis kunnen optreden indien licht naar andere richtingen dan de Boven Merwede wordt gericht. Er wordt in de PB erkent dat lichtverstoring een relevante factor kan zijn voor de foerageergedrag en migratie route van de Meervleermuis. Dit aspect is expliciet beoordeeld in de passende beoordeling. Op grond van artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn en de bepalingen in de Omgevingswet geldt dat een vergunning slechts kan worden verleend indien op basis van objectieve gegevens is uitgesloten dat het project significante gevolgen heeft voor de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura-2000 gebied. Uit de passende beoordeling blijkt dat: 1. Populatie en foerageergebied

Kenmerk
27021203

		De staat van instandhouding van de Meervleermuis is landelijk min of meer stabiel. Binnen de Biesbosch blijft het foerageergebied minimaal gelijk en wordt na afronding van de werkzaamheden zelfs vergroot. Er is geen aanwijzing dat het perspectief voor de soort negatief wordt beïnvloed. 2. Verstoring door licht Lichtverstoring kan inderdaad een groter ruimtelijk effect hebben dan geluid. Daarom zijn mitigerende maatregelen opgenomen om significantie gevolgen uit te sluiten. Deze maatregelen houden in dat: - Tijdens het actieve seizoen (maart t/m oktober) geen kunstlicht wordt gebruikt in het N2000 gebied (dus niet enkel rekening te houden met alleen de Merwede, maar ook het overige N2000-gebied) tussen één uur voor zonsondergang en één uur na zonsopkomst of gebruik maken van vleermuisvriendelijke (amberkleurige) verlichting; . - Tijdens migratieperiodes (15 maart – 15 mei en 15 juli – 30 augustus) geen licht op de Beneden Merwede wordt gericht. Door de voorgeschreven mitigerende maatregelen is verstoring door licht afdoende voorkomen. Het project is daarmee juridisch toelaatbaar en voldoet aan de voorwaarde voor vergunningverlening.
--	--	--

2.2.5	Externe werking	Beantwoording
a.	Indiener stelt dat geen rekening wordt gehouden met activiteiten in het nabijgelegen niet-Natura 2000-gebied. Het deel van de activiteiten in het zuidelijke deel van Zuilespolder zullen een enorme impact hebben op het noordelijke deel (wel Natura 2000).	Zie zienswijze 2.2.7a Bovendien is niet duidelijk wordt gemaakt om welke impact het dan zou gaan, waardoor beantwoording van deze zienswijze niet mogelijk is.

	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.
--	------------------	--

Kenmerk
27021203

2.2.6	Overig:	Beantwoording
a.	Zienswijzen die zien op het projectbesluit.	Zienswijzen die zien op het projectbesluit vallen buiten het toetsingskader van deze procedure.
b.	Indiener stelt dat de mitigerende maatregelen negatieve effecten van de twee jaar durende werkzaamheden niet genoeg zullen verminderen.	Indiener gaat ten onrechte uit van 2 jaar durende werkzaamheden. De uitvoering duurt maximaal 130 dagen, welke binnen 2 jaar uitgevoerd dienen te worden. In de passende beoordeling is onderbouwd dat, mede door de mitigerende maatregelen, significant negatieve effecten zijn uitgesloten.
	Conclusie	Bovenstaande onderdelen van de zienswijzen geven geen aanleiding tot wijzigingen ten opzichte van de ontwerpbesluiten.

3. Wijzigingen

De zienswijzen hebben geen reden gegeven het ontwerpbesluit aan te passen.