



**WAARDEN
BURG**
Ecology

Varkensmarkt 9
4101 CK Culemborg
T 0345 51 27 10
info@waardenburg.eco
www.waardenburg.eco

kvk [REDACTED]
btw [REDACTED]
iban [REDACTED]
bic ABNANL2A

ProRail B.V.

[REDACTED]
Moreelsepark 2
3511 EP Utrecht
Nederland

Ons kenmerk: 26-0253 [REDACTED]
Datum: 29 april 2026
Onderwerp: Reactie op zienswijze OBW spoorwegemplacement Zaandam
Uw kenmerk: Uw email d.d. 30 maart 2026

Geachte [REDACTED],

Op 26 januari 2026 heeft het Ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur het 'Ontwerpbesluit Wet Natuurbescherming; Emplacement Zaandam' gepubliceerd (kenmerk DGNV-NV / 99855007). Naar aanleiding hiervan heeft het bestuur van de Vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW) een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit (brief OBW dd. 8 maart 2026).

In deze brief geven wij een reactie op de in de zienswijze onder de punten 4 t/m 9 aangebrachte bezwaren van het OBW. Hierbij volgen wij de nummering in de zienswijze. Met 'passende beoordeling' wordt hier bedoeld het rapport van Waardenburg Ecology *Passende beoordeling stikstofdepositie project Spoorwegemplacement Prorail, Zaandam* dd. 6 januari 2026.

Reactie op de zienswijze

4.1.1 Passende beoordeling Royal HaskoningDHV

De Passende beoordeling Royal HaskoningDHV is in 2026 vervangen door de passende beoordeling van Waardenburg Ecology. Het ontwerpbesluit is daarmee ook gebaseerd op de passende beoordeling van Waardenburg Ecology dd. 6 januari 2026.

4.1.2 Passende beoordeling Waardenburg Ecology

'OBW constateert dat de daadwerkelijke realisatie van de elektriciteitsvoorziening eerst in 2026 is voorzien. Dit betekent dat gedurende een relevante periode sprake blijft van stikstofemissies met potentiële gevolgen voor nabijgelegen Natura 2000-gebieden.'

Het verzwaren van de netaansluiting zal uiterlijk eind Q3/begin Q4 gerealiseerd zijn. Tot dat moment zijn de emissies hoger dan in de vergunning aangevraagd. De vergunning is aangevraagd voor de situatie met verzwaarde netaansluiting. De periode waarin zonder verzwaarde netaansluiting wordt gewerkt is nog slechts kort en daarom niet relevant.



4.1.3 Juridisch toetsingskader

'De vermelding in de passende beoordeling dat is getoetst aan de Omgevingswet is juridisch onjuist. Hierdoor is sprake van een onjuist gehanteerd beoordelingskader, hetgeen afbreuk doet aan de rechtsgeldigheid van de beoordeling.'

Inderdaad is in de na datum aanvraag geactualiseerde passende beoordeling dd. 6 januari 2026 foutief aangegeven dat is getoetst aan de Omgevingswet (passende beoordeling §1.3 pag. 8). Zoals onder 'Overgangsrecht' is aangegeven in het Ontwerpbesluit moet dit de Wnb zijn. Het in de passende beoordeling in Hoofdstuk 3 beschreven toetsingskader is op dezelfde wijze van toepassing onder de Wnb. De foutieve verwijzing heeft daarmee geen inhoudelijke gevolgen voor de passende beoordeling.

5. Effecten van de projectbijdrage in de gebruiksfase

'Voor habitatype H4010B bedraagt de projectbijdrage 0,01 mol N/ha/jaar en voor habitatype H7140B 0,08 mol N/ha/jaar. Nu voor deze habitattypen reeds sprake is van een (fors) overschreden KDW, kan zelfs een geringe aanvullende depositie niet zonder meer als verwaarloosbaar worden aangemerkt.'

Of een depositie al dan niet verwaarloosbaar kan worden geacht houdt geen verband met de KDW. De KDW is de depositiewaarde waaronder significante gevolgen met zekerheid zijn uitgesloten. Als de KDW overschreden is, kan sprake zijn van een negatief effect op de kwaliteit van een habitat. Beide genoemde habitats zijn overbelast, dat wil zeggen dat de achtergronddepositie hoger is dan de KDW. Dit is ook in de passende beoordeling onderkend, zoals beschreven in het kader van paragraaf 3.2 en de zin daaronder 'In het geval dat de KDW wordt overschreden moet de depositiebijdrage in samenhang met andere projecten passend beoordeeld worden in het licht van de instandhoudingsdoelen en maatregelen zoals beschreven in het Natura 2000-beheerplan.' (§3.2 pag. 16). Omdat 'een geringe aanvullende depositie niet zonder meer als verwaarloosbaar worden aangemerkt' is deze passend beoordeeld. De depositiebijdrage van het project is dus niet zonder meer als verwaarloosbaar beoordeeld, maar op grond van een gedegen inhoudelijke toets.

6. Actualiteit en betrouwbaarheid van de gebruikte gegevens

'In de conclusie over het projecteffect wordt gesteld dat de kwaliteit van de veenmosrietlanden, ondanks een forse overschrijding van de KDW, grotendeels van een goede kwaliteit zou zijn. OBW is van oordeel dat deze conclusie onvoldoende wordt onderbouwd en niet in overeenstemming is met de genoemde en recente rapportages, waaruit juist blijkt dat deze habitattypen kwetsbaar zijn en onder druk staan.'

In de passende beoordeling (§5.1.3 en §5.1.4) wordt gerefereerd aan de Evaluatie Natura 2000 beheerplan Westzaan uit 2021 waarin is aangegeven dat de kwaliteit van de vegetatie van vochtige heiden en veenmosrietlanden (grotendeels) goed is. Daar de KDW in het gehele gebied wordt overschreden, is dit ook het geval waar de kwaliteit van de vegetatie goed is.



Een overschrijding op zich betekent niet dat de kwaliteit van de vegetatie slecht is. Er zijn meerdere drukfactoren die de kwaliteit van de habitattypen bepalen, zoals in de passende beoordeling beschreven in hoofdstuk 4. Dat veenmosrietlanden (en vochtige heiden) in Polder Westzaan kwetsbaar zijn en onder druk staan is in de passende beoordeling beschreven, voor veenmosrietlanden in paragraaf 5.1.4 (pag. 31-32) en voor vochtige heiden in paragraaf 5.1.3 (pag. 27-28).

'Het gebruik van verouderde of onvolledig geïnterpreteerde gegevens staat haaks op de vereiste zekerheid dat geen significante negatieve effecten optreden. In Bijlage 1 van deze zienswijze is een overzicht opgenomen van diverse relevante rapportages.'

De bronnen 1 Natuurdoelanalyse Polder Westzaan en 2 Evaluatie beheerplan 2016 – 2022 zijn verwerkt in de passende beoordeling. De bronnen 3. Verslag Veldbezoek Polder Westzaan, juni 2023 en 4. Rapport 'Verkenning huidige kwaliteit en voorstellen voor verbetering van de veenmosrietlanden in de polder Westzaan' (december 2025) waren bij het opstellen van de passende beoordeling niet beschikbaar.

De bronnen 3 en 4 geven aan dat de kwaliteit en het oppervlak van veenmosrietlanden in Polder Westzaan sterk achteruitgaat. In de passende beoordeling is hier rekening mee gehouden daar ook de beschikbare bronnen aangeven dat de habitattypen onder druk staan. Dit is het gevolg van meerdere drukfactoren zoals in de passende beoordeling bij de habitattypen is beschreven. In de passende beoordeling is onderbouwd dat de projectbijdrage geen effect heeft op de noodzakelijke beheer- en herstelmaatregelen. Ook ligt er een forse opgave voor stikstof om duurzaam herstel van natuurlijke processen mogelijk te maken, de projectbijdrage verzwaart deze opgave echter niet.

7. Structurele stikstofdepositie en significante effecten

'Gelet op deze afstand [750 meter], de aard en omvang van de activiteiten en de reeds overbelaste stikstofsituatie, kan niet met de vereiste zekerheid worden uitgesloten dat de instandhoudingsdoelstellingen van dit gebied significant wordt aangetast. Daarmee wordt niet voldaan aan de eisen die artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming stelt aan vergunningsverlening.'

De projectbijdrage op de instandhoudingsdoelstellingen van Polder Westzaan zijn passend beoordeeld. Hierbij is rekening gehouden met de aard en omvang van de activiteiten (AERIUS-berekening) en de reeds overbelaste stikstofsituatie. De OBW geeft niet aan waarom dit niet met de vereiste zekerheid is gedaan.

8. Herstelmaatregelen

'In de passende beoordeling wordt uitgebreid verwezen naar beheer- en herstelmaatregelen. Uit de evaluatie van het beheerplan Polder Westzaan 2016 – 2022 blijkt dat het reguliere beheer onvoldoende is en dat sprake is van fors achterstallig onderhoud.'

Een herstelmaatregelenpakket op gebiedsniveau voor de Polder Westzaan is onvoldoende geborgd wat betreft uitvoering, tijd en financiën. Dit geldt in het bijzonder voor het watersysteem. Een besluit over de randvoorwaardelijke verbraking van het



hoofdwatersysteem, ten behoeve van de instandhoudingsdoelstellingen, is nog steeds niet genomen.'

In de passende beoordeling is in het toetsingskader (H3) aangegeven dat voor de effectbepaling van belang is of de projectbijdrage invloed heeft op de instandhoudingsmaatregelen, zodanig dat de projectbijdrage beperkend is voor het behalen van de instandhoudingsdoelen. De projectbijdrage mag geen invloed hebben op het rendement van beheermaatregelen en niet leiden tot de noodzaak voor intensiever beheer of aanvullende maatregelen (§3.1 pag. 15). Om deze reden zijn de instandhoudingsmaatregelen, beheer- en herstelmaatregelen, voor elk habitatype beschreven en waar mogelijk gerelateerd aan de stikstofhuishouding. De conclusie is steeds dat de projectbijdrage geen invloed heeft op het rendement van zowel reeds genomen als toekomstige beheermaatregelen en dat beheermaatregelen om de projectbijdrage te mitigeren niet zinvol zijn. De maatregelen worden dus niet gebruikt ter compensatie van de projectbijdrage en het maakt daarmee voor de beoordeling niet uit of de maatregelen daadwerkelijk geborgd of uitgevoerd zijn.

9. Conclusie

'OBW concludeert dat het ontwerpbesluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en niet berust op een juridisch houdbare passende beoordeling. Het besluit biedt onvoldoende waarborgen dat significante negatieve effecten op het Natura 2000-gebied Polder Westzaan zijn uitgesloten.'

Gelet op onze reactie hierboven delen wij deze conclusie niet. De conclusie in de passende beoordeling blijft daarmee gehandhaafd:

Significant negatieve gevolgen op de habitattypen in de hier besproken gebieden zijn daarmee uitgesloten. Van aantasting van natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden is geen sprake (§6.3 pag. 45).

Met vriendelijke groet,
Waardenburg Ecology

██████████
Adviseur-projectleider

Deze brief is digitaal vervaardigd en daarom niet ondertekend.