

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Prorail BV
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 2038
3500 GA UTRECHT

**Directoraat-generaal Natuur
en Visserij**

Cluster Natuurvergunningen

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6011 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/lvvn

Behandeld door

[REDACTED]
T [REDACTED]
[REDACTED]

Ons kenmerk

DGNV-NV / 99855007

Uw kenmerk

Bijlage(n)

8

Datum 1 juli 2026
Betreft Besluit Wet Natuurbescherming; Emplacement Zaandam

Besluit

Geachte [REDACTED],

Op 6 juli 2021 is u bij besluit met kenmerk DGNVLG-NV / 21177733 een vergunningsplicht aangezegd voor het opstelterrein Vurehout 0 te Zaandam, hierna: emplacement Zaandam.

Op 20 oktober 2021 heeft u die aanvraag ingediend voor een vergunning op grond van de Wet Natuurbescherming (hierna: Wnb) voor de exploitatie van het emplacement Zaandam, meer in het bijzonder het opstellen van slijptreinen aldaar. Daarbij heeft u een passende beoordeling (hierna: PB) ingediend.

Op 29 oktober 2021 is aan u middels een aanvullingsverzoek een nadere ecologische beoordeling van stikstofdepositie op hexagoonniveau verzocht.

Bij brief van 17 maart 2022 bent u ingegaan op het aanvullingsverzoek. In die brief heeft u ook aangekondigd dat het project wordt gewijzigd door gedeeltelijke elektrificering. Daarbij heeft u ook een eerste ecologische beoordeling stikstofdepositie aangeleverd.

Uit latere jurisprudentie is gebleken dat een beoordeling op hexagoonniveau niet noodzakelijk is (RVS:2023:3129, Porthos). Getoetst moet worden of zich significante effecten voordoen voor de vegetatiekundige kwaliteit. Dus of op voorhand kan worden uitgesloten dat door de stikstofdepositie van het project significante effecten optreden voor het voorkomen van typische soorten en voor de kenmerken van de goede structuur en functie. Waarbij ook beoordeeld moet worden of door accumulatie niet toch een omslagpunt wordt bereikt als gevolg waarvan wel significante effecten optreden.

Op 5 januari 2026 heeft u de definitieve passende beoordeling ingediend, voorzien van twee Aerius-berekeningen, volgens Aerius 2025. Op basis hiervan wordt uw aanvraag beoordeeld.

DGNV-NV / 99855007
documentId

Procedure

Op deze aanvraag is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure, zoals opgenomen in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), van toepassing.

Het ontwerpbesluit is bekend gemaakt in de Staatscourant van 26 januari 2026. Het ontwerpbesluit heeft van 27 januari 2026 tot en met 10 maart 2026 ter inzage gelegen. Binnen deze periode is één zienswijze door mij ontvangen. Deze zienswijze is voorgelegd aan Prorail, waarop een memo van Bureau Waardenburg van 29 april 2026 als reactie is toegezonden. De zienswijze en de reactie daarop wordt hierna verder behandeld in de ingevoegde paragraaf 2.4.

Overgangsrecht

Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet in werking getreden. De aanvraag is ingediend onder de Wnb. Op grond van het overgangsrecht van de Omgevingswet handelt het bevoegd gezag een aanvraag van vóór 1 januari 2024 af op grond van het oude recht. Dit betekent dat het bevoegd gezag een besluit neemt op basis van de Wnb en dat de Wnb-wetgeving van voor 1 januari 2024 van toepassing blijft totdat het besluit onherroepelijk is.

Besluit

Ik besluit om u op grond van artikel 2.7, lid 2, van de Wnb de gevraagde vergunning te verlenen.

In dit besluit vindt u de voorschriften en de inhoudelijke overwegingen die aan deze vergunning ten grondslag liggen. De aanvraag en de bijlagen zijn onderdeel van dit besluit.

1. AANVRAAG

1.1. Onderwerp

Uit de diverse aangeleverde stukken blijkt het navolgende. Het emplacement Zaandam is met name van belang voor het opstellen van materieel voor het spooronderhoud. Dit materieel wordt met een diesellocomotief van en naar de opstelplaats gereden. Het emplacement is een belangrijk onderdeel van het landelijke slijptreinprogramma ten behoeve van de landelijke inzet van de slijptreinen. Slijptreinen zijn van belang voor het beheer en onderhoud van het spoor. Voor 1983 was er reeds een laad- en losperron bij het oude station Zaandam. In 1983 is de laad- en losplaats ten behoeve van het realiseren van een nieuw station opgebroken. Bij de bouw van het nieuwe station werd ook een nieuw goederenemplacement aangelegd, inclusief laad- en losplaats. Op basis van de destijds geldende milieuwet- en regelgeving heeft het bevoegd gezag geen aanleiding gezien om een vergunning te verlangen. Sinds de oprichting is op het emplacement gebruik gemaakt van dieseltreinen. Het emplacement was dus reeds lang voor de referentiedata voor Natura 2000-gebieden (2004 voor Habitatrichtlijngebieden zoals Polder Westzaan) als emplacement in gebruik voor het opstellen van dieseltreinen. Behoudens de in 1988 verleende ontheffing op

grond van de Diesilverordening voor dit gebruik, waren er op basis van de destijds vigerende wet- en regelgeving geen andere vergunningen nodig.

DGNV-NV / 99855007
documentId

Voor het eerst in 2003 is door het bevoegd gezag een milieuvergunning (oprichtingsvergunning) verleend voor de activiteiten op het opstel terrein te Zaandam. Voor het bevoegd gezag was er ook toen geen aanleiding om aan de Habitatrichtlijn en de Vogelrichtlijn te toetsen, het betrof een vastlegging van de bestaande situatie. In 2006 heeft ProRail een aanvraag om een vergunning Wet milieubeheer ingediend voor het gebruik van het emplacement door zgn. slijptreinen. Deze slijptreinen zijn dieseltreinen en vallen onder het bestaand recht van het gebruik van het emplacement door dieseltreinen. Het college van B&W van de gemeente Zaanstad heeft in 2007 deze vergunning verleend. Het project, dat getoetst dient te worden, betreft de toename van de stikstofdepositie als gevolg van het gebruik door de slijptreinen zoals sinds 2008 het geval is en is vastgelegd in de ambtshalve verleende omgevingsvergunning milieu van 2020, ten opzichte van de vergunde situatie in 2003. In de praktijk betreft het vooral de emissies van de locomotief die de slijp- en freeswagens van en naar de opstelplekken rangeert en van energie voorziet. Omdat een groot deel van het rangeerterrein geen bovenleidingen heeft, is dieselaangedreven materieel de enige mogelijkheid het materieel te rangeren en te laten draaien.

In verband met de stikstofproblematiek in Nederland en de ambitie van ProRail op het gebied van duurzaamheid, is gekeken naar maatregelen op emplacement Zaandam om de stikstofemissie en -depositie te verminderen. ProRail heeft besloten om een zwaardere elektriciteitsvoorziening op het emplacement te realiseren waardoor voor het reinigingsproces en het warmdraaien van de slijptreinen de inzet van dieselmotoren (deels) niet meer nodig is.

De daadwerkelijke realisering van de elektriciteitsvoorziening is in 2026 voorzien.

Ondanks de aansluiting op het stroomnet vindt in de gebruiksfase van het spoorwegemplacement stikstofdepositie plaats op enkele stikstofgevoelige habitattypen in de drie Natura 2000-gebieden:

- Polder Westzaan;
- Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en
- Wormer- en Jisperveld & Klaverpolder.

In de passende beoordeling is getoetst of de stikstofdepositie tot significant negatieve gevolgen op deze habitattypen leidt.

Op 5 januari 2026 heeft u de definitieve passende beoordeling ingediend, voorzien van twee actuele Aerius-berekeningen, met toepassing van Aerius 2025.

Daarbij is als uitgangspunt opgenomen: voor deze beoordeling is de stikstofdepositie als gevolg van de huidige situatie (na aansluiting op het elektriciteitsnet) beoordeeld zonder deze te vergelijken met stikstofdepositie bij de referentiesituatie (de toegestane activiteiten in 2003). Dit vanwege de jurisprudentie die is ontstaan door de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 december 2024.

Betreffende de looptijd van deze vergunning geldt dat deze voor onbepaalde tijd geldt, het betreft namelijk emissies en deposities in de gebruiksfase. U geeft aan dat de aanleg van de elektriciteitsvoorziening niet tot deposities leidt, en heeft ter onderbouwing hiervan een Aerius-berekening aangeleverd.

De voorgenomen activiteiten zijn in meer detail beschreven in de aangeleverde stukken.

1.2. Bevoegdheid

Op basis van artikel 1.3, lid 5, van de Wnb en de artikelen 1.2 en 1.3, eerste lid, onder a. subonderdeel 1°, van het Besluit natuurbescherming ben ik bevoegd om te beslissen op uw vergunningaanvraag.

De exacte wetsteksten zijn te raadplegen op www.overheid.nl onder 'wet- en regelgeving'.

1.3. Vergunningplicht

De aangevraagde activiteiten kunnen, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor de Natura 2000-gebieden Polder Westzaan; IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en Wormer- en Jisperveld & Klaverpolder significante gevolgen hebben voor de instandhoudingsdoelstellingen van deze gebieden. Daarom geldt een vergunningplicht.

1.4. Beoordeling van projecten

1.4.1. Project met mogelijk significante gevolgen

De activiteiten waarvoor een vergunning wordt aangevraagd, betreffen een project in de zin van artikel 2.7, lid 2, van de Wnb dat, omdat zij, afzonderlijk of in cumulatie met andere plannen of projecten, kunnen leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van een of meerdere Natura 2000-gebieden.

1.4.2. Passende beoordeling

Voor een project dat afzonderlijk of in cumulatie kan leiden tot significante gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen, kan alleen een vergunning verleend worden als de aanvrager een PB heeft overlegd, waaruit zonder redelijke wetenschappelijke twijfel kan worden geconcludeerd dat het project niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden. De PB moet rekening houden met de instandhoudingsdoelstellingen van de gebieden. De PB biedt de grondslag voor de vaststelling van de aard en omvang van de gevolgen of de cumulatieve gevolgen en de manier waarop in mitigatie van die gevolgen is voorzien. De PB toetst de effecten aan de instandhoudingsdoelstellingen uit de aanwijzingsbesluiten en/of wijzigingsbesluiten van de betrokken Natura 2000-gebieden.

1.5. Beleid

Spoorvervoer leidt tot minder emissies dan wegvervoer en draagt dus in die zin bij aan het verminderen van de totale stikstofemissies en -deposities in Nederland en aldus aan het behalen van de doelen van 6 lid 1 en 6 lid 2 Habitatrichtlijn. Om het spoorvervoer te kunnen uitvoeren is het noodzakelijk onderhoud aan het spoor te plegen, dat gebeurt onder meer met slijptreinen, die staan opgesteld op meerdere plekken in Nederland, onder meer op emplacement Zaandam.

DGNV-NV / 99855007
documentId

2. BEOORDELING

2.1. Afbakening

Gebieden

De beoogde activiteit vindt plaats in de nabijheid van de Natura 2000-gebieden Polder Westzaan; Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en Wormer- en Jisperveld & Klaverpolder.

Gevolgen

Voor de beoordeling van de gevolgen zijn in de PB geïnventariseerd welke in redelijkheid denkbare typen gevolgen kunnen optreden. Het betreft:

- Mogelijke effecten van stikstofdepositie op de genoemde gebieden.

Natuurwaarden

De beschermde natuurwaarden en de relevante instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken Natura 2000-gebieden staan vermeld op www.natura2000.nl.

Conclusie afbakening

Ik ben van oordeel dat de afbakening van het gebied en de inventarisatie van mogelijke gevolgen van het project op de natuurwaarden in de PB op een juiste wijze hebben plaatsgevonden.

2.2. Mogelijke effecten en mitigatie

Hieronder volgt mijn beoordeling van de effectenanalyse zoals die is neergelegd in de passende beoordeling stikstof.

Om de stikstofuitstoot fors te beperken wordt het rangeerterrein vanaf 2026 aangesloten op het elektriciteitsnet. De emissie wordt daarmee aanzienlijk verlaagd, maar niet geheel weggenomen. Van de oorspronkelijke emissie van 3.324,8 kg NO_x en 3,4 kg NH₃ resteert na aansluiting op het stroomnet nog slechts 211,4 kg NO_x en 0,4 kg NH₃. Deze emissie wordt veroorzaakt door:

- Stationaire emissie slijptreinen.
- Emissie goederenvervoer.
- Rangeerbewegingen slijptreinen.
- Stationaire vrachtwagenemissies (tank/zuigwagens en afvoer afval).
- Vrachtwagens aan- en afvoer.

De aansluiting op het stroomnet maakt het mogelijk dat het gebruik van de hoofdmotor als generator kan worden beëindigd, waardoor deze emissiereductie wordt gerealiseerd.

De aansluiting op het stroomnet zelf, meer bepaald het realiseren van een compact transformatorstation met bekabeling leidt niet tot depositie op overbelaste hexagonalen, zo blijkt uit de AERIUS-berekening van 30 oktober 2025, die als bijlage is bijgevoegd.

In de passende beoordeling is de depositie beoordeeld die nog wordt veroorzaakt door het gebruik van het emplacement na aansluiting op het stroomnet.

Het project emplacement Zaandam leidt tot een structurele toename van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden Polder Westzaan; Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske en Wormer- en Jisperveld & Klaverpolder. De depositie reikt tot circa 7,8 km van het projectgebied. Uit de meest recente AERIUS-berekening volgt dat op andere gebieden geen toename van stikstofdepositie is. Van een toename van stikstofdepositie op hexagonalen met een hersteldoel is evenmin sprake.

De hoogste projectbijdrage op (naderend) overbelast habitat (0,08 N/ha/jr) treedt op in Polder Westzaan, op twee hexagonalen op 750 m afstand van het plangebied. Na 1 km afstand tot het plangebied neemt de depositie af tot minder dan 0,05 mol N/ha/jr.

Veenweidegebieden

In de passende beoordeling wordt in paragraaf 4.4 ingegaan op opgaven voor de verschillende veenweidegebieden die zich nabij het project bevinden:

- Veel Nederlandse tril- en overgangsvelden zijn de afgelopen decennia verzuurd door verminderde aanvoer van baserijk oppervlaktewater of een verminderde kwel van baserijk grondwater, in combinatie met een verhoogde stikstofdepositie.
- Een decennialange verhoogde stikstofdepositie (meerdere kilo's per hectare) in veenweidegebieden heeft de natuurlijke successie versneld, wat heeft bijgedragen aan verdroging en verzuring van de bodem.
- Maaien en beweiden vertraagt de vegetatieontwikkeling, maar is op zichzelf niet voldoende voor herstel van veenweidehabitat.
- Verbetering van de waterkwaliteit en waterhuishouding zijn belangrijke randvoorwaarden voor het herstellen van het veenweidehabitat. In de praktijk blijkt dat ontwikkeling van kwalitatief goed habitat mogelijk is in combinatie met goed beheer. Ook bij de huidige overbelasting die op kan lopen tot honderden mol N/ha/jaar.
- Voor een duurzaam herstel van veenweidehabitat bij de huidige deposities is het beheer een kritische factor en kunnen ook in de toekomst herstelmaatregelen als het periodiek terugzetten van successie noodzakelijk blijven om verschillende stadia te behouden.
- Voor een duurzaam herstel van veenweidehabitat, zonder de extra herstelmaatregelen, zal de depositie tot (ruim) onder het niveau van de KDW moeten dalen.

In hoofdstuk 5 van de passende beoordeling wordt per Natura 2000-gebied en vervolgens per habitattypen waarop het project stikstof bijdraagt beoordeeld wat de effecten van de depositie door het project zijn op de instandhoudingsdoelen van het betreffende gebied.

Uit de effectanalyse blijkt dat de toenames door dit project nergens leiden tot significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen. Ter illustratie een passage uit de conclusie over veenmosrietlanden in de Polder Westzaan:

De huidige kwaliteit van Veenmosrietlanden in Polder Westzaan is ondanks een forse overschrijding van de KDW grotendeels van goede kwaliteit. De kwaliteit hangt voornamelijk samen met de ontoereikendheid van het hydrologische systeem en continuering van het beheer. Verbetering van de waterkwaliteit, toereikende grondwaterstanden en mogelijkheden voor verlanding zijn belangrijke factoren om het habitatype op de lange termijn te behouden. Met de reeds uitgevoerde herstelmaatregelen (plaggen en graven nieuwe petgaten) is hier invulling aan gegeven. Door te plaggen, herfstmaaien en opslag te verwijderen wordt tevens per ingreep een grote hoeveelheid stikstof van honderden mol uit het systeem afgevoerd. Een maximale projectbijdrage van 0,08 mol N/ha/jr heeft geen effect op het rendement van deze maatregelen. Om de verzurende en vermestende effecten van een projectbijdrage van 0,08 mol N/ha/jr tegen te gaan moet eens in het jaar minder dan 1 m² Veenmosrietland worden gemaaid of eens in de vier jaar minder dan 1 m² worden geplagd. De Natuurdoelanalyse geeft aan dat de instandhoudingsdoelen met het huidige maatregelenpakket niet kunnen worden gehaald. De slechte waterkwaliteit en het ontbreken van nieuwe verlandingsreeksen zijn daarvoor de beperkende factoren. Aanvullende maatregelen (nog niet nader bepaald) zijn nodig om uitbreiding van oppervlakte en verbetering van kwaliteit mogelijk te maken. De structurele bijdrage verzwaaert deze opgave niet. Significant negatieve gevolgen van een structurele projectbijdrage van maximaal 0,08 mol/ha/jr op 14,7 ha met habitatype H7140B – Overgangs- en trilvenen (veenmosriet-landen) op (het behalen van) de instandhoudingsdoelen van dit habitatype zijn uitgesloten.

Deze conclusies worden door mij onderschreven. De passende beoordeling maakt deel uit van dit besluit, naar de onderbouwing voor de andere habitatypes in de passende beoordeling wordt verwezen.

In hoofdstuk 6 van de passende beoordeling wordt geconcludeerd:
De projectbijdrage van maximaal 0,08 mol N/ha/jr leidt niet tot significante effecten op de kwaliteit en effectiviteit van het beheer of de uitgevoerde herstelmaatregelen van de hier beoordeelde habitatypes. De kwaliteit van de betreffende habitatypes staat in alle drie de Natura 2000-gebieden onder druk door de hoge achtergronddepositie. De huidige kwaliteit van de habitatypes is onbekend, de gebruikte vegetatiegegevens beschrijven de situatie rondom/tot 2013. De afgelopen beheerperiode zijn een fors aantal beheer- en herstelmaatregelen uitgevoerd om de kwaliteit te herstellen en de negatieve gevolgen van sleutelfactoren te verminderen. Bij de huidige atmosferische depositie zijn deze maatregelen echter onvoldoende om de kwaliteit op lange termijn te borgen. Alleen bij een aanzienlijke daling van de stikstof-depositie (tot onder de KDW) zal duurzaam herstel mogelijk zijn. Dit zal door middel van bronmaatregelen moeten worden aangepakt. De structurele bijdrage door het gebruik van het spoorwegemplacement heeft geen invloed op het nemen van bron- en herstelmaatregelen en verzwaaert deze opgave niet.

Significant negatieve gevolgen op de habitattypen in de hier besproken gebieden zijn daarmee uitgesloten. Van aantasting van natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden is geen sprake.

DGNV-NV / 99855007
documentId

In de passende beoordeling wordt tot slot gesteld dat door het spoorwegemplacement op het stroomnet aan te sluiten de stikstofemissie en daarmee ook de stikstofdepositie flink wordt verminderd, van maximaal 0,35 mol N/ha/jr naar maximaal 0,08 mol N/ha/jr. Ook is reikwijdte van de bijdrage afgenomen van acht Natura 2000-gebieden naar drie Natura 2000-gebieden. Door de aansluiting op het stroomnet is voor het aspect 'stikstof' invulling gegeven aan de specifieke zorgplicht, zoals vermeld in Hoofdstuk 11 van het Besluit activiteiten leefomgeving, Artikel 11.6 lid 2a en 2b.

Aangezien alleen de effecten zijn beoordeeld van het project na elektrificatie (van de slijptreinen), is elektrificatie noodzakelijk voor de onderbouwing van deze vergunning en derhalve is deze te zien als een mitigerende maatregel voor het thans beoordeelde project.

2.3. Cumulatie

Bij vergunningverlening voor een project moet een beoordeling plaatsvinden van de cumulatieve gevolgen als het project, afzonderlijk of in combinatie met andere projecten, significante gevolgen kan hebben voor de desbetreffende Natura 2000-gebieden. Een vergunning kan alleen verleend worden als het project afzonderlijk of in combinatie met andere projecten geen significante gevolgen heeft.

In de passende beoordeling is onderzocht bij welke projecten cumulatie van effecten zou kunnen optreden. Betreffende stikstof wordt in de passende beoordeling één project genoemd dat is vergund en nog niet tot de achtergronddepositie behoort.

Projecten die leiden tot een vergelijkbare depositie als dit project (enkele honderdsten tot enkele tienden mol N/ha/jr), leiden cumulatief niet tot significant negatieve effecten op de betrokken Natura 2000-gebieden, aldus de passende beoordeling. De orde van grootte van de extra depositie blijft namelijk gelijk. Indien er projecten of handelingen zijn die een groter effect kunnen hebben op (de instandhoudingsdoelen van) de Natura 2000-gebieden, dient een cumulatief effect met dit project daar te worden beoordeeld. Significant nadelige gevolgen op habitattypen en leefgebieden in de hier besproken Natura 2000-gebieden, in cumulatie met bekende projecten, of enkele onbekende projecten met een vergelijkbare of lagere depositie, zijn op voorhand uitgesloten.

2.4. Zienswijze

Een zienswijze is ingediend door de Vereniging tot Ongeschonden Behoud Westzijderveld (OBW). Hierop is namens Prorail gereageerd door Bureau Waardenburg (bijlage 8).

Ten eerste stelt OBW dat de passende beoordeling van Haskoning uit 2021 uitgaat van uitgangspunten en emissieberekeningen die gewijzigd zijn. Dat is juist, daarom moet ook worden uitgegaan van de passende beoordeling 2026.

Voor projectafbakening is de pb uit 2021 nog wel relevant. De stukken moeten in samenhang worden beschouwd.

DGNV-NV / 99855007
documentId

Ten tweede stelt OBW dat pas in 2026 de elektriciteitsvoorziening is voorzien, waardoor er een periode sprake blijft van stikstofemissies. De aansluiting is voorzien aan het einde van het derde kwartaal of het begin van het vierde kwartaal van 2026. Ik onderschrijf het standpunt van Bureau Waardenburg dat de periode tot de aansluiting nog slechts kort is. In die korte periode zijn geen significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen aan de orde.

Ten derde wordt aangegeven dat in de passende beoordeling 2026 getoetst is aan de Omgevingswet. Dit had inderdaad Wet Natuurbescherming moeten zijn, maar die foutieve verwijzing heeft geen inhoudelijke gevolgen, nu het toetsingskader in beide wetten gelijk is en voortkomt uit de Habitatrichtlijn.

Ten vierde stelt OBW ten aanzien van Polder Westzaan dat voor habitattypen H4010B de projectbijdrage 0,01 mol N/ha/jaar bedraagt en voor habitattypen H7140B 0,08 mol N/ha/jaar. OBW: 'Nu voor deze habitattypen reeds sprake is van een (fors) overschreden KDW, kan zelfs een geringe aanvullende depositie niet zonder meer als verwaarloosbaar worden aangemerkt'. Reactie: Zoals Waardenburg ook schrijft, nu de KDW overschreden is en dit gebied overbelast is met stikstof, is juist de passende beoordeling van de effecten van deze deposities noodzakelijk geworden. En significante effecten zijn uitgesloten in de passende beoordeling 2026. Waardenburg: 'De depositiebijdrage van het project is dus niet *zonder meer* als verwaarloosbaar beoordeeld, maar op grond van een gedegen inhoudelijke toets.' Dat standpunt onderschrijf ik.

Ten vijfde gaat OBW in op de kwaliteit van de veenmosrietlanden, die ondanks een forse overschrijding van de KDW grotendeels van goede kwaliteit zou zijn. 'OBW is van oordeel dat deze conclusie onvoldoende wordt onderbouwd en niet in overeenstemming is met de genoemde en recente rapportages, waaruit juist blijkt dat deze habitattypen kwetsbaar zijn en onder druk staan.'

Waardenburg: 'De bronnen 1. Natuurdoelanalyse Polder Westzaan en 2. Evaluatie beheerplan 2016 – 2022 zijn verwerkt in de passende beoordeling. De bronnen 3. Verslag Veldbezoek Polder Westzaan, juni 2023 en 4. Rapport 'Verkenning huidige kwaliteit en voorstellen voor verbetering van de veenmosrietlanden in de polder Westzaan' (december 2025) waren bij het opstellen van de passende beoordeling niet beschikbaar. De bronnen 3 en 4 geven aan dat de kwaliteit en het oppervlak van veenmosrietlanden in Polder Westzaan sterk achteruitgaat. In de passende beoordeling is hier rekening mee gehouden daar ook de beschikbare bronnen aangeven dat de habitattypen onder druk staan. Dit is het gevolg van meerdere drukfactoren zoals in de passende beoordeling bij de habitattypen is beschreven. In de passende beoordeling is onderbouwd dat de projectbijdrage geen effect heeft op de noodzakelijke beheer- en herstelmaatregelen. Ook ligt er een forse opgave voor stikstof om duurzaam herstel van natuurlijke processen mogelijk te maken, de projectbijdrage verzwaart deze opgave echter niet.'

Ik onderschrijf de stellingen van Bureau Waardenburg. Niet ter discussie staat dat er een forse opgave ligt voor beheermaatregelen, herstelmaatregelen en voor reductie van stikstofemissie- en depositie. Die opgaven zijn ook onderwerp van beleidsvorming, onder meer via de Ministeriële Taskforce Landbouw, Natuur en Stikstof. Dat laat onverlet dat de toets hier is of dit project significant negatieve effecten op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden heeft en dat is niet het geval, onder meer door de elektrificatie van het project. De toename veroorzaakt door het project leidt niet tot meetbare veranderingen van het habitatype.

Het zesde en laatste punt van OBW betreft het vooralsnog uitblijven van voldoende herstelmaatregelen voor polder Westzaan, terwijl hier in de passende beoordeling 2026 wel uitdrukkelijk naar verwezen wordt. Waardenburg stelt dat dit geen compenserende maatregelen zijn, zodat deze niet daadwerkelijk geborgd of uitgevoerd hoeven te zijn: 'In de passende beoordeling is in het toetsingskader (H3) aangegeven dat voor de effectbepaling van belang is of de projectbijdrage invloed heeft op de instandhoudingsmaatregelen, zodanig dat de projectbijdrage beperkend is voor het behalen van de instandhoudingsdoelen. De projectbijdrage mag geen invloed hebben op het rendement van beheermaatregelen en niet leiden tot de noodzaak voor intensiever beheer of aanvullende maatregelen (§3.1 pag. 15). Om deze reden zijn de instandhoudingsmaatregelen, beheer- en herstelmaatregelen, voor elk habitatype beschreven en waar mogelijk gerelateerd aan de stikstofhuishouding. De conclusie is steeds dat de projectbijdrage geen invloed heeft op het rendement van zowel reeds genomen als toekomstige beheermaatregelen en dat beheermaatregelen om de projectbijdrage te mitigeren niet zinvol zijn.' Ik onderschrijf de conclusie van Waardenburg.

2.5. Conclusie

Met de door u uitgevoerde passende beoordeling en AERIUS-berekeningen en hieronder aan de vergunning verbonden voorschriften is de zekerheid verkregen dat de activiteit waarvoor de vergunning is aangevraagd, niet leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden.

Op grond van het bovenstaande ben ik van mening dat de gevraagde vergunning, onder de hieronder opgenomen voorschriften en beperkingen, kan worden verleend.

3. VOORSCHRIFTEN

Ter bescherming van de in de Natura 2000-gebieden aanwezige beschermde natuurwaarden, verbind ik aan deze vergunning de volgende voorschriften en beperkingen.

Algemeen

1. Deze vergunning staat op naam van Prorail BV (hierna: vergunninghouder).
2. Deze vergunning wordt uitsluitend gebruikt door (medewerkers van) de vergunninghouder of door (rechts)personen die aantoonbaar in opdracht van de vergunninghouder handelen. De vergunninghouder blijft daarbij verantwoordelijk voor de juiste naleving van deze vergunning.

3. De in voorschrift 2 genoemde (rechts)personen beschikken op de plaats waar de vergunde activiteit wordt uitgevoerd over een (digitaal) exemplaar van deze beschikking, inclusief alle daarbij behorende bijlagen.
4. De in voorschrift 2 genoemde (rechts)personen zijn aantoonbaar op de hoogte van de inhoud en het doel van deze voorschriften en beperkingen, zodanig dat zij daar ook invulling en uitvoering aan kunnen geven.
5. De vergunde activiteit wordt uitgevoerd zoals aangegeven in de aanvraag en bijbehorende passende beoordeling (hierna: PB) en volgens de voorschriften en beperkingen die aan deze vergunning zijn verbonden. Bij eventuele strijdigheid met de aanvraag en de voorschriften en beperkingen van deze vergunning hebben de laatste voorrang.
6. Wanneer zich een incident voordoet, meldt de vergunninghouder dit met alle relevante gegevens onmiddellijk aan het bevoegd gezag. Een incident is in dit geval een onvoorziene gebeurtenis waardoor schade aan de natuurlijke kenmerken in het betrokken beschermde gebied is of kan worden toegebracht, bijvoorbeeld wanneer onbedoeld vrijgekomen schadelijke stoffen een habitatype of habitat- of vogelrichtlijnsoort bedreigen.
7. Wanneer zich een incident voordoet, is de vergunninghouder verplicht eventuele verontreinigingen zo mogelijk direct te verwijderen en de eventueel opgetreden schade voor zover mogelijk te herstellen, zulks ter beoordeling van het bevoegd gezag.
8. De vergunninghouder volgt de aanwijzingen op die het bevoegd gezag / de toezichthouder geeft.
9. Alle correspondentie met betrekking tot deze vergunning kan per reguliere post of per e-mail (natuurvergunningen@minlnv.nl) worden gedaan.

Nadere inhoudelijke voorschrift(en)

10. Deze vergunning is geldig voor het project emplacement Zaandam, inclusief de aanleg van een elektrificatievoorziening voor de slijptreinen.
11. De aanleg van de elektrificatievoorziening voor de slijptreinen dient in 2026 plaats te vinden.
12. Het bevoegd gezag dient geïnformeerd te worden wanneer de elektrificatievoorziening gereed en in werking is.
13. Vanaf dat moment dient de elektrificatievoorziening steeds gebruikt te worden en dient het gebruik van de hoofdmotor van de slijptrein als generator voor de trein te eindigen en beëindigd te blijven, behoudens in het geval van een calamiteit.

Looptijd en geldigheid

14. De vergunning is geldig voor onbepaalde tijd.

TER INFORMATIE

Op grond van afdeling 4.1.1. van de Awb kan een verzoek tot wijziging van de vergunning worden ingediend.

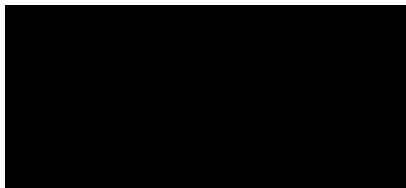
DGNV-NV / 99855007
documentId

Op grond van artikel 5.4, lid 1 en lid 2, van de Wnb kan de verleende vergunning worden ingetrokken of gewijzigd.

Als de vergunninghouder handelt in strijd met de vergunning, kan op grond van artikel 7.2, lid 2, van de Wnb een last onder bestuursdwang worden opgelegd.

Conform artikel 5:32, lid 1, Awb kan een bestuursorgaan dat bevoegd is bestuursdwang toe te passen, in plaats daarvan aan de overtreder een last onder dwangsom opleggen.

Hoogachtend,
Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur,
namens deze:



wnd. MT-lid Natuurvergunningen
Directoraat-Generaal Natuur en Visserij

BIJLAGEN:

1. Aanvraag 2021
2. Passende beoordeling 2021;
3. Aanvulling 2022;
4. Passende beoordeling 2026;
5. Memo depositieberekening emplacement Zaandam;
6. Aeriusberekening depotvoeding 30 oktober 2025 met kenmerk: RePJjWxCyUS;
7. Aeriusberekening gebruiksfase 30 oktober 2025 met kenmerk: RZXN4eDY7cFT.
8. Brief Waardenburg april 2026.

BEROEP

Bent u het niet eens met het besluit? Als belanghebbende kunt u hiertegen in beroep gaan. Bent u geen belanghebbende? Dan kunt u in beroep gaan als u op tijd een zienswijze heeft doorgegeven. Verschilt het besluit inhoudelijk van het ontwerpbesluit? Dan kunt u ook in beroep gaan als u geen belanghebbende bent en geen zienswijze heeft doorgegeven.

U kunt uw beroepschrift **digitaal of via een brief** indienen.

Digitaal dient u in via het beroepschriftformulier:

<https://formulier.rechtspraak.nl/burger/bestuur/beroepschrift/rechtbank>

U heeft hier een DigiD voor nodig. Let op: het digitale beroepschriftformulier is niet bruikbaar voor rechtspersonen of voor gemachtigden van rechtspersonen. Bedrijven als een besloten vennootschap (bv) of naamloze vennootschap (nv) en organisatie als een stichting of vereniging dienen hun stukken op papier in. Een eenmanszaak, vennootschap onder firma (vof) of commanditaire vennootschap (cv) kan de formulieren wel gebruiken. Zij kunnen inloggen met hun DigiD.

Via een **brief**. Vermeld in uw beroepschrift:

- uw naam en adres
- het besluit waartegen u in beroep gaat
- waarom u het niet eens bent met de beslissing van het bestuursorgaan
- wat de beslissing volgens u moet zijn.

Dateer en onderteken het beroepschrift. Uw woonplaats is bepalend bij de vraag bij welke rechtbank u uw beroepschrift moet indienen. Heeft u geen woonplaats in Nederland dan is de zetel van het bestuursorgaan bepalend.

Via <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Contact#contactgegevens> kunt u nagaan bij welke rechtbank u uw beroepschrift moet indienen.

Stuur de stukken die belangrijk zijn voor de rechter mee met het beroepschrift. In elk geval:

- het besluit waartegen u beroep instelt.
- eventuele documenten en foto's waarmee u uw standpunt onderbouwt.

PUBLICATIE BESLUIT

De minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur maakt dit besluit openbaar op grond van artikel 3 van de Wet open overheid. Het zal onder anonimisering van de persoonsgegevens geplaatst worden op <https://puc.overheid.nl/natuurvergunningen>.