



> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

AANTEKENEN

mr. dr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
ir. B.L. van Soest
mw. dr. ir. M. van der Vlugt, secretaris

NL Octrooicentrum
Afdeling OV
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
[www.agentschapnl.nl/
octrooicentrum](http://www.agentschapnl.nl/octrooicentrum)

T (088) 602 63 33
F (088) 602 90 24
-

Onze referentie
ORE/advies/1029032

Datum 28 november 2012

Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1029032

Verzoekster: Van Den Berg Beton Kelders B.V. te Raalte
Gemachtigde: ir. H.A. Witmans

Octrooihoudster: Sterk Beton B.V. te Alkmaar
Gemachtigden: mr. drs. A.J.W. Hooiveld en ir. J.P. Louwaard

1. Het geding

- 5 Van Den Berg Beton Kelders B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 29 juni 2012 een
verzoekschrift met bijlagen ingediend bij NL Octrooicentrum, met het verzoek een
advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te
brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995
genoemde nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1029032 (hierna: het
10 octrooi).
- Sterk Beton B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft op 28 augustus 2012 een
verweerschrift met bijlagen en een hulpverzoek ingediend.
Op 11 september 2012 heeft verzoekster naar aanleiding van het hulpverzoek
haar nietigheidsbezwaren aangevuld.
- 15 Tijdens de hoorzitting van NL Octrooicentrum op 25 september 2012 hebben
partijen hun standpunt doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigde(n).
De octrooigemachtigde van verzoekster, ir. H.A. Witmans, was hierbij vergezeld
door de heer M. Oude Veldhuis van Van Den Berg Beton Kelders B.V. en mr. D. de
Lange, advocaat. De octrooigemachtigden van octrooihoudster, mr. drs. A.J.W.
20 Hooiveld en ir. J.P. Louwaard, waren vergezeld door de heer H. Smit, de heer R.
Sterk en de heer B. Sterk, allen van Sterk Beton B.V. Beide partijen hebben ter
zitting exemplaren van hun pleitnota overgelegd.
- De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden
25 beschouwd.

>> Als het gaat om octrooien

2. De feiten

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

Sterk Beton B.V. is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1029032 voor een “Werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder”. Het octrooi was met dagtekening van 14 november 2006 verleend aan B + R Beheer B.V. voor de duur van twintig jaren op een aanvraag ingediend op 13 mei 2005. De overdracht van het octrooi van B + R Beheer aan Sterk Beton is op 31 maart 2011 in het octrooiregister aangetekend.

De hoofdconclusie van het octrooi luidt als volgt:

“Werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder, waarbij de kelder aan een draagconstructie, in het bijzonder een betonnen of stalen funderingsbalk wordt bevestigd, met het kenmerk dat gebruik wordt gemaakt van ten minste twee stijve armen die ieder aan hun van de draagconstructie afgekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in een opstaande kelderwand aan de kelder worden bevestigd en aan hun naar de draagconstructie toegekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in de draagconstructie aan de draagconstructie worden bevestigd, waarbij de stijve armen in staat zijn om op de kelder uitgeoefende krachten te compenseren.”

De werkwijzeconclusies 2 tot en met 8 zijn alle direct of indirect afhankelijk van de hoofdconclusie. Conclusies 9 en 10 betreffende de stijve arm respectievelijk de geprefabriceerde betonnen kelder, verwijzen naar de werkwijzeconclusies 1 t/m 8.

De hoofdconclusie van het hulpverzoek luidt als volgt:

“Werkwijze voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder, waarbij de kelder aan een draagconstructie, in het bijzonder een betonnen of stalen funderingsbalk wordt bevestigd, met het kenmerk dat gebruik wordt gemaakt van ten minste twee stijve armen die ieder aan hun van de draagconstructie afgekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in een opstaande kelderwand aan de kelder worden bevestigd en aan hun naar de draagconstructie toegekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in de draagconstructie aan de draagconstructie worden bevestigd, waarbij de stijve armen in staat zijn om op de kelder uitgeoefende krachten te compenseren, waarbij de stijve armen gaten bevatten ter plaatse van hun bevestiging aan de kelder en aan de draagconstructie en waarbij schroefbouten in de gaten worden geschroefd teneinde de stijve armen aan de kelder en aan de draagconstructie te bevestigen teneinde de schroefbouten op trek te belasten en de stijve armen op buiging/afschuiving te belasten, indien de kelder als gevolg van variatie van het grondwaterpeil de neiging heeft tot dalen of opdrijven.”

Het hulpverzoek heeft dezelfde volgconclusies als het octrooi, met uitzondering van conclusie 4 van het octrooi. De maatregelen van deze conclusie zijn in de hoofdconclusie van het hulpverzoek opgenomen.

3. Door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

Verzoekster verwijst in haar verzoekschrift als eerste naar het vonnis in kort geding van de Rechtbank 's-Gravenhage van 27 april 2010 in de zaak tussen B + R Beheer B.V. en verzoekster (bijlage 1 bij het verzoekschrift). Verzoekster haalt rechtsoverweging 4.7 van het vonnis aan waarin de Voorzieningenrechter tot het oordeel kwam dat een niet te verwaarlozen kans bestaat dat het octrooi in een bodemprocedure geheel nietig zal worden verklaard wegens gebrek aan inventiviteit. Verzoekster heeft vervolgens gesteld dat het gehele octrooi dient te worden vernietigd wegens gebrek aan inventiviteit. Ter onderbouwing van haar inventiviteitsbezwaar heeft verzoekster drie octrooipublicaties aangevoerd:

- D1: het Nederlandse octrooi NL 1018341 C;
- D2: het Amerikaanse octrooi US 4.030.262 A; en
- D3: het Amerikaanse octrooi US 4.142.340 A.

Verzoekster acht D1 de meest nabije stand van de techniek. In D1 zijn in de wanden van de geprefabriceerde betonkelder koppelstukken ingegoten waarin schroefbouten worden geschroefd die uitsteken uit de wanden van de kelder, waarna de funderingsbalken worden gestort. Uitgaande van D1 is volgens verzoekster het objectieve probleem waar de gemiddelde vakman zich gesteld voor ziet, het probleem hoe een geprefabriceerde betonnen kelder op geschikte wijze kan worden verbonden met geprefabriceerde betonnen funderingsbalken.

Verzoekster meent dat de gemiddelde vakman zich zal oriënteren op publicaties die betrekking hebben op het verbinden van geprefabriceerde betonnen elementen en daarbij zal stuiten op D2 en D3.

Volgens verzoekster leert de gemiddelde vakman uit elk van deze twee documenten het gebruik van ten minste twee stijve armen (in D2: connector plate 16; in D3: tie plate 80) overeenkomstig het kenmerk van conclusie 1. Dat de connector plate 16 uit D2 en de tie plate 80 uit D3 in staat zijn om de op de kelder uitgeoefende krachten te kunnen opnemen is de essentie van hun functie en ligt in hun naam 'connector plate' respectievelijk 'tie plate' besloten, aldus verzoekster.

Volgens verzoekster vindt de vakman, gesteld voor het voornoemde objectieve technische probleem, de oplossing daarvan zonder inventieve arbeid zowel in D2 als in D3. Conclusie 1 is derhalve niet-inventief, aldus verzoekster.

Ook de materie van de volgconclusies is volgens verzoekster bekend uit D1, D2 en/of D3. Verzoekster geeft in haar verzoekschrift gedetailleerd aan waar de maatregelen uit volgconclusies zouden kunnen worden gevonden.

Ten aanzien van het hulpverzoek stelt verzoekster gemotiveerd dat er geen basis is voor de bewoordingen van de nieuwe hoofdconclusie in de oorspronkelijke aanvraag. Het hulpverzoek is derhalve nietig wegens strijd met artikel 75 lid 1 sub c Row 1995. Ten aanzien van de inventiviteit wordt door verzoekster verwezen naar hetgeen met betrekking tot conclusies 1 en 4 van het octrooi is opgemerkt. Alle overige bewoordingen van de hoofdconclusie van het hulpverzoek betreffen volgens verzoekster effecten en geen constructieve maatregelen. Deze effecten kunnen de werkwijze geen inventiviteit verlenen, nu deze volgens verzoekster

vanzelf optreden als gevolg van de constructieve maatregelen in de conclusies 1 en 4 van het octrooi.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

5 Ten aanzien van de overige bijlagen van het verweer van octrooihoudster merkt verzoekster op dat deze octrooierechtelijk niet relevant zijn, nu het subjectieve benaderingen van diverse afnemers betreft. Ter zitting onderstreept verzoekster dat de 'problem and solution'-benadering dient te worden gevolgd en zet deze uiteen onder aanhaling van de Guidelines van het Europees Octrooibureau (Part G – Chapter VII-5).

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

10 Ter zitting stelt verzoekster dat de meest nabije stand van de techniek wordt gevormd door D1 samen met de wens om met geprefabriceerde betonbalken te werken.

15 Verzoekster voegt voorts toe dat de conclusies geen enkele constructieve maatregel bevatten waaruit iets bijzonders blijkt over de wijze waarop het weerstaan van de enorme krachten op de kelder blijkt. Bovendien acht verzoekster het volkomen voor de hand liggend om de verbindingselementen zo te construeren dat deze de daarin optredende krachten kunnen weerstaan. Anders
20 waren de stijve armen immers geen verbindingselementen, aldus verzoekster.

4. Verweer van octrooihoudster

25 Octrooihoudster heeft het inventiviteitsbezwaar gemotiveerd bestreden in haar verweerschrift en daaraan een achttal bijlagen toegevoegd, zijnde:

- een hulpverzoek;
- een 'flyer' van de geoctrooieerde werkwijze, aangeduid als 'STERKoppeling';
- de handleiding van de STERKoppeling;
- 30 – een 'flyer' waarin aangegeven is dat een kelderplaatsing met de STERKoppeling in slechts 25 minuten kan geschieden;
- een weergave van een traditionele kelderplaatsing; en
- een drietal verklaringen van gebruikers van de STERKoppeling.

35 Ten aanzien van D1 merkt octrooihoudster op dat schroefbouten in de gaten van de koppelstukken worden geschroefd voordat het beton van de funderingsbalk wordt gestort. Deze schroefbouten laten zich niet in geprefabriceerde draagconstructies aanbrengen. Octrooihoudster acht D1 niet relevant omdat D1
40 geen oplossing biedt om de kelder aan geprefabriceerde betonnen fundatiebalken aan te brengen.

Octrooihoudster bestrijdt dat D2 de vakman de oplossing voor zijn probleem biedt. D2 heeft geen betrekking op een werkwijze voor het ondergronds
45 aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder aan funderingsbalken, maar leert de vakman om naburige betonnen wandelementen onderling te verbinden onder gebruikmaking van een verbindingsplaat. De verbindingsplaat dient om de wandelementen onderling te blokkeren in hun beweging in richtingen loodrecht op hun vlak; de wandelementen zijn echter vrij om in hun vlak onderling te bewegen. Volgens octrooihoudster leert D2 de vakman om een wandelement op
50 een fundering te bevestigen middels een bout die in gemonteerde toestand in een

ankerkanaal reikt (zie figuur 6 in D2). Octrooihoudster acht D2 dan ook niet relevant, ook niet binnen de 'problem solution approach', omdat D2 niet ziet op een kelderophanging, niet is gesteld voor de daarbij spelende problemen en daar ook geen oplossing voor biedt. D2 leidt volgens octrooihoudster veeleer af van de geotrooieerde vinding, omdat de wanden aan de fundering middels ingegoten ankers zijn bevestigd.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

Octrooihoudster is ten aanzien van D3 dezelfde mening toegedaan. D3 leert volgens octrooihoudster een vakman om naburige betonnen wandelementen onderling te verbinden onder gebruikmaking van een verbindingsplaat en verbindingselementen. De verbinding van wandelementen met de draagconstructie, in het bijzonder de fundering, is in D3 op een andere wijze verwezenlijkt, namelijk onder gebruikmaking van een staaf die in gemonteerde toestand in een buis reikt (zie figuur 4C in D3). Octrooihoudster acht om dezelfde redenen als voor D2 ook D3 niet relevant voor het octrooi, ook niet binnen de 'problem solution approach'.

Ten aanzien van de werkwijze volgens de hoofdconclusie van het octrooi stelt octrooihoudster dat de stijve armen, die op de dunne wanden van de kelder en de dunne funderingsbalken worden vastgezet, in staat zijn om de enorme krachten ten gevolge van dalend/stijgend grondwater te weerstaan.

Octrooihoudster licht toe dat conclusie 1 van het hulpverzoek een combinatie is van conclusies 1 en 4 zoals verleend, tezamen met hetgeen is opgemerkt op bladzijde 4, regels 1 t/m 9 en bladzijde 8, regels 9 t/m 11 van de beschrijving van het octrooi. De overige conclusies van het hulpverzoek zijn ongewijzigd en corresponderen met hun tegenhangers in het octrooi zoals verleend. Conclusie 1 van het hulpverzoek refereert volgens octrooihoudster aan de specifieke oriëntatie van schroefbouten en de stijve armen ten opzichte van de kelder en de funderingsbalk in verbonden toestand. Om de schroefbouten bij dalen of opdrijven van de kelder op trek te belasten, moeten deze ten opzichte van de kelder en de fundatiebalk in verbonden toestand een (in hoofdzaak) verticale oriëntatie hebben, aldus octrooihoudster. Om de stijve armen bij dalen of opdrijven van de kelder op buiging/afschuiving te belasten moeten deze ten opzichte van de kelder en de fundatiebalk in verbonden toestand een (in hoofdzaak) horizontale oriëntatie hebben. Hierdoor is het mogelijk om de kelder van bovenaf in korte tijd te monteren. Daarmee acht octrooihoudster ook conclusie 1 van het hulpverzoek inventief.

5. Overwegingen van NL Octrooiencentrum

5.1 Conclusie 1 van het octrooi

Aangezien de nieuwheid van conclusie 1 van het octrooi niet is bestreden gaat NL Octrooiencentrum direct over op bespreking van het bezwaar van gebrek aan inventiviteit tegen conclusie 1 van het octrooi.

5.1.1 Meest nabije stand van de techniek

Bij het beoordelen van de inventiviteit van een uitvinding dient allereerst de meest nabije stand van de techniek te worden bepaald. De meest nabijgelegen stand van de techniek is die combinatie van maatregelen, geopenbaard in één enkele vindplaats, welke combinatie het meest veelbelovende startpunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

In de beschrijving van het octrooi wordt D1 aangemerkt als meest nabijgelegen stand van de techniek. Verzoekster gaat daar in haar verzoekschrift eveneens van uit. NL Octrooi Centrum is om de hiernavolgende redenen ook van oordeel dat D1 de meest nabije stand van de techniek vormt, in het bijzonder de uitvoeringsvorm van de werkwijze volgens D1 waarbij een stalen funderingsbalk wordt toegepast.

Het doel van de in D1 openbaarde uitvinding is hetzelfde als dat van de uitvinding volgens het octrooi. Beide uitvindingen hebben tot doel een werkwijze te verschaffen voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder, waarbij de kelder op snelle, betrouwbare en eenvoudige wijze stevig aan een geprefabriceerde draagconstructie wordt bevestigd. Zie hiervoor in het octrooi, bladzijde 3, regels 17 t/m 23 en in D1, bladzijde 2, regels 15 t/m 21. Dat volgens D1 ook een werkwijze wordt verschaft waarbij een kelder aan een draagconstructie wordt bevestigd die geprefabriceerd is, blijkt uit conclusie 1 van D1 en bladzijde 1, regels 6 t/m 10, waar staat dat de draagconstructie een stalen funderingsbalk kan zijn. Een stalen funderingsbalk is immers geprefabriceerd.

De uitvindingen die in D2 respectievelijk D3 worden geopenbaard, hebben niet tot doel een werkwijze te verschaffen voor het aanbrengen van een kelder en zijn daarom minder geschikt als uitgangspunt. D2 heeft betrekking op een werkwijze voor het verbinden van bouwpanelen en dergelijke (zie D2, kolom 1, regels 14 t/m 16 en regels 46 t/m 51). D3 heeft betrekking op een werkwijze voor het aanbrengen van constructie-elementen die samen een bouwwerk vormen (zie D3, kolom 2, regels 13 t/m 21).

Het in het octrooi genoemde Nederlandse octrooischrift 1003448 openbaart weliswaar een werkwijze voor het aanbrengen van een kelder, maar daarbij wordt de kelder niet bevestigd aan een draagconstructie in de betekenis van het octrooi, d.w.z. een constructie die de kelder draagt of in zijn positie houdt. Bij de werkwijze volgens dit octrooischrift draagt de kelder zelf, eventueel samen met poeren en andere kelders, een bouwwerk (zie bladzijde 1, regels 24 t/m 29). Daarom ligt het Nederlandse octrooischrift 1003448 verder verwijderd van het octrooi dan D1.

Tijdens de hoorzitting heeft verzoekster naar voren gebracht dat de meest nabije stand van de techniek gevormd wordt door de praktijk waarin de wenselijkheid van de toepassing van geprefabriceerde funderingsbalken speelt en tevens de leer van D1 wordt toegepast. Deze ten tijde van de indiening van de aanvraag voor het octrooi uit de praktijk bekende afzonderlijke items uit de stand van de techniek vormen echter niet één enkele vindplaats. Bovendien betreft deze informatie uit de praktijk geen werkwijze voor het aanbrengen van een kelder aan een draagconstructie. Daarom wordt hierin evenmin een geschikt uitgangspunt gezien.

5.1.2 Verschil ten opzichte van de meest nabije stand van de techniek

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

Uit D1 is een werkwijze bekend voor het ondergronds aanbrengen van een geprefabriceerde betonnen kelder, waarbij de kelder aan een draagconstructie, in het bijzonder een betonnen of stalen funderingsbalk, wordt bevestigd (zie

bijvoorbeeld de aanhef van conclusie 1 van D1). Daarmee is de aanhef van conclusie 1 van het octrooi uit D1 bekend. Conclusie 1 van het octrooi verschilt naar het oordeel van NL Octrooiencentrum van de uit D1 bekende werkwijze door de maatregelen in het onderscheidend kenmerk. Deze maatregelen zijn:

- dat gebruik wordt gemaakt van ten minste twee stijve armen;
- de stijve armen ieder aan hun van de draagconstructie afgekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in een opstaande kelderwand aan de kelder worden bevestigd; en
- de stijve armen ieder aan hun naar de draagconstructie toegekeerde zijde in een voorgevormde uitsparing in de draagconstructie aan de draagconstructie worden bevestigd;
- waarbij de stijve armen in staat zijn om op de kelder uitgeoefende krachten te compenseren.

Hoewel verzoekster niet betwist dat deze maatregelen het verschil vormen tussen de werkwijze volgens conclusie 1 en de werkwijze bekend uit D1, zal NL Octrooiencentrum voor de volledigheid hierna motiveren waarom de 'schroefbouten 15' en de 'koppelstukken 8, 12', die bij de werkwijze volgens D1 gebruikt worden, niet beschouwd kunnen worden als stijve armen in de betekenis van het octrooi.

In conclusie 1 van het octrooi staat dat een stijve arm een constructie-element is dat aan een kelder en aan een draagconstructie wordt bevestigd. Omdat de uitvinding volgens het octrooi bedoeld is voor het bevestigen van een geprefabriceerde kelder aan een geprefabriceerde draagconstructie, zal de gemiddelde vakman op het vakgebied van de kelderbouw die het octrooi leest een stijve arm niet opvatten als een constructie-element dat wordt ingegoten of ingestort in het materiaal van de kelder en/of de draagconstructie. Over ingieten of instorten van de stijve armen die bij de werkwijze volgens conclusie 1 gebruikt worden, wordt in het octrooi niet gesproken. De vakman vindt in het octrooi wel de informatie dat het bevestigen van de stijve armen kan gebeuren met bevestigingsmiddelen, zoals schroefbouten. Daarom zal hij een stijve arm in de zin van het octrooi opvatten als een stijf constructie-element dat met bevestigingsmiddelen aan de te verbinden bouwelementen kan worden bevestigd. Hij zal een stijve arm niet opvatten als een ingestort of ingegoten constructie-element. Bij de uitvoeringsvorm van de werkwijze volgens D1 waarbij de kelder aan een betonnen funderingsbalk wordt bevestigd, worden 'schroefbouten 15' net als stekwapening ingegoten in het materiaal van de funderingsbalk (zie bladzijde 3, regels 28 t/m 36). De 'schroefbouten 15' worden dus niet met bevestigingsmiddelen aan de draagconstructie bevestigd. De 'koppelstukken 8, 12' worden in het materiaal van 'kelderwand 7' ingegoten (zie bladzijde 2, regels 30 t/m 34 en bladzijde 5, regels 10 t/m 17). De 'koppelstukken 8, 12' worden dus niet met bevestigingsmiddelen aan de kelder bevestigd. De 'schroefbouten 15' en de 'koppelstukken 8, 12' volgens D1 kunnen daarom niet worden opgevat als stijve armen in de zin van het octrooi.

Overigens kan uit de informatie die D1 geeft over de uitvoeringsvorm van de daaruit bekende werkwijze, waarbij de kelder aan een geprefabriceerde stalen

funderingsbalk wordt bevestigd, niet eenduidig worden afgeleid dat bij die uitvoeringsvorm de 'schroefbouten' of de 'koppelstukken' met bevestigingsmiddelen aan de kelder en de funderingsbalk worden bevestigd.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

5 5.1.3 Het effect dat met de uitvinding volgens conclusie 1 wordt bereikt

Vervolgens dient te worden vastgesteld welke effecten met de hierboven genoemde verschilmaatregelen worden bereikt ten opzichte van de werkwijze volgens D1. NL Octrooicentrum is van oordeel dat het effect wordt bereikt dat een geprefabriceerde betonnen kelder met een geprefabriceerde betonnen draagconstructie kan worden verbonden. Ten opzichte van D1 wordt niet bereikt dat een geprefabriceerde betonnen kelder met een geprefabriceerde stalen draagconstructie kan worden verbonden. Dat werd met de werkwijze volgens D1 namelijk ook al bereikt. Dat met de verschilmaatregelen van conclusie 1 ten opzichte van de met een stalen funderingsbalk uitgevoerde werkwijze volgens D1 een snelle, betrouwbare (oftewel stevige) en eenvoudige wijze van verbinden wordt verkregen staat naar het oordeel van NL Octrooicentrum niet vast. Dat is immers mede afhankelijk van de wijze waarop de armen in de voorgevormde uitsparingen aan de kelder respectievelijk de draagconstructie bevestigd worden.

20 5.1.4 Het probleem waarvoor de vakman zich gesteld ziet

Het probleem waarvoor de vakman zich gesteld ziet is naar oordeel van NL Octrooicentrum hoe de meest nabijgelegen stand van de techniek aan te passen dat daarmee de effecten worden bereikt die met de uitvinding ten opzichte van de meest nabije stand van de techniek worden gerealiseerd. Uitgaande van D1 ziet de vakman zich in dit geval gesteld voor het probleem hoe de uit D1 bekende werkwijze te modificeren zodat daarmee een geprefabriceerde betonnen kelder met een geprefabriceerde betonnen draagconstructie kan worden verbonden. NL Octrooicentrum komt derhalve tot dezelfde probleemstelling als verzoekster (zij het in iets andere bewoordingen, zie bladzijde 6, regels 8 t/m 11 van het verzoekschrift waar in plaats van de draagconstructie 'funderingsbalken' worden genoemd).

5.1.5 De vraag of de gemiddelde vakman tot de maatregelen van de uitvinding volgens conclusie 1 zou zijn gekomen

Hierna resteert de vraag of de gemiddelde vakman tot de maatregelen van de uitvinding volgens conclusie 1 zou zijn gekomen. Van de gemiddelde vakman op het gebied van de kelderbouw mag verwacht worden dat hij bij afwezigheid van nuttige suggesties op zijn eigen vakgebied over hoe zijn probleem opgelost zou kunnen worden, zal zoeken naar geschikte parallellen in algemene vakgebieden waarvan het gebied van de vakman deel uitmaakt. Het gebied van de kelderbouw maakt deel uit van het algemene gebied van de huizenbouw. Bij het zoeken op dit algemene gebied zal hij D2 en D3 aantreffen. Beide documenten hebben betrekking op het aan elkaar verbinden van geprefabriceerde betonnen bouwelementen van een gebouw.

D2 openbaart het aan elkaar verbinden van wandpanelen ('wall panels 12') en hoekpanelen ('corner panels 13') met verbindingsplaten ('connector plates 16' respectievelijk '37'). De verbindingsplaten zouden gezien kunnen worden als stijve armen in de zin van het octrooi omdat het constructie-elementen zijn die met ankerbouten ('20') en moeren ('26') worden bevestigd aan te verbinden

bouwelementen. Octrooihoudster heeft naar voren gebracht dat platen geen armen zijn. NL Octrooi Centrum wijst er in dit verband op dat het octrooi de vorm van de in conclusie 1 genoemde armen niet nader specificeert. Met verzoekster is NL Octrooi Centrum daarom van oordeel dat D2 de gemiddelde vakman het gebruik van ten minste twee stijve armen leert, die ieder in een voorgevormde uitsparing ('anchor channel 17, 31, 32') in een bouwelement aan het bouwelement worden bevestigd. NL Octrooi Centrum deelt niet de opvatting van verzoekster dat D2 ook leert dat deze armen elk worden bevestigd aan een kelder. D2 leert evenmin dat deze armen in staat zijn om op een kelder uitgeoefende krachten te compenseren. Een kelder wordt in D2 niet genoemd. Evenmin leert D2 dat deze armen worden bevestigd aan een draagconstructie. D2 openbaart weliswaar een draagconstructie ('footing 40'), maar een wandpaneel ('12') wordt daaraan bevestigd door een in het materiaal van de draagconstructie ingegoten bout ('tie-down bolt 45', zie kolom 5, regels 38 t/m 64 en figuur 6 van D2), welke niet met bevestigingsmiddelen aan de draagconstructie wordt bevestigd. Deze bout kan daarom niet als een stijve arm in de zin van het octrooi worden beschouwd. Tijdens de hoorzitting heeft verzoekster gewezen op kolom 1, de regels 12 t/m 51 van D2, waaruit onder meer blijkt dat het tot de stand van de techniek behoort dat bouwelementen met 'building connectors' (zie kolom 1, regel 19) aan draagconstructies ('footing members', zie kolom 1, regel 22) worden bevestigd. NL Octrooi Centrum wijst er dienaangaande op dat uit de betreffende passage niet eenduidig blijkt dat de 'building connectors' constructie-elementen zijn die met bevestigingsmiddelen aan de te verbinden onderdelen worden bevestigd. In D2 is het even goed mogelijk dat de 'building connectors' in het materiaal van de bouwelementen zijn ingegoten (zie figuur 6). Uit D2 blijkt dus niet dat de 'building connectors' stijve armen zijn in de zin van het octrooi.

Uit D3 is bekend dat panelen ('wall panels 14', 'roof panels 18') met verbindingsplaten ('tie plates 80, 94') aan elkaar worden bevestigd. De verbindingsplaten kunnen gezien worden als stijve armen in de zin van het octrooi omdat het constructie-elementen zijn die met ankerbouten ('connectors 74, 96') en moeren ('nuts 84') worden bevestigd aan te verbinden bouwelementen. Met verzoekster is NL Octrooi Centrum daarom van oordeel dat D3 de gemiddelde vakman het gebruik van ten minste twee stijve armen leert, die ieder in een voorgevormde uitsparing ('recess 58') in een bouwelement aan het bouwelement worden bevestigd. NL Octrooi Centrum deelt echter niet de opvatting van verzoekster dat D3 ook leert dat deze armen elk worden bevestigd aan een kelder. D3 leert evenmin dat deze armen in staat zijn om op een kelder uitgeoefende krachten te compenseren. Een kelder wordt in D3 niet genoemd. Evenmin leert D3 dat deze armen worden bevestigd aan een draagconstructie. Wel wordt volgens D3 een paneel met andere constructie-elementen, namelijk 'bars 106', aan een draagconstructie ('footing 12') bevestigd (zie kolom 10, regel 53 t/m kolom 11, regel 14 en figuur 4C van D3). De 'bars 106' kunnen beschouwd worden als armen in de zin van het octrooi, omdat ze niet in het materiaal van het paneel en de draagconstructie worden ingegoten of ingestort, maar met bevestigingsmiddelen daaraan worden bevestigd. Een dergelijke 'bar 106' wordt aan een kant geschroefd in een 'connector 102' die in het materiaal van het paneel is ingegoten. Een 'bar 106' wordt aan de draagconstructie bevestigd door de andere kant in een vooraf ingegoten huls ('tube 100') te steken, welke is gevuld met uithardend materiaal. D3 leert echter niet dat deze aan de

draagconstructie bevestigde armen aan een kelder worden bevestigd. D3 leert evenmin dat deze armen in staat zijn om de op een kelder uitgeoefende krachten te compenseren.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
28 november 2012

Onze referentie
ORE/advies/1029032

- 5 In D2 noch in D3 wordt naar oordeel van NL Octrooiencentrum een oplossing geopenbaard waarmee een geprefabriceerde betonnen kelder aan een geprefabriceerde betonnen draagconstructie wordt verbonden. Verzoekster heeft in dit verband naar voren gebracht dat de vakman in zowel D2 als D3 de oplossing vindt voor het 'geobjectiveerde' probleem van het met elkaar verbinden van
- 10 geprefabriceerde betonnen bouwelementen. Volgens verzoekster zal hij, geïnspireerd door de 'background section' van D2 of D3, zonder inventieve arbeid de leer uit D2 of D3 toepassen op het verbinden van een kelder met geprefabriceerde funderingsbalken. NL Octrooiencentrum is daarentegen van oordeel dat de gemiddelde vakman op basis van D2 respectievelijk D3 niet kan inzien dat
- 15 de daarin voorgestelde oplossingen ook geschikt zijn voor belastingen zoals die bij kelders voorkomen. In vergelijking met D2 en D3 komen bij kelders op de armen en de betonelementen zeer grote krachten ten gevolge van de neiging tot dalen en opdrijven van de kelder onder invloed van het variërende grondwaterpeil, zoals in het octrooi wordt beschreven en door octrooihoudster is benadrukt. D2 noch D3
- 20 geeft de vakman aanwijzingen hierover. Op grond van de combinatie van D1 met D2 respectievelijk D3 zou de gemiddelde vakman naar oordeel van NL Octrooiencentrum daarom niet tot de uitvinding volgens conclusie 1 van het octrooi gekomen zijn.
- 25 Tijdens de hoorzitting is nog de vraag aan de orde gekomen of de gemiddelde vakman, uitgaande van D1, al dan niet in combinatie met D2 respectievelijk D3, op grond van zijn algemene vakkennis tot de uitvinding volgens conclusie 1 gekomen zou zijn. NL Octrooiencentrum merkt hierover het volgende op. Het bestaan van stijve armen voor het verbinden van bouwelementen is aan de
- 30 gemiddelde vakman op het gebied van de kelderbouw bekend. Hij weet dat zulke armen bijvoorbeeld worden toegepast als raveeldrager voor het verbinden van houten draagbalken in een dakconstructie. Hij kent ook armen voor het verbinden van een overkapping met een kolom of voor het verbinden van panelen met elkaar (zie bijvoorbeeld D2 en D3). Voorts kent hij de (relatief grote) belastingen
- 35 die optreden bij het bevestigen van een geprefabriceerde betonnen kelder aan een draagconstructie, bijvoorbeeld volgens de werkwijze bekend uit D1. Tot zijn algemene kennis behoort echter niet dat stijve armen geschikt zouden zijn voor het verbinden van een geprefabriceerde betonnen kelder aan een geprefabriceerde betonnen draagconstructie. Verzoekster heeft geen documenten
- 40 of handboeken overgelegd waar deze toepassing van stijve armen uit bekend is. Het vergt meer dan een routinematig onderzoek om er achter te komen dat het gebruik van stijve armen een oplossing biedt voor het verbinden van een geprefabriceerde betonnen kelder met een geprefabriceerde betonnen draagconstructie. Daarbij spelen bijvoorbeeld de optredende belastingen, de
- 45 dimensionering van de constructie, materiaalkeuze en de voorschriften die van toepassing zijn op het vakgebied van de kelderbouw een rol. Om er achter te komen dat het gebruik van stijve armen een oplossing biedt, is een productontwikkelingsproces, en dus inventieve arbeid nodig. De gemiddelde vakman is niet in staat tot inventieve arbeid. Uitgaande van D1, al dan niet in

combinatie met D2 respectievelijk D3, zou hij op grond van zijn algemene vakkennis daarom niet tot de werkwijze volgens conclusie 1 gekomen zijn.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

5 NL Octrooicentrum komt derhalve tot de slotsom dat de in conclusie 1 voorgestelde werkwijze op grond van de overgelegde documenten en de algemene kennis van de gemiddelde vakman niet voor de hand ligt. Conclusie 1 van het octrooi voldoet daarom aan de eis van inventiviteit.

Datum
28 november 2012
Onze referentie
ORE/advies/1029032

10 5.2 De conclusies 2 t/m 10 van het octrooi

Vanwege hun afhankelijkheid van conclusie 1 zijn de conclusies 2 t/m 8 eveneens inventief. De conclusies 9 en 10 zijn door hun verwijzing naar de werkwijze volgens conclusie 1 eveneens inventief.

15 5.3 De conclusies van het hulpverzoek

Daar conclusie 1 van het octrooi niet wordt getroffen door het aangevoerde nietigheidsbezwaar kan bespreking van de conclusies van het hulpverzoek achterwege blijven.

20

6. Advies

25 Op grond van het vorenstaande luidt het advies van NL Octrooicentrum dat het aangevoerde inventiviteitsbezwaar geen doel treft.

Aldus gedaan op 28 november 2012 te Rijswijk door M.W.D. van der Burg, A.A.M. Bexkens en B.L. van Soest.

w.g. M.W.D. van der Burg, voorzitter
w.g. mw. M. van der Vlugt, secretaris