

> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

dr. mr. F. Liefink, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
dr. ir. J.W. Meewisse
dr. ir. M. van der Vlugt, secretaris

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
[www.agentschapnl.nl/
octrooiencentrum](http://www.agentschapnl.nl/octrooiencentrum)

T 088 602 63 33
F 088 602 90 24

Onze referentie
ORE/advies/1032206

Datum 22 maart 2012

Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1032206

Verzoeksters: Bulb Fust B.V. te Wieringerwerf
Kennemer Plastic Industrie B.V. te Wieringerwerf

Gemachtigde: mr. ir. J. van Breda

Octrooihoudster: Beekenkamp Verpakkingen B.V. te Maasdijk

Gemachtigde: ir. M. H. Luten

1. Het geding

Bulb Fust B.V en Kennemer Plastic Industrie B.V. (hierna: verzoeksters) hebben
middels hun octrooigemachtigde, de heer mr. ir. J. van Breda, op 19 december
5 2011 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek om een advies
volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen
omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde
nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1032206 (hierna: het octrooi).
Beekenkamp Verpakkingen B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft middels haar
10 octrooigemachtigde, de heer ir. M.H. Luten, op 31 januari 2012 een verweerschrift
ingediend met bijlagen.
Tijdens de hoorzitting van NL Octrooiencentrum op 22 februari 2012 hebben partijen
hun standpunten nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden.
De octrooigemachtigde van verzoeksters was hierbij vergezeld van de heer
15 M. Roefs (Tokim B.V.), de heer J. Wenners (Bulbfust B.V.), de heer D. de Lange
(advocaat) en de heer M. van der Wal (advocaat). De octrooigemachtigde van
octrooihoudster was hierbij vergezeld van de heer ir. A.A.G. Land

>> Als het gaat om octrooien

(octrooigemachtigde), de heer A. Sitee (Beekenkamp Verpakkingen B.V.) en de heer mr. M.W. Rijsdijk (advocaat).

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Beide partijen hebben ter zitting exemplaren van hun pleitnota's overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

5 beschouwd.

2. De feiten

Beekenkamp Verpakkingen B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1032206 voor een "Houder met aangrijpingsmiddelen voor agrarische producten." welke op 22 januari 2008 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 19 juli 2006. Naar aanleiding van het rapport betreffende de stand van de techniek zijn de conclusies op 20 juli 2007 gewijzigd. Het octrooi zoals verleend omvat 7 conclusies. Conclusie 1 van het octrooi luidt als volgt:

"1. Houder voor agrarische producten, zoals plantenbollen, bijvoorbeeld leliebollen of tulpenbollen, omvattende strookvormige basiselementen, waarop zijn aangebracht:

- aangrijpingsmiddelen voor aangrijping van ten minste één van de agrarische producten;
- scheidingsmiddelen tussen de aangrijpingsmiddelen voor het in ten minste één richting separeren van de agrarische producten;"

De volgconclusies 2 t/m 7 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

3. Door verzoeksters aangevoerde nietigheidsgronden

3.1 Overzicht aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoeksters hebben in hun verzoekschrift de geldigheid van het octrooi betwist.

Hiertoe hebben zij gemotiveerd betoogd dat de conclusies 1 t/m 7 van het octrooi nietig zijn wegens gebrek aan nieuwheid dan wel inventiviteit (art. 75 lid 1 sub a Row 1995). Verzoeksters hebben voorts gesteld dat conclusies 5 en 6 zoals verleend niet nawerkbaar zijn en derhalve de nietigheidsgrond van artikel 75 lid 1 sub b Row 1995 daarop van toepassing is. Tevens hebben verzoeksters gesteld dat de verleende conclusie 1 niet gedekt wordt door de aanvraag zoals ingediend en derhalve de nietigheidsgrond van artikel 75 lid 1 sub c Row 1995 daarop van toepassing is.

Meer in het bijzonder hebben verzoeksters het volgende naar voren gebracht:

3.2 Toegevoegde materie

- 5 Verzoeksters stellen dat de maatregel volgens de verleende conclusie 1, dat zowel aangrijpingsmiddelen als scheidingsmiddelen op strookvormige elementen kunnen zijn aangebracht, niet in de octrooiaanvraag zoals ingediend is opgenomen. Verzoeksters stellen dat conclusies 1 t/m 3 en de passages van pagina 4, regels 10 t/m 12 en pagina 4, regels 21 t/m 24 van de ingediende octrooiaanvraag, 10 slechts aangeven dat de scheidingsmiddelen als strookvormige basiselementen kunnen zijn uitgevoerd, maar niet leren dat de scheidingsmiddelen op de basiselementen kunnen zijn aangebracht. Volgens verzoeksters is hierdoor informatie aan de aanvraag toegevoegd waardoor de nietigheidsgrond van artikel 75 lid 1 sub c van toepassing is.

15

3.3. Niet nawerkbaarheid

- Verzoeksters betogen dat conclusie 5 van het octrooi niet nawerkbaar is omdat voor de vakman niet duidelijk is wat met 'in tenminste twee afzonderlijke richtingen in elkaar grijpen' wordt bedoeld. Bovendien is het niet duidelijk hoe dat 20 gebeurt in een 'instelbare en werkzame afstand'. Hierbij verwijzen verzoeksters naar pagina 5, regels 23 t/m 30 van het octrooi voor een mogelijke uitleg van conclusie 5. Deze passage past volgens verzoeksters niet bij de bewoordingen van conclusie 5.

- 25 Ten aanzien van conclusie 6 stellen verzoekers dat het octrooi een voorbeeld van een bodemloze houder ontbeert, omdat het uitvoeringsvoorbeeld volgens de beschrijving een bodem heeft in de vorm van de strookvormige basiselementen, zodat conclusie 6 voor de vakman niet nawerkbaar is.

3.4 Nieuwheid en inventiviteit

- 30 Verzoeksters wijzen in het verzoekschrift op de volgende documenten die tot de stand van de techniek van het octrooi kunnen worden gerekend:

- D2: Nederlands octrooi NL 1009435 C;
- D3: Europese octrooiaanvraag EP 1190619 A;
- 35 - D4: Nederlands octrooi NL 1027087 C;
- D5: Nederlands octrooi NL 1011346 C;
- D6: Gemeenschapsmodel 000243761-0001

- D7: Gemeenschapsmodel 000411384-0001

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012
Onze referentie
ORE/advies/1032206

Verzoeksters zijn in het verzoekschrift ingegaan op de nieuwheid van conclusie 1 zoals ingediend en hebben daarbij gesteld dat deze niet nieuw was ten opzichte van elk van de documenten D3 t/m D7. Daarbij betogen verzoeksters dat D5 een kweekdrager 1 openbaart waarbij de conische gaten 2 de aangrijpingsmiddelen vormen en het bovenzvlak van de kweekdrager 1 het scheidingsmiddel vormt. Voorts stellen verzoekers dat het flessenkrat van D6 en het bierkrat van D7 houders betreffen die geschikt zijn voor agrarische producten.

Volgens verzoeksters is ook de verleende conclusie 1 niet nieuw in het licht van D5. Zij betogen daarbij dat in figuur 4 getoond wordt dat de aangrijpingsmiddelen (gaten 2) en scheidingsmiddelen (het bovenzvlak van de kweekdrager) op strookvormige basiselementen in de vorm van ribben 7 zijn aangebracht, omdat aangrijpingsmiddelen en scheidingsmiddelen onderdeel zijn van de kweekdrager 1, die op ribben 7 van waterreservoir 6 wordt geplaatst. Conclusie 1 is daarom niet nieuw in het licht van D5. Ter zitting hebben verzoeksters aangevuld dat uit D5 ook bekend is dat ribben 7 deel kunnen uitmaken van kweekdrager 1, en daarbij verwezen naar pagina 7 regels 8 t/m 12 van D5.

Verzoeksters achten verleende conclusie 1 eveneens niet nieuw ten opzichte van D4. Hierbij verwijzen zij in eerste instantie naar 'prikkers 4' en 'scheidingselementen 11' als respectievelijk de aangrijpingsmiddelen en de scheidingsmiddelen volgens het octrooi. Voorts wijzen zij echter ook op 'ribbe 8', getoond in figuur 1 van D4. Deze ribbe vormt een strookvormig basiselement en fungeert volgens D4, pagina 4, regels 21 t/m 24 ook als scheidingsmiddel voor de wortels van de bollen. Het scheidingsmiddel vormt daarbij één geheel met het strookvormige basiselement. Deze uitvoeringsvorm is volgens verzoeksters conform het octrooi, waarbij zij verwijzen naar figuur 2 en pagina 4 regels 21 t/m 24.

Tenslotte stellen verzoeksters dat het flessenkrat volgens D6 en het bierkrat volgens D7 eveneens nieuwheidsschadelijk zijn voor de verleende conclusie 1. Volgens verzoeksters zijn beide geschikt als houder voor agrarische producten en omvatten zij beide zowel aangrijpingsmiddelen als scheidingsmiddelen in de vorm van de dwars op elkaar geplaatste strookvormige banen waaruit het raster van

deze kratten bestaat, waarbij deze banen afsteunen op de strookvormige banen die de bodems van de kratten vormen.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

Verzoeksters betogen dat conclusie 2 van het octrooi niet nieuw is ten opzichte van D3, D4, D5, D6 en D7 omdat elk van deze documenten scheidingsmiddelen openbaart die uitlijnmiddelen vormen voor het uitlijnen van de bollen.

Conclusie 3 is volgens verzoeksters niet nieuw ten opzichte van D3, D5, D6 en D7. Verzoeksters stellen dat D3 scheidingsmiddelen (20) openbaart die hoger zijn dan de aangrijpingsmiddelen (10), en dat D5 scheidingsmiddelen (het bovenvlak) toont die zich bevinden boven de aangrijpingsmiddelen (gaten 2). In D6 en D7 vormen de aangrijpingsmiddelen de scheidingsmiddelen zodat per definitie aan conclusie 3 is voldaan.

Ten aanzien van de maatregel 'tweede scheidingsmiddelen' van conclusie 4 voeren verzoeksters aan dat 'pieken 8' de scheidingsmiddelen volgens conclusies 1 t/m 3 van het octrooi vormen en 'kam- en plaatvormige elementen 13' de tweede scheidingsmiddelen volgens conclusies 4 en 5 van het octrooi. Voorts stellen zij dat instelbaarheid in hoogte in conclusie 4 optioneel is. Derhalve achten verzoeksters conclusie 4 niet nieuw ten opzichte van D5, omdat de kweekdrager 1 en dus ook de daarvan deel uitmakende scheidingsmiddelen, in een horizontale positie instelbaar zijn ten opzichte van de ribben 7 van waterreservoir 6.

Met betrekking tot conclusie 5 voeren verzoeksters aan dat als de passage op pagina 5, regels 23 t/m 30, de uitleg van deze conclusie vormt, conclusie 5 niet inventief is, omdat een gleuf-gleuf koppeling algemeen bekend is, bijvoorbeeld uit kartonnen scheidingswandjes toegepast in wijndozen.

Verzoeksters achten conclusie 6 niet nieuw ten opzichte van D6 of D7 als met bodemloos wordt bedoeld dat de bodem van de houder niet volledig dicht is. Tenslotte voeren verzoeksters aan dat conclusie 7 niet inventief is omdat het in het vakgebied algemeen gebruikelijk is om trays nestbaar uit de voeren.

4. Verweer van octrooihoudster

4.1 Overzicht verweer

Octrooihoudster weerspreekt in haar verweerschrift gemotiveerd de bezwaren van verzoeksters tegen het octrooi. In haar verweerschrift schetst octrooihoudster de achtergrond van het octrooi en stelt daarbij dat het octrooi onder andere een verbetering vormt van de uit D4 bekende houder. Hierbij verwijst octrooihoudster naar een verklaring van de heer Boon.

Ter weerlegging van de tegen het octrooi aangevoerde nietigheidsgronden heeft octrooihoudster het volgende aangevoerd:

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

4.2 Nieuwheid en inventiviteit

- 5 Octrooihoudster stelt in haar verweerschrift dat voor de verleende conclusies alleen nieuwheidsbezwaren naar voren worden gebracht op basis van D5, D6 en D7 en dat de argumentatie op basis van documenten D3 t/m D7 tegen de ingediende conclusies niet relevant is. Wel merkt octrooihoudster op dat de examiner van het Europees Octrooibureau de materie van de verleende
- 10 conclusie 1, die overeenkomt met de ingediende conclusie 3, als nieuw en inventief heeft beoordeeld in het licht van D2 t/m D5. D6 en D7 doen hier niets aan af aldus octrooihoudster, omdat een bierkrat of een flessenkrat geen houder voor agrarische producten is en daarvoor ook niet geschikt is. Volgens octrooihoudster gaan verzoeksters voorbij aan het feit dat bollen verschillende
- 15 afmetingen hebben en derhalve van aangrijpen door klemmen geen sprake kan zijn in geval van D6 en D7.

- Volgens octrooihoudster openbaart D5 niet dat kweekdrager 1 scheidingsmiddelen omvat. Octrooihoudster betoogt voorts dat ribben 7 bekend uit D5 niet
- 20 kwalificeren als strookvormige basiselementen van een houder, omdat zij geen onderdeel vormen van kweekdrager 1 maar van het water reservoir 6. Conclusie 1 als verleend is dus nieuw ten opzichte van D5.

- Voorts betoogt octrooihoudster dat geen van de documenten refereert naar een
- 25 houder waarbij scheidingsmiddelen en aangrijpingsmiddelen zijn aangebracht op strookvormige elementen. In D3 is geen sprake van strookvormige basiselementen, in D4 wordt voorgesteld om een los raster voor het scheiden van de wortels toe te passen. Daarbij stelt octrooihoudster dat de ribben 8 bekend uit D4 geen strookvormige basiselementen volgens het octrooi zijn.
- 30 D6 en D7 betreffen kratten voor flessen zodat de vakman deze documenten niet zal raadplegen. Bovendien bieden deze documenten geen oplossing van het probleem van het vergroeien van wortels.

- Octrooihoudster stelt dat conclusie 2 van het octrooi een nieuwe en inventieve
- 35 maatregel betreft. In D4 is sprake van versprongen rijen prikkers en ontbreken uitlijnmiddelen. Uit D3 en D5 zijn geen scheidingsmiddelen bekend die

uitlijnmiddelen kunnen vormen. D6 en D7 betreffen flessen, zodat het probleem van het verkeerd prikken van agrarische producten geen rol speelt.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Geen van de aangevoerde documenten toont volgens octrooihoudster plaatvormige basiselementen die golfvormig zijn uitgevoerd, zodat ook conclusie 3
5 een nieuwe en inventieve terugvalpositie vormt.

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

Octrooihoudster stelt dat in D5 kweekdragers 1 geplaatst worden op ribben 7, zodat geen hoogte instelling volgens conclusie 4 bekend is uit D5.

Ten aanzien van conclusie 5 stelt octrooihoudster dat hiertegen geen inhoudelijke bezwaren wat betreft nieuwheid en inventiviteit zijn aangevoerd.

10 Tenslotte voeren verzoeksters aan dat documenten D6 en D7 niet relevant zijn voor conclusies 6 en 7, nu deze ook de nieuwheid van conclusie 1 niet wegnemen.

4.3 Toegevoegde materie

Volgens octrooihoudster stellen verzoeksters ten onrechte dat de aanvraag zoals
15 ingediend geen basis bevat voor het kenmerk dat 'de scheidingsmiddelen zijn aangebracht op strookvormige basiselementen'. Ten eerste omdat op pagina 4, regels 17 t/m 20 van de beschrijving van de ingediende aanvraag een uitvoering van de scheidingsmiddelen is beschreven in de vorm van kammen of ruggen die zijn aangebracht op de balk-profielen 2. En ten tweede omdat op pagina 5, regels
20 17 t/m 21, een uitvoering van de scheidingsmiddelen wordt beschreven in de vorm van plaatvormige elementen 13 die zijn aangebracht op de plaatvormige elementen 5. Volgens octrooihoudster kan derhalve met 'aanbrengen op' volgens het octrooi 'uit één geheel bestaan', maar ook 'gekoppeld zijn met' bedoeld worden.

25

4.4 Nawerkbaarheid

Volgens octrooihoudster is conclusie 6 nawerkbaar omdat met 'bodemloos' niets anders bedoeld kan zijn dan de afwezigheid van een gesloten bodem. Ter onderbouwing verwijst octrooihoudster naar pagina 2, regels 25 t/m 33 en pagina
30 4, regels 1 t/m 6 van het octrooi en de figuren.

Conclusie 5 is volgens octrooihoudster nawerkbaar omdat conclusie 5 bepaalt dat de scheidingsmiddelen zich loodrecht uitstrekken ten opzichte van de basiselementen en dat deze onderling in elkaar grijpen. De door verzoeksters aangehaalde passage van het octrooi, pagina 5, regels 23 t/m 30, vormt volgens
35 octrooihoudster de gedetailleerde uitvoering van conclusie 5, waarmee het bezwaar tegen de nawerkbaarheid teniet gedaan wordt.

5. Overwegingen van NL Octrooicentrum

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

5.1 Toegevoegde materie

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

NL Octrooicentrum stelt allereerst vast dat conclusie 1 zoals verleend weliswaar is
5 samengesteld uit maatregelen van de ingediende conclusies 1 t/m 3 en een
beperking betreft van conclusie 1 zoals ingediend, maar dat in conclusie 1 zoals
verleend het kenmerk 'bases' ontbreekt. Ook wordt in conclusie 1 zoals verleend
een andere definitie van scheidingsmiddelen ten opzichte van strookvormige
basiselementen gehanteerd. Terwijl volgens de ingediende conclusie 3 de
10 scheidingsmiddelen strookvormige basiselementen omvatten, zijn in conclusie 1
zoals verleend de scheidingsmiddelen aangebracht op strookvormige
basiselementen.

Bij de beoordeling of sprake is van toegevoegde materie in conclusie 1 hanteert
NL Octrooicentrum de maatstaf of de materie van conclusie 1 direct en
15 ondubbelzinnig is geopenbaard in de octrooiaanvraag zoals ingediend, waarbij niet
alleen hetgeen expliciet in de aanvraag staat in aanmerking genomen wordt, maar
ook hetgeen de vakman op basis van zijn vakkennis impliciet meeleest.

Het weglaten van de 'bases' acht NL Octrooicentrum alleen daarom al gedekt door
de ingediende aanvraag, omdat ook in de conclusie 1 zoals ingediend dit kenmerk
20 niet was opgenomen, terwijl de ingediende conclusie 3 specificeerde dat de bases
in hoofdzaak strookvormige basiselementen kunnen omvatten en deze
strookvormige basiselementen wel zijn opgenomen in conclusie 1.

Onderzocht dient vervolgens te worden of ook de gewijzigde definitie van
scheidingsmiddelen ten opzichte van strookvormige basiselementen gedekt wordt
25 door de aanvraag zoals ingediend. Volgens de ingediende conclusie 3 omvatten de
scheidingsmiddelen in hoofdzaak strookvormige basiselementen, terwijl in de
verleende conclusie 1 is bepaald dat de scheidingmiddelen zijn aangebracht op
strookvormige basiselementen. De scheidingsmiddelen zelf omvatten dan niet
meer in hoofdzaak strookvormige basiselementen. Om vast te kunnen stellen of
30 deze aanpassing ertoe leidt dat conclusie 1 vernietigbaar is, moet worden
nagegaan wat wordt bedoeld met de term 'basiselement'. NL Octrooicentrum
constateert dat de term 'basiselement' als zodanig niet in de beschrijving
voorkomt. In de aanvraag zoals ingediend komt de term 'basiselement' alleen in
conclusie 3 voor. Volgens deze conclusie omvatten ten minste één van de
35 scheidingsmiddelen en de bases in hoofdzaak strookvormige basiselementen. Uit
de ingediende conclusie 2 blijkt dat met 'bases' in conclusie 3 de bases voor de
aangrijpingsmiddelen worden bedoeld. Uit de ingediende conclusies 2 en 3 volgt

dus dat de bases voor de aangrijpingsmiddelen in hoofdzaak strookvormige basiselementen omvatten. Volgens de beschrijving op pagina 4, regels 10 t/m 12, vormen verbindingselementen 5 uitvoeringsvormen van bases voor de aangrijpingsmiddelen. Uit de passage daaraan voorafgaand blijkt dat deze verbindingselementen strookvormig of plaatvormig zijn. Omdat in de beschrijving geen andere strookvormige elementen worden genoemd, kan volgens NL Octrooicentrum uit het voorgaande niet anders volgen dan dat met strookvormige basiselementen de strookvormige verbindingselementen 5 worden bedoeld. Op de verbindingselementen 5 zijn aangrijpingsmiddelen in de vorm van prikkers 6 aangebracht (pagina 4, regels 13 t/m 14), terwijl de pieken 8 in de golfvorm van de verbindingselementen 5 de scheidingsmiddelen vormen (pagina 4, regels 21 t/m 24). Verzoeksters hebben erop gewezen dat deze pieken 8 dus één geheel vormen met de verbindingselementen 5, wat volgens verzoeksters iets anders is dan dat de scheidingsmiddelen daarop zijn aangebracht. NL Octrooicentrum deelt niet de mening van verzoeksters dat daardoor sprake is van toegevoegde materie in de zin van art. 75 lid 1 sub c Row 1995. Wanneer op de verbindingselementen scheidingsmiddelen zijn aangebracht, betekent dit namelijk niet dat deze als resultaat daarvan niet één geheel kunnen vormen. Van de golfvorm van verbindingselement 5 kan worden gezegd dat deze daarop is aangebracht. Op dezelfde manier zijn de aangrijpingsmiddelen volgens conclusie 1 aangebracht op de strookvormige basiselementen. De vakman zal uit de beschrijving en de figuren (in het bijzonder figuur 2) niet concluderen dat dit betekent dat deze niet één geheel daarmee kunnen vormen. Voorts wijst NL Octrooicentrum erop dat de uitvinding zoals geopenbaard in de beschrijving niet is beperkt tot die waarbij scheidingsmiddelen één geheel vormen met de verbindingselementen 5. Zo wordt op pagina 5, regels 14 t/m 21, beschreven dat de kam- en plaatvormige elementen 13 zijn gekoppeld met de verbindingselementen 5 waarmee deze ook een voorbeeld zijn van scheidingsmiddelen die zijn aangebracht op strookvormige basiselementen. NL Octrooicentrum komt derhalve tot het oordeel dat de materie van conclusie 1 direct en ondubbelzinnig is geopenbaard in de aanvraag zoals ingediend.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

5.2 Nawerkbaarheid

5.2.1 Conclusie 5

Verzoeksters stellen dat conclusie 5 niet nawerkbaar is, omdat onduidelijk is hoe de basiselementen en de tweede scheidingsmiddelen in twee afzonderlijke

richtingen in elkaar kunnen grijpen binnen een instelbare en werkzame afstand.

NL Octrooicentrum deelt deze mening van verzoeksters niet. De passage op

pagina 5, regels 20 t/m 30, ook aangehaald door verzoeksters, samen met het
getoonde in figuren 1 t/m 4, geeft een uitvoeringsvorm die de vakman zonder

5 meer kan naverken. In deze uitvoeringsvorm hebben de basiselementen een gleuf
in opwaartse richting en de tweede scheidingsmiddelen een gleuf in neerwaartse
richting, derhalve twee afzonderlijke richtingen. Deze gleuven kunnen binnen een
bepaalde werkzame afstand in elkaar grijpen waardoor een verstelbare hoogte
van de tweede scheidingsmiddelen ten opzichte van de basiselementen bereikt
10 wordt. Dat de vakman onder de afzonderlijke richtingen mogelijk ook de
onderlinge richtingen van de basiselementen en de tweede scheidingsmiddelen
zou kunnen begrijpen, maakt nog niet dat de uitvinding volgens conclusie 5
hierdoor niet naverkbaar is. NL Octrooicentrum is derhalve van oordeel dat
conclusie 5 aan de hand van de beschrijving naverkbaar is.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

15

5.2.2 Conclusie 6

Verzoeksters stellen dat conclusie 6 niet naverkbaar is, omdat ieder voorbeeld
van een houder die bodemloos is, ontbreekt. Volgens verzoeksters betreft het

enige uitvoeringselement in het octrooi een houder waarvan de bodem wordt

20 gevormd door strookvormige basiselementen. Pas als deze elementen worden
verwijderd kan volgens verzoeksters sprake zijn van 'bodemloos', maar deze
elementen zijn voor een houder volgens het octrooi essentieel en kunnen dus niet
worden verwijderd.

NL Octrooicentrum deelt deze mening van verzoeksters niet. Volgens de

25 beschrijving op pagina 2, regels 25 t/m 28, van het octrooi heeft de houder
volgens het octrooi als voordeel dat deze geen bodem behoeft. Daaraan wordt in
de regels 28 t/m 31 direct toegevoegd dat het voor waterbroei benodigde
waterlichaam onder de houder kan worden verschaft of dat de houder kan worden
ondergedompeld in een dergelijk waterlichaam. Op pagina 3, regel 26 t/m
30 pagina 4, regel 10 wordt een houder beschreven die wordt gevormd door
balkprofielen 2 waarop strookvormige verbindingselementen 5 steunen. Volgens
de passage op pagina 4, regel 1 t/m 6, is de aldus gevormde houder bodemloos
en kan deze in of boven een waterlichaam worden geplaatst om daarop geplaatste
landbouwproducten te voorzien van water. De vakman zal hieruit begrijpen dat
35 met bodemloos bedoeld wordt dat de onderzijde van de houder niet geheel
gesloten is waardoor water t.b.v. de kweek vanaf de onderzijde van de houder

kan worden toegevoerd. De vakman is dus zonder meer in staat om aan de hand van de beschrijving de maatregel van conclusie 6 toe te passen.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

5.3 Nieuwheid en inventiviteit

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

5 5.3.1 Ingediende conclusies

Een advies volgens artikel 84 Row 1995 betreft de toepasselijkheid van nietigheidsgronden op een verleend octrooi. NL Octrooicentrum behandelt derhalve alleen de nieuwheid en inventiviteit van de geldende conclusies, in onderhavig geval de conclusies zoals verleend.

10

5.3.2 Conclusie 1

D5 openbaart een kweekdrager 1. Deze kweekdrager is geschikt om als houder voor agrarische producten, zoals bollen, te dienen. De kweekdrager 1 omvat ribben 5 die twee zijden van de kweekdrager met elkaar verbinden en vanaf de onderzijde van de kweekdrager uitsteken, zie pagina 5, regels 15 t/m 18, en figuur 1. De ribben 5 zorgen o.a. voor stevigheid en stabiliteit van kweekdrager 1. De ribben 5 zijn smal in verhouding tot hun lengte. In figuur 2 en 3 zijn dwarsdoorsneden van de kweekdrager 1 getoond. In deze figuren is te zien dat de ribben 5 niet ver onder de kweekdrager uitsteken en t.o.v. daarvan relatief breed zijn. NL Octrooicentrum is daarom van oordeel dat de ribben 5 overeenkomen met de strookvormige basiselementen volgens conclusie 1 van het octrooi.

15

20

In kweekdrager 1 zijn voorts conische gaten 2 aangebracht, zie pagina 4, regels 31 t/m 34. De wanden van de conische gaten 2 klemmen de bollen en vormen daarmee aangrijpingsmiddelen voor de bollen, zie pagina 2, regels 11 t/m 18.

25

Doordat de gaten 2 conisch zijn en het kunststof waarvan de kweekdrager is vervaardigd een zekere flexibiliteit bezit, kunnen bollen van uiteenlopende grootte in de gaten 2 worden geklemd, zonder ze te beschadigen. In de figuren 2 en 3 is getoond dat de ribben 5 aan de onderzijde van kweekdrager 1 aansluiten op de wanden van conische gaten 2, d.w.z. op de aangrijpingsmiddelen voor de bollen.

30

NL Octrooicentrum is daarom van oordeel dat uit D5 strookvormige basiselementen bekend zijn, namelijk ribben 5, waarop aangrijpingsmiddelen voor aangrijping van een agrarisch product zijn aangebracht, namelijk de wanden van conische gaten 2.

35

Het kunststofmateriaal van kweekdrager 1 dat zich bevindt tussen de conische gaten 2 vormt scheidingsmiddelen, d.w.z. middelen waarmee de bollen die in conische gaten 2 zijn geplaatst horizontaal van elkaar worden gescheiden. De

figuren 1 t/m 3 van D5 tonen immers dat naast elkaar liggende gaten 2, en daardoor de daarin geplaatste bollen, van elkaar gescheiden zijn. Het materiaal tussen de conische gaten 2 vormt één geheel met de ribben 5, wat betekent dat de scheidingsmiddelen één geheel vormen met de strookvormige basiselementen, zoals ook het geval is in de in het octrooi beschreven uitvoeringsvorm van de uitvinding. NL Octrooicentrum is daarom van oordeel dat uit D5 strookvormige basiselementen bekend zijn waarop scheidingsmiddelen tussen de aangrijpingsmiddelen zijn aangebracht voor het in ten minste één richting separeren van de agrarische producten.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

Alle maatregelen van conclusie 1 van het octrooi worden daarmee geopenbaard in D5 en conclusie 1 is derhalve niet nieuw.

Verzoeksters hebben betoogd dat ook de in figuur 4 van D5 getoonde combinatie van waterreservoir 6 en kweekdrager 1 nieuwheidsschadelijk is voor conclusie 1.

Verzoeksters hebben er daarbij op gewezen dat in dat geval de ribben 7 de strookvormige basiselementen vormen waarop de aangrijpingsmiddelen en scheidingsmiddelen zijn aangebracht. NL Octrooicentrum deelt deze mening niet, omdat kweekdrager 1 niet wordt aangebracht op de ribben 7. Ribben 7 dienen er slechts voor om kweekdrager 1 tegen zinken te behoeden (zie pagina 7, regels 20 t/m 22). Ook de uitvoeringsvorm waarbij ribben 7 zijn aangebracht op kweekdrager 1, zie D5, pagina 7, regels 8 t/m 12, is naar het oordeel van NL Octrooicentrum niet nieuwheidsbezwarend, omdat daaruit nog niet direct en ondubbelzinnig volgt dat de aangrijpingsmiddelen, te weten de wanden van conische gaten 2, zijn aangebracht op de ribben 7. De combinatie van waterreservoir 6 en kweekdrager 1 is naar het oordeel van NL Octrooicentrum daarom niet nieuwheidsbezwarend voor conclusie 1.

D4 openbaart een bloembollenbak die geschikt om als houder voor agrarische producten, zoals bloembollen, te dienen. In D4 zijn de aangrijpingsmiddelen (pennen 4) aangebracht op bodem 1 van de bloembollenbak (zie pagina 3, regels 17 t/m 20). Op bodem 1 is ook een ribbe 8 gevormd tussen de opstaande randen 3, welke het door elkaar groeien van de wortels van bloembollen tussen verschillende vakken onderdrukt (pagina 4, regels 13 t/m 21, en figuur 1). De ribbe 8 is in verhouding tot zijn lengte smal (zie ook figuur 1) en kan derhalve als strookvormig basiselement worden aangemerkt. Aangezien ribbe 8 tevens fungeert als scheidingsmiddel is in D4, evenals volgens conclusie 1 van het octrooi, sprake van strookvormige basiselementen waarop scheidingsmiddelen zijn

aangebracht. Hoewel figuur 1 van D4 toont dat een deel van de pennen 4 in het bovenaanzicht van de bloembollenbak samenvalt met ribbe 8, blijkt nergens uit D4 dat pennen 4 ook op ribbe 8 zijn aangebracht. Dat laatste is immers niet noodzakelijkerwijs het geval, omdat de pennen 4, zoals is getoond in figuur 2 en staat beschreven op pagina 3, regels 17 t/m 20, in ieder geval op bodem 1 van de houder zijn aangebracht. NL Octrooicentrum is derhalve van oordeel dat de materie van conclusie 1 niet direct en ondubbelzinnig valt af te leiden uit D4.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

D2 heeft betrekking op een tray die gebruikt wordt voor het waterbroeien van bloemen. Uit D2 zijn geen strookvormige basiselementen bekend. Conclusie 1 is alleen daarom al nieuw t.o.v. D2.

D3 heeft betrekking op een teelthouder. Ook uit D3 zijn geen strookvormige basiselementen bekend. Conclusie 1 is alleen daarom al nieuw t.o.v. D3.

D6 en D7 betreffen kratten voor flessen. NL Octrooicentrum is van oordeel dat de kratten volgens D6 en D7 bedoeld zijn voor het houden van qua vorm identieke producten, waarbij deze producten niet geklemd worden en er derhalve geen sprake is van aangrijpen in de zin van het octrooi. De vakman zal begrijpen dat de houder volgens het octrooi producten zal moeten houden die in vorm en grootte in enige mate kunnen variëren. Kratten voor flessen zijn daarvoor niet geschikt, ondanks dat er binnen het bereik van de grootte agrarische producten zullen zijn die klemmend in de kratten gehouden kunnen worden. Documenten D6 en D7 betreffen derhalve geen houders die geschikt zijn voor agrarische producten in de zin van het octrooi.

5.3.3 Conclusie 2

Bij kweekdrager 1 van D5 worden de bollen uitgelijnd door deze in conische gaten 2 te steken. Er is immers een vooraf bepaalde locatie waar een bol in een gat gestoken dient te worden, waarna de bollen uitgelijnd zijn door de locatie van de gaten in de kweekdrager. De scheidingsmiddelen, te weten het materiaal tussen de conische gaten 2, vormen daarmee ook uitlijnmiddelen. Alle maatregelen van conclusie 2 van het octrooi zijn daarmee bekend uit D5. Conclusie 2 is dus niet nieuw ten opzichte van D5.

5.3.4 Conclusie 3

De hoogte van de scheidingsmiddelen zoals bekend uit D5, te weten het materiaal tussen de conische gaten 2, is gelijk aan de diepte van de conische gaten 2, waarvan de wanden de aangrijpingsmiddelen voor de agrarische producten vormen. Conclusie 3, waarin wordt bepaald dat de scheidingsmiddelen ten minste de werkzame hoogte van de aangrijpingsmiddelen benaderen of overtreffen, is dus niet nieuw ten opzichte van D5.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

5.3.5 Conclusie 4

Conclusie 4 betreft de maatregel dat ten minste tweede scheidingsmiddelen in positie ten opzichte van de basiselementen instelbaar zijn. NL Octrooicentrum is daarbij evenals verzoeksters van oordeel dat de toevoeging 'in het bijzonder de hoogte daarvan' een optie vormt in de conclusie en daarmee geen beperking vormt. In het voorgaande is in D5 als scheidingsmiddelen het materiaal tussen gaten 2 geïdentificeerd, waarbij dit materiaal is aangebracht op strookvormige basiselementen in de vorm van ribben 5. Aangezien de scheidingsmiddelen daardoor één geheel vormen met de basiselementen, zijn de scheidingsmiddelen volgens D5 niet ten opzichte van de basiselementen in positie instelbaar. Conclusie 4 is dus nieuw ten opzichte van D5.

Het effect van het in positie kunnen instellen van de scheidingsmiddelen ten opzichte van de basismiddelen wordt niet beschreven in het octrooi. NL Octrooicentrum is echter van oordeel dat de voordelen door de vakman zonder meer ingezien worden. De vakman begrijpt dat met de maatregel de scheidende werking van de scheidingsmiddelen beïnvloed kan worden door de scheidingsmiddelen op een andere hoogte te positioneren; voorts dat de houder aangepast kan worden aan bollen van een andere grootte, door de scheidingsmiddelen op een andere positie in het horizontale vlak van de houder te plaatsen.

De vakman die de genoemde effecten probeert te bereiken, kent hiervoor uit geen van de door verzoeksters aangevoerde documenten in positie instelbare scheidingsmiddelen. Het inzetdeel 10 bekend uit D4 wordt op de aangrijpingsmiddelen in de vorm van pennen 4 geplaatst. Op pagina 5 van D4, regel 32 t/m pagina 6, regel 2, wordt beschreven dat hiermee de hoogte kan worden bepaald. Het betreft echter een vaste hoogte en geen variabele hoogte, waarmee de maatregel van een instelbare positie van scheidingsmiddelen van conclusie 4 ook niet bekend is uit D4.

Ook op basis van zijn algemene vakkennis ligt het voor de vakman niet voor de hand deze maatregel toe te passen bij de uit D5 bekende houder, kweekdrager 1. Conclusie 4 is daarmee ook inventief ten opzichte van D5.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

5 5.3.6 Conclusie 5

Conclusie 5 is afhankelijk van de nieuw en inventief bevonden conclusie 4, en is reeds om die reden nieuw en inventief. Voorts is de kenmerkende maatregel niet bekend uit de door verzoeksters aangevoerde documenten en wordt deze daarin ook niet gesuggereerd. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat conclusie 5 nieuw en
10 inventief is.

5.3.7 Conclusie 6

Conclusie 6 heeft betrekking op een houder die bodemloos is. Voor de vakman die wil bereiken dat in een houder geplaatste producten vanaf de onderzijde van de
15 houder kunnen worden voorzien van water, ligt het voor de hand om de houder bodemloos te maken. Ook de kweekdrager uit D5 is aan de onderzijde niet geheel gesloten (zie figuur 1) en kan in of boven een waterlichaam worden geplaatst om daarop geplaatste landbouwproducten vanaf de onderzijde van de kweekdrager te voorzien van water (zie figuur 4). Dit betekent dat uit D5 een bodemloze houder
20 bekend is.

5.3.8 Conclusie 7

Conclusie 7 heeft betrekking op een houder die nestbaar is. Van de houder volgens D5, kweekdrager 1, is niet aangegeven of deze nestbaar is. Conclusie 7 is
25 dus nieuw ten opzichte van D5. Het nestbaar maken van een houder is echter algemeen bekend. Voor de vakman die een stapelbare houder wil realiseren is het nestbaar maken van een houder voor de hand liggend.

6. Advies

30

Het advies van NL Octrooiencentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

- de materie van conclusie 1 gedekt wordt door de ingediende octrooiaanvraag;
 - conclusies 5 en 6 nawerkbaar zijn;
 - conclusies 1 t/m 3 vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid;
 - conclusies 4 en 5 nieuw en inventief zijn;
- 35

- 5
- conclusie 6 geen nieuwheid verschaft aan conclusies 1 t/m 3, maar in stand kan blijven voor zover deze direct of indirect afhankelijk is van conclusies 4 of 5;
 - conclusie 7 geen inventiviteit verschaft aan conclusies 1 t/m 3 of 6, maar in stand kan blijven voor zover deze direct of indirect afhankelijk is van conclusies 4 of 5;

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
22 maart 2012

Onze referentie
ORE/advies/1032206

Aldus gedaan op 22 maart 2012 te Rijswijk door F. Liefink, A.A.M. Bexkens en J.W. Meewisse.

w.g. F. Liefink, voorzitter
w.g. mw. M. van der Vlugt, secretaris