

> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

dr. mr. F. Liefcrink, voorzitter
ir. B.L. van Soest
ir. P.C.A. de Haas
ir. S. el Bouazzaoui

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
[www.agentschapnl.nl/
octrooiencentrum](http://www.agentschapnl.nl/octrooiencentrum)

T 088 602 63 33
F 088 602 90 24

Onze referentie
ORE/advies/1033869

Uw referentie
AKT5032

Datum 14 mei 2012

Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1033869

Verzoekster: V&V Tuinbouwprojecten B.V. te De Lier

Gemachtigde: mr. G.L. Kooy

Octrooihoudster: P.L.J. Bom Holding B.V. te Naaldwijk

Gemachtigden: ir. J.P. Louwaard en ir. A.A.G. Land

1. Het geding

V&V Tuinbouwprojecten B.V. (hierna: verzoekster) heeft middels haar octrooigemachtigde, de heer mr. G.L. Kooy, op 7 november 2011 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1033869 (hierna: het octrooi).

P.L.J. Bom Holding B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft middels haar octrooigemachtigde, de heer ir. J.P. Louwaard, op 31 januari 2012 een verweerschrift met bijlagen ingediend.

Tijdens de hoorzitting van NL Octrooiencentrum op 13 maart 2012 is alleen octrooihoudster verschenen. Octrooihoudster heeft haar standpunt nader doen bepleiten bij monde van haar octrooigemachtigden, de heer ir. J.P. Louwaard en de heer ir. A.A.G. Land. De octrooigemachtigden van octrooihoudster waren hierbij vergezeld van de heer R. Grootscholten en de heer A. van der Meer, beiden van P.L.J. BOM Kassenbouw B.V.

Octrooihoudster heeft ter zitting exemplaren van haar pleitnota overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

>> Als het gaat om octrooien

2. De feiten

P.L.J. Bom Holding B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1033869 voor een 'warenhuis' welke op 20 november 2008 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 18 mei 2007. Het octrooi zoals verleend
5 omvat 14 conclusies. Conclusie 1 van het octrooi luidt:

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

"1. Warenhuis, omvattende ten minste één rij kolommen en een door deze kolommen gedragen kap met het kenmerk, dat ten minste één
10 verbindingselement op een tussenliggend niveau is aangebracht, tussen een aantal kolommen in de rij en een verankering."

De volgconclusies 2 t/m 14 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

15 Verzoekster heeft in haar verzoekschrift de geldigheid van het octrooi betwist. Hiertoe heeft zij gemotiveerd betoogd dat de conclusies 1 t/m 14 van het octrooi nietig zijn op grond van artikel 75 lid 1 sub a Row 1995 wegens gebrek aan nieuwheid dan wel inventiviteit.

20 Verzoekster heeft in haar verzoekschrift op de volgende documenten gewezen die tot de stand van de techniek van het octrooi kunnen worden gerekend:

- Productie 5: het Amerikaanse octrooi US 2904139 (hierna D1);
- Productie 6: het Nederlandse octrooi NL1023114 (hierna D2);
- 25 - Productie 7: de Europese octrooiaanvraag EP 0744121 (hierna D3);
- Productie 8: het Britse octrooi GB 1600859 (hierna D4);
- Productie 9: het Amerikaanse octrooi US 4167838 (hierna D5);
- Productie 10: het Canadese octrooi CA 1028470 (hierna D6);
- Productie 17: NEN 6770, Staalconstructies, mei 1997, pagina 48 (hierna D7).

30 In het verzoekschrift heeft verzoekster verder nog gewezen op de missives die het Europees Octrooibureau heeft afgegeven in de verleningsprocedure van een met het onderhavige octrooi corresponderende Europese aanvraag.

35 Meer in het bijzonder heeft verzoekster het volgende naar voren gebracht:

3.1 Algemeen

Verzoekster stelt dat in het octrooi relatieve uitdrukkingen worden gebruikt, zoals niveau, nabij, voorspanning, trekelement en drukstijf, zonder verdere definitie. Deze vage eigenschappen zijn volgens verzoekster in de stand van de techniek in kleinere of grotere mate impliciet aanwezig, waardoor dit schadelijk is voor de geclaimde eigenschap.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

3.2 Nieuwheid en inventiviteit

Verzoekster is van mening dat conclusie 1 niet nieuw is t.o.v. D1, omdat alle maatregelen van deze conclusie in D1 zijn beschreven. Volgens verzoekster is uit D1 een warenhuis bekend met twee rijen platte vakwerkkolommen die een kap dragen. De vakwerkkolommen zijn daarbij onderling verbonden met een gording van strookvormige balken als verbindingselementen. Verzoekster betoogt verder dat verankering in conclusie 1 niet is gedefinieerd en dat daarom elk willekeurig gedeelte van het warenhuis als een verankering voor de rest van het warenhuis kan worden beschouwd. Verzoekster verwijst hierbij naar figuur 1 van D1, waar een verankering wordt gevormd door bijvoorbeeld de eerste twee bogen die opengewerkt zijn weergegeven en waar de middelste van de drie balken zich op een tussenliggend niveau bevindt.

Volgens verzoekster zijn de maatregelen van conclusie 1 ook uit D4 bekend. Verzoekster verwijst daarbij naar figuren 1 en 2 van D4, waaruit een warenhuis bekend is met meerdere rijen kolommen '4' die de kap dragen. De kolommen '4' lopen, volgens verzoekster, in verticale richting door ten opzichte van de plafondbalk '26' waardoor deze een verbindingselement op tussengelegen niveau vormt, waarbij de verankering wordt gevormd door de kolommen waartussen kruisschoren '8', '12' zijn aangebracht.

Verzoekster betoogt verder dat conclusie 1 ook niet nieuw is ten opzichte van elk van de documenten D2, D3 en D5.

Volgens verzoekster zijn ook alle maatregelen van de afhankelijke conclusies 2 t/m 11 en 13 uit D1 bekend en zijn deze conclusies dus niet nieuw ten opzichte van D1. De maatregelen van de afhankelijke conclusies 6 t/m 8 en 12 en 13 zijn volgens verzoekster uit D4 bekend, en zijn dus ook niet nieuw ten opzichte van D4. Voorts is verzoekster van mening dat het octrooi niets anders betreft dan het toepassen van algemeen bekende constructie verstijvingsprincipes.

4. Verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster weerspreekt gemotiveerd de bezwaren van verzoekster tegen het octrooi en heeft als ondersteuning voor haar verweer de volgende bijlagen overgelegd:

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5

- Productie 1: Kopie van een foto van een warenhuis (hierna productie 1);
- Productie 2: Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal, G. Geerts e.a., dertiende uitgave 1999, ISBN 90 6648 421 7, pagina m.b.t. 'warenhuis' (hierna productie 2);

10

- Productie 3: Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal, G. Geerts e.a., dertiende uitgave 1999, ISBN 90 6648 421 7, pagina m.b.t. 'broeikas' (hierna productie 3);

15

- Productie 4: Van Dale Groot woordenboek Engels - Nederlands, W. Martin e.a., tweede druk 1989, ISBN 90 6648 114 5, pagina m.b.t. 'warehouse' (hierna productie 4);

- Productie 5: Van Dale Groot woordenboek Nederlands - Engels, W. Martin e.a., tweede druk 1991, ISBN 90 6648 114 5, pagina m.b.t. 'warenhuis' (hierna productie 5);

20

- Productie 6: Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal, G. Geerts e.a., dertiende uitgave 1999, ISBN 90 6648 421 7, pagina m.b.t. 'verankeren' (hierna productie 6).

4.1 Nieuwheid van conclusie 1

25

Octrooihoudster is van mening dat conclusie 1 nieuw is t.o.v. D1, omdat D1 geen warenhuis openbaart zoals gedefinieerd in conclusie 1. Octrooihoudster verwijst daarbij naar het Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal voor de definitie van 'warenhuis'. Daarnaast is het, volgens octrooihoudster, voor de vakman direct duidelijk dat de getoonde bouwconstructie in figuur 1 van D1 niet geschikt is voor het bouwen van een warenhuis omdat de getoonde balkvormige gordingen een relatief groot lichtonderscheppend oppervlak vormen. Een vakman die streeft naar een zo klein lichtonderscheppend oppervlak zal, volgens octrooihoudster, de constructie uit D1 niet geschikt achten voor een warenhuis. Octrooihoudster betoogt verder dat het woord 'warehouse' uit D1 niet dezelfde betekenis heeft als het Nederlandse woord 'warenhuis'.

35

Octrooihoudster is verder van mening dat in D1 de maatregel van conclusie 1 dat ten minste één verbindingselement is aangebracht tussen een aantal kolommen in

de rij en een verankering niet beschreven is, waarmee conclusie 1 ten opzichte van D1 nieuw is.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5 Octrooihoudster betoogt voorts dat uit D4 weliswaar een warenhuis bekend is, maar dat de elementen '26' niet op een tussenliggend niveau zijn aangebracht. Weliswaar strekken de elementen '32' en '34' zich uit op een tussenliggend niveau tussen kolommen in een rij maar deze elementen verbinden, aldus octrooihoudster, de kolommen niet met een verankering. Volgens haar geldt dit eveneens voor de horizontale elementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand bevinden zoals getoond in figuur 3 van D4. Bovendien zijn de
10 elementen '32' en '34', volgens octrooihoudster, structureel niet noodzakelijk. Er is volgens haar daarom ook geen reden om aan te nemen dat een verankering impliciet is beschreven of dat de vakman aanleiding zou zien om een verankering aan te brengen. Octrooihoudster is van mening dat conclusie 1 nieuw is ten
15 opzichte van D4.

Octrooihoudster stelt voorts dat conclusie 1 ook nieuw is ten opzichte van elk van de documenten D2, D3 en D5, omdat uit geen van de genoemde documenten de maatregel bekend is dat ten minste één verbindingselement is aangebracht tussen
20 een aantal kolommen in een rij en een verankering.

4.2 Nieuwheid overige conclusies

Octrooihoudster betoogt voorts dat de maatregelen van de van conclusie 1 afhankelijke volgconclusies 2 t/m 14 ook nieuw zijn ten opzichte van elk van de
25 documenten D1 t/m D5.

4.3 Inventiviteit van conclusie 1

D4 kan volgens octrooihoudster worden aangemerkt als de meest nabije stand van de techniek. Bij het warenhuis volgens D4 ontbreken, volgens
30 octrooihoudster, de verbindingselementen die op een tussenliggend niveau zijn aangebracht tussen een aantal kolommen in een rij en een verankering. Volgens haar wordt door geen van de door verzoekster genoemde documenten een hint of suggestie verschaft om de kolommen van het warenhuis volgens D4 door middel van een op tussenliggend niveau aangebracht verbindingselement te verbinden
35 met een verankering. Integendeel, volgens octrooihoudster moedigt D4 juist het wegnemen van de verbindingselementen ('32' en '34') aan, door te stellen dat

deze verbindingselementen op tussenliggend niveau niet zijn vereist. Daarmee is volgens octrooihoudster conclusie 1 niet alleen nieuw, maar ook inventief.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5. Overwegingen van NL Octrooiencentrum

5

NL Octrooiencentrum stelt voorop dat zij onafhankelijk advies uitbrengt omtrent de toepasselijkheid van in art. 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden m.b.t. het onderhavige octrooi. Zij is daarbij niet gebonden aan de uitkomsten van een eerder onderzoek of eerdere beoordeling m.b.t. een Europese aanvraag, ongeacht of bij deze aanvraag de voorrang van het onderhavige octrooi is ingeroepen. Het advies behandelt derhalve alleen de door verzoekster aan art. 75 lid 1 Row 1995 ontleende bezwaren.

10

5.1 Conclusie 1

15

In het verzoekschrift is naar voren gebracht dat conclusie 1 niet nieuw, althans niet inventief is op basis van de overgelegde documenten. NL Octrooiencentrum zal eerst ingaan op de bezwaren met betrekking tot de nieuwheid van conclusie 1.

20

Document D1 heeft, zo blijkt uit kolom 1 regels 13 t/m 14 daarvan, betrekking op metalen frames voor gebouwen zoals 'warehouses and sheds'. Met betrekking tot D1 verschillen partijen van mening of dit document net als conclusie 1 van het octrooi betrekking heeft op een warenhuis. Verzoekster is van mening dat het Engelse woord 'warehouse' in het Nederlands vertaald 'warenhuis' is.

25

Octrooihoudster heeft er aan de hand van producties 2 t/m 5 op gewezen dat het Engelse woord 'warehouse' niet dezelfde betekenis heeft als het Nederlandse woord 'warenhuis'. NL Octrooiencentrum schaart zich achter de opvatting van octrooihoudster. Een 'warehouse' is volgens het Van Dale Groot woordenboek Engels – Nederlands te vertalen met het Nederlandse woord 'pakhuis',

30

'opslagplaats' of 'magazijn'. Het woord 'warenhuis' dient daarentegen in de context van het octrooi volgens het Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal te worden opgevat als een grote broeikas voor de teelt van gewassen. Een pakhuis, opslagplaats of magazijn, zoals D1 openbaart, is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum een andersoortig gebouw dan het warenhuis volgens conclusie 1 van het octrooi. Wellicht ten overvloede merkt NL Octrooiencentrum op dat 'shed' vertaald dient te worden als 'schuur(tje)', 'stal(letje)', 'keet', 'loods', 'schutstal' of 'barak'. Dit is eveneens een ander soort gebouw dan het warenhuis van conclusie 1.

35

NL Octrooicentrum is voorts van oordeel dat de uit D1 bekende frameconstructie evenmin geschikt is voor een warenhuis. Belangrijk voor een warenhuis is, zo blijkt ook uit de beschrijvingsinleiding van het octrooi, dat het lichtonderscheppend oppervlak van de constructie zo klein mogelijk is. Dit is van groot belang voor de productie die met het warenhuis behaald wordt. Een metalen frame voor bijvoorbeeld een pakhuis of een schuur is zwaarder uitgevoerd dan een metalen frame voor een warenhuis, omdat bij een pakhuis of een schuur niet de grootte van het lichtonderscheppend oppervlak van het frame van belang is, maar bijvoorbeeld de hoeveelheid vrije ruimte die met het frame wordt overspannen. Dit wordt bevestigd door figuur 1 van D1, waarin een perspectivisch aanzicht van de constructie wordt getoond. Bij een eerste aanblik daarvan valt onmiddellijk op dat het daarin getoonde frame, omvattende kolommen ('9'), spanten ('10'), balkvormige verbindingselementen ('11') en gordingen ('12'), een relatief groot lichtonderscheppend oppervlak vormt. Een vergelijking met productie 1, welke een foto van een warenhuis toont, maakt dit evident. Omdat de constructie volgens D1 een te lage productie op zou leveren is deze niet geschikt voor een warenhuis. Daarom concludeert NL Octrooicentrum dat D1 de nieuwigheid van conclusie 1 niet kan aantasten.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

Uit D2 is een warenhuis bekend omvattende een rij kolommen ('verticale staanders 2a') en een door deze kolommen gedragen kap (omvattende 'dakdelen 5'). Het uit D2 bekende warenhuis is voorzien van een verbindingselement (aangeduid als '2b' in figuur 2, en met '9' in de figuren 3 en 4). Het verbindingselement is aangebracht op een tussen de grond en de kap gelegen niveau, tussen een aantal kolommen in de rij (zie figuur 2 van D2). Er is bij het warenhuis volgens D2 echter geen sprake van een verankering waaraan het verbindingselement is aangebracht, zoals conclusie 1 van het octrooi vereist. De reden daarvan is dat alle verbindingselementen niet vast, maar met een zekere mate van bewegingsvrijheid zijn aangebracht (zie pagina 7, regels 19 t/m 31 en figuur 4). Daarom is conclusie 1 van het octrooi nieuw ten opzichte van D2.

D3 toont een kap van een warenhuis. Uit kolom 4, regels 5 t/m 8 en 27 t/m 30 van D3 zal de gemiddelde vakman op het gebied van de kassenbouw begrijpen dat deze kap gedragen wordt door kolommen, omdat in de genoemde passages gesproken wordt over een draaggestel ('Traggerüst'), dat in figuur 2 met streep puntlijnen is aangegeven. Over dit draaggestel en de daarvan deel uitmakende de kap dragende kolommen wordt echter in D3 verder geen

informatie gegeven. Een verbindingselement en een verankering zoals genoemd in conclusie 1 van het octrooi zijn uit D3 niet bekend. D3 is daarom naar het oordeel van NL Octrooiencentrum niet schadelijk voor de nieuwheid van conclusie 1.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

- 5 Uit D4 is een warenhuis bekend, omvattende een rij kolommen en een door deze kolommen gedragen kap. Dit wordt door octrooihoudster onderschreven.

Verzoekster heeft ten aanzien van D4 naar voren gebracht, dat het daaruit bekende warenhuis voorts voorzien is van verbindingselementen die op een
10 tussenliggend niveau zijn aangebracht. De in D4 met '26' aangeduide elementen beschouwt verzoekster als de verbindingselementen. Octrooihoudster heeft betoogd dat de elementen '26' niet op een tussenliggend niveau liggen. Volgens haar is het voor de vakman direct duidelijk dat, hoewel de elementen '16' in de zijwanden en de elementen '26' op verschillende hoogten zijn aangebracht, beide
15 elementen zich in wezen op hetzelfde niveau bevinden, namelijk het plafond niveau. Weliswaar zijn er volgens D4 verbindingselementen op een tussenliggend niveau voorzien, namelijk de elementen '32' en '34', en de horizontale elementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand ('side wall') zoals getoond in figuur 3 van D4 uitstrekken, maar die elementen verbinden, aldus
20 octrooihoudster, de kolommen niet met een verankering.

Om vast te stellen wat in conclusie 1 van het octrooi met een tussenliggend niveau wordt bedoeld dient naar de opvatting van NL Octrooiencentrum de beschrijving van het octrooi geraadpleegd te worden. Op grond van pagina 5,
25 regel 29 t/m pagina 6, regel 1, pagina 7, regels 18 t/m 22 en pagina 8, regels 11 t/m 14 concludeert NL Octrooiencentrum, dat een tussenliggend niveau niet beperkt moet worden uitgelegd als een niveau ongeveer halverwege de lengte van de kolommen, maar dat ook elk ander niveau 'E' (zie figuur 1), zolang dat gelegen is tussen de grond en de kap, opgevat kan worden als een tussenliggend niveau.
30 Ook kunnen twee op verschillende tussenliggende niveaus gelegen verbindingselementen aan een kolom bevestigd zijn.

NL Octrooiencentrum ziet de stelling van octrooihoudster niet in dat het voor de vakman die D4 bestudeert direct duidelijk is dat verbindingselementen '16' en '26'
35 zich in wezen op hetzelfde niveau, het plafond niveau, bevinden. Integendeel, op pagina 2, regels 100 t/m 104 van D4 staat dat deze elementen zich op 'different heights' bevinden en dit blijkt ook uit figuur 1. Het door octrooihoudster

genoemde plafond niveau ('ceiling level') is het niveau, waarop zich de elementen 'A', 'B' (zie pagina 2, regels 42 t/m 45) en '16' (zie pagina 2, regels 104 t/m 106) bevinden. De elementen '26' bevinden zich op een niveau onder het plafond niveau, d.w.z. op een niveau tussen de grond en de kap. Daarom is het

5 verbindingselement '26', evenals de elementen '32', '34' en de horizontale elementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand uitstrekken, naar het oordeel van NL Octrooiencentrum op een niveau aangebracht dat aangemerkt kan worden als een tussenliggend niveau in de zin van conclusie 1 van het octrooi.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

- 10 Het kenmerk van conclusie 1, dat het verbindingselement tussen een aantal kolommen in de rij is aangebracht, acht NL Octrooiencentrum eveneens bekend uit D4. Conclusie 1 specificeert niet in welke richting de rij zich uitstrekt. De elementen '26', '32' en '34' vormen bij het warehouse bekend uit D4 elk een verbinding tussen kolommen, die een rij vormen welke zich in het vlak van 'end
- 15 wall C' uitstrekt. De zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand horizontaal uitstreckende elementen vormen elk een verbinding tussen kolommen, die een rij vormen welke zich in het vlak van 'side wall D' uitstrekt.

- Het resterende kenmerk in conclusie 1, dat het verbindingselement is aangebracht
- 20 tussen een aantal kolommen en een verankering noopt wederom tot enige uitleg. Het woord 'verankering' dient volgens het Van Dale Groot woordenboek der Nederlandse taal te worden opgevat als 'datgene waarmee iets stevig bevestigd is'. Blijkens het octrooi, pagina 7, regel 25 t/m pagina 8, regel 6 kan de verankering zich naast de in figuur 1 weergegeven uitvoeringsvorm in
- 25 verschillende gedaanten voordoen, bijvoorbeeld als een buigstijve kolom, welke momentvast in de grond is aangebracht. De van conclusie 1 afhankelijke conclusie 12 specificeert dat de verankering 'een gevel' kan zijn, waarmee naar het oordeel van NL Octrooiencentrum de gevel van het warehouse is bedoeld. NL Octrooiencentrum constateert dat bij het warehouse bekend uit D4 zowel de
- 30 verbindingselementen '26' als de horizontale verbindingselementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand uitstrekken zijn aangebracht tussen een aantal kolommen en een verankering. De elementen '26' verbinden een aantal kolommen met een verankering die gevormd wordt door vanaf de zijwand 'D' geteld de derde en de vijfde kolom, waartussen elementen '8, 12' kruislings zijn
- 35 aangebracht (zie figuur 1). De horizontale verbindingselementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand 'D' uitstrekken verbinden een aantal kolommen met een verankering die gevormd wordt door de gevel ('end wall C')

(zie figuur 1). In dit verband doet het niet ter zake dat in D4 staat vermeld, dat het mogelijk is om een doorgang in de zijwand aan te brengen.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Daarmee zijn alle kenmerken van conclusie 1 uit D4 bekend. Het
5 nietigheidsbezwaar dat conclusie 1 niet nieuw is treft daarom doel.

Datum
14 mei 2012
Onze referentie
ORE/advies/1033869

Na deze vaststelling is een beoordeling van de overige nietigheidsbezwaren tegen conclusie 1 overbodig.

10 5.2 Conclusie 2

5.2.1 Nieuwheid

Conclusie 2 is afhankelijk van conclusie 1 en voegt daaraan toe dat de knikstijfheid van de kolommen in de richting van de rij kleiner is dan dwars
15 daarop.

Omdat het warenhuis volgens conclusie 2 ook de kenmerken van conclusie 1 omvat, zijn de documenten D1, D2 en D3 om de hiervoor genoemde redenen in ieder geval niet bezwarend voor de nieuwheid van conclusie 2.

20

D4 vermeldt niets over de knikstijfheid van de daaruit bekende kolommen. De figuren van D4 zijn te schematisch om daaruit iets te kunnen afleiden over de knikstijfheid van de kolommen.

25 De documenten D5, D6 en D7 missen elk een of meerdere kenmerken van het warenhuis volgens conclusie 2, de kenmerken van conclusie 1 daarbij inbegrepen. In D5 (zie figuren 1, 3 en 7) wordt de kap niet gedragen door kolommen, maar door een profiel ('102', '31') dat boven op kolommen ('103', '35') is geplaatst en samen daarmee een wand paneel ('12', '30') vormt. D6 openbaart geen
30 verbindingselement in de zin van het octrooi. D5 noch D6 leert bovendien iets over de knikstijfheid van de daarin getoonde kolommen. D7 betreft geen warenhuis.

Conclusie 2 voldoet daarom naar het oordeel van NL Octrooicentrum aan de eis
35 van nieuwheid.

5.2.2 Inventiviteit

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

Van de in het geding gebrachte inrichtingen vormt voor de beoordeling van de inventiviteit van conclusie 2 naar het oordeel van NL Octrooicentrum het warenhuis bekend uit D4 de meest nabijgelegen stand van de techniek. De meest nabijgelegen stand van de techniek is die combinatie van kenmerken, geopenbaard in één enkele vindplaats, welke combinatie het meest veelbelovende startpunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt. D1 is minder geschikt als startpunt omdat het doel van de daarin beschreven uitvinding niet het verschaffen van een warenhuis, maar een andersoortig gebouw is. D2, D3, D5 en D6 zijn minder geschikt als startpunt omdat de daaruit bekende constructies minder kenmerken met de uitvinding volgens het octrooi gemeen hebben dan D4.

Het warenhuis volgens conclusie 2 verschilt van het uit D4 bekende warenhuis doordat de knikstijfheid van de kolommen in de richting van de rij kleiner is dan dwars daarop. Dit betekent dat de afmetingen van de dwarsdoorsnede van de kolommen in de richting van de rij kleiner kunnen zijn dan dwars daarop. Het belangrijkste effect dat daarmee naar het oordeel van NL Octrooicentrum wordt bereikt is een afname van het lichtonderscheppend oppervlak van het warenhuis.

Op zichzelf is uit D1 een rij kolommen bekend waarvan de knikstijfheid in de richting van de rij kleiner is dan dwars daarop. D1 ligt echter niet op het vakgebied van de kassenbouw. Ook al zou D1 worden aangetroffen door de vakman op het gebied van de kassenbouw die het warenhuis volgens D4 wil verbeteren, dan geeft D1 hem geen aanwijzing dat daarmee het lichtonderscheppende oppervlak van de constructie verkleind kan worden.

Ten tijde van de aanvraagdatum van het octrooi waren op het vakgebied van de kassenbouw op zichzelf kolommen bekend, met een dwarsdoorsnede waarvan de afmetingen in de richting van een rij kolommen kleiner waren dan in de richting dwars daarop. Dit wordt in de beschrijvingsinleiding van het octrooi, pagina 2, regels 18 t/m 22, beschreven. De knikstijfheid van dit type kolommen in de richting van de rij was dus kleiner dan dwars daarop. Wanneer de afmetingen van dit type kolommen zo werden gekozen, dat de met de uitvinding volgens conclusie 2 behaalde mate van verkleining van het lichtonderscheppende oppervlak werd bereikt, werden de eisen betreffende knikstijfheid van de constructie als geheel echter niet gehaald. De reden hiervan was, dat een warenhuis waarin dit type kolommen werd toegepast niet was voorzien van

verbindingselementen die de kolommen verbonden met een verankering, zoals het warenhuis volgens D4. De kolommen moesten zonder een knik tegenwerkende verbinding, dus van zichzelf, voldoende grote afmetingen hebben om aan de vereiste knikstijfheid van de constructie te voldoen.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5

Het octrooi geeft blijk van het inzicht van octrooihoudster, dat door bij een warenhuis zoals bekend uit D4, d.w.z. een warenhuis voorzien van verbindingselementen en een verankering, kolommen toe te passen waarvan de knikstijfheid in de richting van de rij kleiner is dan dwars daarop, het mogelijk wordt de afmetingen van dit type kolommen zo te verkleinen dat een lichtonderscheppend oppervlak kan worden behaald dat kleiner is dan dat van alle bekende warenhuizen, terwijl toch aan de eisen betreffende knikstijfheid van de constructie als geheel wordt voldaan. De verkleining van het lichtonderscheppend oppervlak blijkt te kunnen worden behaald ondanks het lichtonderscheppend oppervlak van de verbindingselementen en de verankering van het warenhuis volgens D4. Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum dient een dergelijk inzicht als inventief te worden beoordeeld. De in het geding gebrachte documenten geven namelijk geen aanwijzingen op grond waarvan de gemiddelde vakman op het vakgebied van de kassenbouw tot dit inzicht zou komen, en het inzicht stijgt uit boven het niveau van zijn algemene vakkennis. In haar oordeel laat NL Octrooiencentrum meewegen dat er voorafgaand aan de aanvraagdatum van het octrooi gedurende lange tijd behoefte bestond aan een verkleining van het lichtonderscheppend oppervlak van een broeikas. Deze behoefte heeft bij broeikassen altijd bestaan, ook al in de tijd dat kassen nog kleinere afmetingen hadden. Het warenhuis volgens D4 behoorde al in 1981 tot de stand van de techniek. Toch is na 1981 gedurende een tijdverloop van meer dan 25 jaar blijkbaar niemand tot het inzicht van octrooihoudster gekomen.

10

15

20

25

30

Conclusie 2 voldoet naar het oordeel van NL Octrooiencentrum op grond van het hierboven staande aan de eisen van nieuwheid en inventiviteit.

5.3 Conclusie 3

Conclusie 3 is vanwege zijn afhankelijkheid van conclusie 2 eveneens nieuw en inventief. De maatregel van conclusie 3, dat de kolommen op het niveau van het verbindingselement vrij zijn van verbindingselementen in de richting dwars op de rij, is overigens bekend uit D4.

35

5.4 Conclusies 4 t/m 14

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

De nieuwheid en de inventiviteit van deze conclusies staat vast, voor zover ze afhankelijk zijn van conclusie 2. Om rekening houdend met de afhankelijkheidsstructuur van de conclusies 4 t/m 14 vast te stellen welke andere combinaties van conclusies gehandhaafd kunnen blijven, dient de nieuwheid en inventiviteit van de maatregelen van de conclusies 4 t/m 14 onderzocht te worden.

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5.4.1 Conclusie 4

- 10 De maatregel van conclusie 4, dat de kolommen een vakwerk omvatten, is algemeen bekend op het vakgebied van de bouw. Van een vakman op het vakgebied van de kassenbouw mag verwacht worden dat hij, bij afwezigheid van nuttige suggesties op zijn eigen vakgebied over hoe het lichtonderscheppende oppervlak van kolommen verkleind kan worden (zie het octrooi, pagina 3, regels 4
- 15 t/m 10), zal zoeken naar geschikte parallellen in algemene vakgebieden waar het vakgebied van de kassenbouw deel van uit maakt. Het vakgebied van de bouw is zo'n gebied. Deze maatregel is derhalve naar het oordeel van NL Octrooiencentrum niet inventief.

5.4.2 Conclusie 5

- 20 De eerste maatregel van conclusie 5, dat de kolommen een vlak vakwerk omvatten, is algemeen bekend op het vakgebied van de bouw. Deze maatregel is derhalve naar het oordeel van NL Octrooiencentrum niet inventief. De tweede maatregel van conclusie 5, dat het vlakke vakwerk met zijn vlak dwars op de rij is opgesteld, is een willekeurige keuze, en daarom evenmin inventief. De maatregel
- 25 zegt niets over de knikstijfheid van de kolom in de richting van de rij, omdat de kolom volgens conclusie 5 namelijk meer onderdelen kan omvatten dan alleen het vlakke vakwerk. Om het hierboven genoemde effect van het kleinere lichtonderscheppend oppervlak te bereiken, terwijl toch aan de eisen betreffende
- 30 knikstijfheid van de constructie wordt voldaan, is het essentieel dat de knikstijfheid van de kolommen aan de in conclusie 2 opgenomen voorwaarde voldoet.

5.4.3 Conclusie 6

De maatregel van conclusie 6, dat het verbindingselement zich horizontaal uitstrekt, is bekend uit D4. Zowel het element '26' als de elementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand uitstrekken, strekken zich horizontaal uit.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5.4.4 Conclusie 7

De maatregelen van conclusie 7 worden impliciet bekend verondersteld uit D4. Bij het daaruit bekende warenhuis moeten naar het oordeel van NL Octrooiencentrum de elementen '26' drukstijf zijn, omdat anders het warenhuis in de in D4 beschreven uitvoeringsvorm zonder de elementen '32' en '34' onvoldoende stabiel is.

5.4.5 Conclusie 8

De maatregel van conclusie 8, dat het verbindingselement een trekelement is, is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum uit de door verzoekster overgelegde items van de stand van de techniek niet bekend. Uit pagina 4, regels 1 en 2 van het octrooi zal de gemiddelde vakman op het vakgebied van de kassenbouw opmaken dat in het octrooi met een trekelement een element bedoeld wordt dat slanker is dan een drukelement. Uit D4 blijkt bijvoorbeeld niet, dat de elementen '26' of de horizontale elementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand uitstrekken, slanker zijn dan andere elementen. Alleen van de 'bracing elements 20, 24' wordt op pagina 3, regels 29 t/m 39 gezegd dat deze relatief slank kunnen zijn. De maatregel van conclusie 8 heeft, zo vermeldt het octrooi op pagina 4, regels 2 t/m 5, als voordeel, dat het lichtonderscheppend oppervlak van een enkel verbindingselement kleiner is. De maatregel van conclusie 8 is daarom nieuw en inventief ten opzichte van D4.

5.4.6 Conclusie 9

De gemiddelde vakman op het gebied van de kassenbouw zal uit D4 direct afleiden dat de daarin geopenbaarde constructie niet beperkt hoeft te zijn tot een 'two gable' warenhuis, d.w.z. een warenhuis voorzien van een gevel met twee geveltoppen. Bij een grotere lengte van de gevel zal er sprake zijn van meerdere elementen '8, 12', in welk geval de verbindingselementen '26' aangebracht zijn tussen telkens twee opeenvolgende kolommen en op afstand van elkaar liggende verankeringen. De maatregel van conclusie 9 wordt daarom impliciet bekend verondersteld uit D4.

Overigens is conclusie 9 vanwege zijn afhankelijkheid van conclusie 8 eveneens nieuw en inventief.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5.4.7 Conclusie 10

- 5 De maatregel van conclusie 10, dat de verbindingselementen in elkaars verlengde liggen, is bekend uit D4. Zie hiervoor de figuren 1 t/m 3.

Overigens is conclusie 10 vanwege zijn afhankelijkheid van conclusie 9 eveneens nieuw en inventief.

10 5.4.8 Conclusie 11

De maatregel van conclusie 11, betreffende voorspanning in de verbindingselementen, wordt bij de in het geding gebrachte bekende inrichtingen niet aangetroffen. Deze maatregel is echter triviaal wanneer als verbindingselement voor een trekelement is gekozen.

- 15 Overigens is conclusie 11 vanwege zijn afhankelijkheid van conclusie 8, 9 of 10 eveneens nieuw en inventief.

5.4.9 Conclusie 12

- 20 Conclusie 12 geeft de maatregel dat de verankering een gevel is. Uit D4 is het bekend dat de gevel ('end wall C') de verankering vormt waarmee de kolommen in de zijwand ('side wall D') door de horizontale verbindingselementen die zich op ongeveer halve hoogte van de zijwand uitstrekken worden verbonden. De maatregel van conclusie 12 is derhalve niet nieuw.

25 5.4.10 Conclusie 13

- Uit D4 is bekend dat de verankering een eerste kolom en een tweede kolom (de vanaf de zijwand 'D' geteld derde en de vijfde kolom) omvat. Op een tussenliggend niveau is een horizontaal drukelement tussen de eerste kolom en de tweede kolom aangebracht. In de figuren 1 en 2 is dit drukelement aangegeven met een lijn op het niveau van element '26'. Ook hier geldt dat deze lijn een drukelement moet representeren omdat anders het warehouse bij de uitvoeringsvorm zonder de elementen '32' en '34' onvoldoende stabiel is. Tussen de eerste kolom nabij het verbindingspunt met het drukelement en een einde van de tweede kolom is een eerste element '12' aangebracht. Tussen de tweede kolom nabij het verbindingspunt met het drukelement en een einde van de eerste kolom is een tweede element '8' aangebracht. Tot zover zijn de maatregelen van conclusie 13 niet nieuw. Hierna resteert in conclusie 13 dat het eerste en tweede
- 30
- 35

element trekelementen zijn. Deze maatregel is naar de opvatting van NL Octrooiencentrum niet bekend uit de in het geding gebrachte publicaties, en wordt daarin evenmin gesuggereerd. Daarom is deze maatregel nieuw en inventief ten opzichte van D4.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 mei 2012

Onze referentie
ORE/advies/1033869

5

5.4.11 Conclusie 14

De maatregelen van conclusie 14 zijn bekend uit D4. Zie hiervoor de figuren 1 en 2.

Overigens is conclusie 14 vanwege zijn afhankelijkheid van conclusie 13 eveneens nieuw en inventief.

6. Advies

Het advies van NL Octrooiencentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

15

- conclusie 1 vernietigbaar is wegens gebrek aan nieuwheid;
- conclusies 2, 3, 8 t/m 11, 13 en 14 nieuw en inventief zijn;
- conclusies 4 t/m 7 en 12 geen inventiviteit verschaffen aan conclusie 1, maar in stand kunnen blijven voor zover deze afhankelijk zijn van conclusies 2 of 8.

20

Aldus gedaan op 14 mei 2012 te Rijswijk door F. Liefink, B.L. van Soest en P.C.A. de Haas.

w.g. F. Liefink, voorzitter
w.g. S. el Bouazzaoui, secretaris