



> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

dr. mr. F. Liefink, voorzitter
ir. B.L. van Soest
ir. J.C. Hordijk
ir. S. el Bouazzaoui

NL Octrooicentrum
Afdeling OV
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
www.agentschapnl.nl/
octrooicentrum

T 088 602 63 33
F 088 602 90 24

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Uw referentie
PL10386NL00/NBL

Datum 14 september 2012

Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2001454

Verzoekster: Rene Elst Betonprodukten BV te Achtmaal

Gemachtigde: Mevr. ir. S.E.D. Blokhuis

Octrooihoudster: Johannes Hermanus Cornelis Henricus Swaans te Heeze

Gemachtigden: Ir. G.J.M. Verhees

1. Het geding

Rene Elst Betonprodukten B.V. (hierna verzoekster) heeft middels haar octrooigemachtigde, mevr. ir. S.E.D. Blokhuis, op 8 mei 2012 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 2001454 (hierna: het octrooi). Johannes Cornelis Henricus Swaans (hierna: octrooihouder) heeft middels zijn octrooigemachtigde, de heer ir. G.J.M. Verhees, op 29 mei 2012 een verweerschrift ingediend met hierin meerdere hulpverzoeken. NL Octrooicentrum heeft octrooihouder op 1 juni 2012 bericht dat in de regel slechts één hulpverzoek behandeld wordt in een adviesprocedure. NL Octrooicentrum heeft octrooihouder hierbij bericht dat in het onderhavige geval het eerste hulpverzoek behandeld zal worden, tenzij octrooihouder zou laten weten dat hij wenst dat één van de andere hulpverzoeken wordt behandeld. Dat heeft octrooihouder niet gedaan. Verzoekster heeft op 12 juni 2012 een aanvulling op haar verzoekschrift ingediend.

Tijdens de hoorzitting van NL Octrooicentrum op 20 juni 2012 hebben partijen hun standpunten nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De octrooigemachtigde van verzoekster was hierbij vergezeld van de heer ir. Y. Groeneveld (octrooigemachtigde), de heer ir. L. van Hunsel
5 (octrooigemachtigde), de heer E. Jans en de heer G. van der Velden (beiden van Veld-V-Beton Nederland). De octrooigemachtigde van octrooihouder was hierbij vergezeld van de heer J.H. Swaans (octrooihouder).
Beide partijen hebben ter zitting exemplaren van een pleitnota overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden
10 beschouwd.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

2. De feiten

Johannes Hermanus Cornelis Swaans is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2001454 voor een "Vloerelement voor een stalvloer voorzien van een
15 sleuvenpatroon voor afwatering van vloeistoffen en vaste stoffen" welke op 8 oktober 2009 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 7 april 2008. Het octrooi zoals verleend omvat 10 conclusies.
Conclusie 1 luidt als volgt:

20 *"1. Vloerelement voor een stalvloer, welk vloerelement is voorzien van een loopvlak dat is voorzien van een sleuvenpatroon voor afwatering van vloeistoffen en vaste stoffen, met het kenmerk, dat de diepte van ten minste een aantal van de sleuven van het sleuvenpatroon over de lengte varieert."*

25 De volgconclusies 2 t/m 10 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

In zijn verweerschrift heeft octrooihouder een hulpverzoek opgenomen, bestaande uit één conclusie, welke luidt:

30 *"1. Vloerelement voor een stalvloer, welk vloerelement is voorzien van twee tegenover elkaar aanwezige aanligzijden waartegen of waarlangs op geringe afstand, tijdens toepassing in een stalvloer, naburige vloerelementen zijn geplaatst, en welk vloerelement is voorzien van een loopvlak dat is voorzien van een sleuvenpatroon voor afwatering van vloeistof, welk sleuvenpatroon
35 hoofdsleuven omvat, die zich in hoofdzaak dwars op de aanligzijden uitstrekken, alsmede dwarssleuven, die zich vanaf een van de hoofdsleuven uitstrekken tot aan een naburige hoofdsleuf, waarbij de diepte van ten minste een aantal van de*

sleuven van het sleuvenpatroon over de lengte varieert, met het kenmerk, dat de begrenzwanden van de hoofdsleuven en/of van de dwarsleuven in dwarsdoorsnede een ronde vorm hebben."

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

5 **3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden**

Verzoekster heeft in haar verzoekschrift de geldigheid van het octrooi betwist. Hiertoe heeft zij gemotiveerd betoogd dat de conclusies 1 t/m 10 van het octrooi nietig zijn wegens gebrek aan nieuwheid en gebrek aan inventiviteit. Ter onderbouwing van de nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren zijn door verzoekster

10 14 octrooidocumenten aangevoerd:

D1: de Nederlandse octrooiaanvraag NL 6513865

D2: de Nederlandse octrooiaanvraag NL 9300207

D3: het Belgische octrooi BE 440659

15 D4: het Zwitserse octrooi CH 107354

D5: het Amerikaanse octrooi US 6220205

D6: het Amerikaanse octrooi US 6923145

D7: het Amerikaanse octrooi US 469044

D8: het Amerikaanse octrooi US 4520759

20 D9: het Franse octrooi FR 346448

D10: het Franse octrooi FR 467239

D11: het Nederlandse octrooi NL 1013163

D12: het Nederlandse octrooi NL 1014596

D13: het Nederlandse octrooi NL 1017024

25 D14: het Nederlandse octrooi NL 1018903

Verder heeft verzoekster bij zijn verzoek de overeenkomstige Europese octrooiaanvraag EP 2108254 (E1) en de daarbij behorende European search opinion (E2) gevoegd. Naar aanleiding van het verweerschrift heeft verzoekster

30 ter aanvulling op haar verzoekschrift gesteld dat het in het verweerschrift opgenomen hulpverzoek niet toelaatbaar is, daar de inhoud niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag dan wel omdat sprake is van een ontoelaatbare verbreding ten opzichte van de aanvraag zoals ingediend. Het hulpverzoek is volgens verzoekster eveneens niet nieuw of inventief.

35

Meer in het bijzonder heeft verzoekster de onderstaande bezwaren aangevoerd.

3.1 Nieuwheid en inventiviteit

De documenten D1 t/m D4 nemen volgens verzoekster – ieder voor zich of in onderlinge combinaties – de nieuwheid dan wel de inventiviteit weg van de conclusies van het octrooi. Ter onderbouwing van haar bezwaren gebaseerd op de documenten D1 t/m D4 verwijst verzoekster naar E2.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Verzoekster stelt verder dat D5 een rubbermat toont die op een betonnen stalvloer kan worden gelegd met groeven met een halfronde doorsnede. D6 toont volgens verzoekster een betonnen vloerplaat voor gebruik in stallen waarin afvoerkanalen zijn aangebracht met een smalle opening in het bovenoppervlak. De afvoerkanalen zijn onder een hellingshoek aangebracht en variëren derhalve in diepte over de lengte. D7 beschrijft volgens verzoekster een vloer voor toepassing in een stal voorzien van half afgeronde afvoergoten waarvan de diepte gelijkmatig verloopt. Hoewel D7 geen dwarssleuven toont staat wel vermeld dat de vloerdelen tussen de afvoergoten enigszins aflopen naar de afvoergoten toe. De vakman zal volgens verzoekster uit meerdere documenten leren dat hij dwarssleuven kan toepassen zodat deze aflopen naar de afvoergoten. D8 openbaart volgens verzoekster een betonnen afvoerplaat voor gebruik in stallen, bijvoorbeeld varkensstallen, waarbij de betonnen afvoerplaat meerdere parallelle afvoergoten omvat. D9 toont volgens verzoekster betonnen elementen voor een stalvloer voorzien van noppen waarbij het bovenoppervlak van de elementen is gekromd en af loopt naar een afgeronde uitsparing die zich uitstrekt over de lengte van het element en dienst doet als afvoergoot. D10 toont volgens verzoekster een vloerelement voor toepassing in een stal voorzien van hoofdsleuven en dwarssleuven. Uit D11 is volgens verzoekster een vloerplaat voor toepassing in een stal bekend met een rasterpatroon van elkaar snijdende sleuven. De platen hebben bij voorkeur een bovenvlak dat vanuit het midden naar de uiteinden van de plaat hellend naar beneden verloopt, hetgeen zorgt voor in diepte verlopende sleuven.

3.2 Hulpverzoek

Naar aanleiding van het door octrooihouder ingediende hulpverzoek heeft verzoekster aanvullende bezwaren ingebracht. Verzoekster betoogt aan de hand van drie argumenten dat het onderwerp van conclusie 1 van het hulpverzoek niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag. Ten eerste wordt de vervanging van "afgeronde vorm" door "ronde vorm" niet gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag, omdat daarin de bewoordingen "ronde vorm" niet

voorkomt. Ten tweede stelt verzoekster dat het feit dat de het hulpverzoek uitsluitend spreekt van een sleuvenpatroon voor de afwatering van vloeistof, en dus niet tevens van een vaste stof, leidt tot een ontoelaatbare verbreding ten opzichte van de aanvraag zoals ingediend. Ten derde stelt verzoekster dat het

5 hulpverzoek niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag doordat in het hulpverzoek slechts een deel van de ingediende conclusie 2 is opgenomen i.p.v. de gehele conclusie.

Verder betoogt verzoekster dat het hulpverzoek niet nieuw is t.o.v. D6 resp. D9, D10 en D4, dan wel niet inventief is in het licht van D9, D9 in combinatie met D1

10 of D6, dan wel D1, D6 of D7 in combinatie met D10.

4. Verweer van octrooihouder

Octrooihouder heeft in zijn verweerschrift gemotiveerd de bezwaren van verzoekster weersproken. Tevens heeft octrooihouder in zijn verweerschrift een

15 hulpverzoek opgenomen.

Octrooihouder stelt dat de kern van conclusie 1 volgens het hulpverzoek wordt gevormd door een vloerelement met een sleuvenpatroon in een loopvlak met aflopende sleuven, die in dwarsdoorsnede een afgeronde vorm hebben. Volgens

20 octrooihouder toont geen van de documenten een dergelijk vloerelement.

De documenten D1 t/m D4 en D11 t/m D14 tonen volgens octrooihouder alle sleuven met in dwarsdoorsnede rechte hoeken.

D5 toont volgens octrooihouder een rubbermat met niet aflopende, ronde sleuven. Deze afronding is bij rubber een voor de hand liggende fabricagewijze voor het aanbrengen van sleuven, maar de vakman zal niet op het idee komen om bij vloerelementen waar strakke hoeken gebruikelijk zijn, aflopende sleuven een

25 ronde vorm te geven. D6 en D7 openbaren volgens octrooihouder vloerelementen voorzien van afvoerkanalen en geen afgeronde sleuven in het loopvlak. D8 openbaart volgens octrooihouder een afvoerelement dat onder een vloer wordt

30 aangebracht en dus geen loopvlak heeft. D9 openbaart volgens octrooihouder geen vloerelement met een loopvlak voorzien van sleuven, maar een oppervlak voorzien van noppen waarbij tussen twee elementen een afgeronde sleuf wordt

35 gevormd welke niet afloopt. D10 toont volgens octrooihouder een vloerelement met een sleuvenpatroon in het loopvlak. Echter, uit de tekeningen of de

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

beschrijving is niet op te maken of de sleuven een afgeronde dan wel ronde vorm hebben.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

5 Het is volgens octrooihouder gebruikelijk om sleuven een rechthoekige doorsnede te geven. De vakman heeft geen reden om te verwachten dat een ronde vorm een voordeel zou opleveren. Echter, doordat de mest bij uitdrogen krimpt en daardoor los komt van de wanden bij een sleuf met afgeronde hoeken, blijkt met name in combinatie met aflopende sleuven dat deze beter schoon te maken zijn. Zou deze maatregel voor de hand liggend geweest zijn dan zou men dit al veel eerder toegepast hebben gezien de reeds lang bestaande behoefte om stalvloeren schoon te houden.

15 Verder stelt octrooihouder dat de documenten D5 t/m D10 duidelijk niet bedoeld zijn om met een mestschuif te worden gereinigd waardoor vastzittende mest ook niet tot problemen leidt. Reeds om deze reden zal de vakman niet in deze documenten een oplossing zoeken voor het probleem van vastzittende mest in sleuven.

5. Overwegingen van NL Octrooiencentrum

20 NL Octrooiencentrum stelt voorop dat zij onafhankelijk advies uitbrengt omtrent de toepasselijkheid van in art. 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden m.b.t. het onderhavige octrooi. Zij is daarbij niet gebonden aan de uitkomsten van een eerder onderzoek of eerdere beoordeling m.b.t. een Europese aanvraag, ongeacht of bij deze aanvraag de voorrang van het onderhavige octrooi is ingeroepen. Het advies behandelt derhalve alleen de door verzoekster aan art. 75 lid 1 Row 1995 ontleende bezwaren.

5.1 Conclusie 1

30 In het verzoekschrift wordt ten aanzien van conclusie 1 als eerste bezwaar genoemd dat deze conclusie niet nieuw is in het licht van D1.

35 NL Octrooiencentrum constateert dat D1 een vloerelement openbaart. De figuren 3 en 4 van D1 tonen een uitvoeringsvorm die op pagina 8, regels 7 t/m 8 aangeduid wordt als "geprefabriceerd blok of element". Het vloerelement is bedoeld voor een stalvloer (zie bijvoorbeeld de korte aanduiding op pagina 1 van D1). Deze kenmerken van conclusie 1 van het octrooi zijn daarom uit D1 bekend.

Conclusie 1 van het octrooi vermeldt verder dat het vloerelement is voorzien van een loopvlak dat voorzien is van een sleuvenpatroon. Octrooihouder heeft ter zitting aangevoerd dat D1 geen sleuven in een loopvlak toont, maar afvoerkanalen met grotere afmetingen. De afvoerkanalen zijn volgens hem zo breed en diep dat er geen sprake is van een loopvlak, zodat een koe zal struikelen. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat om te beoordelen of dit argument steekhoudend is, eerst een nadere analyse nodig is van wat het genoemde kenmerk van conclusie 1 betekent voor de structuur, en vooral de afmetingen van de daardoor gedefinieerde uitvinding. Het raadplegen van woordenboeken om de betekenis van de term "sleuvenpatroon" vast te stellen blijkt in dit geval weinig zinvol omdat de definities van de term "sleuf" in verschillende woordenboeken uiteenlopen. Wat met "sleuvenpatroon" in conclusie 1 bedoeld wordt, dient daarom bezien te worden in het licht van het octrooi. In conclusie 1 van het octrooi wordt aangegeven dat het sleuvenpatroon in het loopvlak is voorzien. NL Octrooiencentrum maakt hieruit op dat de sleuven van het sleuvenpatroon aan de zijde van het loopvlak volledig open zijn, en dus vanaf de bovenzijde van het vloerelement volledig zichtbaar zijn. Conclusie 1 zegt verder dat een aantal sleuven een variërende diepte hebben, maar geeft geen aanwijzing over hoe breed en diep een sleuf minimaal of maximaal moet zijn. De beschrijving geeft hiervoor evenmin een aanknopingspunt. De figuren van het octrooi tonen geen maten. Uit figuren zonder maten mogen volgens vaste jurisprudentie geen maten worden afgeleid. Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum kan daarom, in het licht van het octrooi, van het kenmerk in conclusie 1, dat een loopvlak voorzien is van een sleuvenpatroon, geen precisering worden gegeven wat betreft de breedte en diepte van de sleuven. Zo beschouwd omvat het vloerelement volgens D1 ook reeds een sleuvenpatroon in de betekenis van conclusie 1 van het octrooi. De sleuven daarvan worden gevormd door "gleuven 10" tussen "balkjes 9" (zie de figuren 3 en 4). Deze sleuven zijn volledig open aan de zijde van het loopvlak. Over de breedte van deze sleuven wordt op pagina 9, regels 19 t/m 25 van D1 gezegd dat zij aangepast is aan de pootdikte van dieren. NL Octrooiencentrum concludeert daarom dat het in de figuren 3 en 4 van D1 getoonde vloerelement ook reeds voorzien is van een loopvlak (het "bovenvlak" van "balkjes 9"), welk loopvlak voorzien is van een sleuvenpatroon.

35

Het daarop volgende kenmerk van conclusie 1 luidt dat "de diepte van ten minste een aantal van de sleuven van het sleuvenpatroon over de lengte varieert".

Tijdens de hoorzitting heeft verzoekster naar voren gebracht dat de conclusie niet aangeeft ten opzichte waarvan de diepte van de sleuven is gedefinieerd. NL Octrooi­centrum is van oordeel dat er na lezing van het octrooi geen aanleiding is om van een andere interpretatie van deze “diepte” uit te gaan dan de meest logische: de afstand van de onderzijde van de sleuf tot het loopvlak van het vloerelement (zie ook pagina 3, regels 18 en 19 en figuur 4). Deze interpretatie heeft verzoekster ook overwogen. Dat, zoals verzoekster heeft gesteld, door het volgen van deze interpretatie het technische effect van de uitvinding mogelijk niet wordt bereikt, doet naar het oordeel van NL Octrooi­centrum in het kader van de beoor­deling van de nieuwheid van conclusie 1 niet ter zake. Verzoekster heeft ten aanzien van dit kenmerk verder opgemerkt dat het onduidelijk is of de diepte van een sleuf over de lengte van de sleuf dan wel over de lengte van het vloerelement varieert. Omdat in het kenmerk gesproken wordt over “de sleuven van het sleuvenpatroon” en de sleuven van het sleuvenpatroon zich volgens het octrooi in verschillende richtingen van het vloerelement kunnen uitstrekken, concludeert NL Octrooi­centrum dat het hier niet kan gaan om een variërende diepte over de lengte van het vloerelement. Het kenmerk moet zo gelezen worden dat althans een deel van de sleuven over zijn lengte een variërende diepte heeft. De “gleuven 10” van het vloerelement bekend uit D1 hebben naar het oordeel van NL Octrooi­centrum eveneens een diepte die verloopt over hun lengte (blijkens “hellend vlak 5” in de figuren 3 en 4). Ook dit kenmerk van conclusie 1 wordt daarom uit D1 bekend geacht.

Hierna resteert in conclusie 1 het kenmerk dat het sleuvenpatroon geschikt is voor afwatering van vloeistoffen en vaste stoffen. D1 toont in figuur 11 een stalvloer die verwezenlijkt is met behulp van de in figuren 3 en 4 weergegeven vloerelementen. Op pagina 11, regels 16 t/m 27 van D1 staat ten aanzien van deze stalvloer beschreven dat uitwerpselen van de dieren worden afgevoerd via de “gleuven 10”. Omdat uitwerpselen vloeistoffen en vaste stoffen omvatten, en de “gleuven 10” zoals hierboven aangegeven de sleuven van het sleuvenpatroon vormen, is NL Octrooi­centrum van oordeel dat ook het genoemde resterende kenmerk van conclusie 1 bekend is uit D1.

Alle kenmerken volgens conclusie 1 van het octrooi zijn daarmee bekend uit D1. Conclusie 1 is daarom naar het oordeel van NL Octrooi­centrum niet nieuw.

NL Octrooi­centrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Tijdens de hoorzitting is door octrooihouder aangevoerd dat de stalvloer bekend uit D1 voor een ander type stal bedoeld is dan de stalvloer volgens het octrooi. De stalvloer bekend uit D1 is volgens hem namelijk, in tegenstelling tot de stalvloer waarvan het vloerelement volgens het octrooi deel van uit maakt, niet bedoeld om gebruikt te worden met een mestschuif. NL Octrooiencentrum wijst er dienaangaande op, dat in het algemeen gesproken bij het lezen van een octrooi-conclusie aan de woorden daarvan de betekenis en de reikwijdte dient te worden gegeven die ze normaliter zouden hebben op het relevante technische gebied. In dit geval wordt normaliter bij het woord "stalvloer" een mestschuif niet inbegrepen. De enige uitzondering op de algemene regel vormt de situatie dat de beschrijving en/of de conclusies van het octrooi de woorden een speciale betekenis geven. Hiervan is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum echter in dit geval geen sprake. In het octrooi is over het type stal niets terug te vinden. Dat als primaire stand van de techniek een vloerelement besproken wordt dat blijkens een ander document (NL 1003271 A) gebruikt kan worden in combinatie met een mestschuif doet hier niets aan af. Hoe het vloerelement volgens het octrooi in de praktijk toegepast wordt doet hier evenmin ter zake. NL Octrooiencentrum leest het woord stalvloer in conclusie 1 daarom niet beperkt tot een stalvloer met een mestschuif.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

5.2 Conclusie 2

Conclusie 2 is afhankelijk van conclusie 1 en voegt daaraan toe dat het vloerelement is voorzien van twee tegenover elkaar aanwezige aanligzijden waartegen of waarlangs op geringe afstand, tijdens toepassing in een stalvloer, naburige vloerelementen zijn geplaatst, waarbij het sleuvenpatroon hoofdsleuven omvat, die zich in hoofdzaak dwars op de aanligzijden uitstrekken, waarbij de diepte van de hoofdsleuven vanaf een van de aanligzijden naar de andere aanligzijde continu toeneemt.

Figuur 11 van D1 toont dat het in de figuren 3 en 4 afgebeelde vloerelement tijdens toepassing in een stalvloer voorzien is van twee tegenover elkaar aanwezige aanligzijden (de zijden waarin de kopse kanten van "balkjes 9" liggen), waarlangs "platen 25" en "betonplaat 24" als naburige vloerelementen op geringe afstand geplaatst zijn. "Platen 25" en "betonplaat 24" kunnen naar het oordeel van NL Octrooiencentrum als naburige vloerelementen in de zin van conclusie 2 van het octrooi worden opgevat, omdat het octrooi aan de woorden "naburige

vloerelementen” geen speciale betekenis geeft. Wanneer bijvoorbeeld in conclusie 2 uitsluitend naburige vloerelementen bedoeld werden die identiek waren aan het in conclusie 2 als eerste genoemde vloerelement dan zou dit op enige wijze uit het octrooi moeten blijken. Dat is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum niet het geval. Verder omvat het sleuvenpatroon van het vloerelement volgens D1 hoofdsleuven (“gleuven 10”) die zich dwars op de aanligzijden uitstrekken. De diepte van de hoofdsleuven neemt vanaf de aanligzijde nabij ‘betonplaat 24’ naar de aanligzijde nabij ‘plaat 25’ continu (d.w.z. onafgebroken) toe (blijkens “hellend vlak 5” oftewel “schuin vlak 5” in de figuren 3, 4 en 11). Daarmee zijn de kenmerken van conclusie 2 uit D1 bekend. Conclusie 2 is derhalve evenmin nieuw ten opzichte van D1.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

5.3 Conclusie 3

Conclusie 3 is afhankelijk van conclusie 2 en voegt het kenmerk toe dat de diepte van de hoofdsleuven over de gehele lengte van de sleuven gelijkmatig toeneemt. Blijkens “hellend vlak 5” oftewel “schuin vlak 5” in de figuren 3, 4 en 11 van D1 neemt de diepte van de daarin getoonde hoofdsleuven over hun gehele lengte gelijkmatig (d.w.z. lineair, eenparig oftewel regelmatig) toe. Conclusie 3 is daarom evenmin nieuw ten opzichte van D1.

5.4 Conclusie 4

5.4.1 Nieuwheid

Conclusie 4 is rechtstreeks of via conclusie 3 afhankelijk van de conclusies 1 en 2 en specificceert dat het sleuvenpatroon voorts dwarsseuven omvat, die zich vanaf een van de hoofdsleuven uitstrekken tot aan een naburige hoofdsleuf. D1 openbaart een sleuvenpatroon met hoofdsleuven (“gleuven 10”), maar toont geen dwarsseuven. Conclusie 4 is dus nieuw, afgemeten aan D1.

Met betrekking tot de nieuwheid van conclusie 4 heeft verzoekster in haar verzoekschrift ook gewezen op D6 en D11, en tijdens de hoorzitting ook op D3, D9, en D10.

Uit D6 is een vloerelement voor een stalvloer bekend, welk vloerelement is voorzien van een loopvlak dat is voorzien van een sleuvenpatroon voor afwatering

van vloeistoffen en vaste stoffen (zie D6, figuur 1 en kolom 1, regels 6 t/m 11). Het sleuvenpatroon wordt gevormd door hoofdsleuven ("upper slots 20a, 20b, 20c, 20d" tezamen met de respectievelijke secties van "lower cylindrical channel 18" waarin de "upper slots" overgaan) en dwarssleuven ("surface grooves 24"), die zich vanaf een van de hoofdsleuven uitstrekken tot aan een naburige hoofdsleuf. De kenmerken die in conclusie 4 van het octrooi worden genoemd zijn daarmee uit D6 bekend.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Om bezwarend te zijn voor de nieuwheid van conclusie 4 dient D6, vanwege de afhankelijkheidsstructuur van de conclusies, ook de kenmerken van de conclusies 1 en 2 te openbaren. Daarvan openbaart D6 naar het oordeel van NL Octrooiencentrum niet het kenmerk van conclusie 2, dat de diepte van de hoofdsleuven vanaf een van de aanligzijden naar de andere aanligzijde continu toeneemt. Dit kenmerk impliceert namelijk dat een hoofdsleuf zich uitstrekt van een van de aanligzijden naar de andere aanligzijde. Een hoofdsleuf bij het vloerelement bekend uit D6 wordt zoals gezegd gevormd door een "upper slot" tezamen met de sectie van kanaal "18" waarin de "upper slot" overgaat. Bij geen van de in D6 getoonde uitvoeringsvormen strekt een "upper slot" zich uit van een van de aanligzijden naar de andere aanligzijde. Bij de uitvoeringsvorm volgens figuur 1 van D6 liggen er bijvoorbeeld tussen de ene en de andere aanligzijde vier "upper slots 20a, 20b, 20c, 20d" in elkaars verlengde met daartussen, op de locaties 22a, 22b en 22c, beton materiaal. Aan hun onderzijde gaan de "upper slots" weliswaar over in het cilindrisch kanaal "18" dat zich wel uitstrekt van een van de aanligzijden naar de andere aanligzijde, maar het kanaal "18" als geheel kan niet gezien worden als hoofdsleuf in de zin van conclusie 2 van het octrooi. Dit kanaal is immers gelegen in het vloerelement op afstand van het loopvlak, en bij alle uitvoeringsvormen volgens D6 is het kanaal "18" niet volledig open aan de zijde van het loopvlak. Bijvoorbeeld bij de uitvoeringsvorm volgens figuur 1 van D6 is het kanaal "18" ter plaatse van de met 22a, 22b en 22c aangegeven locaties niet open aan de zijde van het loopvlak. Slechts een sectie van dit kanaal waarin een aan de zijde van het loopvlak open "upper slot" overgaat kan als een deel van een hoofdsleuf opgevat worden. Deze sleuf, bestaande uit een "upper slot" en de sectie van het kanaal "18" waarin de "upper slot" overgaat, strekt zich zoals gezegd niet uit van een van de aanligzijden van het vloerelement naar de andere aanligzijde. Op grond hiervan tast D6 naar het oordeel van NL Octrooiencentrum de nieuwheid van conclusie 4 niet aan.

Ten aanzien van elk van de documenten D3, D9, D10 en D11 heeft verzoekster betoogd dat hieruit een vloerelement bekend is voor een stalvloer, welk vloerelement voorzien is van hoofdsleuven en dwarsleuven. Tot zover volgt NL Octrooiencentrum de opvatting van verzoekster. Verzoekster stelt voorts dat

5 wanneer deze vloerelementen onder een hellingshoek in een stalvloer zijn geplaatst, de diepte van de hoofdsleuven verloopt vanaf een van de aanligzijden naar de andere. NL Octrooiencentrum onderschrijft deze stelling niet. Zoals onder

10 5.1 reeds vermeld, wordt de diepte van een hoofdsleuf blijkens het octrooi (zie pagina 3, regels 18 en 19 en figuur 4) gedefinieerd als de afstand van de onderzijde van de hoofdsleuf tot het loopvlak. Deze afstand is onafhankelijk van de hellingshoek waaronder de vloerelementen geplaatst zijn. Deze afstand varieert bij de hoofdsleuven van de vloerelementen volgens D3, D9, D10 en D11 niet. Deze documenten kunnen dus, gelet op de afhankelijkheidsstructuur van de conclusies, naar het oordeel van NL Octrooiencentrum evenmin bezwarend zijn voor

15 de nieuwheid van conclusie 4, omdat daaruit ten minste het kenmerk van conclusie 2 met betrekking tot de diepte van de hoofdsleuven niet bekend is.

Geen van de bezwaren met betrekking tot de nieuwheid van conclusie 4 treft derhalve naar het oordeel van NL Octrooiencentrum doel.

20

5.4.2 Inventiviteit

Bij het beoordelen van de inventiviteit van conclusie 4, dient allereerst de meest nabije stand van de techniek te worden bepaald. De meest nabijgelegen stand van

25 de techniek is die combinatie van kenmerken, geopenbaard in één enkele vindplaats, welke combinatie het meest veelbelovende startpunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt.

D1 is gericht op hetzelfde doel als de uitvinding volgens het octrooi: het

30 verschaffen van een vloerelement voor een stalvloer, waarmee ammoniakemissie kan worden gereduceerd door het snel afvoeren van uitwerpselen (zie het octrooi, pagina 1, regel 30 t/m pagina 2, regel 4 en D1, pagina 4, regels 3 t/m 7 en 14 t/m 17). Bovendien zijn, zoals hiervoor beschreven, uit D1 alle kenmerken van de conclusies 1 t/m 3 bekend. D1 biedt daarom een veelbelovend startpunt voor het

35 beoordelen van de inventiviteit van conclusie 4. De andere door verzoekster in het geding gebrachte documenten zijn om de hierna volgende redenen minder geschikt als uitgangspunt.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

De uitvinding bekend uit D2 verschaft een vloerelement voor een stalvloer
omvattende meerdere aan elkaar gekoppelde T-profielen, waarbij tussen de T-
profielen open tussenruimtes aanwezig zijn voor het afvoeren van vloeistoffen en
5 vaste stoffen. De tussenruimtes kunnen gezien worden als hoofdsleuven, welke
zich van een loopvlak uitstrekken tot aan een onderzijde van het vloerelement. Zo
er gesproken kan worden van de diepte daarvan, dan neemt die diepte niet toe.
De uitvinding volgens D2 is weliswaar gericht op hetzelfde doel als die volgens het
octrooi, maar mist een kenmerk van conclusie 2.

10 De documenten D3, D4 en D8 t/m D14 zijn weliswaar op hetzelfde doel gericht als
de uitvinding volgens het octrooi, maar openbaren niet het kenmerk van conclusie
1, dat de diepte van tenminste een aantal van de sleuven van een sleuvenpatroon
over de lengte varieert.

15 De documenten D5 en D7 zijn minder geschikt als startpunt omdat het doel van
de daarin beschreven uitvindingen niet is het verschaffen van een vloerelement,
maar respectievelijk een vloermat en een vloer.

20 D6 mist, zoals reeds eerder in dit advies aangegeven, een kenmerk van
conclusie 2.

De inrichting volgens conclusie 4 verschilt van de inrichting bekend uit D1 doordat
het sleuvenpatroon dwarssleuven omvat, die zich vanaf een van de hoofdsleuven
25 uitstrekken tot aan een naburige hoofdsleuf.

Volgens de beschrijving van het octrooi, pagina 2, regels 11 t/m 13 zal hierdoor
urine sneller naar de hoofdsleuven stromen dan in het geval het loopvlak tussen
de hoofdsleuven volledig vlak is. Objectief gezien is het effect dat met de
30 uitvinding volgens conclusie 4 ten opzichte van D1 wordt bereikt naar het oordeel
van NL Octrooiencentrum, dat een snellere afwatering plaats vindt van vloeistoffen
en vaste stoffen op het loopvlak van het vloerelement.

35 De vakman op het gebied van stalvloeren die voor de opdracht gesteld wordt om
het vloerelement bekend uit D1 op dit punt te verbeteren, zal daartoe de
octrooiliteratuur op zijn vakgebied raadplegen en daarbij D2 tegenkomen. Zoals
reeds aangegeven is uit D2 een vloerelement bekend voor toepassing in een

stalvloer, welk vloerelement T-profielen omvat die parallel aan elkaar zijn geplaatst. In het loopvlak, gevormd door de "bovenvlakken" van de T-profielen (zie pagina 5, regels 11 t/m 13), zijn dwarsseuven ("groeven 26", figuur 5) aangebracht, die zich vanaf een van de hoofdsleuven ("tussenruimten 9") uitstrekken tot aan een naburige hoofdsleuf. De hierboven genoemde verschil kenmerken zijn daarom naar het oordeel van NL Octrooicentrum uit D2 op zichzelf bekend. De vakman zal op pagina 2, regels 22 t/m 26 van D2 lezen dat het aanbrengen van dergelijke dwarsseuven de afvoer van vloeistoffen ("gier") en vaste stoffen ("mest") bevordert. Daarom zal hij dergelijke dwarsseuven toepassen bij de inrichting bekend uit D1. Hierdoor verkrijgt hij een vloerelement volgens conclusie 4.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Conclusie 4 wordt daarom niet inventief geacht op basis van de combinatie van D1 met D2.

15

5.5 De conclusies 5 t/m 8

De conclusies 5 t/m 8 zijn vanwege hun afhankelijkheid van conclusie 4 eveneens nieuw.

20

De in deze conclusies genoemde kenmerken betreffen alle de dwarsseuven. Deze kenmerken zijn niet bekend uit D1, maar worden wel aangetroffen bij de dwarsseuven afgebeeld in figuur 5 van D2. Op pagina 6, regels 35 t/m 38 van D2 worden, onder verwijzing naar de beschrijving van de uitvoeringsvorm volgens figuur 4 (zie in het bijzonder pagina 6, regels 20 t/m 22), deze kenmerken beschreven. Analooq aan conclusie 4 concludeert NL Octrooicentrum daarom dat de conclusies 5 t/m 8 niet voldoen aan de eis van inventiviteit ten opzichte van de combinatie van D1 met D2.

5.6 Conclusie 9

Uit het oogpunt van helderheid van dit advies zal conclusie 9 eerst besproken worden in afhankelijkheid van louter conclusie 1, vervolgens in rechtstreekse afhankelijkheid van de conclusies 2 of 3 (d.w.z. niet via conclusie 4 afhankelijk van de conclusies 2 of 3), en tenslotte in afhankelijkheid van conclusie 4.

35

5.6.1 ...in afhankelijkheid van louter conclusie 1

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Conclusie 9 voegt het kenmerk toe dat de begrenzingswanden van de
hoofdsleuven en/of de dwarssleuven in dwarsdoorsnede een afgeronde vorm
5 hebben. NL Octrooiencentrum is van opvatting dat een “afgeronde” vorm in het
vakgebied van stalvloeren betekent dat deze vorm zich in uiteenlopende
gedaanten kan voordoen: bijvoorbeeld geheel of gedeeltelijk elliptisch,
cirkelboogvormig of anderszins gekromd. In verband met de nieuwheid van
conclusie 9 heeft verzoekster ten eerste gewezen op D6. Bij het vloerelement
10 bekend uit D6 vormt een “upper slot” tezamen met de sectie van het kanaal “18”
waarin die “upper slot” overgaat een hoofdsleuf, die samen met andere sleuven
een sleuvenpatroon vormt. Het kanaal “18” heeft een cilindrische vorm, d.w.z. een
begrenzingswand met een in doorsnede cirkelboogvormige – dus afgeronde vorm.
Het in conclusie 9 genoemde kenmerk is daarom naar de opvatting van NL
15 Octrooiencentrum bekend uit D6.

Ook de kenmerken van conclusie 1 zijn uit D6 bekend. In aanvulling op haar
overwegingen in 5.4.1 ten aanzien van D6 merkt NL Octrooiencentrum nog op dat
blijkens kolom 3, regels 16 t/m 20 van D6 het kanaal “18” aflopend aangebracht
20 kan zijn in het vloerelement. In dat geval varieert, zoals conclusie 1 van het
octrooi voorschrijft, de diepte van ten minste een aantal van de sleuven van het
sleuvenpatroon over hun lengte, namelijk de diepte van de sleuven die gevormd
worden door de “upper slots” tezamen met de respectievelijke secties van het
kanaal “18” waarin die “upper slots” overgaan.

25 Conclusie 9 in afhankelijkheid van louter conclusie 1 is daarom naar het oordeel
van NL Octrooiencentrum niet nieuw ten opzichte van D6.

5.6.2 ...rechtstreeks afhankelijk van de conclusies 2 of 3

30 Zoals onder 5.4.1 uiteengezet mist D6 een kenmerk van conclusie 2 van het
octrooi. Daarom kan D6 niet bezwarend zijn voor de nieuwheid van conclusie 9 in
afhankelijkheid van de conclusies 2 of 3.

35 Verzoekster heeft voorts betoogd dat D4, D7, D8, D9 en D10
nieuwheidsbezwarend zijn voor conclusie 9. Met verzoekster constateert NL
Octrooiencentrum dat D4, D7 en D8 op zichzelf sleuven openbaren met

begrenzingswanden die in dwarsdoorsnede een afgeronde vorm hebben. De documenten D4 en D8 openbaren echter naar het oordeel van NL Octrooiencentrum niet het kenmerk van conclusie 2 dat de diepte van de hoofdsleuven vanaf een van de aanligzijden naar de andere aanligzijde toeneemt. D7 openbaart geen vloerelement voor een stalvloer, maar een in het werk gestorte stalvloer. De figuren van D9 en D10 zijn te weinig gedetailleerd om de genoemde afgeronde vorm te kunnen vaststellen.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Geen van de door verzoekster genoemde documenten tast derhalve de nieuwigheid van conclusie 9 in rechtstreekse afhankelijkheid van de conclusies 2 of 3 daarom aan.

Hierna dient de inventiviteit van conclusie 9 in rechtstreekse afhankelijkheid van de conclusies 2 of 3 beschouwd te worden.

De vraag die daarbij beantwoord dient te worden is, of de gemiddelde vakman op het technische gebied van stalvloeren uitgaande van D1 op grond van hetgeen de stand van de techniek hem leert en/of zijn algemene vakkennis en vaardigheden tot een vloerelement volgens conclusie 9 zou komen. Het vloerelement volgens conclusie 9 verschilt van het vloerelement volgens D1 door het kenmerk dat de begrenzingswanden van de hoofdsleuven en/of de dwarsleuven in dwarsdoorsnede een afgeronde vorm hebben. Het octrooi vermeldt dat daarmee wordt bereikt, dat er minder vaste delen in de sleuven achterblijven, vooral bij het opdrogen van de mest. Octrooihouder heeft in zijn verweerschrift hieraan toegevoegd dat de sleuven daardoor beter schoon te maken zijn. Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum behoort het tot de ontwerpdeskundigheid van de gemiddelde vakman op het gebied van stalvloeren dat scherpe hoeken minder goed te reinigen zijn dan afgeronde hoeken. Deze kennis doet iedere werktuigbouwkundig constructeur immers op tijdens zijn opleiding. Daarnaast behoort het tot zijn alledaagse kennis dat er wijd verspreid op andere technische gebieden ontwerpcriteria bestaan die uit het oogpunt van reinigbaarheid voorschrijven dat scherpe hoeken vermeden moeten worden, bijvoorbeeld ontwerpcriteria van procesapparatuur in de voedingsmiddelenindustrie. De gemiddelde vakman die uitgaande van D1 wil bereiken dat bij het reinigen in de sleuven minder vaste delen achterblijven, zal zijn genoemde algemene kennis toepassen. Daarom acht NL Octrooiencentrum het voor de gemiddelde vakman voor de hand liggend om de begrenzingswanden van de hoofdsleuven en/of de

dwarssleuven af te ronden. Octrooihouder heeft er op gewezen dat als dit voor de hand liggend had geweest men dit al veel eerder toegepast zou hebben gezien een reeds lang bestaande behoefte om stalvloeren schoon te houden. Dat een uitvinding een probleem oplost, waarvoor gedurende een lange tijd een behoefte heeft bestaan om een oplossing te vinden, is naar het naar het oordeel van NL Octrooi­centrum volgens vaste jurisprudentie echter slechts van secundair belang, en kan pas de doorslag geven wanneer overwegingen gebaseerd op de stand van de techniek of de algemene kennis en vaardigheden van de vakman geen uitsluit­sel geven over het wel of niet voldoen aan de eis van inventiviteit.

NL Octrooi­centrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

10

Conclusie 9 in rechtstreekse afhankelijkheid van de conclusies 2 of 3 voldoet daarom niet aan de eis van inventiviteit op basis van de combinatie van D1 met de algemene kennis van de vakman op het gebied van stalvloeren.

15 5.6.3 ...in afhankelijkheid van conclusie 4

Zoals onder 5.4.1 uiteengezet is conclusie 4 nieuw. Daarom is conclusie 9 in afhankelijkheid van conclusie 4 eveneens nieuw.

20 Analooq aan 5.6.2. is NL Octrooi­centrum van oordeel dat conclusie 9 in afhankelijkheid van conclusie 4 niet voldoet aan de eis van inventiviteit op basis van de combinatie van D1, D2 en de algemene kennis van de vakman op het gebied van stalvloeren.

25 5.7 Conclusie 10

Conclusie 10 specificeert dat het vloerelement plaatvormig is en overal even dik is, waarbij het loopvlak vlak is. Deze kenmerken zijn reeds bekend uit D1, D2 en/of D6. Voor zover conclusie 10 louter afhankelijk is van conclusie 1 is conclusie 10 niet nieuw ten opzichte van D6. Voor zover conclusie 10 rechtstreeks (d.w.z. niet via conclusie 9) afhankelijk is van een van de conclusies 2 t/m 8 is conclusie 10 niet inventief op basis van de combinatie van D1 en D2. Voor zover conclusie 10 afhankelijk is van conclusie 9 in afhankelijkheid van louter conclusie 1 is conclusie 10 niet nieuw ten opzichte van D6. Voor zover conclusie 10 afhankelijk is van conclusie 9 in afhankelijkheid van een van de conclusies 2 t/m 8 is conclusie 10 niet inventief in het licht van de combinatie van D1, D2 en de algemene kennis van de vakman.

5.8 Hulpverzoek

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Verzoekster heeft aan de hand van verschillende argumenten betoogd dat het
hulpverzoek niet toelaatbaar is omdat de daarin voorgestelde wijzigingen tot
5 gevolg zouden hebben dat het onderwerp van het octrooi niet meer gedekt zou
worden door de inhoud van de oorspronkelijke aanvraag. Verder heeft verzoekster
beargumenteerd dat de nieuwe eerste conclusie van het hulpverzoek niet nieuw
en niet inventief is.

10 5.8.1 Dekking van het onderwerp van het octrooi door de inhoud van de ingediende aanvraag

Verzoekster stelt ten eerste dat de bewoordingen “ronde vorm” zoals opgenomen
in het hulpverzoek niet voorkomen in de ingediende aanvraag. Daarin wordt
15 slechts gesproken over een “afgeronde vorm” van begrenziingswanden van
sleuven van het sleuvenpatroon in dwarsdoorsnede. De ingediende tekening is
volgens haar onvoldoende duidelijk om te concluderen dat de sleuven een ronde
vorm hebben, en niet bijvoorbeeld elliptisch. Verzoekster stelt verder dat geen
geïsoleerd kenmerk uit de in de tekening getoonde uitvoeringsvorm in de
20 conclusie kan worden opgenomen zonder de andere getoonde kenmerken van die
uitvoeringsvorm ook op te nemen.

Octrooihouder meent dat de tekening voldoende aanleiding biedt om conclusie 1
te beperken met de bewoordingen “ronde vorm”.

25 De vraag die in dit verband naar de opvatting van NL Octrooicentrum beantwoord
moet worden is, of de “ronde vorm” van de dwarsdoorsnede van de
begrenziingswanden van sleuven van het sleuvenpatroon direct en eenduidig
afgeleid kan worden uit datgene dat in de oorspronkelijk ingediende aanvraag is
geopenbaard. In de oorspronkelijke aanvraag wordt zowel in de beschrijving als in
30 de conclusies gesproken over een “afgeronde vorm”, en de tekening toont in
figuur 2 een niet-hoekige vorm van de dwarsdoorsnede van sleuven van het
sleuvenpatroon. Naar het oordeel van NL octrooicentrum betekent de term
“afgerond” in het vakgebied van het octrooi normaliter “geheel of gedeeltelijk rond
gemaakt”. Uit de oorspronkelijke aanvraag kan op grond daarvan direct afgeleid
35 worden dat de vorm van de dwarsdoorsnede van de begrenziingswanden van de
sleuven geheel of gedeeltelijk rond is. De begrenziingswanden kunnen dus ook
gedeeltelijk vlak zijn. De bewoordingen “ronde vorm” in de nieuwe eerste

conclusie van het hulpverzoek betekenen normaliter in het vakgebied uitsluitend een geheel ronde vorm, niet een gedeeltelijk ronde vorm. Deze wijziging in de nieuwe eerste conclusie van het hulpverzoek vormt dus een beperking van de materie volgens conclusie 1 van het octrooi, wat in principe is toegestaan. Echter, deze beperking is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum willekeurig. De formulering “ronde vorm” definieert een verzameling van allerlei gekromde – d.w.z. niet-hoekige en niet-rechte vormen naast bijvoorbeeld een cirkelboog en een ellips. Aan deze willekeurige verzameling vormen wordt in de ingediende aanvraag geen enkele aandacht besteed. Een derde die de ingediende aanvraag bestudeert kan daaruit onmogelijk afleiden dat vloerelementen met een sleufvorm uit juist deze verzameling het onderwerp van het octrooi vormen. De gemiddelde vakman kan uit figuur 2 van de ingediende aanvraag hooguit een vloerelement met een sleuf afleiden die een dwarsdoorsnede van een halve sector van een cirkel of een ellips heeft, en waarvan de begrenzingswand in dwarsdoorsnede een geheel ronde vorm heeft in de hoedanigheid van een halve cirkelboog of halve ellips. Daarom wordt het onderwerp van de voorgestelde nieuwe eerste conclusie van het hulpverzoek niet gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag.

Conclusie 1 van het hulpverzoek is derhalve, nu gebleken is dat het onderwerp daarvan niet gedekt wordt door de inhoud van de ingediende aanvraag, niet toelaatbaar op grond van art 75, lid 1 sub c Row 1995. NL Octrooiencentrum acht, gelet op deze uitkomst, een bespreking van de overige argumenten die hieromtrent door verzoekster naar voren zijn gebracht, niet meer noodzakelijk.

5.8.2 Nieuwheid en inventiviteit

Daar het hulpverzoek niet toelaatbaar is, acht NL Octrooiencentrum bespreking van de nieuwheid en inventiviteit van de voorgestelde nieuwe conclusie 1 niet meer noodzakelijk.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

6. Advies

Het advies van NL Octrooicentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

- 5 • conclusies 1 t/m 3 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid;
- conclusies 4 t/m 8 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit;
- 10 • conclusies 9 en 10 van het octrooi vernietigbaar zijn, omdat deze conclusies, gelet op hun afhankelijkheid, ofwel niet nieuw ofwel niet inventief zijn;
- conclusie 1 van het hulpverzoek geen terugvalpositie biedt, omdat het onderwerp daarvan niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
14 september 2012

Onze referentie
ORE/advies/2001454

Aldus gedaan op 14 september 2012 te Rijswijk door F. Liefink, B.L. van Soest en J.C. Hordijk.

w.g. F. Liefink, voorzitter
w.g. S. el Bouazzaoui, secretaris