



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

AANTEKENEN

mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
ir. M. van der Wel, secretaris

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV
Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
[www.agentschapnl.nl/
octrooiencentrum](http://www.agentschapnl.nl/octrooiencentrum)

T 088 602 63 42
F 088 602 90 24
-

Onze referentie
ORE/advies/2006137

Datum 24 juni 2013

Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2006137

Verzoekster: Fudinto B.V. te Dinteloord
Gemachtigde: geen

Octrooihoudster: Beheer 141 B.V. te Monster
Gemachtigde: mr. drs. A.J.W. Hooiveld

1. Het geding

Fudinto B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 30 januari 2013 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij NL Octrooiencentrum, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen

- 5 omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 2006137 (hierna: het octrooi).
Beheer 141 B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft middels haar octrooigemachtigde, de heer mr. drs. A.J.W. Hooiveld, op 19 maart 2013 een verweerschrift met bijlagen en een hulpverzoek ingediend.

- 10 Beide partijen hebben aangegeven af te zien van het nader bepleiten van hun standpunten tijdens een hoorzitting van NL Octrooiencentrum.
De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

15 2. De feiten

Beheer 141 B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2006137 voor een "Warenhuis", dat met dagtekening van 7 augustus 2012 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 4 februari 2011.

- 20 Het octrooi omvat 7 conclusies, waarvan conclusie 1 als volgt luidt:

“1. Warenhuis omvattende ten minste een gootprofiel en een vanaf het gootprofiel zich uitstrekkend dak, waarbij het gootprofiel door ten minste een kolom is ondersteund, waarbij het dak een nokprofiel, alsmede op afstand van elkaar aangebrachte roeden bevat die nabij hun ene uiteinde met een rand van het gootprofiel en nabij hun andere uiteinde met het nokprofiel zijn verbonden, en waarbij dakelementen tussen naburige roeden zijn opgenomen en daarbij rusten in sponningen van de roeden en in een sponning van het gootprofiel, met het kenmerk dat de kolom een langwerpig funderingselement omvat dat althans gedeeltelijk in de grond is aangebracht, waarbij het warenhuis is voorzien van een teeltgoot die zich door een boven de grond gelegen deel van het funderingselement uitstrekt.”

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

De conclusies 2 t/m 7 zijn afhankelijke volgconclusies van conclusie 1.

Het hulpverzoek omvat één conclusie welke een samenvoeging is van de verleende conclusies 1 t/m 7.

3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster betwist gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit. Ter onderbouwing van de aangevoerde nietigheidsbezwaren is gewezen op het volgende document:

D1: het Nederlandse octrooi NL 1034638

Meer in het bijzonder heeft verzoekster gewezen op het feit dat D1 betrekking heeft op een tuinbouwkas met een teeltgoot die zich uitstrekt door een draagpoot van de kas. Verzoekster is primair van mening dat, zowel constructief als functioneel, een funderingselement uit het octrooi een draagpoot uit D1 is, zodat de materie van conclusie 1 van het octrooi nieuwheid ontbeert ten opzichte van D1.

Daarnaast heeft verzoekster gewezen op het feit dat de in het octrooi genoemde voordelen corresponderen met die genoemd in D1. Verzoekster stelt dat een vakman geconfronteerd met een en hetzelfde probleem zonder inventieve arbeid zal begrijpen dat in plaats van een draagpoot volgens D1 ook een funderingselement volgens het octrooi kan worden gebruikt om daar doorheen

een teeltgoot te voeren, en dat daarmee dezelfde voordelen worden bereikt.
Verzoekster is om die reden secundair van mening dat de materie van conclusie 1 van het octrooi inventiviteit ontbeert ten opzichte van D1.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

5 4. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster heeft de bezwaren van verzoekster gemotiveerd weersproken.
Octrooihoudster stelt dat D1 niet nieuwheidschadelijk is, daar de draagpoten uit D1 geen funderingselement in de zin van het octrooi zijn. Octrooihoudster wijst er dienaangaande op dat de draagpoten op een voetstuk rusten en zich derhalve niet tot in de grond uitstrekken.

10

Octrooihoudster stelt verder dat D1 niet schadelijk is voor de inventiviteit. Het vergt volgens octrooihoudster meer dan routinematig onderzoek om te komen tot een keuze om een funderingspaal tot boven de grond door te zetten en lokaal te verzwakken om een teeltgoot door het boven de grond uitstekende deel van de funderingspaal te leiden. Ter onderbouwing heeft octrooihoudster gewezen op de volgende documenten:

15

D2: "Dimensionering fundatiepalen binnenkolommen OW4249" d.d. 1 maart 2012

20

D3: "Dimensionering fundatiepalen schoorvakken OW4249" d.d. 6 maart 2012

Daarnaast is octrooihoudster van mening dat D1 een vakman geen enkele aanwijzing geeft om de daarin geopenbaarde tuinbouwkas zodanig aan te passen dat hij komt tot een tuinbouwkas volgens conclusie 1.

25

5. De overwegingen van NL Octrooicentrum

5.1 Interpretatie van conclusie 1

Alvorens NL Octrooicentrum ingaat op de nieuwheid en inventiviteit van het octrooi, acht NL Octrooicentrum het noodzakelijk om vast te stellen hoe conclusie 1 moet worden uitgelegd. Octrooihoudster gebruikt in conclusie 1 de term "funderingselement" en voor de verdere behandeling van het advies is het van belang dat NL Octrooicentrum op basis van de technische maatregelen uit het octrooi hiervoor een nadere omschrijving bepaalt.

35

Als eerste volgt uit de beschrijving, figuren en conclusies van het octrooi dat een funderingselement in de zin van het octrooi een element van een kolom is dat althans gedeeltelijk in de grond is aangebracht.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

- 5 Als tweede stelt conclusie 1 dat het boven de grond gelegen deel van het funderingselement een doorvoer voor een teeltgoot omvat. Uit de beschrijving (zie bladzijde 4, regels 10-16) en figuur 2 blijkt, dat een dergelijke funderingselement gevormd kan zijn door een combinatie van een funderingspaal, die gedeeltelijk in de grond is aangebracht, en een op het boven de grond gelegen deel van de
- 10 funderingspaal bevestigd raamwerk.

Zowel de conclusies als de beschrijving laten in het midden hoe ver het funderingselement boven de grond uit steekt.

- 15 Op grond van het voorgaande zal NL Octrooicentrum in het vervolg van dit advies een funderingselement in de zin van het octrooi beschouwen als een element dat althans gedeeltelijk in de grond is aangebracht en dat voorzien is van een doorvoer voor een teeltgoot, waarbij de betreffende doorvoer òf een onderdeel van het element dat althans gedeeltelijk in de grond is aangebracht vormt, òf
- 20 gevormd wordt door een raamwerk dat direct bevestigd is op het althans gedeeltelijk in de grond aangebrachte element.

5.2 Nieuwheid van het verleende octrooi

- Uit D1 is een warenhuis ("tuinbouwkas 1") met ten minste een
- 25 dakconstructiedragende kolom bekend, waarbij de kolom een voetstuk ("voetstuk 24") en een daarop bevestigde draagpoot ("vakwerkpoot 2a-2f") omvat. Het uit D1 bekende warenhuis is tevens voorzien van een teeltgoot die zich door de draagpoot van de kolom uitstrekt.
- 30 Verzoekster heeft aangevoerd dat een draagpoot, zowel functioneel als constructief, hetzelfde is als een funderingselement, zodat conclusie 1 nieuwheid zou ontberen ten opzichte van D1. Met octrooihoudster is NL Octrooicentrum echter van mening dat de uit D1 bekende draagpoot geen funderingselement in de zin van het octrooi is.
- 35 De uit D1 bekende draagpoot is namelijk niet zelf althans gedeeltelijk in de grond aangebracht, maar daarentegen geplaatst op een voetstuk.

Indien het voetstuk als althans gedeeltelijk in de grond aangebracht element zou worden beschouwd, is NL Octrooiencentrum bovendien van oordeel dat de draagpoot niet beschouwd kan worden als een raamwerk (dat direct bevestigd is op een althans gedeeltelijk in de grond aangebracht element).

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

5

Conclusie 1 van het octrooi wijkt derhalve naar het oordeel van NL Octrooiencentrum ten minste van het bekende uit D1 af doordat de teeltgoot zich uitstrekt door het funderingselement.

10 NL Octrooiencentrum acht conclusie 1 dan ook nieuw ten opzichte van D1.

5.3 Inventiviteit van het verleende octrooi

5.3.1 Conclusie 1

15 Als meest nabije stand van de techniek is NL Octrooiencentrum uitgegaan van een standaard warenhuis van het "Venlo-type", zoals getoond in figuur 1 van het onderhavige octrooi.

20 Het in figuur 1 van het onderhavige octrooi getoonde warenhuis behoort, net als het in D1 geopenbaarde warenhuis, tot hetzelfde vakgebied als het warenhuis volgens conclusie 1. Het in figuur 1 getoonde warenhuis en het in D1 getoonde warenhuis vertonen veel overeenkomsten. NL Octrooiencentrum heeft als meest nabije stand van de techniek het in figuur 1 getoonde warenhuis verkozen boven het in D1 geopenbaarde warenhuis vanwege het in conclusie 5 genoemde
25 kolomprofiel, dat wel uit figuur 1 maar niet uit D1 bekend is.

Uit figuur 1 van het onderhavige octrooi zijn alle kenmerken uit de aanhef van conclusie 1 bekend. Figuur 1 toont tevens een langwerpig voetstuk (zie het blokje aan de onderkant van kolom 2). Hoewel niet expliciet getoond wordt dat het
30 voetstuk althans gedeeltelijk in de grond is aangebracht, acht NL Octrooiencentrum het algemeen bekend dat dergelijke voetstukken bedoeld zijn om het eigen gewicht van het warenhuis en de daarop uitgeoefende krachten over te dragen aan de draagkrachtige ondergrond en dat dergelijke voetstukken zich hiertoe veelal althans gedeeltelijk in de grond bevinden. NL Octrooiencentrum beschouwt
35 het in figuur 1 getoonde voetstuk derhalve als een element van een kolom dat althans gedeeltelijk in de grond is aangebracht.

Uit figuur 1 is niet bekend dat het warenhuis is voorzien van een teeltgoot en daarmee is ook niet bekend dat de teeltgoot zich door een boven de grond gelegen deel van het funderingselement uitstrekt.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

5 Het voordeel van een teeltgoot die zich door een boven de grond gelegen deel van het funderingselement uitstrekt, is dat er een optimale benutting van het teeltoppervlak van het warenhuis wordt gerealiseerd (zie bladzijde 2, regels 17-18).

10 Een vakman, die uitgaande van een standaard warenhuis van het "Venlo-type" een optimale benutting van het teeltoppervlak van het warenhuis wil realiseren, zal zich oriënteren op het vakgebied van de tuinbouwkassen. Daarbij stuit hij op D1. Uit D1 leert de vakman dat een optimale benutting van het teeltoppervlak van een warenhuis gerealiseerd kan worden door teeltgoten te gebruiken die zich door
15 de draagpoten van opeenvolgende kolommen uitstrekken (zie bladzijde 1, regel 21 – bladzijde 2, regel 7 en regels 18-24).

De vakman die de kennis uit D1 toe wil passen op het in figuur 1 getoonde standaard warenhuis, zal, analoog aan de situatie in D1, een teeltgoot door de
20 draagpoten van opeenvolgende kolommen willen voeren.

In het in figuur 1 getoonde warenhuis wordt iedere draagpoot gevormd door een kolomprofiel. Op basis van zijn algemene kennis weet de vakman dat hij, om een teeltgoot, die veelal breder is dan de in warenhuizen toegepaste kolomprofielen, door een dergelijk kolomprofiel te kunnen voeren, het kolomprofiel zal moeten
25 onderbreken door een te construeren raamwerk. Het berekenen van de daarvoor benodigde dimensionering van het raamwerk, zodat het raamwerk in staat zal zijn het gewicht van de teeltgoot en de daarboven gelegen constructie te dragen, behoort naar het oordeel van NL Octrooicentrum tot de algemene kennis en vaardigheden van de vakman.

30 Uitgaande van een standaard warenhuis van het "Venlo-type", zoals getoond in figuur 1 van het onderhavige octrooi, in combinatie met de kennis uit D1 en zijn eigen algemene kennis en vaardigheden zal de vakman dus tot een warenhuis komen waarbij in het kolomprofiel van opeenvolgende kolommen een raamwerk voor de doorvoer van een teeltgoot is aangebracht.

35

De hoogte ten opzichte van de grond waarop de vakman het raamwerk in het kolomprofiel zal aanbrengen, is afhankelijk van het te telen gewas. Ook een

plaatsing onderin het kolomprofiel voor planten die een grote hoogte kunnen bereiken, is mogelijk. De laagst mogelijke positie voor een raamwerk in een kolomprofiel is aan de onderzijde van het naar de grond gerichte uiteinde van het kolomprofiel. Het raamwerk bevindt zich in die situatie feitelijk tussen het
5 kolomprofiel en het althans gedeeltelijk in de grond aangebrachte element. Het raamwerk is in dat geval direct op het althans gedeeltelijk in de grond aangebrachte element bevestigd.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

Volgens het octrooi is de hoogst mogelijke positie voor een raamwerk in een funderingselement direct op de bovenzijde van het van de grond af gerichte
10 uiteinde van het funderingselement. Het raamwerk bevindt zich in die situatie feitelijk ook tussen het kolomprofiel en het althans gedeeltelijk in de grond aangebrachte element.

Op grond van het voorgaande concludeert NL Octrooicentrum dat een vakman, die
15 uitgaande van een standaard warenhuis van het "Venlo-type" een optimale benutting van het teeltoppervlak van het warenhuis wil realiseren voor de teelt van gewassen die een grote hoogte kunnen bereiken, op basis van de kennis uit D1 en zijn eigen algemene kennis en vaardigheden, tot een warenhuis zal komen als omschreven in conclusie 1.

20 NL Octrooicentrum acht conclusie 1 derhalve niet inventief.

5.3.2 Conclusies 2 t/m 7

Zoals hiervoor is toegelicht, is NL Octrooicentrum van oordeel dat een vakman op
25 basis van een standaard warenhuis van het "Venlo-type", de kennis uit D1 en zijn eigen algemene kennis en vaardigheden, zal komen tot een warenhuis waarin een teeltgoot zich uitstrekt door openingen in de vorm van raamwerken in een rij van opeenvolgende kolommen, waarbij de raamwerken direct bevestigd zijn op het althans gedeeltelijk in de grond aangebrachte element en aan de onderzijde van
30 het naar de grond gerichte uiteinde van het kolomprofiel.

De conclusies 2 t/m 4 worden dan ook eveneens niet inventief geacht.

De kolomprofielen van het in figuur 1 van het onderhavige octrooi getoonde standaard warenhuis van het "Venlo-type", strekken zich uit tot het gootprofiel.

35 Conclusie 5 is daarom ook niet inventief.

Het vormen van het raamwerk door kokerprofielen behoort tot de algemene kennis van de vakman. Hetzelfde geldt voor het onderling lassen van het kolomprofiel en de kokerprofielen.

NL Octrooicentrum acht conclusies 6 en 7 dan ook eveneens niet inventief.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
24 juni 2013

Onze referentie
ORE/advies/2006137

5

5.4 Nieuwheid en inventiviteit van het hulpverzoek

Conclusie 1 van het hulpverzoek is een combinatie van conclusies 1 t/m 7 van het verleende octrooi. Conclusies 1 t/m 7 van het verleende octrooi zijn nieuw, zo ook conclusie 1 van het hulpverzoek.

10

Analoog aan de redentie die hiervoor is gegeven met betrekking tot de inventiviteit van de conclusies 1 t/m 7 van het verleende octrooi, is NL octrooicentrum van mening dat conclusie 1 uit het hulpverzoek niet meer is dan een niet-inventieve combinatie van een standaard warenhuis van het "Venlo-type" met D1 en de algemene kennis en vaardigheden van de vakman.

15

Conclusie 1 van het hulpverzoek wordt daarom niet inventief geacht.

6. Het advies van NL Octrooicentrum

20

Het advies van NL Octrooicentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

- de conclusies van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit;
- de conclusie van het hulpverzoek eveneens vernietigbaar is wegens gebrek aan inventiviteit.

25

Aldus gedaan op 24 juni 2013 te Den Haag door S. Jonkhart, A.A.M. Bexkens en J.C. Hordijk,

w.g. S. Jonkhart, voorzitter
w.g. M. van der Wel, secretaris