

Mr. J.L. Driessen

Ir. D. van den Berge

Ir. A.A.M. Bexkens

Mw. mr. A.P. van Rooden, secretaris

*Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995*

Nederlands octrooi **1007134**

Verzoeksters: A.H. Jansen Engineering B.V. h.o.d.n. Jansen Poultry Equipment en Jansen Machinefabriek en Konstruktiebedrijf h.o.d.n. Jansen Poultry Equipment

Gemachtigde: ir. H.Th. van den Heuvel

Octrooihouders: Roelof Pol en Eduard Herman Bruins

Gemachtigde: ir. A.H.K. Tan

### **1. Het geding**

Verzoeksters (hierna: Jansen c.s.) hebben op 12 juni 2002 een verzoekschrift (met bijlagen) ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 95) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, ROW 95 genoemde nietigheidsgronden op het  
5 Nederlands octrooi 1007134.

De octrooihouders (hierna: Pol c.s.) hebben een verweerschrift (met bijlagen) ingediend op 26 juli 2002. Ter hoorzitting van het Bureau I.E. (hierna: het Bureau) van 15 augustus 2002 hebben partijen hun standpunten doen bepleiten:

Jansen c.s. door hun octrooigemachtigde ir. H.Th. van den Heuvel, die was vergezeld van de heren A.H.  
10 Jansen (directeur van A.H. Jansen Engineering B.V. en Jansen Machinefabriek en Konstruktiebedrijf B.V.), L. Schwagermann (hoofd R&D A.H. Jansen Engineering B.V.), mr. J.J.M. Oehlen (advocaat van Jansen), ir. B.W.H. Langenhuijsen (octrooigemachtigde i.o.) en mevr. mr. W.C.M. van de Meerakker (juridisch medewerker van gemachtigde);

Pol c.s. door hun gemachtigde ir. A.H.K. Tan, die was vergezeld van de beide octrooihouders in persoon  
15 en mr. F.I.S.A.L. van Velsen (advocaat van Pol c.s.).

Daarbij heeft de gemachtigde van Jansen c.s. een pleitnota overgelegd en de gemachtigde van Pol c.s. een tental producties.

Na de hoorzitting is gemachtigde van Pol c.s. bij brief van 9 september 2002 nader teruggekomen op een aantal ter zitting besproken punten.

De inhoud van vorengenoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 5 2. De feiten

Pol c.s. zijn rechthebbenden op het Nederlands octrooi 1007134, op 7 april 1999 verleend op een aanvraag ingediend op 26 september 1997 voor een “Pluimvee-stal alsmede etage-eenheid en legnest-eenheid daarvoor”. Voor verlening zijn de beschrijvingsinleiding en de conclusies gewijzigd. Op 7 mei 2001 is met betrekking tot het onderhavige octrooi een akte van gedeeltelijke afstand ingeschreven in het octrooiregister waarin Pol c.s. afstand doen van het gedeelte van het octrooi dat uitgaat boven de gewijzigde vorm (nieuw geformuleerde conclusies 1-12) waarin het octrooi gehandhaafd wordt.

Van deze (beperkte) 12 conclusies zijn de conclusies 4 - 9, 10 en 11 - 12 onafhankelijk van conclusie 1. De conclusies 1, 4, 10 en 11 luiden als volgt:

1. *Meervoudige etage-eenheid omvattende: ten minste twee etage-eenheden, elk omvattende ten minste een, in gebruikstoestand, op afstand boven een bodem (20; 60) gelegen etage (2-5; 42-44; 82-84) met ten minste een zitfaciliteit, zoals een rooster (21; 61) of een zitstok (22), en toedieningsvoorzieningen voor ten minste eten of drinken (22-24; 62, 64), waarbij onder genoemde, ten minste ene etage (2-5; 42-44; 82-84) ruimte voor dieren aanwezig is, een genoemde etage-eenheden verbindende overspanning (153) met ten minste zitfaciliteiten, en legnesten (6; 46; 126), met het kenmerk, dat genoemde overspanning (153) is voorzien van althans een aantal van genoemde legnesten (126).*

4. *Etage-eenheid omvattende ten minste een, in gebruikstoestand, op afstand boven een bodem (20; 60) gelegen etage (2-5; 42-44; 82-84) met ten minste een zitfaciliteit, zoals een rooster (21; 61) of een zitstok (22), toedieningsvoorzieningen voor ten minste eten of drinken (22-24; 62, 64), waarbij onder genoemde, ten minste ene etage (2-5; 42-44; 82-84) ruimte voor dieren aanwezig is, en legnesten (6; 46; 126), waarbij van genoemde legnesten (6; 46; 126) ten minste een aantal en legnesten (8) ingangen (15) aan een naar genoemde, ten minste ene zitfaciliteit (21; 61) toe gekeerde zijde heeft, met het kenmerk, dat genoemde ingangen (15) aan een naar genoemde, ten minste ene zitfaciliteit (21; 61) toe gekeerde zijde en genoemde toedieningsorganen (22-24; 62, 64) voor het toedienen van ten minste voeder of drank bereikbaar zijn voor dieren gezeten op genoemde, ten minste ene zitfaciliteit (21, 61).*

10. *Pluimvee-stal met ten minste een etage-eenheid omvattende ten minste een, in gebruikstoestand, op afstand boven een bodem (20; 60) gelegen etage (2-5; 42-44; 82-84) met ten minste een zitfaciliteit, zoals een rooster (21; 61) of een zitstok (22), en toedieningsvoorzieningen voor ten minste eten of drinken (22-24; 62, 64), waarbij onder genoemde, ten minste ene etage (2-5; 42-44; 82-84) ruimte*

voor dieren aanwezig is, en legnesten (6; 46; 126), waarbij van genoemde legnesten (6; 46; 126) ten minste een aantal en legnesten (8) ingangen (15) aan een van genoemde etage-eenheid af gekeerde zijde heeft, gekenmerkt door een scharrelbodem (20; 60) die ononderbroken onder genoemde etage (2-5; 42-44; 82-84) en genoemde rij genoemde legnesten (6; 46; 126) door verloopt.

5

11. Legnest-eenheid omvattende legnesten (7, 8) met ten minste een paar naast elkaar gelegen legnesten (7, 8) met elk ten minste één van genoemde ingangen (14, 15) ingang (14, 15) van buiten genoemde legnesten (7, 8), met het kenmerk, dat genoemde ingangen (14, 15) aan in tegenovergestelde richtingen gekeerde zijden van genoemde legnesten (7, 8) zijn gelegen, verder met een doorgang (27) in een afgrenzing tussen die legnesten (7, 8), welke genoemde legnesten (7, 8) van genoemd ten minste ene paar met elkaar verbindt voor het rechtstreeks doorlaten van pluimvee van het ene legnest (7, 8) van genoemd paar naar het andere legnest (8 resp. 7) van genoemd paar.

10

### 3. De door Jansen c.s. aangevoerde nietigheidsgronden

15 Jansen c.s. hebben de volgende nietigheidsgronden aangevoerd:

a. De conclusies 1-12 zijn niet nieuw dan wel niet inventief op grond van de inhoud van de volgende publicaties:

- het Zwitserse octrooi CH 670 032 (hierna het Zwitserse octrooischrift);

20 - het artikel 'Op zolder leveren de kippen wat op', door Marjo Baeten, *Pluimveehouderij* (20<sup>e</sup> jaargang) 9 februari 1990, pagina's 12 en 13 (hierna: Op zolder);

- het artikel 'Alternative Systeme für Legehennen – Untersuchungen in Europa', door Rose-Marie Wegner und Hans-Werner Rauch, *Landbauforschung Völkenrode*, 37, Jahrgang (1987), Heft 3, Seite 137-145 (hierna Alternative Systeme);

25 - het artikel 'Neue Haltungsformen für Legehennen', door Hans-Werner Rauch, *Landtechnik* 5-91, 46. Jahrgang, pagina 232 – 234 (hierna Neue Haltungsformen);

- het Duitse Offenlegungsschrift 1 814 097 (hierna het Offenlegungsschrift).

b. Eenheid tussen de maatregelen van de conclusies 1-3 enerzijds en de maatregelen van de resp. onafhankelijke conclusies 4-9, en 10 en 11 ontbreekt, zodat alleen de materie van de conclusies 1-3 in het octrooi is beschermd;

30 c. De uitvinding is onvoldoende duidelijk voor de vakman beschreven.

### 4. Het verweer van Pol c.s.

4.1 In het verweerschrift hebben Pol c.s. gemotiveerd betoogd dat:

a. de conclusies 1-12 nieuw en inventief zijn;

b. het niet-eenheidsbezwaar niet kan slagen omdat bij het nieuwheidsonderzoek niet gebleken is, dat de ingediende octrooiaanvraag niet voldoet aan het krachtens art. 27 ROW 1995 bepaalde vereiste van eenheid van uitvinding, zodat de beperkende werking van art. 36, lid 3 ROW 1995 niet van toepassing is op dit octrooi;

5 c. het bezwaar van art. 75, lid 1b ROW 1995 ter zijde moet worden gelegd nu een gemotiveerde onderbouwing van dat bezwaar ontbreekt.

4.2 Als voordeel van de onderhavige inrichting wordt in het verweerschrift van Pol c.s. aangegeven dat extra leefruimte wordt gecreëerd waar kippen van een lagere pikorde zich ongestoord kunnen bevinden, hetgeen de eier-opbrengst ten goede komt. De uitvinders hebben onderkend dat het gebied boven de  
10 overspanning een tamelijk afgescheiden leefgebied vormt, dat in belangrijke mate steeds door dezelfde dieren wordt bewoond en door deze dieren in het algemeen liever niet verlaten wordt. In het bijzonder is onderkend dat dieren met een lagere rang in de pikorde zich in stallen met een overspanning vooral op hoger gelegen niveaus, met name op de overspanning ophouden en zich weinig door de stal bewegen.  
15 Verder hebben uitvinders vastgesteld dat, als dieren van lage pikorde een legnest in de buurt van dieren hoog in de pikorde eenmaal bereikt hebben, zij geneigd zijn ook na het leggen nog geruime tijd in de legnesten te schuilen, waardoor de legnesten onnodig lang bezet worden gehouden. Door het creëren van een indeling en ruimte in de stal, die een zelfstandige hiërarchische ordening van de dieren toelaat, is echter voor elk dier, ongeacht de pikorde voldoende ruimte en rust beschikbaar in de scharrelstal zelf.

20

## 5. Het oordeel van het Bureau

### 5.1 Niet-eenheidsbezwaren

Het Bureau stelt voorop dat geen oordeel zal worden gegeven over de gestelde niet-eenheid.

Zoals bij de aanvang van de hoorzitting reeds aan de gemachtigde van verzoekers is meegedeeld behoort  
25 het ontbreken van eenheid niet tot de in de wet genoemde gronden voor vernietiging. Dienaangaande wordt nog gewezen op het eerdere advies van het Bureau van 14 juni 2000, *BIE* 2000, nr. 71, blz. 257 en het vonnis van de Pres. Rechtbank te 's-Gravenhage van 11 april 2000, *BIE* 2000, nr. 83, blz. 351.

### 5.2 Nawerkbaarheid

30 Ook hierover zal het Bureau geen uitspraak doen. Zoals Pol c.s. terecht hebben aangevoerd is dit bezwaar niet nader toegelicht. Ten overvloede wordt nog wel opgemerkt dat ter zitting is gerefereerd aan onduidelijkheid van de zinsnede '*welke overspanning ... een verblijfsruimte vormt die kippen kunnen bereiken vanaf de scharrelbodem en de andere etages en kunnen verlaten*' in conclusie 1, waaruit een maatvoering van e.e.a. niet kan worden afgeleid. Het Bureau deelt dit bezwaar niet; voor een deskundige  
35 is voldoende duidelijk welke afmetingen geschikt zijn.

### 5.3 Nieuwheid en inventiviteit

#### 5.3.1 Inventiviteit conclusie 1

Jansen c.s. hebben hun inventiviteitsbezwaar met name gegrond op het Zwitserse octrooischrift. Hieruit is de aanhef van conclusie 1 bekend, zodat hier slechts de vraag of de kenmerkende maatregel van het onderhavige octrooi, te weten het plaatsen van legnesten op (de overspanning tussen) de etage-eenheden, een inventieve maatregel betreft, bespreking behoeft.

Pol c.s. hebben betoogd dat het van legnesten voorzien van de uit het Zwitserse octrooischrift bekende inrichting geen logische en noodzakelijke maatregel is, die een deskundige zal toepassen wanneer de overspanning dient te functioneren als verblijfsruimte, zoals Jansen c.s. beweren. Dat het geen noodzakelijke maatregel is, blijkt al uit het Zwitserse octrooischrift, daar in het Zwitserse octrooischrift niet alle verblijfsoppervlakken zijn voorzien van legnesten en de deskundige dus leert dat het best mogelijk is te voorzien in verblijfsgebieden die niet zijn voorzien van legnesten. Logisch is het al evenmin omdat legnesten zoveel mogelijk gegroepeerd, of nabij de bodem worden geplaatst en niet worden verdeeld over de verblijfsruimte zoals ook valt te zien in het artikel 'Alternative Systeme'.

Dit verweer kan niet slagen. Het Bureau is met Jansen c.s. eens dat het plaatsen van legnesten op de extra gecreëerde leefruimte een triviale, voor de deskundige voor de hand liggende maatregel betreft, nu daar blijkens het Zwitserse octrooischrift reeds voer- en drinkvoorzieningen zijn aangebracht, te meer indien is vastgesteld dat zich daar nagenoeg permanent een aantal kippen (van een lagere pikorde) ophoudt. Het aldus aanbrengen van de enige nog ontbrekende voorziening (naast de voer- en drinkvoorzieningen) in de vorm van legnesten, acht het Bureau derhalve niet inventief.

Door Jansen c.s. is in verband met de uitvindingshoogte ook nog gewezen op het artikel 'Op zolder', waaruit een overspanning in de vorm van een portaalconstructie bekend is, die een voor pluimvee toegankelijke scharrelvloer overspant en die voorzien is van meerdere op de overspanning geplaatste legnesten.

Het Bureau acht de inhoud van dat artikel niet bezwarend voor conclusie 1, omdat het hier van elkaar gescheiden leefruimten betreft die de kippen niet kunnen verlaten, hetgeen bovendien meebrengt dat de drie genoemde voorzieningen dwingend op de etage moeten zijn aangebracht.

Conclusie 1 komt derhalve naar het oordeel van het Bureau voor vernietiging in aanmerking.

30

#### 5.3.2 Inventiviteit conclusies 2 en 3

De conclusies 2 en 3 wijzen beide terug naar conclusie 1 respectievelijk 1 en 2.

Het Bureau is met Jansen c.s. van opvatting dat de in deze conclusies genoemde maatregelen reeds zijn terug te vinden in het eerder genoemde Zwitserse octrooischrift. Pol c.s. hebben dat ook niet bestreden.

De conclusies 2 en 3 vallen derhalve op grond van hetzelfde inventiviteitsbezwaar als conclusie 1 en komen dus eveneens voor vernietiging in aanmerking.

### *5.3.3 Nieuwheid en inventiviteit conclusie 4*

5 Conclusie 4 is een van de voorgaande conclusies onafhankelijk geformuleerde conclusie, die een specifieke situering/opstelling van de legnesten betreft.

Jansen c.s. hebben dienaangaande de inhoud van het artikel ‘Alternative Systeme’ respectievelijk het artikel ‘Neue Haltungsformen’, als nieuwheidsbezwaardend aangevoerd, en voorts gesteld dat, zo conclusie 4 nog iets nieuws bevat ten opzichte van genoemde artikelen, dat in ieder geen inventieve maatregelen zijn gezien de inhoud van het Zwitserse octrooischrift.

10 Pol c.s. hebben gesteld dat van de door Jansen c.s. als relevant geduide afbeeldingen 7-10 in het artikel ‘Alternative Systeme’, afb. 7 niet de toepassing van legnesten op de etage toont en de afb. 8-10 wel de legnesten, maar niet in combinatie met de voorzieningen voor eten en drinken. Ook fig. 6 van het artikel ‘Neue Haltungsformen’ acht Pol c.s. niet bezwaardend voor de nieuwheid van conclusie 4, aangezien daar  
15 de legnesten een eindwand van de leefruimte vormen.

Het Bureau is echter van oordeel dat de opstelling van de legnesten volgens conclusie 4, zoals Jansen terecht heeft aangevoerd, op zichzelf reeds bekend is uit zowel het artikel ‘Alternative Systeme’ als uit het artikel ‘Neue Haltungsformen’, en een niet bijzondere keuze uit de getoonde mogelijke opstellingen van legnesten betreft. Voor zover al staande zou kunnen worden gehouden dat conclusie 4 nieuw is ten  
20 opzichte van elk van de verschillende figuren van ‘Alternative Systeme’, dan is het in ieder geval een voor de hand liggende, niet bijzondere combinatie.

Daarnaast is toepassing van de gekozen opstelling bij de, uit het Zwitserse octrooischrift reeds bekende etage-eenheid voor een pluimveestal voor een deskundige voor de hand liggend.

Ten slotte acht het Bureau het evident dat de legnesten bereikbaar moeten zijn voor op de etage gezeten  
25 dieren, daar ze anders overbodig zouden zijn. De volgens conclusie 4 gekozen opstelling betreft dan ook een triviale, niet inventieve maatregel, zodat ook conclusie 4 voor vernietiging in aanmerking komt.

### *5.3.4 Inventiviteit conclusies 5-9*

De conclusies 5-9 zijn alle afhankelijk van conclusie 4. Beoordeeld dient derhalve te worden of de in  
30 deze conclusies genoemde maatregelen de niet-inventieve etage-eenheid van conclusie 4 alsnog uitvindingshoogte kunnen verschaffen.

#### *5.3.4.1 Conclusies 5 en 6*

Ook de bezwaren aangaande de conclusies 5 en 6 treffen naar het oordeel van het Bureau doel. Zowel de  
35 maatregel van conclusie 5 dat de legnesten en zitfaciliteiten minder dan een hele etage ten opzichte van

elkaar versprongen gelegen zijn, als de maatregel van conclusie 6 dat een aantal legnesten in gebruikstoestand van de etage-eenheid afgekeerde ingangen heeft, is bekend uit het artikel 'Alternative Systeme' (fig. 7, 8, 9 en 10 resp. fig. 6) en laatstgenoemde maatregel bovendien uit het Zwitserse octrooischrift (zie de figuur).

5 Daarnaast betreffen deze maatregelen, die terugwijzen naar conclusie 4, slechts in het onderhavige vakgebied algemeen bekende maatregelen die geen bijzonder voordeel opleveren bij toepassing op de, niet inventieve, inrichting van conclusie 4. De maatregelen van conclusies 5 en 6 zijn derhalve niet inventief.

#### 5.3.4.2 Conclusie 7

10 Ten aanzien van het bezwaar van Jansen c.s. dat de materie volgens conclusie 7 bekend is uit het Offenlegungsschrift, dat in figuur 1 een tunnelnest toont met aan twee zijden gelegen toegangsopeningen, verschilden partijen van opvatting over de vraag of de inrichting doorgangen tussen telkens ten minste twee van verschillende zijden toegankelijke legnesten omvat. Volgens Pol c.s. heeft het tunnelnest volgens het Offenlegungsschrift geen te onderscheiden legnesten, zodat er geen sprake is van doorgangen  
15 tussen telkens twee naast elkaar gelegen nesten die van verschillende zijden toegankelijk zijn. Jansen c.s. hebben daarentegen ter zitting betoogd dat de conclusies 4 – 7 geen melding maken van te onderscheiden legnesten of afzonderlijke legnesten, zodat het Offenlegungsschrift wel aan de conclusie voldoet.

Het Bureau is van oordeel dat in het Offenlegungsschrift in ieder geval reeds getoond is de maatregel om de legnesten van meerdere zijden toegankelijk te maken. De resterende maatregelen, voor zover niet al  
20 getoond in het Offenlegungsschrift zijn triviaal. Ook de materie van conclusie 7 is derhalve niet inventief.

#### 5.3.4.3 Conclusie 8

Tegen de stelling van Jansen c.s. dat de maatregelen volgens conclusie 8 uit het Offenlegungsschrift  
25 bekend zijn, alwaar een eindloze transportband met een bovenafdekking wordt getoond (zie pag. 5, regels 16 – 23, respectievelijk pag. 5, regels 1-4) waarover dieren zich kunnen verplaatsen, hebben Pol c.s. zich verweerd met het argument dat de eindloze transportbaan tevens de bodem van de legnesten vormt, zodat die niet is voorzien van een bovenafdekking en niet naast maar door de legnesten verloopt. Het Offenlegungsschrift geeft volgens Pol c.s. dan ook geen aanwijzing voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de ingangen van de legnesten over de bovenafdekking van de eitransportbaan.  
30

Het Bureau is van oordeel dat de toepassing van een transportband algemeen bekend is, nu in legnesten gelegde eieren in het algemeen automatisch via transportbanden de scharrelstal worden uitgetransporteerd, zoals ook is te zien in het Offenlegungsschrift. Het aanbieden van de enige nog ontbrekende voorziening, namelijk het afdekken van de eitransportbaan die naast anders uitgevoerde legnesten verloopt

met een bovenafdekking, acht het Bureau een zodanig triviale maatregel, dat deze niet inventief kan worden geacht. Conclusie 8 ontbeert derhalve de benodigde inventiviteit.

#### *5.3.4.4 Conclusie 9*

- 5 Het Bureau onderschrijft de stelling van Jansen c.s. dat de maatregelen volgens conclusie 9 bekend zijn uit het artikel ‘Neue Haltungsformen’ (zie figuur 6, “Kotplatten”) en uit diverse voorbeelden weergegeven in het artikel ‘Alternative Systeme’. Pol c.s. hebben hier tegen ingebracht, dat deze op zichzelf bekende maatregelen de zitfaciliteit volgens conclusie 4 geschikt maken voor langduriger verblijf, waardoor het percentage buitennesteieren wordt verminderd.
- 10 Dit verweer kan niet slagen. Naar het oordeel van het Bureau vormt toepassing van de op zich bekende maatregelen van conclusie 9 op de etage-eenheid van conclusie 4 geen inventief pakket van maatregelen. Het gestelde voordeel is voor de deskundige voorzienbaar. Conclusie 9 berust derhalve niet op uitvinderwerkzaamheid.

#### *15 5.3.5 Nieuwheid en inventiviteit conclusie 10*

- Jansen c.s. stellen dat de aanhef van conclusie 10 bekend is uit het artikel ‘Alternative Systeme’, fig. 6, terwijl de kenmerkende maatregel van de onafhankelijke conclusie 10 dat een scharrelbodem onder de legnesten verloopt, kan worden aangetroffen in zowel het artikel ‘Op zolder’ als het ‘Offenlegungsschrift’.
- 20 Volgens Pol c.s. is in “Op Zolder” van een doorlopende scharrelbodem geen sprake, omdat de foto op blz.12 in het midden van de stal een verhoging toont die naar de bodem toe afgesloten is, terwijl uit het Offenlegungsschrift helemaal geen scharrelvloer bekend is. Ter zitting hebben Jansen c.s. in dit kader nog gewezen op de figuren 7 – 9 en 10 van het artikel ‘Alternative Systeme’, waarin onder etage-eenheden doorlopende, voor pluimvee toegankelijke bodems worden aangetroffen.
- 25 Het Bureau is echter van oordeel dat, voor zover het al niet bekend is uit laatstgenoemd artikel om een scharrelbodem tevens onder legnesten te laten verlopen, het in ieder geval binnen het bereik van de deskundige ligt. Conclusie 10 is derhalve noch nieuw, noch inventief.

#### *5.3.6 Nieuwheid en inventiviteit conclusies 11 en 12*

- 30 Ten aanzien van de onafhankelijke conclusie 11 betreffende een samenstel van meerdere legnesten met aan tegenovergestelde zijde zich bevindende toegangen, welke legnesten onderling met elkaar zijn verbonden voor het doorlaten van dieren, zijn door partijen over en weer dezelfde argumenten naar voren gebracht als met betrekking tot conclusie 7.



Het Bureau is dienovereenkomstig van oordeel dat voor zover de maatregelen volgens conclusie 11 op basis van de argumentatie van octrooihouder toch nog nieuwe elementen bevatten, deze van zodanige aard zijn dat deze maatregelen binnen het bereik van een deskundige moeten worden geacht.

Ook voor conclusie 12 geldt dat, voor zover de maatregel dat de ingangen en de doorgang een looproute diagonaal door de legnesten vormen niet reeds uit het Offenlegungsschrift blijkt, dit in ieder geval binnen het bereik van een deskundige ligt.

Het Bureau acht de conclusies 11 en 12 derhalve zoal nieuw, zeker niet inventief.

#### *5.4 Brief van 9 september 2002*

10 Ter zake van de na de zitting, bij brief van 9 september 2002 door Pol c.s. ingediende, schriftelijke nadere informatie overweegt het Bureau het volgende. Meest wezenlijke argument dat Pol c.s. hierin naar voren brengen, is verwoord op blz. 3, regels 5-14, waar zij ingaan op het argument van Jansen c.s. dat schaalvergroting van de stal volgens het Zwitserse octrooischrift op voor de hand liggende wijze zou leiden tot het voorzien in legnesten op de overspannende etage.

15 Nu het Bureau zijn eerdere overwegingen hieromtrent niet op dit argument van Jansen c.s. heeft gebaseerd, kan dit nadere verweer geen wijziging in het hiervoor vermelde oordeel van het Bureau en het daarop te baseren advies brengen.

### **6 Het advies van het Bureau**

Op grond van het vorenoverwogene komt het Bureau tot het advies dat de door Jansen c.s. aangedragen argumenten leiden tot vernietiging van het Nederlandse octrooi 1007134.

Aldus gedaan op 21 oktober 2002 door mr. J.L. Driessen, ir. D. van den Berge en ir. A.A.M.

Bexkens.

Het Bureau voor de Industriële Eigendom,

w.g. J.L. Driessen, voorzitter

w.g. A.P. van Rooden, secretaris