

mr. J.L. Driessen, voorzitter
ir. J.G. Hofman
ir. B.L. van Soest
mw. mr. C. Witteman, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995

Betr.: Nederlands octrooi 1008137

Verzoekster: Innosource te Sassenheim
Gemachtigde: mr. ir. E.E. de Vries

Octrooihouder: Adrianus Jacobus Zwaan te Voorschoten
Gemachtigde: mr. ir. J.H.F. Winckels

1. Het geding

Verzoekster (“hierna Innosource”) heeft op 24 september 2002 een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid ROW 1995 genoemde
5 nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1008137.

Octrooihouder (“hierna Zwaan”) heeft op 7 november 2002 een schriftelijke reactie op het verzoekschrift ingediend.

Bij brieven (met bijlagen) van 25 november 2002, 27 november 2002, 28 november 2002, 3 december 2002 en 6 december 2002 heeft Innosource aanvullende informatie aan het Bureau doen toekomen.

10 Tijdens de hoorzitting op 10 december 2002 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten: Innosource bij monde van haar octrooigemachtigde, die vergezeld was van mw. mr. M. Vermeer, advocaat, en de heer N.P. Vroege van Innosource; Zwaan bij monde van zijn octrooigemachtigde, die vergezeld was van de heer A.W.J. Meester van Aluminium Handelsmaatschappij Alusta B.V.

15 Ter zitting heeft gemachtigde van Innosource een exemplaar van zijn pleitnota overgelegd, evenals een kopie van de PCT-publicatie WO 99/22184. Bovendien heeft hij twee ventilatie-units getoond. De

gemachtigde van Zwaan heeft ter zitting een document met de titel “Vergelijking mechanische wandsuskasten” overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

5 2. De feiten

Zwaan is rechthebbende op Nederlands octrooi 1008137 voor een “Mechanische, op of in een muur te bevestigen geluiddempende ventilatie-unit”, dat met dagtekening 2 augustus 1999 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 27 januari 1998. Het octrooi bevat drie conclusies.

10 Conclusie 1 luidt als volgt:

Mechanische, op of in een muur te bevestigen geluiddempende ventilatie-unit voorzien van een omkasting waarin een huis voor het opnemen van een via een elektromotor aandrijfbare, radiale ventilator is ondergebracht, welk huis voorzien is van een slakkenhuis met een divergerende, tangentielle uitmonding, waarbij de omkasting voorzien is van ten minste twee
 15 *wanddoorbrekingen waarvan er één aansluitbaar is op een muurdoorvoer en ten minste een andere aansluit op een in de omkasting gevormde afvoer die anderzijds aansluit op de tangentielle uitmonding van het slakkenhuis, en waarbij het slakkenhuis en de afvoer ten minste*
deels zijn omgeven door geluiddempend materiaal, met het kenmerk, dat elke op de afvoer aansluitende wanddoorbreking in hoofdzaak in lijn in het verlengde is gelegen van de
 20 *divergerende, tangentielle uitmonding van het slakkenhuis en zich in hoofdzaak evenwijdig aan die uitmonding uitstrekt.*

3. Door Innosource aangevoerde nietigheidsgronden

Innosource heeft in het verzoekschrift gesteld dat octrooi 1008137 dient te worden vernietigd omdat het onderwerp van het octrooi niet wordt gedekt door de inhoud van de aanvraag, omdat aan alle drie
 25 conclusies nieuwheid en inventiviteit ontbreken.

3.1. Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de aanvraag

Dit bezwaar wordt op zeven argumenten gebaseerd:

- 3.1.1. de in het verleende octrooi genoemde eigenschap van het plaatsen op of in een muur komt in de oorspronkelijk ingediende aanvraag niet voor;
- 30 3.1.2. het in het verleende octrooi genoemde huis voor het opnemen van de radiale ventilator komt in de oorspronkelijke stukken niet voor; immers is volgens de oorspronkelijke stukken de ventilator via een steun aan een frontplaat bevestigd en is er geen afzonderlijk huis voor het opnemen van de ventilator aanwezig;

- 3.1.3. in de oorspronkelijke conclusie 1 was sprake van een enkele afvoer met een daarop aansluitende wanddoorbreking, terwijl in het verleende octrooi sprake is van meer dan één wanddoorbreking aansluitend op een afvoer;
- 3.1.4. in de oorspronkelijke stukken is de ligging van de op de afvoer aansluitende wanddoorbreking loodrecht op het radiaal uitmondende slakkenhuis, terwijl in het verleende octrooi sprake is van een wanddoorbreking die zich evenwijdig aan de uitmonding uitstrekt;
- 3.1.5. het in conclusie 1 van het verleende octrooi genoemde aansluitbaar zijn van een wanddoorbreking op een muurdoorvoer is niet gebaseerd op de oorspronkelijke stukken;
- 3.1.6. de onderlinge positie van de uitsparingen 14 en 15 is onduidelijk; Het verzoekschrift stelt: “de indruk bestaat dat uitsparing 15 aan de rechterzijde in figuur 2 aanwezig is en de uitsparing 14 in het vak van tekeningen aanwezig is. In conclusie 1 van het verleende octrooi wordt aangegeven dat uitsparing 14 aansluit op afvoer 17. Echter, wordt daarmee gesuggereerd dat de andere opening 15 niet daarop aansluitbaar is”;
- 3.1.7. in de oorspronkelijke stukken divergeerde de afvoer, terwijl in het verleende octrooi het slakkenhuis divergeert.

3.2. Nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren

3.2.1. Conclusie 1

3.2.1.1. Openbaar voorgebruik

De firma Compri Aluminium B.V. heeft in 1982 een ventilatie-unit, geproduceerd door de firma Eberspächer, onder de naam “Compri Aluminium Ventilatiezuil” (“Compri-zuil”) op de markt gebracht. Bij brief van 28 november 2002 heeft Innosource een brochure betreffende deze Compri-zuil aan het Bureau doen toekomen. Ook de twee ter zitting getoonde, eveneens door Eberspächer geproduceerde, ventilatie-units zijn in het openbaar voorgebruikt.

De Compri-zuil beschikt over alle eigenschappen van de ventilatie-unit van conclusie 1 behalve het divergerend zijn van de uitmonding van het slakkenhuis. De bijdrage van een dergelijke maatregel aan de octrooierbaarheid is nihil, omdat de mate van divergentie in het octrooi niet is gesubstantieerd. Een zeer kleine mate van divergentie voldoet al aan de letter van conclusie 1, maar levert geen inventieve werkzaamheid op ten opzichte van de Compri-zuil.

3.2.1.2. Duitse Offenlegungsschrift 2.015.943

De ventilatie-unit volgens conclusie 1 is niet nieuw, resp. niet inventief ten opzichte van de inrichting volgens DE 2.015.943. Uit dit octrooischrift zijn immers alle maatregelen van conclusie 1 bekend, met uitzondering van de aanwezigheid van geluiddempend materiaal. Toepassing van geluiddempend materiaal is voor de gemiddelde vakman geen inventieve stap wanneer hij voor het doel wordt gesteld de geluidshinder te beperken.

3.2.1.3. Duitse Offenlegungsschrift 2.622.969

De ventilatie-unit volgens conclusie 1 is niet nieuw, resp. niet inventief ten opzichte van de inrichting beschreven in DE 2.622.969. Die inrichting vertoont alle maatregelen van conclusie 1 en alhoewel de inrichting gezien het gewicht niet snel aan een muur zal worden gehangen, kan de inrichting wel in een muur worden geplaatst.

5 *3.2.1.4. Amerikaans octrooi 4.174.020*

De ventilatie-unit volgens conclusie 1 is bekend uit US 4.174.020; het Amerikaanse octrooi betreft weliswaar een zware constructie, maar dit staat niet aan het nieuwheidsbezwaar in de weg, nu in conclusie 1 geen melding wordt gemaakt van de grootte van de ventilatie-unit.

10 *3.2.2. Conclusie 2*

3.2.2.1. Duitse Offenlegungsschrift 2.015.943

De maatregel van conclusie 2 betreffende de plaats van de op de afvoer aansluitende wanddoorbreking is bekend uit DE 2.015.943.

3.2.2.2. Amerikaans octrooi 4.174 020

15 Net als in conclusie 2 is bij de inrichting bekend uit US 4.174.020 de op de afvoer aansluitende wanddoorbreking aan de bovenzijde van de omkasting aangebracht, zodat deze maatregel niet nieuw is.

3.2.3. Conclusie 3

3.2.3.1. Duitse Offenlegungsschrift 2.015.943

20 De zwenkklep beschreven in conclusie 3 komt in DE 2.015.943 voor nabij de onderzijde. Effectief is dit een verwaarloosbaar verschil met de plaats van de zwenkklep in conclusie 3, namelijk nabij de bovenzijde, zodat de maatregel niet inventief is.

4. Het verweer van Zwaan

25 Zwaan heeft in zijn antwoord de vernietigbaarheid van zijn octrooi bestreden en dekking van het onderwerp van het octrooi door de oorspronkelijk stukken, evenals nieuwheid en uitvindingshoogte staande gehouden. Daarbij is het volgende naar voren gebracht.

4.1. Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de aanvraag

30 In het verweerschrift heeft Zwaan gemotiveerd alle door Innosource aangevoerde argumenten weersproken, en daarmee staande gehouden dat het onderwerp van het octrooi gedekt wordt door de inhoud van de aanvraag.

4.2. Nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren

4.2.1. Conclusie 1

4.2.1.1. Openbaar voorgebruik

De openbare bekendheid van de Compri-zuil ten tijde van indiening van de octrooiaanvraag en van beide andere ter zitting getoonde ventilatie-units die ook door Eberspächer zijn geproduceerd, wordt niet bestreden.

5 Echter bij de geotrooieerde inrichting stroomt de door de ventilator in beweging gebrachte lucht via een rechte weg onbelemmerd uit de ventilatie-unit, terwijl de luchtstroom bij de Compri-zuil voordat deze de wanddoorbrekingen bereikt, meestal wordt afgebogen, hetzij door de bij die inrichting aanwezige lamellen, hetzij door het geluiddempende materiaal waarmee de afvoer bekleed is.

Wel is bij bepaalde standen van de lamellen een rechte uitstroom van een deel van de lucht mogelijk.

10 4.2.1.2. Duitse Offenlegungsschrift 2.015.943

De gemiddelde vakman zal constateren dat DE 2.015.943 een inrichting betreft voor het controleren en regelen van de (lucht)temperatuur in een ruimte, wat een ander technisch gebied is dan de ventilatie-unit van het octrooi.

4.2.1.3. Duitse Offenlegungsschrift 2.622.969 en Amerikaans octrooi 4.174.020

15 Zowel in DE 2.622.969 als in US 4.174.020 ontbreekt de in conclusie 1 genoemde omkasting. Ook de in conclusie 1 genoemde maatregelen die worden getroffen in het gebied tussen de uitlaat van de ventilator en de uitlaat van de omkasting, ontbreken in zowel het Duitse als het Amerikaanse octrooischrift, omdat dit gebied daar niet aanwezig is.

20 5. Overwegingen van het Bureau

5.1. Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de aanvraag

De argumenten van Innosource worden hier behandeld in de volgorde waarin zij in § 3 van dit advies aan de orde zijn gekomen.

25 5.1.1. Raadpleging van de oorspronkelijke stukken leert dat het plaatsen in of op een muur weliswaar niet in de conclusies, maar wel op een aantal plaatsen in de beschrijving genoemd wordt (zie blz. 1, de regels 12-15; blz. 3, regel 32; blz. 5, de regels 13-16). Toevoeging van deze maatregel in de hoofdconclusie is naar het oordeel van het Bureau een vrijwillige beperking ten opzichte van de oorspronkelijk ingediende aanvraag, die steunt op de oorspronkelijk ingediende aanvraag.

30 5.1.2. Uit blz. 4, de regels 22-25 van de figuurbeschrijving van het octrooi blijkt, dat met het “huis”, het met verwijzingscijfer 10 in de tekening aangeduide blok geluiddempend materiaal wordt bedoeld, waarin een ruimte is uitgespaard voor het opnemen van de radiale ventilator. In de oorspronkelijke stukken (zie blz. 4, de regels 22-25) wordt dit geluiddempend materiaal 10 op dezelfde wijze beschreven en in de tekening op dezelfde wijze weergegeven, maar heeft het de benaming “blok 10”. Naar het oordeel van het Bureau is het toegestaan om de benaming van het
35 geluiddempend materiaal te wijzigen van “blok” in “huis”, omdat de in de oorspronkelijke

stukken duidelijk omschreven functie van dit onderdeel daardoor niet verandert. Dat de ventilator via een steun aan een frontplaat bevestigd is doet hierbij overigens niet ter zake.

- 5.1.3. Anders dan Innosource stelt, wordt in de verleende conclusie 1 niet over “meer dan één wanddoorbreking” gesproken, maar over tenminste één wanddoorbreking aansluitend op een afvoer. Het Bureau is van mening dat dit geheel in overeenstemming is met de oorspronkelijke conclusie 1, waarin staat (zie de oorspronkelijk stukken, blz. 7, de regels 5 – 8) dat de inrichting voorzien is van ten minste twee wanddoorbrekingen, waarvan er één in verbinding staat met een toevoer, en een andere met een afvoer.
- 5.1.4. Zoals Zwaan in zijn verweer terecht heeft opgemerkt, was in het onderscheidend kenmerk van de oorspronkelijke conclusie 1 sprake van een wanddoorbreking die zich loodrecht op het verlengde van het radiaal uitmondende slakkenhuis uitstrekt, en is dit hetzelfde als het zich evenwijdig aan de uitmonding uitstrekken. De uitmonding zelf staat immers ook loodrecht op het verlengde van het radiaal uitmondende slakkenhuis. In feite is er slechts voor het beschrijven van de ligging van de wanddoorbreking in het verleende octrooi een andere referentie gekozen dan in de oorspronkelijke stukken. Deze wijziging van de omschrijving van de ligging van de wanddoorbreking brengt derhalve geen wijziging van de ligging als zodanig mee, en steunt derhalve wel op de oorspronkelijke aanvraag.
- 5.1.5. In de oorspronkelijke conclusie 1 (zie de oorspronkelijke stukken, blz. 7, de regels 5 – 7) staat letterlijk dat er een wanddoorbreking “in verbinding staat met een toevoer, zoals een muurdoorvoer”. Dit (vijfde) bezwaar acht het Bureau dan ook niet juist.
- 5.1.6. De hiervoor overgenomen opmerking in het verzoekschrift, blz. 2, 3^e alinea, laatste deel, betreffende de verwijzingscijfers 14 en 15 wordt door het Bureau niet begrepen. Tijdens de hoorzitting kon gemachtigde van Innosource geen antwoord geven op de vraag welk bezwaar in deze passage bedoeld is. Dit bezwaar wordt derhalve buiten beschouwing gelaten.
- 5.1.7. Het Bureau is van oordeel dat het laatste bezwaar evenmin doel treft: Volgens het verleende octrooi (zie blz. 4, de regels 32 – blz. 5, regel 1 alsook figuur 1) loopt het slakkenhuis uit in een divergerende uitsparing 16. Er wordt in het octrooi consequent gesproken over het divergeren van de uitmonding van het slakkenhuis en niet, zoals Innosource beweert, over het divergeren van het slakkenhuis zelf. Het divergeren van de uitmonding van het slakkenhuis (oftewel uitsparing 16) is terug te vinden in de oorspronkelijke stukken. Daarin staat (zie blz. 3, regel 17 alsook de conclusies 2, 3 en 4) dat de zgn. “afvoer” divergeert, welke “afvoer” gevormd wordt (zie blz. 4, regel 32 – blz. 5, regel 1 alsook figuur 1) door een op het slakkenhuis aansluitende uitsparing 16. De benaming “afvoer” is in het verleende octrooi echter gegeven aan het onderdeel met het verwijzingscijfer 17. Dit verklaart waarom in het verleende octrooi niet meer gesproken wordt over het divergeren van de afvoer.

5.2. Nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren

5.2.1. Conclusie 1

5.2.1.1. Openbaar voorgebruik

Het Bureau is van oordeel dat van de door Innosource in het geding gebrachte inrichtingen de Compri-
5 zuil de meest nabij gelegen stand van de techniek vormt voor de inrichting volgens het octrooi.

De twee tijdens de hoorzitting getoonde ventilatie-zuilen van Eberspächer, die volgens Innosource van
hetzelfde type zijn als de Compri-zuil, verschillen naar het oordeel van het Bureau van de Compri-zuil
omdat zij aan hun bovenzijde zijn voorzien van vaste horizontaal gelegen lamellen, die
wanddoorbrekingen bepalen die zich onder een hoek ten opzichte van, in plaats van in hoofdzaak
10 evenwijdig aan, de uitmonding uitstrekken. De Compri-zuil benadert de inrichting volgens het octrooi
dichter, omdat deze, in het geval de verstelbare lamellen waarmee deze inrichting is uitgerust, in een
verticale stand worden gezet - welke mogelijke stand in de brochure is aangegeven op de meest linkse
afbeelding, in zijn bovenste deel wel voorzien is van zich in hoofdzaak evenwijdig aan de uitmonding
uitstreckende wanddoorbrekingen. Bovendien beschikt geen van beide ter zitting getoonde inrichtingen
15 van Eberspächer over de volgens het octrooi belangrijke eigenschap, dat in werkzame toestand de
ventilator vanaf de buitenzijde via de wanddoorbrekingen zichtbaar is, terwijl dat bij de Compri-zuil bij
genoemde stand van de lamellen wel het geval is.

Beschouwing van de brochure van de Compri-zuil leert naar de mening van het Bureau, dat de
uitmonding hiervan convergerend is in de richting van de afvoer (welke afvoer in de in het midden
20 geplaatste afbeelding aangegeven is met “Kanaal met dempingsmateriaal”). Pas in het bovendeel van de
afvoer divergeert de luchtstroom richting de wanddoorbrekingen. De inrichting volgens het octrooi
verschilt van de Compri-zuil doordat de uitmonding divergerend is, maar ook doordat de uitmonding
tangentieel is. Hieronder dient te worden verstaan dat de luchtstroom door de uitmonding ten opzichte
van de ventilator tangentieel gericht is. Bij de Compri-zuil is de luchtstroom door de uitmonding radiaal
25 gericht ten opzichte van de ventilator.

Dat dit geen onbelangrijke verschillen, maar essentiële verschillen, zijn blijkt uit blz. 5, de regels 13 –
22 van het octrooi. Daar wordt namelijk uiteengezet dat met het geheel van de in conclusie 1 genoemde
maatregelen als technisch voordeel wordt bereikt, dat de lucht in een in hoofdzaak rechte baan naar de
wanddoorbrekingen wordt gestuwd, waardoor de inwendige stromingsweerstand ten opzichte van de
30 bekende inrichtingen lager is: zo laag dat de ventilator met een dusdanig laag toerental kan draaien, dat
bij een zelfde luchtopbrengst het buiten de ventilatie-unit hoorbare geluid minder is dan bij de bekende
unit. Ook de passage op blz. 6, de regels 3 – 8 geeft aanwijzingen dat de wijze waarop de lucht stroomt,
en de weerstand die de lucht daarbij ondervindt, bij de uitvinding van groot belang zijn.

Het Bureau acht het genoemde technisch voordeel, alsmede de wezenlijke invloed van de hierboven
35 genoemde verschilmaatregelen daarop, om de hierna volgende redenen aannemelijk. Ten eerste kan de

lucht door het divergeren van de uitmonding via een rechte baan naar alle wanddoorbrekingen stromen. Bij de Compri-zuil zal de lucht niet - of slechts voor een te verwaarlozen deel - in een in hoofdzaak rechte baan naar de wanddoorbrekingen gestuwd worden, waardoor een hogere luchtweerstand optreedt. Daarbij komt nog, zoals Zwaan terecht heeft opgemerkt, dat de luchtstroom bij de Compri-zuil vlak
5 voordat deze via de wanddoorbrekingen de ventilatie-unit verlaat, afhankelijk van de stand van de lamellen in de meeste gevallen nogmaals van richting wordt veranderd, waardoor de stromingsweerstand nog verder zal toenemen. Ten tweede wordt door de tangentele uitmonding in samenwerking met de radiale ventilator en het slakkenhuis een hoge luchtopbrengst gewaarborgd.

Overigens merkt het Bureau op dat in conclusie 1 de door de uitstromende lucht af te leggen weg niet
10 gespecificeerd wordt en conclusie 1 daardoor letterlijk genomen ook inrichtingen omvat waarbij de lucht die door de uitmonding resp. de afvoer stroomt allerlei obstakels tegen kan komen, zoals warmtewisselaars, filters, bochten, etc. Het Bureau is echter van mening dat het voor de gemiddelde deskundige bij het lezen van de beschrijving direct begrijpelijk is, dat het voordeel van geluiddemping alleen bereikt wordt indien obstakels in de luchtstroom worden vermeden en dat derhalve de conclusie zo
15 beperkt zal moeten worden gelezen. Daarmee wordt tevens het essentiële onderscheid gegeven ten opzichte van de Compri-zuil, waaruit dit inzicht niet blijkt.

De ventilatie-unit volgens conclusie 1 van het octrooi, beperkt uitgelegd op de hierboven beschreven wijze, is naar het oordeel van het Bureau nieuw en inventief ten opzichte van de Compri-zuil door afwezigheid bij de Compri-zuil van de genoemde divergentie en het tangenteel zijn van de uitmonding.
20 Daarmee staan tevens de nieuwheid en inventiviteit vast van de onderhavige ventilatie-unit ten opzichte van de beide andere tijdens de hoorzitting getoonde zuilen van Eberspächer, die zoals hiervoor aangegeven, in nog verdergaande mate verschillen van de Comprizuil.

5.2.1.2. Duitse Offenlegungsschrift 2.015.943

Het Bureau stelt vast dat DE 2.015.943 geen ventilatie-unit openbaart, maar een verwarmings- en
25 koelingsinstallatie die ook ventileert. In dit document wordt noch gesproken over geluiddempend materiaal, noch over het onderwerp van het octrooi: het verkrijgen van een optimum wat betreft zowel het geluiddempende als het ventilerende vermogen. De ventilatie-unit van conclusie 1 is derhalve nieuw en inventief ten opzichte van DE 2.015.943.

5.2.1.3. Duitse Offenlegungsschrift 2.622.969

DE 2.622.969 geeft, zoals door Zwaan terecht is opgemerkt, niet meer dan het in een omkasting
30 onderbrengen van een huis met een slakkenhuis en een radiale ventilator. Noch een omkasting, noch wanddoorbrekingen, noch een afvoer zijn uit deze publicatie bekend. Het Bureau acht derhalve deze publicatie niet bezwarend voor de nieuwheid en inventiviteit van conclusie 1.

5.2.1.4. Amerikaans octrooi 4.174.020

Naar aanleiding van het verweer van Zwaan dat de in dit Amerikaans octrooi getoonde ventilatie-unit zwaar en omvangrijk is en dat de motor buiten de omkasting is geplaatst, wijst het Bureau erop dat conclusie 1 geen beperkingen ten aanzien van het gewicht of de grootte van de inrichting kent, en dat daarin evenmin de plaats van de motor is bepaald. Niettemin is een ventilator volgens conclusie 1 wel
 5 nieuw en inventief ten opzichte van US 4.174.020, omdat de daaruit bekende ventilatie-unit niet voorzien is van een wanddoorbreking die aansluitbaar is op een muurdoorvoer, noch een afvoer heeft in de zin van het octrooi. Volgens conclusie 1 ligt de wanddoorbreking namelijk “in lijn in het verlengde” van de uitmonding, hetgeen betekent dat deze op afstand daarvan gelegen is, welke afstand overbrugd wordt door de afvoer.

10 *5.2.2. Conclusie 2*

5.2.2.1. Duitse Offenlegungsschrift 2.015.943

De maatregel van conclusie 2 betreffende de plaats van de op de afvoer aansluitende wanddoorbreking, is bekend uit DE 2.015.943. Nu echter is geconcludeerd dat een ventilatie-unit volgens conclusie 1 nieuw en inventief is, levert de maatregel van conclusie 2 in combinatie met conclusie 1 een nieuwe en
 15 inventieve ventilatie-unit op.

5.2.3. Conclusie 3

Conclusie 3 betreft een zwenkklep voor het afsluiten van de op de afvoer aansluitende wanddoorbreking, welke klep in een volledig open stand deel uitmaakt van een wand van de afvoer. Weliswaar is een dergelijke klep ook toegepast in de tijdens de hoorzitting getoonde inrichtingen van Eberspächer, echter
 20 nu is geconcludeerd dat een ventilatie-unit volgens conclusie 1 nieuw en inventief is, is de ventilatie-unit van conclusie 3 in combinatie met conclusie 1 eveneens nieuw en inventief.

6. Advies van het Bureau

Op grond van het vorenstaande luidt het advies van het Bureau:

- 25 - Het door Innosource aangedragen bezwaar dat het onderwerp van octrooi 1.008.137 niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag treft naar het oordeel van het Bureau geen doel, en kan niet leiden tot nietigverklaring van octrooi 1008137.
- De nietigheidsbezwaren betreffende het gebrek aan nieuwheid en inventiviteit van de conclusies 1 – 3 treffen evenmin doel.

Aldus gedaan op 6 februari 2003 te Rijswijk door J.L. Driessen, J.G. Hofman en B.L. van Soest.