

mr. J.L. Driessen, voorzitter
ir. J.P. Kingma
ir. B.L. van Soest
mw. mr. A.P. van Rooden, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995
Nederlands octrooi **1008187**

Verzoekster : E.C.O. Octrooi B.V. te Uden
Gemachtigde : ir. P. Dorna

Octrooihoudster : De Zeven Son B.V., te Son en Breugel
Gemachtigde : ir. G.J.M. Verhees

1. Het geding

Verzoekster heeft op 12 december 2000 een verzoekschrift (met bijlagen I t/m VII) ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 (ROW 95) uit te brengen omtrent de toepas-
5 selijkheid van de in artikel 75, eerste lid, ROW 95 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands oc-
trooi 1.008.187. Bij brief van 23 februari 2001 heeft verzoekster een gecorrigeerde versie van bijlage I
van het verzoekschrift toegestuurd.

De octrooihoudster heeft een verweerschrift ingediend op 30 januari 2001.

Ter hoorzitting van het Bureau I.E. (hierna: het Bureau) van 5 maart 2001 hebben partijen hun stand-
punten doen bepleiten; verzoekster (hierna: E.C.O. Octrooi) door haar octrooigemachtigde ir. P. Dorna,
10 en door ir. J.M.G. Dohmen, vergezeld van de heer G.M. de Jongh, en octrooihoudster (hierna: De Zeven
Son) door haar octrooigemachtigde ir. G.J.M. Verhees, vergezeld van de heer J.A.W. Belgers, waarbij

zowel de gemachtigde van verzoekster als de gemachtigde van De Zeven Son een pleitnota heeft overgelegd.

E.C.O. Octrooi heeft aansluitend aan de hoorzitting bij brief van 7 maart 2001 een nadere toelichting op haar ter zitting verdedigde standpunt omtrent de openbare voorbekendheid van één van de tegengehouden publicaties aan het Bureau doen toekomen.

De inhoud van vorengenoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De feiten

De Zeven Son is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1.008.187, verleend voor de duur van 20 jaren op een aanvraag ingediend op 3 februari 1998 voor een “Doorlaatbaarheidsmeting.”

Het octrooi omvat 14 conclusies, waarvan de hoofdconclusie als volgt luidt:

Werkwijze voor het onderzoeken van de dichtheid respectievelijk doorlaatbaarheid van een vloer (20) van een hard materiaal, zoals bijvoorbeeld asfalt of beton of dergelijke, welke vloer (20) rust op een bodem (10) van bijvoorbeeld zand of dergelijke, waarbij men van boven af door de vloer (20) heen lucht pompt naar een ruimte direct onder de betreffende vloer en in hoofdzaak boven de bodem (10) onder die vloer (20), en men, bijvoorbeeld door waarneming van aan de bovenzijde van de vloer zich vormende zeepbellen, onderzoekt of er lucht door de vloer dringt.

3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Door E.C.O. Octrooi zijn samengevat de volgende bezwaren aangevoerd:

1. *De beschrijving en conclusies zijn niet zodanig duidelijk en volledig, dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen (art. 75, lid 1b ROW95).*

Het gegeven in de hoofdconclusie dat de vloer van asfalt of beton rust op een bodem is niet te verenigen met het gegeven dat lucht wordt gepompt naar een *ruimte* direct onder de betreffende harde vloer en in hoofdzaak boven de bodem. Bij een vloer die rust op een bodem kan geen sprake zijn van een ruimte tussen de bodem en de vloer. Daarnaast is in conclusie 8 de dikte van de genoemde tegel onbepaald.

2. *Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag (art. 75, lid 1c ROW95).*

De genoemde ‘ruimte’ wordt noch in de oorspronkelijke conclusie 1 en de daarvan afhankelijke conclusies, noch in de beschrijvingsinleiding en figuurbeschrijving van de oorspronkelijke aanvraag beschreven en betreft dus nieuwe materie. Dit brengt mee dat het nieuwheidsonderzoek dus niet is gericht op de geoctrooierde conclusie.

3. *De geoctrooierde materie is niet nieuw (art. 75, lid 1a ROW95).*

De conclusies 1 en 6 zijn niet nieuw ten opzichte van de inhoud van het Nederlandse octrooi

1.005.931 en van het Duitse octrooi 3.331.486; de conclusies 2, 3, 7, 11, 12 en 14 zijn niet nieuw ten opzichte van het Nederlandse octrooi 1.005.931 en conclusie 8 is niet nieuw ten opzichte van het Duitse octrooi 3.331.486.

4. *De geoctrooieerde materie is niet inventief (art. 75, lid 1a ROW95).*

5 De hiervoor onder 3 genoemde conclusies, alsmede conclusie 13, zijn niet inventief ten opzichte van het Nederlandse octrooi 1.005.931 of het Duitse octrooi 3.334.186 of een combinatie daarvan, en de conclusies 4, 5, 8 en 9 zijn niet inventief gezien het bekende uit respectievelijk het Canadese octrooi 2.148.844, het Amerikaanse octrooi 5.335.535, het Amerikaanse octrooi 4.979.390 en het Nederlandse octrooi 1.004.421. Voorts zijn de maatregelen van de conclusies 9 en 10 niet inventief omdat
10 deze een willekeurige uitvoeringsvorm beschrijven waaraan geen specifieke voordelen zijn verbonden.

4. Het verweer van octrooihoudster

De Zeven Son heeft in haar verweerschrift en ter zitting de nawerkbaarheid, de nieuwheid en de inventiviteit van de aangevallen conclusies staande gehouden. Met betrekking tot de gestelde uitbreiding ten opzichte van de oorspronkelijk aanvraag heeft zij aangegeven dat de term ‘ruimte’ slechts is opgenomen ter verduidelijking en niet, zoals door E.C.O. Octrooi wordt beweerd, om een onderscheid te maken met de stand der techniek. Voorts heeft zij erop gewezen dat de inhoud van het Nederlandse octrooi 1.005.931 de uitvindingshoogte van het onderhavige octrooi niet kan aantasten, omdat octrooi
20 1.005.931 is gepubliceerd ná de indiening van de aanvraag om het onderhavige octrooi.

5. Uitgangspunt voor het advies

5.1 Stand van de techniek

Bij aanvang van de hoorzitting heeft het Bureau de gemachtigde van E.C.O. Octrooi er op gewezen dat
25 zoals De Zeven Son terecht heeft aangegeven geen bezwaren aangaande nieuwheid en uitvindingshoogte kunnen worden gegrond op octrooi 1.005.931, omdat de inhoud van dit octrooi eerst openbaar bekend is geworden (door inschrijving in het register) na indiening van de aanvraag die heeft geleid tot het onderhavige octrooi (vgl. de artikelen 4 en 6 ROW 95). Wel kunnen (op grond van artikel 4, derde lid ROW 95) bezwaren ten aanzien van de nieuwheid worden ontleend aan de aanvraag die ten grondslag heeft
30 gelegen aan octrooi 1.005.931, die immers is ingediend op 29 april 1997, dat wil zeggen vóór de datum van indiening van de aanvraag om het onderhavige octrooi.

De gemachtigde van De Zeven Son heeft ter zitting verklaard er geen bezwaar tegen te hebben bij de behandeling van de nieuwheidsbezwaren in plaats van “Nederlands octrooi 1.005.931” te lezen “Nederlandse octrooiaanvraag 1.005.931”.

35 *5.2 Standpunt van E.C.O. Octrooi*

Naar aanleiding van deze opvatting van het Bureau heeft E.C.O. Octrooi in haar brief van 7 maart 2001 aangevoerd dat De Zeven Son in haar octrooi 1.008.187 op blz. 3, regels 33-35 zelf erkent dat het verticale systeem zoals beschreven in octrooi 1.005.931 tot de stand van de techniek volgens art. 4, tweede lid van de Rijksoctrooiwet 1995 behoort, zodat de hierop gebaseerde bezwaren met betrekking tot de inventiviteit dienen te worden meegewogen in de beoordeling van het onderhavige verzoek.

Het Bureau merkt dienaangaande op dat De Zeven Son in haar Nederlands octrooi 1.008.187 weliswaar aangeeft dat *een voorbeeld* van een verticaal systeem is beschreven in het Nederlands octrooi 1.005.931, maar daarmee niet erkent dat dit verticale systeem zoals in genoemd octrooi beschreven met alle aspecten, ook tot de stand van de techniek behoort. In de beschrijving van het octrooi wordt als stand van de techniek als bedoeld in artikel 4, tweede lid van de Rijksoctrooiwet 1995 slechts aangegeven dat daarbij een filter door de bestaande vloer heen wordt gepositioneerd in de bodem (blz. 3, regels 32 en 33), met het voordeel ten opzichte van het bekende horizontale systeem dat kan worden volstaan met het boren van een gat in de vloer en de bodem (blz. 4, regels 2 en 3), waarna vervolgens de nadelen van dit bekende verticale systeem zijn aangegeven. Het Bureau zal derhalve bij het advies slechts de inhoud van de octrooiaanvraag die ten grondslag heeft gelegen aan het Nederlands octrooi 1.005.931 in beschouwing kunnen nemen bij de beoordeling van het octrooi 1.008.187 op nieuwheid in de zin van artikel 4, derde lid van de Rijksoctrooiwet 1995 en niet bij de beoordeling van de uitvindingshoogte daarvan.

5.3 Ter zitting aangevoerde bezwarende publicaties

Namens E.C.O. Octrooi zijn tijdens de hoorzitting nog een aantal documenten overgelegd, waaruit volgens haar de openbare bekendheid van de werkwijze als beschreven in de niet-voorgepubliceerde Nederlandse octrooiaanvraag 1.005.931 ten tijde van de indiening van de aanvraag van het onderhavige octrooi zou blijken.

Zoals ter zitting meegedeeld, zal het Bureau in het advies deze documenten buiten beschouwing laten, omdat deze niet in het verzoekschrift, en zelfs niet voorafgaand aan de hoorzitting aan de orde zijn gesteld, zodat noch het Bureau noch De Zeven Son zich op de hierop gebaseerde bezwaren heeft kunnen voorbereiden.

6. Het advies van het Bureau I.E.

6.1 Duidelijkheid en volledigheid van de beschrijving van de uitvinding

6.1.1 Dienaangaande heeft E.C.O. Octrooi er allereerst op gewezen dat in conclusie 1 de maatregel dat “een vloer van een hard materiaal ... rust op een bodem” in strijd is met het pompen van lucht “naar een ruimte direct onder de betreffende vloer en in hoofdzaak boven de bodem onder die vloer”. Volgens E.C.O. Octrooi veronderstelt het laatstgenoemde zinsdeel dat er bij het inpompen van de lucht een ruimte tussen de vloer en de bodem aanwezig is, maar is de aanwezigheid van een dergelijke ruimte op

grond van het eerstgenoemde zinsdeel onmogelijk. Voor een deskundige is derhalve niet duidelijk hoe de uitvinding toegepast kan worden.

Het Bureau is het met deze stelling van E.C.O. Octrooi niet eens. De beschrijving biedt op blz. 16, regel 22 t/m blz. 17, regel 15, een deskundige voldoende informatie om de werkwijze volgens conclusie 1 te kunnen toepassen. In deze passage wordt duidelijk aangegeven dat een spleetvormige ruimte ontstaat langs het grensvlak 11 tussen bodem 10 en tegel 21, doordat de vloer een weinig wordt opgetild als gevolg van het inblazen van lucht direct onder de testnippel 250. Een deskundige op het gebied van doorlaatbaarheidsmetingen zal begrijpen dat met deze spleetvormige ruimte de in conclusie 1 genoemde “ruimte” bedoeld wordt, en dat de in conclusie 1 genoemde “ruimte” ontstaat als gevolg van het van boven af door de vloer heen pompen van lucht. Het Bureau is dan ook van mening dat het octrooi een beschrijving bevat die voor een deskundige voldoende duidelijk en volledig is, om met zijn normale vak-kennis de werkwijze volgens conclusie 1 te kunnen toepassen.

6.1.2 Voorst stelt E.C.O. Octrooi dat het voor een vakman onduidelijk is hoe groot volgens conclusie 8 de verticale afstand moet zijn tussen de afdichtmiddelen en het onderuiteinde van de testnippel, omdat deze moet worden bepaald aan de hand van de hier niet gegeven dikte van een tegel.

Naar de opvatting van het Bureau is de in conclusie 8 genoemde “afstand” echter wel voldoende bepaald. Conclusie 8 verwijst immers naar conclusie 6; de in conclusie 8 genoemde “tegel” betreft derhalve de in conclusie 6 genoemde tegel, waarin de testnippel wordt aangebracht. Ook deze maatregel is voldoende duidelijk om voor een deskundige nawerkbaar te zijn.

20

6.2 *Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag*

Volgens E.C.O. Octrooi is de in de hoofdconclusie vermelde “ruimte” als nieuwe materie toegevoegd aan de oorspronkelijk ingediende aanvraag, nu het begrip “ruimte” niet in de conclusies en beschrijving van de oorspronkelijke aanvraag is vermeld.

Naar het oordeel van het Bureau wordt het onderwerp van het octrooi wel gedekt door de inhoud van de oorspronkelijk ingediende aanvraag:

ten eerste omdat in de oorspronkelijke hoofdconclusie weliswaar niet over een ruimte wordt gesproken, maar de zinsnede “waarbij men lucht pompt direct onder de betreffende vloer, in hoofdzaak boven de bodem (10) onder die vloer (20),” voor een deskundige wel duidelijk aangeeft dat door het pompen van lucht, deze lucht zich onder druk onder de vloer zal verspreiden, waardoor een “ruimte” ontstaat tussen de vloer 20 en de bodem 10; en

ten tweede omdat in de beschrijving van de oorspronkelijke aanvraag, op blz. 15, regels 1 t/m 3 reeds melding wordt gemaakt van een “spleetvormige ruimte” die zich, als gevolg van de ingeblazen lucht, vormt langs het grensvlak 11 tussen de vloer 20 en de bodem 10. In dezelfde alinea wordt voorts uitgelegd dat het voordeel van het ontstaan van deze ruimte is, dat de luchtdruk zich niet hoeft voort te plan-

35

ten door de bodem 10, maar zich zeer snel, praktisch zonder weerstand, kan voortplanten langs het grensvlak 11. Deze “spleetvormige ruimte” komt naar de opvatting van het Bureau overeen met de in de hoofdconclusie van het octrooi genoemde “ruimte”. Het Bureau is dan ook van oordeel de “ruimte” in conclusie 1 wel wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag.

5

6.3 Nieuwheid

6.3.1 Conclusie 1

Het Bureau stelt voorop dat van de in het geding zijnde geschriften de inhoud van de Nederlandse octrooiaanvraag 1.005.931, dat evenals het onderhavige octrooi betrekking heeft op een werkwijze en installatie om de luchtdoorlaatbaarheid van de bodem te onderzoeken, het onderwerp van het octrooi van De Zeven Son het meest nabijkomt. Het Duitse octrooischrift 3.331.486 dat een werkwijze en een inrichting voor het onderzoeken van de waterdichtheid van een dakbedekking openbaart, staat verder af van het onderwerp van het octrooi en zal derhalve minder bezwarend voor de nieuwheid zijn dan de Nederlandse octrooiaanvraag 1.005.931. Het Bureau zal in gevallen waar beide publicaties door E.C.O. Octrooi als bezwarend voor de nieuwheid zijn genoemd, alleen aandacht schenken aan de laatstgenoemde octrooiaanvraag.

6.3.1.1 Strekking van conclusie 1

Voor een juiste beoordeling van het bezwaar van E.C.O. Octrooi dat conclusie 1 van het onderhavige octrooi volledig geanticipeerd wordt door de inhoud van octrooiaanvraag 1.005.931, dient vooraf te worden vastgesteld wat, naar de opvatting van een deskundige, in het onderhavige octrooi bedoeld wordt met de zinsnede in de hoofdconclusie

“waarbij men van boven af door de vloer (20) heen lucht pompt naar een ruimte direct onder de betreffende vloer en in hoofdzaak boven de bodem (10) onder die vloer (20)”.

De Zeven Son heeft in haar verweerschrift en ter zitting betoogd dat met “direct” wordt aangegeven dat de lucht rechtstreeks (langs de kortste weg) onder de vloer geblazen wordt, en niet zoals volgens octrooiaanvraag 1.005.931 via een luchtontsluitingseenheid die zich in de bodem bevindt.

E.C.O. Octrooi heeft daar tegen ingebracht dat de term “direct” juist betrekking heeft op de woorden “onder de betreffende vloer”, zodat “direct” een verwijzing is naar de ligging van de ruimte waar de lucht naar toe gepompt wordt en dus niet aangeeft op welke wijze de lucht naar de ruimte toe wordt gepompt.

Het Bureau wijst er echter op dat een deskundige die geplaatst wordt voor de vraag wat de strekking is van het woord “direct” in de hoofdconclusie, ter vaststelling daarvan de beschrijving zal raadplegen. Daarin leest hij op blz. 24, regels 13 t/m 22 dat een belangrijk voordeel van de onderhavige uitvinding is, dat de ingeblazen lucht zich horizontaal kan verplaatsen, direct onder het te onderzoeken vloeroppervlak.

35

vlak, waardoor - in tegenstelling tot de gangbare techniek, waarbij de lucht zich verticaal door de bodem heen moet verplaatsen - weinig drukverlies optreedt tussen het drukregelventiel 234 en de ruimte onder de vloer 20. Voor de deskundige is dan direct duidelijk dat het in de beschrijving genoemde voordeel van weinig drukverlies tussen het drukregelventiel 234 en de ruimte onder de vloer 20 slechts bereikt kan worden indien de lucht van boven af door de vloer heen *rechtstreeks*, d.w.z. niet via een drukverlies teweegbrengende weg, tussen de vloer en de bodem geblazen wordt. Derhalve zal een deskundige het woord "direct" in conclusie 1 begrijpen als betrekking hebbend op de wijze waarop de lucht onder de vloer wordt gepompt, nl. rechtstreeks.

Bij de hiernavolgende beoordeling van de hoofdconclusie van het octrooi van De Zeven Son ten opzichte van de inhoud van octrooiaanvraag 1.005.391 zal het Bureau van deze uitleg uitgaan.

6.3.1.2 Nieuwheid conclusie 1 ten opzichte van de Nederlandse octrooiaanvraag 1.005.931

Het Bureau stelt vast dat octrooiaanvraag 1.005.931 (zie figuur 3) een werkwijze beschrijft voor bodemluchtontsluiting waarbij lucht via perforaties 22 in de wand van een in de bodem ingebrachte buis 16 en daarna via een filter 23 en filtergrind 34 tussen de vloer en de bodem wordt gepompt, en waarbij drukverlies zal optreden. Deze oudere, niet voorgepubliceerde werkwijze verschilt derhalve van de werkwijze volgens het octrooi van De Zeven Son, waarbij de lucht rechtstreeks (direct) tussen vloer en bodem wordt gepompt *zonder* drukverlies.

De stelling van E.C.O. Octrooi dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van de inhoud van octrooiaanvraag 1.005.931 moet dan ook worden verworpen.

Het argument van E.C.O. Octrooi dat ook bij de werkwijze volgens octrooiaanvraag 1.005.931 lucht in de ruimte direct onder de vloer wordt gebracht, aangezien, zoals E.C.O. Octrooi betoogt, de lucht zich bij de beschreven werkwijze over de schil van filtergrind zal verspreiden omdat het filtergrind een lagere stromingsweerstand heeft dan de bodem, en de lucht vervolgens via een locatie vlak onder fluïdumdichte verbinding 31 direct onder vloer 27 treedt, of (zoals aangegeven op blz. 15, de regels 1-7 van de Nederlandse octrooiaanvraag 1.005.931) dat de lucht volgens pijlen 38 in de bodem 25 treedt en op die wijze de onderzijde van de vloer bereikt, doet na het vorenstaande niet af aan de nieuwheid van de geoctrooierde werkwijze. In verband hiermee merkt het Bureau nog op dat E.C.O. Octrooi desgevraagd ter hoorzitting heeft medegedeeld, dat bij het systeem volgens de octrooiaanvraag 1.005.931, zoals toegepast door E.C.O. Octrooi, de lucht met een geringe overdruk van ongeveer 0,1 bar onder de vloer geblazen wordt, e.e.a. in overeenstemming met bijvoorbeeld de passage op blz. 6 regels 5 t/m 8 en conclusie 16. Blijkens genoemde passage wordt de luchttoevoer zodanig gedoseerd, dat het grensniveau wordt bereikt waarop de lucht in het poriënvolume van de bodem alzijdig gaat wijken. Het Bureau stelt vast dat de kennelijk benodigde overdruk van 0,1 bar onvoldoende is om een (spleetvormige) ruimte langs het grensvlak tussen de vloer en de bodem te doen ontstaan, zoals volgens de werkwijze van octrooi

1.008.187 met de daar gebruikte overdruk van ongeveer 0,25 bar (zie blz. 17 regels 16-21) wel wordt bewerkstelligd. Ook hierin verschilt derhalve de werkwijze volgens octrooiaanvraag 1.005.931 van de werkwijze volgens het onderhavige octrooi.

5 6.3.2 Conclusies 2 en 3

De conclusies 2 en 3 betreffen resp. een werkwijze volgens conclusie 1 waarbij in een opening in de vloer een testnippel wordt aangebracht en daarlangs lucht onder de vloer wordt gepompt, en een werkwijze volgens conclusie 2 waarbij een afdichtend passende testnippel wordt aangebracht in een opening die wordt vervaardigd door het boren van een gat in een vloerplaat of tegel. Alhoewel E.C.O. Octrooi
10 kan worden toegegeven dat deze maatregelen als zodanig volledig zijn beschreven in octrooiaanvraag 1.005.931, zijn zij in combinatie met conclusie 1 desalniettemin nieuw, nu eenmaal is vastgesteld dat de werkwijze volgens conclusie 1 nieuw is.

6.3.3 Conclusie 6

15 De onafhankelijke conclusie 6 betreft een testnippel voor gebruik bij een werkwijze voor het controleren van de dichtheid van een vloer. Het Bureau is van mening dat deze testnippel niet nieuw is ten opzichte van de inhoud van octrooiaanvraag 1.005.931. In figuur 3 van deze aanvraag wordt reeds een testnippel getoond voor gebruik bij een werkwijze voor het controleren van de dichtheid van een vloer, welke testnippel is ingericht om in een gat in de vloer te worden aangebracht. Ook deze testnippel omvat een koppeling (snelkoppeling 21) in een steunplaat (de niet-genummerde plaat waarin snelkoppeling 21 aangebracht is), en afdichtmiddelen (buis 16, manchet 32, kleminrichting 33, geleidingsbuis 29 en fluidumdichte verbinding 31) voor het tot stand brengen van een luchtdichte afdichting tussen de steunplaat en de wand van het gat. Zoals uit het vorenstaande moge blijken, wordt het argument van De Zeven Son dat een steunplaat ontbreekt bij de in octrooiaanvraag 1.005.931 beschreven testnippel door het Bureau
20 niet gedeeld. Het nieuwheidsbezwaar van E.C.O. Octrooi acht het Bureau derhalve terecht gemaakt.

6.3.4 Conclusie 7

Conclusie 7 beschermt een testnippel volgens conclusie 6, waarbij de afdichtmiddelen een elastische ring omvatten die afdichtend is gekoppeld met de steunplaat, en middelen voor het axiaal comprimeren van de elastische ring, zodat deze radiaal expandeert. Met de hierboven in 6.3.3 genoemde in octrooiaanvraag
30 1.005.931 beschreven niet-genummerde plaat is blijkens figuur 3 géén elastische ring afdichtend gekoppeld. De maatregelen van conclusie 7 zijn daarom als nieuw aan te merken. Het nieuwheidsbezwaar van E.C.O. Octrooi dienaangaande wordt dan ook niet gedeeld.

Het Bureau merkt echter met betrekking tot conclusie 7 nog op dat deze ook tot ín de bodem reikende
35 inrichtingen kan omvatten, zoals bijvoorbeeld een inrichting volgens conclusie 11 in combinatie met

conclusie 7, d.w.z. een inrichting met een onder de afdichting aangebracht zandfilter in de vorm van een met grind of andere korrels gevulde korf. Dergelijke inrichtingen (hoewel nieuw door de toegepaste afdichtmiddelen) zijn echter niet geschikt om te worden gebruikt bij de werkwijze volgens conclusie 1 zoals deze dient te worden gelezen volgens 6.3.1.1 hiervoor, omdat met een luchtontsluitingseenheid die zich met een filter tot in de bodem uitstrekt, de lucht niet rechtstreeks, d.w.z. niet zonder aanzienlijk drukverlies, onder de vloer geblazen kan worden.

6.3.5 Conclusie 8

Conclusie 8 betreft een testnippel volgens conclusie 6 of 7, waarbij de verticale afstand tussen de afdichtmiddelen en het onderuiteinde van de testnippel kleiner is dan de dikte van een tegel. In verband met deze conclusie, die rechtstreeks of via conclusie 7 afhankelijk is van conclusie 6, heeft E.C.O. Octrooi gewezen op het nieuweheidsbezwarende karakter van het Duitse octrooischrift 3.331.486. Zoals het Bureau hiervoor reeds heeft opgemerkt, openbaart deze publicatie een werkwijze en een inrichting voor het onderzoeken van de waterdichtheid van een dakbedekking. Aangezien van een inrichting voor het onderzoeken van de luchtdichtheid van een vloer, zoals omschreven in conclusie 6 van het onderhavige octrooi, in deze publicatie geen sprake is, is de testnippel volgens conclusie 8 ook nieuw ten opzichte van de inhoud van het Duitse octrooi 3.331.486.

6.3.6 Conclusie 11

Conclusie 11 beschermt een testnippel volgens een van één der conclusies 6-10, die is voorzien van een onder de afdichting aangebracht zandfilter. Deze maatregel is evenals die van conclusie 6, reeds beschreven in octrooiaanvraag 1.005.931 (zie figuur 3, filter 23). De combinatie van de maatregelen van conclusies 6 en 11 betreft derhalve evenmin een nieuwe inrichting. Het bezwaar van E.C.O. Octrooi treft in zoverre doel. De combinatie van de maatregelen van conclusies 7 en 11 echter voldoet op grond van de nieuwheid van de maatregelen van conclusie 7, wel aan de eis van nieuwheid. Hierbij dient wel - zoals hierboven onder 6.3.4 reeds uiteengezet - te worden aangetekend dat deze combinatie mede inrichtingen omvat die niet geschikt zijn om de werkwijze volgens conclusie 1 toe te passen.

Daar de inhoud van de conclusies 8-10 als nieuw dient te worden aangemerkt (tegen de conclusies 9 en 10 zijn geen nieuweheidsbezwaren opgeworpen), is ook conclusie 11 nieuw als een uitvoeringsvorm van de testnippel volgens één van de genoemde conclusies.

6.3.7 Conclusie 12

Conclusie 12 betreft een mobiel testsysteem voor het onderzoeken van de dichtheid van een vloer, met een bron voor gas, een filtereenheid, een testnippel en een connectoreenheid. De connectoreenheid omvat een ingang en een op de testnippel passende uitgang, waarbij tussen de ingang en de uitgang een instel-

baar drukventiel is geplaatst. De inrichting volgens octrooiaanvraag 1.005.931 is blijkens figuur 6 eveneens voorzien van dergelijke onderdelen, waarvan de regelmiddelen 54 het instelbaar drukventiel vormen. De maatregelen van conclusie 12 zijn daarom alle reeds beschreven in octrooiaanvraag 1.005.931. Omdat het systeem volgens conclusie 12 een testnippel volgens één der conclusies 6-11 moet omvatten, is, naar het oordeel van het Bureau, het mobiel luchtteststelsysteem niet nieuw, indien daarin de niet-nieuwe testnippel volgens conclusie 6, dan wel volgens conclusie 6 in combinatie met conclusie 11 wordt toegepast. Daarentegen is het systeem volgens conclusie 12 wel nieuw indien een als nieuw aan te merken testnippel volgens een der conclusies 7-10 wordt toegepast.

6.3.8 Conclusie 14

Conclusie 14 betreft een mobiel regelsysteem volgens conclusie 12 of 13 met onder meer een bestuurbare klep (237). Deze klep komt, anders dan E.C.O. Octrooi heeft betoogd, niet overeen met regelmiddelen 54 volgens octrooiaanvraag 1.005.931. Zoals hierboven (zie 6.3.7) reeds aangegeven komen regelmiddelen 54 naar de opvatting van het Bureau overeen met het instelbaar drukventiel (234) van het octrooi van De Zeven Son. Volgens conclusie 14 wordt de bestuurbare klep (237) geopend zodra de door druksensor (236) gemeten druk een drempelwaarde overschrijdt. Een dergelijke voorziening is bij de inrichting volgens octrooiaanvraag 1.005.931 niet aanwezig. Naar het oordeel van het Bureau is het systeem volgens conclusie 14 daarom nieuw ten opzichte van octrooiaanvraag 1.005.931.

6.4 Inventiviteit

Zoals hierboven reeds uiteengezet kan bij de beoordeling van de uitvindingshoogte van het onderhavige octrooi de inhoud van octrooiaanvraag 1.005.931 geen rol spelen.

De overige door E.C.O. Octrooi i.v.m. de uitvindingshoogte genoemde publicaties - het Duitse octrooi 3.331.486, het Canadese octrooi 2.148.844, het Amerikaanse octrooi 4.979.390 en het Amerikaanse octrooi 5.335.535 - acht het Bureau niet bezwarend voor het onderhavige octrooi. Het Duitse octrooi 3.331.486 beschrijft het onderzoeken van de waterdichtheid van een dakbedekking; het Canadese octrooi 2.148.844 en het Amerikaanse octrooi 4.979.390 betreffen het testen van de effectiviteit van een luchtbarrière in een gebouw respectievelijk de doorlaatbaarheid van materialen, door het verlagen van de luchtdruk in een kamer die met een open uiteinde over een te testen deel van een oppervlak wordt geplaatst en vervolgens afdichtend met het oppervlak is verbonden, en in het Amerikaanse octrooi 5.335.535 wordt een systeem beschreven voor het opsporen van lekkage in een ondergrondse afdichting. Deze publicaties betreffen alle andere vakgebieden dan die van het onderhavige octrooi. De gemiddelde vakman, gesteld voor de problemen die optreden bij het onderzoeken van de luchtdoorlaatbaarheid van een vloer, zal derhalve bij het zoeken naar een oplossing, deze publicaties niet raadplegen. Het door E.C.O. Octrooi als bezwarend voor de uitvindingshoogte van de inhoud van conclusie 9 eveneens ge-

noemde Nederlandse octrooi 1.004.421, ligt weliswaar op het vakgebied van het onderhavige octrooi, doch beschrijft slechts een deksel voor het afdekken van boorgaten in betonnen vloeren, en bevat geen enkele aanwijzing voor de onderhavige uitvinding. Naar het oordeel van het Bureau kan ook deze publicatie geen inventiviteitsbezwaren opleveren.

5

7 Het Advies

Op grond van het vorenstaande luidt het advies van het Bureau:

dat het bezwaar dat de beschrijving en conclusies niet zodanig duidelijk en volledig zijn, dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen, geen doel treft en niet kan leiden tot nietigverklaring van octrooi 1.008.187;

10

dat het bezwaar dat het onderwerp van octrooi 1.008.17 niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag evenmin doel treft en derhalve evenmin kan leiden tot nietigverklaring van octrooi 1.008.187;

15

dat van de bezwaren betreffende het gebrek aan nieuwheid alleen het bezwaar tegen conclusie 6 – en daarmee samenhangend tegen de combinaties van conclusies 6 en 11, respectievelijk 6 en 12, respectievelijk 6, 11 en 12 – gegrond zijn;

dat de aangevoerde bezwaren betreffende het gebrek aan uitvindingshoogte ongegrond zijn;

20

dat octrooi 1.008.187 na het samenvoegen van de conclusies 6 en 7 tot een conclusie waarin het kenmerk gevormd wordt door het kenmerk van de geoctrooieerde conclusie 7, voor het overige in stand kan blijven.

Aldus gedaan op 7 mei 2001 door J.L. Driessen, J.P. Kingma en B.L. van Soest voornoemd.

w.g. J.L. Driessen, voorzitter

w.g. A.P. van Rooden, ~~s~~Secetarisecretaris