

mr. I.W. van der Eijk, voorzitter  
ir. D. van den Berge  
dr. F. Liefink  
mw. mr. C. Witteman, secretaris

*Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995*

Betr.: Nederlands octrooi **1013604**

Verzoekster: De Waterlanden B.V. te Gorinchem

Gemachtigde: ir. A. Ferguson

Octrooihouder: Urilift B.V. te Beemte-Broekland

Gemachtigde: mw. drs. C.H. Mink-Lindenburg

## **1. Het geding**

Verzoekster (“De Waterlanden”) heeft op 31 oktober 2002 een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, ROW 1995 genoemde  
5 nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1013604.

Octrooihoudster (“Urilift”) heeft op 16 december 2002 een schriftelijke reactie (met bijlagen) op het verzoekschrift ingediend.

Bij brieven (met bijlagen) van 27 december 2002 en 10 januari 2003 heeft Urilift aanvullende informatie aan het Bureau doen toekomen.

10 Bij brief van 10 januari 2003 heeft De Waterlanden aanvullende informatie aan het Bureau doen toekomen.

Tijdens de hoorzitting op 13 januari 2003 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten: De Waterlanden bij monde van haar octrooigemachtigde, die vergezeld was van mevrouw mr. A.D.E.

Theunissen ( De Jonge Peters Rimmelink Advocaten), de heer J. Vermeulen (Dixi Sanitary Services B.V.) en mevrouw H. Verschoor (De Waterlanden); Urilift bij monde van haar octrooigemachtigde, die vergezeld was van mevrouw mr. ir. A.E. Heezius en mevrouw M. van Bossé, (Freshfields Bruckhaus Deringer), de heer M. Schimmel, uitvinder (Urilift), en mevrouw M. Schimmel.

5 Ter zitting hebben beide gemachtigden een pleitnota overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

10 Urilift is rechthebbende op Nederlands octrooi 1013604 voor een “Verzinkbare openbare sanitaire voorziening”, dat met dagtekening 22 mei 2001 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 18 november 1999. Het octrooi bevat 22 conclusies.

Conclusies 1,2 en 3 luiden als volgt:

- 15 1) *Openbare sanitaire voorziening, omvattende een behuizing met één of meer instapplaatsen met elk een opvangbak voor menselijke uitwerpselen en/of urine, die is verbonden met een afvoerleiding voor aansluiting op een riolering, met het kenmerk, dat de behuizing is voorzien van middelen voor het althans ten dele in de grond laten verzinken ervan.*
- 2) *Openbare sanitaire voorziening volgens conclusie 1, waarin de behuizing een aantal telescopisch in elkaar verschuifbare delen omvat, en waarin de sanitaire voorziening een aandrijving omvat voor beweging van de telescopisch verschuifbare delen.*
- 20 3) *Openbare sanitaire voorziening volgens conclusie 2, waarin de telescopisch verschuifbare behuizingsdelen een eerste deel omvatten, dat zich ondergronds bevindt, en een tweede deel dat verschuifbaar tussen een ondergrondse en een bovengrondse positie in het eerste deel is opgenomen.*

## 25 3. Door De Waterlanden aangevoerde nietigheidsgronden

De Waterlanden heeft in haar verzoekschrift gesteld dat octrooi 1013604 dient te worden vernietigd wegens het ontbreken van nieuwigheid en inventiviteit aan alle 22 conclusies als gevolg van onderstaande feiten en omstandigheden.

### 3.1. Gesprekken gevoerd door de heer Carlier

30 De maatregelen van conclusie 1 waren ten tijde van het indienen van de aanvraag die heeft geleid tot het onderstaande octrooi, al openbaar bekend. De heer Carlier had al een idee voor een ondergronds stadsurinoir dat alleen bovengronds zou komen wanneer dat vereist was, en heeft dit idee voor het eerst op 22 april 1999 besproken met een medewerker van De Waterlanden, en vervolgens op latere data met zijn zakelijk compagnon, zijn vrouw, zijn zoon, een andere medewerker van De Waterlanden en

medewerkers van de gemeente Amsterdam. Alle gesprekken vonden plaats vóór 18 november 1999. Tijdens de gesprekken is geen plicht tot geheimhouding overeengekomen.

### *3.2. Schetsen van de heer Carlier*

#### *3.2.1. Conclusie 1*

5 De schetsen van de heer Carlier (hierna “D1”) laten een stadsurinoir zien, dat in één uitvoering gedeeltelijk verzinkbaar is in een put en in een andere uitvoering geheel daarin verzinkbaar is. Het geschetste urinoir omvat verder alle andere maatregelen van conclusie 1. Deze schetsen waren van openbare bekendheid vóór 18 november 1999, waarmee de uitvinding zoals beschreven in conclusie 1 van het onderhavige octrooi niet nieuw, dan wel niet inventief is.

#### 10 *3.2.2. Conclusie 2*

D1 omvat tevens een weergave van alle maatregelen van conclusie 2, waarbij met name dient te worden gekeken naar de telescoopconstructie van de schets op blz. 1 rechtsboven. Daarmee is conclusie 2 niet nieuw, dan wel niet inventief.

#### *3.2.3. Conclusies 3 t/m 22*

15 De schetsen laten de maatregelen volgens de conclusies 3, 6, 8 t/m 11 en 19 zien, zodat de in deze conclusies beschreven maatregelen niet nieuw zijn. De overige conclusies zijn niet nieuw dan wel niet inventief in het licht van D1, in het bijzonder in combinatie met het Amerikaanse octrooischrift 4.174.546.

### *3.3. Amerikaans octrooischrift 5.469.936*

#### 20 *3.3.1. Conclusie 1*

Uit het Amerikaanse octrooischrift 5.469.936 (hierna “D2”) is een intrekbare/uitzetbare opstelling bekend, waarbij figuur 1 een in de grond ingegraven huis toont, dat een binnenruimte bepaalt waarin een paal teruggetrokken kan worden. Blijkens de beschrijving van D2 heeft de opstelling niet alleen betrekking op een paal, maar op een brede reeks van soorten straatmeubilair. Onder het begrip  
25 straatmeubilair vallen ook urinoirs. Daarmee is conclusie 1 van het onderhavige octrooi bekend uit D2. Wanneer geconcludeerd wordt dat een urinoir geen straatmeubilair is, is conclusie 1 niet inventief ten opzichte van D2.

#### *3.3.2. Conclusie 2*

De telescopische voorziening uit conclusie 2 van het onderhavige octrooi, is terug te vinden in figuur 1  
30 van D2. Conclusie 2 is daarmee niet nieuw dan wel niet inventief.

#### *3.3.3. Conclusies 3 t/m 22*

Conclusie 3 is niet nieuw dan wel niet inventief ten opzichte van figuur 1 van D2. De overige conclusies zijn niet inventief ten opzichte van D2.

### *3.4. Amerikaans octrooischrift 4.174.546*

#### 35 *3.4.1. Conclusie 1*

Uit het Amerikaanse octrooischrift 4.174.546 (hierna “D3”) is een toiletvoorziening bekend die gebruikt kan worden door verschillende personen, wat aangeeft dat het gaat om een openbare toiletvoorziening.

In conclusies 1 en 4 van D3 wordt gesproken van een ‘outer drum member’ en een ‘inner drum member’, waarbij de laatste zich neerwaarts uitstrekt vanaf de toiletput zelf. Dit duidt op een in de

5 grond verzinkbare behuizing. Ook is er sprake van een instapplaats, die wordt gevormd door vloer 1 uit figuur 6 van D3.

Daarmee is conclusie 1 van het onderhavige octrooi niet nieuw, dan wel niet inventief.

#### 3.4.2. Conclusie 2

10 De behuizingsdelen 6c en 6d van D3 ontnemen de nieuwheid, dan wel de inventiviteit, aan de maatregelen van conclusie 2.

#### 3.4.3. Conclusies 3 t/m 22

De maatregelen beschreven in conclusies 3 t/m 22 zijn niet nieuw dan wel niet inventief op grond van hetgeen bekend is uit D3.

### 15 4. Het verweer van Urilift

Urilift heeft in haar antwoord op het verzoekschrift de nietigheid van haar octrooi bestreden en nieuwheid en uitvindingshoogte staande gehouden. Daarbij is door Urilift een subsidair conclusievoorstel gedaan voor conclusie 1 ter verdere verduidelijking van het onderscheid met D3, voor het geval het Bureau een verduidelijking wenselijk zou achten. Voorts is ten aanzien van de bezwaren van De Waterlanden het volgende naar voren gebracht.

20

#### 4.1. Gesprekken gevoerd door de heer Carlier

Op geen enkele wijze is aangetoond dat de maatregelen van conclusie 1 ten gevolge van gesprekken gevoerd door de heer Carlier van openbare bekendheid waren vóór de indieningsdatum van 18 november 1999, omdat geen enkele buitenstaander of willekeurige derde in de gelegenheid was om van de inhoud van de gesprekken kennis te nemen en omdat van impliciete geheimhouding sprake was.

25

#### 4.2. Schetsen van de heer Carlier (D1)

##### 4.2.1. Conclusie 1

D1 is niet van openbare bekendheid en tevens is niet bewezen dat D1 dateert van vóór de indieningsdatum van het onderhavige octrooi. Bovendien is niet duidelijk op wat voor object D1 betrekking heeft en áls aangenomen wordt dat het om een sanitaire voorziening gaat, ontbreken alle onderscheidende kenmerken van een openbare toiletvoorziening.

30

##### 4.2.2. Conclusie 2

In D1 zijn geen telescopische behuizingsdelen getoond, maar verdwijnt daarentegen het getoonde voorwerp in zijn geheel in een put. Verder wordt de getoonde put ten onrecht vergeleken met een ondergronds behuizingsdeel.

35

#### 4.2.3. Conclusies 3 t/m 22

Geen van de in conclusies 3 t/m 22 beschreven maatregelen zijn bekend uit D1.

#### 4.3. Amerikaans octrooischrift 5.469.936 (D2)

##### 4.3.1. Conclusie 1

5 De in D2 omschreven behuizing van het verkeerspaaltje bevat geen middelen voor het in de grond laten verzinken ervan. Deze middelen (put en mechanische overbrenging) zijn extern aangebracht. Daarmee zijn de maatregelen van conclusie 1 van het onderhavige octrooi nieuw.

Bovendien worden nergens in D2 de woorden ‘openbare toiletvoorziening’ genoemd, zodat de maatregelen van conclusie 1 ook inventief zijn.

##### 10 4.3.2. Conclusies 2 en 3

In D2 is de put een stationaire box en geen onderdeel van de behuizing van het verkeerspaaltje, zodat er geen sprake is van telescopische behuizingsdelen. Telescopische behuizingsdelen worden in D2 in het geheel niet genoemd. De conclusies 2 en 3 van het onderhavige octrooi zijn dan ook nieuw en inventief ten opzichte van D2.

##### 15 4.3.3. Conclusies 4 t/m 22

Door De Waterlanden is het inventiviteitsbezwaar ten aanzien van de overige conclusies van het onderhavige octrooi niet onderbouwd, zodat de inventiviteit niet ter discussie staat.

#### 4.4. Amerikaans octrooischrift 4.174.546 (D3)

##### 4.4.1. Conclusie 1

20 In D3 wordt geen melding gemaakt van een openbare toiletvoorziening. Bovendien beschrijft D3 geen behuizing met één of meer instapplaatsen. Evenmin is de toiletpot uit D3 verschuifbaar naar een ondergrondse positie, waardoor de sanitaire voorziening uit D3 altijd toegankelijk is. Conclusie 1 van het onderhavige octrooi is daarmee nieuw en inventief ten opzichte van D3.

##### 4.4.2. Conclusie 2

25 De in D3 beschreven verschuivende delen betreffen een toiletpotbhuizing en niet een behuizing met instapplaatsen inclusief opvangbakken. Bovendien is in D3 het ondergrondse deel permanent en vormt dit deel een tweede, separate behuizing. Derhalve maakt het ondergrondse deel geen deel uit van de toiletpotbhuizing. Daarnaast zijn telescopisch verschuifbare behuizingsdelen niet bekend in combinatie met een openbare sanitaire voorziening. Conclusie 2 is dan ook nieuw en inventief ten opzichte van D3.

##### 30 4.4.3. Conclusies 3 t/m 22

Conclusies 3, 6, 7, 8, 14, 15, 16 en 17 zijn nieuw en inventief.

Door De Waterlanden is het inventiviteitsbezwaar ten aanzien van de overige conclusies van het onderhavige octrooi niet onderbouwd, zodat de inventiviteit niet ter discussie staat.

## 35 5. Overwegingen van het Bureau

Ten aanzien van de door Urilift voorgestelde nieuwe conclusie 1 heeft De Waterlanden ter zitting gesteld dat de conclusies van het onderhavige octrooi alleen beperkt kunnen worden middels een door Urilift op te maken akte van afstand en dat, nu dit niet is gebeurd, derhalve alleen de conclusies van het verleende octrooi in beschouwing kunnen worden genomen. Nu De Waterlanden zich heeft verzet tegen het

5 verstrekken van een advies ten aanzien van de voorgestelde nieuwe conclusie 1, omdat Urilift geen akte van afstand heeft doen inschrijven, zal het Bureau alleen een advies geven ten aanzien van de conclusies van het verleende octrooi.

#### *5.1. Gesprekken gevoerd door de heer Carlier*

De Waterlanden heeft aangevoerd dat gesprekken plaats hebben gehad, zonder dat daarbij stukken zijn

10 overgelegd (met uitzondering van de schetsen van de heer Carlier, die hieronder aan de orde komen) of anderszins is aangegeven wat precies in de gesprekken aan de orde is gekomen. Het Bureau kan de inhoud van deze gesprekken derhalve niet in zijn oordeel betrekken.

#### *5.2. Schetsen van de heer Carlier (D1)*

Bij zijn beoordeling van de in het verzoek genoemde bezwaren tegen het Nederlandse octrooi 1013604

15 zal het Bureau niet beoordelen of de schetsen van de heer Carlier vóór de datum van indiening van de octrooiaanvraag reeds bekend waren. Een oordeel over de juistheid van de hieromtrent door De Waterlanden en Urilift aangevoerde elkaar tegensprekende verklaringen wordt aan de rechter overgelaten.

Het Bureau zal het gevraagde advies over de nieuwigheid en inventiviteit van de conclusies ten opzichte

20 van D1 geven onder aanname dat D1 vóór 18 november 1999 openbaar toegankelijk is gemaakt.

##### *5.2.1. Conclusie 1*

Het Bureau is van oordeel dat op blz. 1 van D1 een openbare toiletvoorziening is geschetst die een behuizing omvat (schets linksboven) met één of meer instapplaatsen (schets linksmidden welke een

25 bovenaanzicht toont) met elk een opvangbak voor menselijke uitwerpselen en/of urine (schets linksboven). Dat het hier voor de deskundige onmiskenbaar om een sanitaire voorziening gaat, volgt uit de schets middenboven waar de wijze van gebruik wordt getoond. Tevens wordt zowel op blz. 3 (rechtsmidden) als op blz. 4 (rechtsonder) een verbinding getoond die, vanwege haar locatie en vorm, door een deskundige zal worden opgevat als een verbinding met de riolering.

Ten aanzien van de behuizing die is voorzien van middelen voor het, althans ten dele, in de grond laten

30 verzinken ervan, heeft Urilift ter zitting verklaard dat met de term “ten dele” wordt bedoeld op een deel van de behuizing, inhoudende dat de aangebrachte middelen slechts een deel van de behuizing laten verzinken, terwijl het andere deel van de behuizing zich permanent onder de grond bevindt. Het Bureau is daarentegen van oordeel dat de term “ten dele” alleen kan worden gelezen als bijwoord bij “laten verzinken”, hetgeen betekent dat het laten verzinken ook ten dele plaats kan vinden. Deze opvatting van

35 het Bureau wordt volledig ondersteund door de passage op blz. 7, regel 15 t/m 17 van het onderhavige

octrooi, waar gesteld wordt dat het urinoir ook uit één deel kan bestaan, dat in zijn geheel in de grond verzinkbaar is. Er hoeft bij de uitvoeringsvormen van conclusie 1 dan ook geen sprake te zijn van een deel van de behuizing dat zich permanent onder de grond bevindt. Op blz. 2 van D1 wordt naar de opvatting van het Bureau getoond dat uit D1 een behuizing bekend is die is voorzien van middelen voor  
 5 het, althans ten dele, in de grond laten verzinken ervan.

Het Bureau is derhalve van oordeel dat de maatregelen van conclusie 1 bekend zijn uit D1. De beoordeling van de inventiviteitbezwaren op grond van D1, die ten aanzien van conclusie 1 zijn gemaakt, kan achterwege blijven, nu de nieuweheidsbezwaren gegrond zijn.

### 5.2.2. Conclusie 2

10 Het Bureau is van mening dat in conclusie 2 twee essentiële elementen kunnen worden onderscheiden m.b.t. een openbare sanitaire voorziening volgens conclusie 1:

- dat de behuizing een aantal telescopisch in elkaar verschuifbare delen omvat, en
- dat deze een aandrijving omvat voor de beweging van de telescopisch verschuifbare delen.

Het Bureau is van oordeel dat uit D1, en met name uit de schetsen op blz. 1 daarvan, een openbare  
 15 sanitaire voorziening bekend is die een behuizing (schets linksboven) en een aandrijving hiervoor (schets rechtsboven) omvat. Echter vormen in de schetsen rechtsonder op blz. 1, welke schetsen ter zitting door De Waterlanden is aangewezen als de schets die het eerste element van conclusie 2 zou tonen, de put en de sanitaire voorziening geen onlosmakelijk geheel met elkaar, waardoor de put waarin de sanitaire voorziening volgens deze schets kan worden geplaatst, geen deel uitmaakt van de behuizing van deze  
 20 sanitaire voorziening. Ook de telescopische arm die zichtbaar is op de schets rechtsboven op blz. 1 kan niet worden beschouwd als een behuizing. Evenmin wordt elders in D1 een behuizing getoond die een aantal telescopisch in elkaar verschuifbare delen omvat. Derhalve is het Bureau van oordeel dat conclusie 2 nieuw is t.o.v. D1.

Ten aanzien van de inventiviteit van conclusie 2 is het Bureau van oordeel dat een deskundige, die  
 25 uitgaat van D1 en tot de openbare sanitaire voorziening volgens conclusie 2 wil komen, niet alleen tot het inzicht moet komen dat de behuizing die bekend is uit D1 uit een aantal delen gevormd kan worden, maar ook tot het inzicht moet komen dat deze delen ten opzichte van elkaar telescopisch verschuifbaar kunnen zijn. Het Bureau is derhalve van oordeel dat de maatregelen van conclusie 2 inventief zijn ten opzichte van D1.

30 Het Bureau is voorts van oordeel dat D3, welk document nog nader zal worden behandeld, geen aanwijzingen bevat om de bovengenoemde verschilmaatregelen toe te passen. Derhalve is het Bureau van oordeel dat conclusie 2 ook inventief is t.o.v. de combinatie van D1 met D3.

### 5.2.3. Conclusies 3 t/m 22

35 Nu conclusie 2 wordt geacht nieuw en inventief te zijn ten opzichte van D1, zijn naar het oordeel van het Bureau de conclusies 3 t/m 22 in samenhang met conclusie 2 evenzeer nieuw en inventief ten opzichte

van D1. Het Bureau merkt daarbij echter op dat de maatregelen uit de conclusies 9 t/m 11 en 18 op zichzelf bekend zijn uit D1.

### *5.3. Amerikaans octrooischrift 5.469.936 (D2)*

#### *5.3.1. Conclusie 1*

- 5 Het Bureau is van oordeel dat uit D2, en met name uit figuur 1 daarin, een inrichting bekend is waarmee een voorwerp dat niet in gebruik is en behoort tot het straatmeubilair, aan het zicht kan worden onttrokken door dit voorwerp middels een hijsinstallatie in een onder het voorwerp aangebrachte put te laten zakken. D2 maakt echter geen melding van toepassing van de hijsinstallatie op een openbare sanitaire voorziening. Het Bureau is derhalve van oordeel dat conclusie 1 nieuw is ten opzichte van D2.
- 10 Betreffende de inventiviteit van conclusie 1 ten opzichte van D2 is het Bureau van oordeel dat een deskundige, die uitgaat van D2, niet zonder meer op de gedachte zal komen om de hijsinstallatie toe te passen op een openbare sanitaire voorziening, zodanig dat niet alleen de opvangbakken maar ook de behuizing met één of meer instapplaatsen verzinkbaar is, en bovendien een verbinding aanwezig is met een afvoerleiding voor aansluiting op een riolering. Het Bureau is derhalve van oordeel dat de
- 15 maatregelen van conclusie 1 inventief zijn ten opzichte van D2.

#### *5.3.2. Conclusie 2*

- Nu conclusie 1 wordt geacht nieuw en inventief te zijn ten opzichte van D2, is het Bureau van oordeel dat ook de van conclusie 1 afhankelijke conclusie 2 nieuw en inventief is ten opzichte van D2. Ten overvloedige merkt het Bureau op dat de maatregelen uit conclusie 2 ook op zichzelf nieuw en inventief
- 20 zijn ten opzichte van D2, nu uit D2 geen openbare sanitaire voorziening, waarvan de behuizing een aantal telescopisch in elkaar verschuifbare delen omvat, bekend is, en D2 evenmin aanwijzingen bevat in die richting.

#### *5.3.3. Conclusies 3 t/m 22*

- De conclusies 3 t/m 22 zijn afhankelijk van conclusie 1. Nu conclusie 1 wordt geacht nieuw en inventief
- 25 te zijn ten opzichte van D2, zijn naar het oordeel van het Bureau de conclusies 3 t/m 22 evenzeer nieuw en inventief ten opzichte van D2.

### *5.4. Amerikaans octrooischrift 4.174.546 (D3)*

#### *5.4.1. Conclusie 1*

- Naar de opvatting van het Bureau wordt een openbare sanitaire voorziening niet gekenmerkt door haar
- 30 aanpasbaarheid aan de individuele gebruiker, maar door haar toegankelijkheid voor een ieder. Derhalve is in D3 geen sprake van een openbare sanitaire voorziening.

- Ten aanzien van de behuizing merkt het Bureau op dat uit de figuren 1 t/m 4 van het onderhavige octrooi duidelijk blijkt dat met een behuizing wordt bedoeld een van de omgeving onderscheidbare ruimte waarin een gebruiker kan staan en waarin zich tevens de opvangbak voor menselijke
- 35 uitwerpselen en/of urine bevindt. Het Bureau is van oordeel dat noch de toiletput zelf noch de vloer uit



D3 kan worden beschouwd als een behuizing zoals bedoeld in het onderhavige octrooi. Nu uit D3 geen behuizing bekend is, kan de vloer rondom de toiletpot niet als instapplaats van een behuizing worden beschouwd.

Voorts is het Bureau van opvatting dat de uit D3 bekende toiletpot weliswaar in hoogte verstelbaar is, maar deze niet kan worden verzonken in de grond, zodat uit D3 derhalve geen middelen bekend zijn voor het verzinken van een sanitaire voorziening.

Het Bureau is derhalve van oordeel dat conclusie 1 nieuw is t.o.v. van D3.

Ten aanzien van de inventiviteit is het Bureau van oordeel dat een deskundige, die uitgaat van D3 en tot de openbare sanitaire voorziening volgens conclusie 1 wil komen, inventieve arbeid moet verrichten nu de verstelbare toiletpot uit D3 geen overeenkomsten vertoont met de openbare sanitaire voorziening uit conclusie 1. Derhalve is het Bureau van oordeel dat conclusie 1 ook inventief is ten opzichte van D3.

#### 5.4.2. Conclusie 2

Hier geldt hetzelfde als ten aanzien van D2 is opgemerkt in § 5.3.2.

#### 5.4.3. Conclusies 3 t/m 22

Hier geldt hetzelfde als ten aanzien van D2 is opgemerkt in § 5.3.3.

### 6. Advies van het Bureau

Op grond van het vorenstaande luidt het advies van het Bureau:

- De door De Waterlanden aangedragen nietigheidsbezwaren betreffende het gebrek aan nieuwheid en inventiviteit van conclusie 1 ten opzichte van de schetsen van de heer Carlier treffen doel wanneer wordt aangenomen dat deze schetsen van openbare bekendheid waren vóór 18 november 1999. Conclusie 1 is wel nieuw en inventief ten opzichte van de Amerikaanse octrooischriften 5.469.936 en 4.174.546.
- Conclusie 2 is nieuw en inventief ten opzichte van zowel de schetsen van de heer Carlier als de Amerikaanse octrooischriften 5.469.936 en 4.174.546, zodat de aangedragen nietigheidsbezwaren ongegrond zijn.
- De conclusies 3 t/m 22 zijn in samenhang met conclusie 2 nieuw en inventief ten opzichte van de schetsen van de heer Carlier. De conclusies 3 t/m 22 zijn voorts nieuw en inventief ten opzichte van de Amerikaanse octrooischriften 5.469.936 en 4.174.546, zodat de aangedragen nietigheidsbezwaren ongegrond zijn.

Aldus gedaan op 12 maart 2003 te Rijswijk door I.W. van der Eijk, D. van den Berge en F. Liefink.

w.g. I.W. van der Eijk, voorzitter

w.g. mw. C. Witteman, secretaris