

Mr. I.W. van der Eijk, voorzitter

Ir. J.G. Hofman

Ir. B.L. van Soest

Mw. drs. S. Jonkhart, secretaris

**Advies** *ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995*

Nederlands octrooi **1015045**

Verzoekster: Stas B.V.B.A. te Glabbeek, België

Gemachtigde: drs. B. Taneja

Octrooihoudster: Burg's Machinefabriek B.V. te Oostdijk-Krabbendijke

Gemachtigde: ir. P. Eveleens Maarse

### **1. Het geding**

Verzoekster (hierna Stas) heeft bij brief van 28 mei 2002 een verzoekschrift (met als bijlagen de producties 1 t/m 7) ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 (ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, ROW 1995  
5 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands octrooi 1015045.

Octrooihoudster (hierna Burg's) heeft een verweerschrift ingediend op 16 juli 2002.

Vervolgens heeft Stas op 30 augustus 2002 nog een brief met als bijlagen de producties 8, 9 en 10 toegezonden.

10 Ter hoorzitting van het Bureau I.E. van 13 september 2002 hebben partijen hun standpunten doen bepleiten bij monde van hun respectievelijke octrooigemachtigden. De gemachtigde van Stas was daarbij vergezeld van dhr. S. Stas van Stas en mw. mr. Y. Bos, advocate. De gemachtigde van Burg's was daarbij vergezeld van de heren A. van Burg en O. de Wit van Burg's.  
Gemachtigde van Stas heeft ter zitting afdrukken van als producties 9 en 10 op CDROM aangeleverde  
15 bestanden overgelegd. Gemachtigde van Burg's heeft ter zitting exemplaren van zijn pleitnotities overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

Burg's is rechthebbende op Nederlands octrooi 1015045 voor een "Inrichting voor het ledigen van kisten met appels of peren", dat met dagtekening 3 april 2001 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 28 april 2000.

5 Het octrooi zoals verleend omvat 8 conclusies, waarvan conclusie 1 als volgt luidt:

*Inrichting voor het ledigen van kisten met vruchten, zoals appels en peren, omvattende:*

- *een vat dat is ingericht om met water te worden gevuld;*
- *middelen voor het in het vat ledigen van met vruchten gevulde houders;*
- *een op het vat aansluitend afvoerkanaal voor het vanuit het vat naar een doseerinrichting voeren*  
10 *van de vruchten; en*
- *pompmiddelen voor het vormen van een waterstroom van het vat naar het kanaal,*  
*met het kenmerk,*
- *dat de inhoud van het kanaal en het vat tesamen is ingericht voor het bevatten van een*  
*substantieel deel van de van een houder afkomstige peren;*
- 15 - *dat het horizontale oppervlak van het vat en het kanaal tesamen is gedimensioneerd voor het*  
*bevatten van een substantieel deel van de van de houder afkomstige appels;*
- *dat in het kanaal een om een horizontale, zich hoofdzakelijk dwars op de lengterichting van het*  
*kanaal onder het wateroppervlak uitstrekkende as roteerbare, aandrijfbaar borstel is aangebracht.*

## 20 3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Stas heeft in het verzoekschrift gesteld dat het Nederlands octrooi 1015045 dient te worden vernietigd op grond van de volgende argumenten:

A *Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de oorspronkelijke aanvraag (artikel 75, lid 1, sub c, ROW 1995).*

25 De in het onderscheidend kenmerk van de hoofdconclusie van het octrooi genoemde roteerbare, aandrijfbaar borstel wordt in de oorspronkelijke stukken niet weergegeven als mogelijk onderwerp van uitvinding. Aan deze materie met betrekking tot de borstel wordt blijkens de oorspronkelijke stukken geen bijzondere betekenis gehecht. Er was oorspronkelijk zelfs geen volgconclusie gericht op de borstel. De maatregel "dat in het kanaal een om een horizontale, zich hoofdzakelijk dwars  
30 op de lengterichting van het kanaal onder het wateroppervlak uitstrekkende as roteerbare, aandrijfbaar borstel is aangebracht" is derhalve een willekeurige beperking van de hoofdconclusie ten opzichte van de oorspronkelijke stukken, hetgeen Stas ongeoorloofd voorkomt.

Tevens is aan het verleende octrooi ten opzichte van de ingediende aanvraag de functie van het gezamenlijk als buffer fungeren van vat en kanaal toegevoegd. Deze functie-toevoeging wordt niet  
35 gedekt door de oorspronkelijke stukken.

Daarnaast is de nieuwe passage op bladzijde 3, regels 11-28 van het octrooi niet nodig ter verduidelijking van de in de oorspronkelijke stukken beschreven uitvinding. Zij is nieuwe materie

en het is naar de mening van Stas ongeoorloofd hierop alsnog de volgconclusies 2-4 (zoals verleend) te richten.

**B** *Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de oorspronkelijke aanvraag waardoor een beperkende maatregel uit de hoofdconclusie dient te worden weggelaten, met als gevolg het optreden van uitbreiding van de beschermingsomvang (artikel 75, lid 1, sub d, ROW 1995)*

De maatregel betreffende de borstel is onmisbaar voor de functie van de uitvinding in het licht van het op te heffen nadeel (de grote omvang van de bekende inrichtingen). Hierdoor ontstaat er een conflict tussen de situatie enerzijds, waarin het octrooi niet wordt gedekt door de oorspronkelijke stukken waardoor de maatregel van de borstel uit de hoofdconclusie dient te worden weggelaten en de situatie anderzijds, waarin de borstel essentieel is voor de functie van de uitvinding waardoor de maatregel van de borstel niet uit de hoofdconclusie mag worden weggelaten, omdat alsdan uitbreiding van de beschermingsomvang zal optreden.

**C** *Het octrooi lijdt aan gebrek aan nieuwheid resp. gebrek aan inventiviteit (artikel 75 lid 1 sub a ROW 1995)*

Elkeen van de conclusies 1-8 voldoet niet aan de eisen van nieuwheid resp. inventiviteit, omdat de volgende inrichtingen voor het ledigen van kisten met appels of peren, waaruit de in deze conclusies genoemde maatregelen reeds bekend zijn, voorafgaand aan de indieningsdatum van de octrooiaanvraag in het openbaar zijn voorgebruikt:

- een machine gefabriceerd door Burg's en geleverd aan de firma Frutera te Enspijk (producties 3 en 9, foto's B04-B19)
- een machine gefabriceerd door Stas en geleverd aan de firma Frutera te Enspijk (producties 4 en 9, foto's A01-A03)
- een machine gefabriceerd door Burg's en geleverd aan de firma Masteling te Marknesse (productie 5)
- een machine gefabriceerd door Burg's en geleverd aan de firma Wellner te Geldermalsen (productie 6)
- een machine gefabriceerd door Stas en geleverd aan het fruitbedrijf J.C. Vernooij B.V. te Vleuten (productie 10).

#### **4. Het verweer van octrooihoudster**

Burg's heeft zich in haar verweerschrift en ter zitting op het standpunt gesteld dat alle maatregelen van de hoofdconclusie af te leiden zijn uit de oorspronkelijke stukken en dat er geen uitbreiding van materie heeft plaats gevonden. Voorts heeft zij erop gewezen, dat de nieuwe passage op bladzijde 3, regels 11-28, slechts betrekking heeft op een toelichting op de functie of het effect van maatregelen, welke duidelijk in de oorspronkelijke stukken zijn terug te vinden. Zij heeft gesteld, dat het geoorloofd

is om nieuwe effecten toe te kennen aan maatregelen die op zich reeds in de oorspronkelijke stukken waren opgenomen.

Met betrekking tot de gestelde verruiming van de beschermingsomvang welke op zou treden wanneer de maatregel van de borstel uit de hoofdconclusie zou worden weggelaten, omdat het octrooi niet door de oorspronkelijke stukken gedekt zou worden, heeft Burg's aangevoerd dat er geen enkele grond voor deze redenering te vinden is daar alle maatregelen in de geldende hoofdconclusie terug te vinden zijn in de oorspronkelijke stukken.

Ter zitting heeft Burg's beaamd de Burg's machine bij Frutera voor de indieningsdatum van de octrooiaanvraag te hebben geleverd. Tevens heeft Burg's ter zitting aangegeven de plaatsing van de Stas machine voor de indieningsdatum van de octrooiaanvraag bij de firma Frutera niet te betwijfelen. Alleen het gestelde openbaar voorgebruik van de machine bij Vernooij heeft Burg's bestreden. Volgens de heer Van Burg is deze machine pas in de loop van het jaar 2000 afgeleverd, waardoor de foto's van deze inrichting (productie 10) volgens hem niet nieuwheidsschadelijk zijn voor het octrooi. Tenslotte heeft Burg's de nieuwheid en inventiviteit van de uitvinding ten opzichte van de door Stas genoemde machines staande gehouden.

## **5. Openbaar voorgebruik**

Stas heeft gewezen op openbaar voorgebruik van een vijftal, eerder onder 3. genoemde verwerkingsinrichtingen voor appels of peren, waarvan alleen de openbare bekendheid ten tijde van de indiening van de octrooiaanvraag van de machine bij Vernooij door Burg's wordt bestreden. Op grond van hetgeen door Stas naar voren is gebracht, namelijk: een orderbevestiging van Stas aan Vernooij van 10 februari 1998 en de tijdens de hoorzitting gedane mededeling door Stas, dat Vernooij bereid is te verklaren dat de machine voor de indieningsdatum van het octrooi is geleverd, acht het Bureau I.E. het niet op voorhand uitgesloten dat Stas in het bewijs van het openbaar voorgebruik van deze machine zal slagen. Het Bureau I.E. zal er daarom veronderstellenderwijs van uitgaan dat de openbare bekendheid van de machine zoals getoond in productie 10 zal worden bewezen.

## **6. Het advies van het Bureau I.E.**

### *6.1 Nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren*

#### *Conclusie 1*

Burg's heeft aangevoerd, dat de foto's van de beide machines bij Frutera op geen enkele wijze de combinatie van maatregelen, zoals deze zijn opgenomen in conclusie 1, tonen.

Op grond van de volgende overwegingen acht het Bureau I.E. daarentegen de Burg's machine, die aan Frutera is geleverd, nieuwheidsbezwarend voor conclusie 1:

- de Burg's machine omvat een vat, dat is ingericht om met water te worden gevuld en middelen voor het in het vat ledigen van met vruchten gevulde houders. Dit is duidelijk zichtbaar op zowel

de verkleinde tekeningen van productie 3, blz. 4, aanzicht A, als op de foto's B04 en B06-B10 van productie 9;

- de machine omvat een afvoerkanaal voor het vanuit het vat naar een doseerinrichting voeren van de vruchten. Dit blijkt uit de foto's B11-B19. Dat het afvoerkanaal aansluit op het vat kan begrepen worden aan de hand van de foto B11 en productie 3, blz. 4, aanzicht A, waarin een golvende lijn, het waterniveau voorstellend, doorloopt van het vat naar het kanaal;
- pompmiddelen zijn weliswaar noch op de foto's noch op de verkleinde tekeningen zichtbaar, maar gezien de op de foto's van productie 9 wel zichtbare waterstroom van het vat naar het kanaal, worden deze door het Bureau I.E. aanwezig verondersteld;
- 10 - bij de Burg's machine is de inhoud van het vat en het kanaal tezamen ingericht (oftewel geschikt) voor het bevatten van een aanzienlijk deel van de van een houder afkomstige peren, gezien de afmetingen van het vat en het kanaal, die leesbaar zijn op de verkleinde tekeningen van productie 3 en blijkens aanzicht A, waarop een houder zichtbaar is die zich bijna geheel onder het wateroppervlak in het vat bevindt;
- 15 - het horizontale oppervlak van het vat en het kanaal tezamen is ingericht voor het bevatten van een aanzienlijk deel van de van een houder afkomstige appels, gezien de afmetingen van het vat en het kanaal, die leesbaar zijn op de verkleinde tekeningen en blijkens de foto's van productie 9;
- op o.a. de foto's B16 en B18 is in het kanaal van de Burg's machine een om een horizontale, zich dwars op de lengterichting van het kanaal onder het wateroppervlak uitstreckende as roteerbare, aandrijfbaar vingerrrol zichtbaar.
- 20 - zoals aangegeven in het octrooi op blz. 3, regels 1-3, dient een vingerrrol beschouwd te worden als een vorm van een borstel.

Alle kenmerken van conclusie 1 worden derhalve bij de Burg's machine aangetroffen.

25

Volledigheidshalve merkt het Bureau I.E. op, dat de machines volgens de producties 5 en 6, welke machines door Burg's zelf werden geproduceerd en volgens haar van dezelfde generatie zijn als de machine die bij Frutera werd geplaatst, eveneens nieuweheidsbezwarend zijn voor conclusie 1.

De Stas inrichting volgens productie 10 vertoont eveneens alle kenmerken van conclusie 1 en is daarom ook nieuweidschadelijk voor conclusie 1.

De machine van Stas, die geleverd werd aan Frutera, tast naar het oordeel van het Bureau I.E. de nieuweheid van conclusie 1 niet aan, omdat bij deze machine de as van de borstel boven het wateroppervlak is gelegen.

35 *Conclusie 2*

Het kenmerk van conclusie 2 luidt: "dat de borstel aandrijfbaar is in de richting waarbij de bovenzijde van de borstel zich in de transportrichting van de vruchten beweegt". De borstel of vingerrrol van de

Burg's machine bij Frutera, zie de foto's B16 en B18 van productie 9, draait in dezelfde richting. Dit valt af te leiden uit het feit dat tegen de stroomafwaarts gerichte zijde van de boven het wateroppervlak uitstekende rij vingers, een aaneengesloten rij appels aanligt. Indien de borstel in de tegengestelde richting zou draaien, zou dit vanwege het van de borstel wegdrijven van de appels niet  
5 mogelijk zijn.

Uit productie 10, foto V26, kan op dezelfde manier afgeleid worden, dat bij de Stas machine, die geleverd is aan Vernooij, de borstel eveneens met zijn bovenzijde in de transportrichting van de vruchten beweegt.

Het Bureau I.E. stelt daarom vast, dat beide machines bezwarend zijn voor de nieuwigheid van de  
10 inrichting volgens conclusie 2.

#### *Conclusie 3*

Conclusie 3 omschrijft, dat het afvoerkanaal aan zijn van het vat afgekeerde zijde een naar het einde toe naar boven hellende bodem heeft. Het afvoerkanaal van de Burg's machine bij Frutera beschikt  
15 blijkens de verkleinde tekeningen van productie 3, blz. 4, aanzicht B en blz. 5, het zijaanzicht van de "rechte uitvoering", ook over een dergelijke bodem.

Conclusie 3 is daarom niet nieuw.

#### *Conclusie 4*

20 Deze conclusie vermeldt slechts, dat de afstroomzijde van de borstel boven de hellende bodem ligt. Op de in verband met conclusie 3 genoemde tekeningen is ook deze maatregel zichtbaar.

Conclusie 4 ontbeert derhalve eveneens nieuwigheid.

#### *Conclusie 5*

25 Stas heeft in verband met de nieuwigheid van conclusie 5 gewezen op de Burg's machines geleverd aan Frutera (producties 3 en 9) en Masteling (productie 5) en op de Stas machine geleverd aan Frutera (productie 4). Naar het oordeel van het Bureau I.E. is echter in geen van de producties, die betrekking hebben op deze machines, een zich schuin uitstreckende geperforeerde plaat aansluitend op het scheidingsvlak tussen het vat en het kanaal herkenbaar.

30 Conclusie 5 voldoet daarom aan de eis van nieuwigheid.

Stas heeft in verband met de inventiviteit van conclusie 5 de door Burg's aan Frutera en Masteling geleverde machines en de Stas machine geleverd aan Frutera genoemd.

De meest nabij gelegen stand van de techniek wordt naar het oordeel van het Bureau I.E. gevormd door de Burg's machine, die geleverd is aan Frutera. De inrichting volgens conclusie 5 – uitgerust met  
35 een schuine geperforeerde plaat aansluitend op het scheidingsvlak tussen het vat en het kanaal, en een daaronder uitmondende aftakking van de pompmiddelen - verschilt van de bekende inrichting door alle in deze conclusie genoemde kenmerkende maatregelen. Geen van de verschilmaatregelen is op

zichzelf bekend bij de beide andere machines. Het in de beschrijving (zie blz. 3, regels 29–38 en blz. 5, regels 31-35) omschreven technisch effect van de verschilmaatregelen, te weten: een goede geleiding van de peren en het voorkomen van beschadiging daarvan door het opwekken van een waterstroom die de vruchten in de goede richting dringt, wordt door het Bureau I.E. aannemelijk geacht.

Conclusie 5 voldoet daarom aan de eis van inventiviteit.

#### *Conclusie 6 en 7*

De maatregelen volgens deze conclusies, dat de inrichting resp. een overloop en een daaronder geplaatst opvangvat omvat, zijn onmisbaar voor een goede werking van alle door Stas genoemde machines. Alle voorgebruikte machines zijn naar de mening van het Bureau I.E. voorzien van een overloop en een opvangvat en derhalve zijn de maatregelen volgens de conclusies 6 en 7 niet nieuw.

#### *Conclusie 8*

Conclusie 8, zoals thans opgesteld, is niet duidelijk. Burg's heeft tijdens de hoorzitting desgevraagd bevestigd, dat de laatstgenoemde maatregel in deze conclusie als volgt uitgelegd dient te worden: "en dat de plaat (16) naar boven beweegbaar is tot aan het niveau, waarop de aan het kanaal grenzende rand van de plaat (16) aansluit op de bodem (19) of op de bovenrand van de schuine plaat (24)."

In verband met de nieuwheid van conclusie 8 heeft Stas gewezen op de Burg's machines geleverd aan Frutera en Wellner (productie 6) en de Stas machine geleverd aan Frutera.

Het Bureau I.E. is echter van oordeel dat in geen van de producties, die betrekking hebben op deze machines, een in verticale richting beweegbare plaat in het vat, zoals omschreven in conclusie 8, waarneembaar is.

Conclusie 8 is daarom nieuw.

Stas heeft in verband met de inventiviteit van deze conclusie de door Burg's aan Frutera en Wellner geleverde machines en de Stas machine geleverd aan Frutera genoemd. Zoals hierboven reeds is vastgesteld, wordt bij deze machines geen van de in conclusie 8 genoemde maatregelen betreffende de in verticale richting beweegbare plaat in het vat aangetroffen. Het in de beschrijving (zie blz. 5, de regels 6 – 23) omschreven technisch effect van de verschilmaatregelen, te weten: een vlotte overgang van de vruchten van het vat in het kanaal, wordt door het Bureau I.E. aannemelijk geacht.

Conclusie 8 omvat derhalve inventieve materie.

#### *6.2 Het onderwerp van het octrooi wordt niet gedekt door de inhoud van de oorspronkelijke aanvraag en er treedt uitbreiding van de beschermingsomvang op*

De door Stas onder A en B genoemde nietigheidsgronden richten zich respectievelijk op de conclusies 1-4 en de hoofdconclusie. Uit het onder 6.1 besprokene volgt reeds dat deze conclusies wegens gebrek aan nieuwheid niet staande kunnen blijven. Het Bureau ziet daarom aanleiding om de onder A en B

aangevoerde nietigheidsgronden slechts summier te bespreken. Het Bureau stelt voorop dat de maatregelen welke aan de conclusies 1-4 zoals verleend zijn toegevoegd, zijn terug te vinden in de oorspronkelijke stukken. Dit wordt door Stas ook niet betwist. Het Bureau constateert vervolgens dat door de toevoeging van deze maatregelen de beschermingsomvang van de aanvraag niet wordt  
5 uitgebreid doch juist beperkt. Het Bureau is van oordeel, dat deze vrijwillige beperking in het octrooi zoals verleend, is toegestaan, nu de beperkende maatregelen in de oorspronkelijke stukken zijn terug te vinden. Het betoog van Stas dat deze beperking niet is toegestaan omdat uit de oorspronkelijke stukken niet blijkt dat met name de borstel of vingerrol als mogelijk onderwerp van uitvinding is weergegeven, wordt door het Bureau niet gevolgd. Voor de toelaatbaarheid van een vrijwillige  
10 beperking is namelijk niet van belang of een als vrijwillige beperking aan een conclusie toegevoegde maatregel al dan niet in de oorspronkelijke aanvraag als behorende tot de uitvinding is gekenschetst. Een bespreking van de vraag of Stas zijn betoog heeft gebaseerd op een juiste lezing van de oorspronkelijke aanvraag, kan daarom achterwege blijven.

15 Voorts heeft Stas betoogd, dat in het verleende octrooi ten opzichte van de ingediende aanvraag de functie van het gezamenlijk als buffer fungeren van het vat en het kanaal is toegevoegd. Het Bureau I.E. deelt deze zienswijze van Stas niet. Bestudering van de oorspronkelijke stukken leert namelijk, dat de vruchten bij het ledigen in een buffer opgevangen worden, waarbij peren (zie blz. 2, regels 3-10) voor een deel in het vat en voor een ander aanzienlijk deel direct in het kanaal terechtkomen, terwijl  
20 appels (zie blz. 6, regels 28-32) opgevangen worden op het wateroppervlak van het vat en van een deel van het kanaal. Het vat en het kanaal fungeren klaarblijkelijk ook volgens de ingediende aanvraag gezamenlijk als buffer.

Vervolgens heeft Stas uiteengezet, dat volgens haar de ten opzichte van de oorspronkelijke stukken op  
25 bladzijde 3, regels 11-28 toegevoegde passage niet nodig is ter verduidelijking van de in de oorspronkelijke stukken beschreven uitvinding, dat dit nieuwe materie is en dat het ongeoorloofd is om de volgconclusies 2-4 hierop te richten. Burg's heeft zich hiertegen verweerd door te stellen, dat het geoorloofd is om nieuwe effecten toe te kennen aan maatregelen die in de oorspronkelijke stukken waren opgenomen.

30 Omdat alle maatregelen volgens de conclusies 2-4 van het octrooi in de oorspronkelijke stukken terug te vinden zijn en verband houden met de uitvinding, zijn deze conclusies naar de opvatting van het Bureau I.E. geoorloofd. In de toegevoegde passage in de beschrijvingsinleiding wordt niet meer dan het technisch effect van de maatregelen volgens conclusies 2-4 omschreven. Het is in het algemeen gesproken aan een aanvrager toegestaan om de beschrijving van zijn reeds ingediende aanvraag te  
35 wijzigen en daarin een (nieuw) technisch effect te noemen en/of toe te lichten. Dit bezwaar van Stas wordt daarom door het Bureau I.E. evenmin ingezien.



Het Bureau I.E. komt op grond van het vorengaande tot de slotsom, dat het onderwerp van het octrooi wel wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag.

5 Nu, zoals hierboven aangegeven, naar het oordeel van het Bureau I.E. er geen noodzaak bestaat tot het weglaten uit de hoofdconclusie van de maatregel betreffende de borstel, komt de grond te vervallen aan het nietigheidsbezwaar genoemd onder B en is bespreking daarvan overbodig.

### 7. De subsidiair voorgestelde conclusie

10 Tijdens de hoorzitting heeft Burg's het Bureau I.E. verzocht in haar nietigheidsadvies tevens de hierna volgende subsidiair voorgestelde conclusie te bespreken:

*Inrichting voor het ledigen van kisten met vruchten, zoals appels en peren, omvattende:*

- *een vat dat is ingericht om met water te worden gevuld;*
- *middelen voor het in het vat ledigen van met vruchten gevulde houders;*
- *een op het vat aansluitend afvoerkanaal voor het vanuit het vat naar een doseerinrichting voeren*  
15 *van de vruchten; en*
- *pompmiddelen voor het vormen van een waterstroom van het vat naar het kanaal;*
- *een in het kanaal een om een horizontale, zich hoofdzakelijk dwars op de lengterichting van het kanaal uitstreckende as roteerbare aandrijfbaar borstel,*  
*met het kenmerk,*
- 20 - *dat de inhoud van het kanaal en het vat tezamen is ingericht voor het bevatten van een substantieel deel van de van de houder afkomstige peren;*
- *dat het horizontale oppervlak van het vat en het kanaal tezamen is gedimensioneerd voor het bevatten van een substantieel deel van de van de houder afkomstige appels;*
- *dat de borstel is ingericht om samen te werken met een zich schuin onder de borstel uitstreckende*  
25 *plaat voor het doseren van de appels of peren; en*
- *dat een aftakking van de pompmiddelen in het kanaal uitmondt voor het vestigen van een zich slechts door het kanaal heen voortplantende, de door de waterstroom van het vat naar het kanaal versterkende waterstroom.*

30 Ter zitting is aangegeven, dat met de hierboven weergegeven subsidiair voorgestelde conclusie beoogd is om de inrichting voor zowel appels als peren geschikt te maken. De gemachtigde van Burg's verkeerde in de veronderstelling dat in deze subsidiair voorgestelde conclusie ook *de hefbare, geperforeerde plaat* van conclusie 8 was vermeld. De gemachtigde van Burg's heeft verzocht bij de beschouwing van het voorstel deze plaat alsnog in het conclusievoorstel op te nemen.

35 Het Bureau I.E. stelt vast dat na toevoeging van de hefbare, geperforeerde plaat de subsidiair voorgestelde hoofdconclusie een combinatie is van de conclusies 1, 3, 4 en 8, aangevuld met een element van conclusie 5.

De inrichting volgens de subsidiair voorgestelde conclusie verschilt van de Burg's machine volgens de producties 3 en 9 door een in het kanaal uitmondende aftakking van de pompmiddelen en door de hefbare, geperforeerde plaat, welke maatregelen op zichzelf niet bekend zijn.

5 Het Bureau I.E. acht een dergelijke conclusie inventief en effectief. Peren, die bij ledigen, gezien hun soortelijke massa in het vat tot op de geperforeerde plaat zakken, kunnen hierdoor geheven worden en over de vatrاند in het kanaal vallen, alwaar de via de aftakking en de pompmiddelen opgewekte vloeistofstroom de peren kan meevoeren. Voor appelen is de hefbare, geperforeerde plaat ten gevolge van hun drijvend vermogen niet nodig.

## 10 **8. De conclusie**

Op grond van het gestelde openbaar voorgebruik acht het Bureau I.E. de conclusies 1–4 van het octrooi van Burg's vernietigbaar.

15 Conclusie 5, zoals verleend, in combinatie met conclusie 1 (en eventueel ook met conclusie 2, 3 en/of 4) acht het Bureau I.E. daarentegen nieuw en inventief ten opzichte van de in het openbaar voorgebruikte inrichtingen.

De conclusies 6 en 7 van het octrooi, voorzover afhankelijk van conclusie 5, acht het Bureau I.E. eveneens nieuw en inventief. Deze worden als zodanig niet getroffen door nietigheid.

Conclusie 8, zoals verleend, in combinatie met conclusie 1 (en eventueel ook in combinatie met één of meer andere conclusies) acht het Bureau I.E. eveneens nieuw en inventief.

De aan artikel 75, lid 1, sub c en d, ROW ontleende bezwaren worden door het Bureau I.E niet van toepassing geacht.

Een conclusie, bestaande uit een combinatie van de subsidiair voorgestelde conclusie en een in conclusie 8 beschreven hefbare, geperforeerde plaat, acht het Bureau I.E. nieuw en inventief.

mr. I.W. van der Eijk, voorzitter

mw. drs. S. Jonkhart, secretaris