

mr. I.W. van der Eijk, voorzitter  
ir. D. van den Berge  
mr. dr. ir. M.W.D. van der Burg  
mw. mr. C. Witteman, secretaris

**Advies** *ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995*

Betr.: Nederlands octrooi 1016397

Verzoekster: Leenders Roosters B.V. te Beek en Donk en Placo Floor Nederland  
B.V. te Eindhoven  
Gemachtigde: ir. H. Th. van den Heuvel  
  
Octrooihoudster: Nooyen Roosters B.V. te Deurne  
Gemachtigde: ir. P. Dorna

**1. Het geding**

Verzoekster heeft op 14 januari 2002 een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1016397.

Octrooihoudster heeft op 6 maart 2002 bij brief een schriftelijke reactie op het verzoekschrift ingediend. Verzoekster heeft op 5 april 2002 naar aanleiding van de reactie van octrooihoudster bij brief met bijlage nadere informatie ingediend.

5

Tijdens de hoorzitting op 9 april 2002 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten bij monde van hun respectievelijke octrooigemachtigden. De gemachtigde van verzoekster was daarbij vergezeld van ir. B.W.H. Langenhuijsen, octrooigemachtigde in opleiding, mw mr. W.C.M. van de Meerakker, juriste, de

heer J.W.F.H. Leenders van Leenders Roosters B.V. en ing. J. Wubbels van Placo Floor Nederland B.V. De gemachtigde van octrooihouder was daarbij vergezeld van de heer T. Nooyen van Nooyen Roosters B.V.

Gemachtigde van octrooihouder heeft ter zitting exemplaren van zijn pleitnota overgelegd.

5 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

Octrooihouder is rechthebbende op Nederlands octrooi 1016397 voor een “Kraaminrichting voor een zeug met biggen”, dat met dagtekening 13 november 2001 voor de duur van twintig jaren is verleend op  
10 een aanvraag ingediend op 13 oktober 2000.

Conclusie 1 van het octrooi luidt als volgt:

*Kraaminrichting voor een zeug met biggen met een eerste vloer voor de zeug, een tweede vloer voor de biggen gelegen langs de eerste vloer, een open verticale afscheiding tussen ruimtes boven de eerste vloer en de tweede vloer, verplaatsingsmiddelen voor het  
15 relatief ten opzichte van elkaar in verticale richting verplaatsen van de eerste vloer en/of de tweede vloer en bedieningsmiddelen voor het automatisch afhankelijk van de positie van de zeug bedienen van de verplaatsingsmiddelen dusdanig dat in een eerste toestand waarbij de zeug ligt de eerste vloer en de tweede vloer op een in hoofdzaak gelijk verticaal niveau zijn  
20 gelegen en dat in een tweede toestand waarbij de zeug staat de tweede vloer op een niveau is gelegen lager dan een niveau van de eerste vloer, met het kenmerk, dat de verplaatsingsmiddelen een door de bedieningsmiddelen bedienbaar pneumatisch ventiel en tenminste één, door het pneumatisch ventiel aanstuurbaar, met de eerste vloer en/of de tweede vloer verbonden, verplaatsingsorgaan omvatten.*

25

## 3. De door verzoeksters aangevoerde nietigheidsgronden

### 3.1 Gebrek aan nieuwheid en inventiviteit

Verzoeksters hebben vier anticiperende documenten naar voren gebracht, zijnde het Amerikaanse octrooi US-A 4.793.287, de Britse octrooiaanvraag GB-A 2.026.832, de Duitse octrooiaanvraag DE-  
30 A1 38.42.731 en het (na oppositie aangepaste) Europese octrooischrift EP-B2 0.190.172. Het Amerikaanse octrooi en het Europese octrooi zijn beide voortgekomen uit dezelfde internationale octrooiaanvraag en beide documenten betreffen derhalve dezelfde kraaminrichting, echter beide beschrijvingen zijn niet geheel identiek.

Verzoeksters zijn van mening dat de hoofdconclusie niet nieuw is ten opzichte van zowel de Duitse octrooiaanvraag als het Europese octrooischrift.

Naar mening van verzoeksters ligt het voor de vakman voor de hand om het Amerikaanse octrooischrift te combineren met de (uit hetzelfde vakgebied afkomstige) Britse octrooiaanvraag. Het toepassen van een goedkoop pneumatisch ventiel, bekend uit de Britse octrooiaanvraag, ter vervanging van de in het Amerikaanse octrooi beschreven, kostbare optische middelen, leidt volgens verzoeksters tot de inrichting zoals beschreven in de hoofdconclusie van het onderhavige octrooi. Ook wegens gebrek aan inventiviteit achten verzoeksters de hoofdconclusie nietig.

De maatregelen van conclusie 2 tot en met 8 zijn volgens verzoeksters voor de vakman geheel voor de hand liggend, dan wel beschrijven niet meer dan wat iedere deskundige als basiskennis bezit, en zijn derhalve wegens gebrek aan inventiviteit nietig. Bovendien zijn vloerschakelaars reeds bekend uit het Amerikaanse octrooi en het overeenkomstige Europese octrooi en ligt toepassen bij de zeug ervan door de vakman voor de hand volgens verzoeksters. Voorts zijn de maatregelen van de conclusies 9 tot en met 11 en 13 tot en met 17 reeds bekend uit de aangevoerde stand van de techniek en naar mening van verzoeksters derhalve, wegens gebrek aan inventiviteit, nietig.

### *3.2 Onnauwkeurige omschrijving*

Als nietigheidsbezwaar wordt voorts aangevoerd dat de conclusies 1, 9, 11 en 16 niet voldoen aan de voorwaarde dat de daarin gegeven omschrijving nauwkeurig is (zie art. 75, lid 1, sub b ROW 1995, art 25, lid 1 ROW 1995). Zo is het verzoeksters niet duidelijk hoe de in conclusie 1 gedefinieerde automatische bediening van de verplaatsingsmiddelen geschiedt. Verder resulteert volgens verzoeksters de in conclusies 1, 9, 11 en 16 gehanteerde "en/of"-constructie in teveel keuzevrijheid voor de derde en is het dus voor de derde niet kenbaar waarvoor bescherming is gevraagd. Wegens het ontbreken van een nauwkeurige omschrijving menen verzoeksters dat de conclusies 1, 9, 11 en 16 nietig zijn.

25

## **4. Het verweer van octrooihoudster**

### *4.1 Ten aanzien van de nietigheid en inventiviteit*

Octrooihoudster heeft aangevoerd dat de hoofdconclusie wel nieuw is ten opzichte van zowel de Duitse octrooiaanvraag als het Europese octrooischrift. Daar in de Duitse aanvraag niet het pneumatisch ventiel en de bedieningsmiddelen vermeld worden, is de hoofdconclusie nieuw. In het Europese octrooischrift wordt in conclusie 9 weliswaar pneumatiek genoemd, doch conclusies betreffen slechts juridische informatie en geven geen technische informatie, weshalve deze maatregel buiten beschouwing moet worden gelaten. Bovendien staat een pneumatisch ventiel nergens vermeld in het Europese octrooi en is dus volgens octrooihoudster de hoofdconclusie sowieso nieuw.

30

Naar mening van octrooihoudster ligt het voor de vakman niet voor de hand om het Amerikaanse octrooischrift te combineren met de Britse octrooiaanvraag. De ontwerpers van de kraaminrichting uit het Amerikaanse octrooi waren natuurlijk bekend met pneumatische bedieningsmiddelen, doch zij hebben destijds bewust gekozen om hydraulische middelen toe te passen.

5 De hoofdconclusie is derhalve ook inventief te noemen.

Conclusie 2 is volgens octrooihoudster niet nietig. Iedere vakman is bekend met het sturen van pneumatische ventielen middels elektrische signalen en het is dus niet direct voor de hand liggend dat een pneumatisch ventiel als contactorgaan middels druk wordt bediend. Volgens octrooihoudster bestaat er dan ook voor de vakman geen reden om geen gebruik te maken van de contactloos werkende optische  
 10 middelen uit de stand van de techniek. Bovendien wordt in de door verzoeksters aangehaalde octrooischriften geen enkele suggestie gegeven richting de geoctrooieerde vloerschakelaar. Derhalve acht octrooihoudster conclusie 2 inventief. Octrooihoudster is voorts van mening dat een onderste eerste stand en een bovenste tweede stand van de schakelaar zoals omschreven in conclusie 3 geenszins voor de hand ligt als men een schakelaar toepast. Vele schakelaars, zoals bijvoorbeeld een lichtschakelaar,  
 15 voldoen niet aan deze kenmerken. Ten aanzien van conclusie 4 heeft octrooihoudster opgemerkt dat mechanische koppeling een bewuste keuze is die inventief is, nu alternatieven zoals bijvoorbeeld elektrische koppelingen ook mogelijk zijn. De maatregelen van conclusie 5 zijn niet voor de hand liggend volgens octrooihoudster, nu hieraan ten grondslag ligt dat het risico wordt onderkend dat door bijvoorbeeld knielen van de zeug de biggenvloer te vroeg omhoog gebracht zou kunnen worden, indien  
 20 de schakelaar zich op grotere afstand van de vloer zou bevinden. Voorts voert octrooihoudster aan dat de inventiviteit van de conclusies 6 tot en met 8 is gelegen in het onderkennen van de hinder die de zeug zou kunnen ondervinden van een mechanische vloerschakelaar. Ten aanzien van conclusie 10, in combinatie met conclusie 9, geeft octrooihoudster aan dat als membraan uitgevoerde verplaatsingsorganen weliswaar destijds reeds bekend waren in de voertuigtechniek, maar niet werden  
 25 toegepast bij kraaminrichtingen. Octrooihoudster heeft mogelijk een bestaand vooroordeel overwonnen door deze goedkope verplaatsingsorganen toch toe te passen waardoor derhalve tenminste conclusie 10 inventief is te achten. Voorts onderstreept octrooihoudster de voordelen van conclusies 16 en 17 bij bijvoorbeeld periodiek reinigen van de kraaminrichting.

30 *Ten aanzien van de onnauwkeurig omschrijving*

Octrooihoudster stelt zich op het standpunt dat de gebruikte "en/of"-constructie zeer duidelijk is en ook pragmatisch omdat anders steeds drie afzonderlijk conclusies moeten worden geformuleerd.

Octrooihouder betoogt voorts dat volgens vaste jurisprudentie de conclusies altijd dienen te worden geïnterpreteerd in het licht van de beschrijvingsinleiding en de figuurbeschrijving. Binnen dit kader en

met name onder verwijzing naar de figuurbeschrijving, kan volgens octrooihoudster er geen twijfel over bestaan hoe de automatische bediening van de verplaatsingsmiddelen geschiedt.

## 5 5. Advies van het Bureau I.E.

Het gevraagde advies over de nieuweheids- en inventiviteitsbezwaren zal per conclusie worden behandeld. Aansluitend zal kort aandacht worden besteed aan het door verzoeksters aangevoerde bezwaar betreffende de onnauwkeurige formulering van conclusies 1, 9, 11 en 16.

### 10 *Conclusie 1*

Voor de hoofdconclusie wordt de primaire stand van de techniek gevormd door de kraaminrichting voor een zeug met biggen, bekend uit het Europese octrooischrift EP-B2 0.190.172. Deze kraaminrichting omvat een eerste vloer voor de zeug, een tweede vloer voor de biggen gelegen langs de eerste vloer, een open verticale afscheiding tussen ruimtes boven de eerste vloer en de tweede vloer, hetgeen duidelijk  
15 volgt uit de beschrijving van het Europese octrooischrift en te zien is in de figuren 1 en 2. De inrichting omvat verder verplaatsingsmiddelen voor het relatief ten opzichte van elkaar in verticale richting verplaatsen van de eerste en de tweede vloer, in casu de drukcilinders 35 (zie kolom 4, regel 31) in de figuren 1 en 2 van het Europese octrooischrift. De kraaminrichting volgens het octrooi omvat daarnaast bedieningsmiddelen voor het automatisch afhankelijk van de positie van de zeug bedienen van de  
20 verplaatsingsmiddelen dusdanig dat in een eerste toestand, waarbij de zeug ligt de eerste vloer en de tweede vloer op een in hoofdzaak gelijk verticaal niveau zijn gelegen en dat in een tweede toestand, waarbij de zeug staat de tweede vloer op een niveau is gelegen lager dan een niveau van de eerste vloer. Dit is eveneens bekend uit het Europese octrooischrift, zie hiervoor kolom 1, regels 10–15; kolom 2, regels 10–14; kolom 2, regels 38–42; kolom 4, regel 57 – kolom 5, regel 7; conclusie 11. De inrichting  
25 bekend uit het Europese octrooi omvat verder verplaatsingsorganen, zijnde de drukcilinders 35 in de figuren 1 en 2, die met de tweede vloeren zijn verbonden. Dat de drukcilinders pneumatisch kunnen werken staat aangegeven in conclusie 9 van het Europese octrooischrift. De stelling van octrooihoudster dat de technische informatie alleen in de beschrijving en in de figuren staat en de conclusies alleen maar juridische informatie geven, is onjuist. De conclusies geven zeer beknopt de technische uitvinding weer  
30 en bevatten derhalve eveneens technische informatie en conclusie 9 geeft de vakman de (technische) aanwijzing dat de uitvinding niet alleen hydraulisch maar ook pneumatisch kan worden uitgevoerd. In het Europese octrooischrift wordt verder aangegeven dat als stuureenheid een computer kan worden toegepast om de verplaatsingsorganen aan te sturen (zie kolom 4, regel 57 – kolom 5, regel 1). Volgens octrooihoudster staat in dit document slechts aangegeven dat de verplaatsingsorganen pneumatisch  
35 kunnen zijn (conclusie 9), maar wordt nergens een bedienbaar pneumatisch ventiel vermeld. Naar

oordeel van het Bureau I.E. is het de vakman direct duidelijk dat voor het regelen van de pneumatische  
 drukcilinders door de computer er een bedienbaar pneumatisch ventiel wordt toegepast, hoewel dit niet  
 met zoveel woorden vermeld staat. De zuigers in de drukcilinders 35 kennen minstens twee standen, zie  
 de stand van de zuigers eerst in figuur 1 en vervolgens in figuur 2. De computer bepaalt, mede op basis  
 5 van de gegevens van de lichtsensor, welke van de twee standen moet worden ingenomen door de zuigers.  
 Na kennisneming van deze technische informatie is het voor de vakman direct duidelijk dat in de  
 inrichting tussen de computer en de pneumatische drukcilinder een bedienbaar pneumatisch ventiel zal  
 worden toegepast. De vakman behoeft hier niet verder over na te denken en leest dit automatisch mee bij  
 bestudering van het document. Het toepassen van een bedienbaar pneumatisch ventiel wordt derhalve  
 10 bekend geacht uit het Europese octrooi. De stelling van gemachtigde van octrooihoudster dat slechts  
 moet worden gekeken naar de letterlijke tekst van het document wordt dus niet gevolgd. Het is namelijk  
 vaste jurisprudentie dat naast de letterlijke tekst van het geschrift in aanmerking moet worden genomen  
 de normale vakkennis en datgene wat de vakman in het geschrift "meeleest".

Nu alle maatregelen van de hoofdconclusie bekend zijn uit het Europese octrooischrift EP-B2  
 15 0.190.172 wordt geconcludeerd dat de kraaminrichting van conclusie 1 wegens gebrek aan nieuwheid,  
 nietig is.

Het bezwaar van verzoeksters dat toepassen van het pneumatisch ventiel uit de secundaire stand  
 van de techniek, de Britse octrooiaanvraag GB-A 2.026.832, in de kraaminrichting bekend uit de  
 primaire stand van de techniek, het Europese octrooi, de inventiviteit aantast, zou eveneens doel treffen,  
 20 maar is na het bovenstaande niet meer relevant nu geconcludeerd is dat de conclusie reeds niet nieuw is.

### *Conclusie 2*

In conclusie 2 wordt als kenmerkende maatregel vermeld dat de bedieningsmiddelen een schakelaar  
 omvatten die is aangebracht op de eerste vloer. In de kraaminrichting bekend uit de stand van de  
 25 techniek, het Europese octrooischrift, wordt een schakelaar toegepast om het staan of liggen van de zeug  
 te detecteren. De in de stand van de techniek gekozen schakelaar is een optische schakelaar die is  
 aangebracht op de open verticale afscheiding tussen de ruimtes boven de eerste vloer en de tweede vloer  
 en is elektrisch gekoppeld met de stuurcomputer (zie kolom 4, regel 57 – kolom 5, regel 3; conclusie 11;  
 kolom 4, regels 32–33 en figuur 2). Het eerste deel van de maatregel –dat de bedieningsmiddelen een  
 30 schakelaar omvatten– is derhalve bekend uit de stand van de techniek; niet bekend is dat deze schakelaar  
 is aangebracht op de eerste vloer. Echter, het enkele verplaatsen van de schakelaar van de afscheiding  
 naar de eerste vloer is naar oordeel van het Bureau I.E. niet inventief. Nu in de conclusie de schakelaar  
 niet nader is aangeduid, vallen hieronder derhalve naast mechanische schakelaars, ook alle andere aan  
 de vakman bekende typen schakelaars. De vakman kan daarbij bijvoorbeeld denken aan schakelaars die  
 35 ultrasoon de afstand tussen de buik van de zeug en de vloer opmeten, en afhankelijk van de gemeten

afstand schakelen. In het enkel plaatsen van *een* schakelaar op de eerste vloer, die detecteert of de zeug staat dan wel ligt, wordt geen inventieve materie gewaardeerd.

Het Bureau I.E. is derhalve van oordeel dat wegens gebrek aan inventiviteit conclusie 2 nietig is.

### 5 *Conclusie 3*

In conclusie 3 wordt aangegeven dat de schakelaar van conclusie 2 mechanisch van aard is en tenminste tussen een onderste eerste en een bovenste tweede stand beweegbaar is. Voor de keuze voor een dergelijke specifieke schakelaar, waarmee kan worden gedetecteerd of de zeug staat of ligt, is voor de vakman noch in het Europese octrooischrift, noch in de andere door verzoeksters aangedragen  
10 documenten, een aanwijzing in te vinden. Ten opzichte van de stand van de techniek zijn de maatregelen, in samenhang met de materie van conclusies 2 en 1, nieuw en inventief.

Samenvoegen van conclusies 1, 2 en 3 tot een nieuwe hoofdconclusie, waarbij de maatregelen van conclusie 1 en de maatregel dat de bedieningsmiddelen een schakelaar omvatten, in de aanhef zijn opgenomen, en de maatregelen van conclusie 3 en de maatregel dat de schakelaar is aangebracht op de  
15 eerste vloer in het kenmerk van de conclusie zijn opgenomen, leidt tot een hoofdconclusie waartegen de door verzoeksters aangevoerde nietigheidsargumenten geen doel treffen.

### *Conclusies 4 t/m 8 en 11*

De stelling van verzoeksters dat de maatregelen uit de conclusies 4 t/m 8 en 11 niet meer behelzen dan  
20 hetgeen voor iedere deskundige voor de hand ligt, en derhalve de conclusies niet inventief zijn, wordt door het Bureau I.E. niet aannemelijk geacht. De maatregelen uit de conclusies 4 t/m 8 en 11 zijn niet bekend uit het Europese octrooi, noch uit een ander aangevoerd document. De afzonderlijke maatregelen kunnen weliswaar bekend zijn aan de gemiddelde vakman, maar in een nieuwe combinatie van afzonderlijk bekende maatregelen, kan toch een uitvinding gelegen zijn. Het combineren van misschien  
25 op zichzelf aan de vakman bekende maatregelen tot een nieuwe inrichting wordt in de onderhavige conclusies toelaatbaar geacht. Het Bureau I.E. is daarnaast van oordeel dat de maatregelen uit deze conclusies een nuttige uitwerking vormen van de kraaminrichting uit de nieuwe hoofdconclusie. De conclusies 4 t/m 8 en 11 zijn derhalve naar oordeel van het Bureau I.E., mits afhankelijk van de nieuw  
op te stellen hoofdconclusie, nieuw en inventief.

30

### *Conclusies 9 en 10*

De maatregelen van conclusie 9, namelijk dat het verplaatsingsorgaan een in hoofdzaak gesloten behuizing omvat met een binnen de behuizing onder invloed van luchtdruk verplaatsbaar verplaatsingslichaam met daarmee verbonden een zich tot buiten de behuizing uitstrekkend  
35 koppellichaam dat mechanisch is gekoppeld met de eerste vloer en/of de tweede vloer, zijn geheel bekend

uit de stand van de techniek, het Europese octrooischrift. De drukcilinders 35 in de figuren 1 en 2 van het Europese octrooischrift voldoen geheel aan de omschreven maatregelen uit conclusie 9.

De maatregel uit conclusie 10, te weten "dat het verplaatsingsorgaan een membraan is", is echter niet bekend uit het Europese octrooi, en is dus ten opzichte hiervan nieuw. In de door  
 5 verzoeksters aangedragen andere documenten wordt verder ook geen suggestie gedaan in deze richting. Samenvoegen van conclusies 10 en 9 tot een nieuwe volgconclusie, waarbij de maatregelen van conclusie 9 in de aanhef worden opgenomen en de maatregel van conclusie 10 in het kenmerk, resulteert naar oordeel van het Bureau I.E. in een conclusie die nieuw en inventief is. Dat de maatregel uit  
 10 conclusie 10 op zich afzonderlijk bekend kan zijn aan de vakman, doet niet af aan het inventieve van de toepassing in de nieuwe kraaminrichting.

#### *Conclusie 12*

Tegen conclusie 12 zijn geen nietigheidsargumenten aangevoerd en derhalve behoeft de conclusie geen  
 15 bespreking.

#### *Conclusies 13 t/m 16*

Het bezwaar van verzoeksters dat de maatregelen uit conclusies 13 t/m 16 alle reeds bekend zijn uit de stand van de techniek treft doel. In kolom 4, regels 37–39 en conclusie 6 van het Europese octrooi staat vermeld dat de tweede vloer verwarmingsmiddelen omvat voor het verwarmen van tenminste een deel  
 20 van het oppervlak van de tweede vloer. Dat de tweede vloer aan twee tegenovergelegen zijden van de eerste vloer is gelegen en dat de verplaatsingsmiddelen onder de eerste en tweede vloer zijn gelegen, is duidelijk weergegeven in de figuren 1 en 2 van het Europese octrooischrift. Uit de besturing met de hand, genoemd in kolom 5, regels 4–5 en kolom 7, regel 31 van het octrooischrift, wordt afgeleid dat blokkeringsmiddelen zijn voorzien, die de eerste en/of de tweede vloer in een gewenste positie kunnen  
 25 brengen, onafhankelijk van de toestand van de zeug. Wegens gebrek aan nieuwigheid worden de conclusies 13 t/m 16 nietig geacht.

#### *Conclusie 17*

Het bezwaar van verzoeksters dat de maatregel van conclusie 17 bekend is uit conclusie 12 van de  
 30 Duitse octrooiaanvraag DE–A1 38.42.731 treft geen doel. De in conclusie 12 vermelde "gesamten Anlage" duidt op een enkele kraaminrichting, en niet op een aantal kraaminrichtingen. Naar oordeel van het Bureau I.E. kan conclusie 17 derhalve ongewijzigd in stand blijven.

#### *Onnauwkeurige omschrijving*



Verzoeksters hebben verder gesteld dat de conclusies 1, 9, 11 en 16 nietig zijn wegens onduidelijkheden in de formulering. Met name de gebruikte "en/of"-constructie zou volgens verzoeksters voor de derde te veel keuzemogelijkheden overlaten, met als gevolg dat door de grote keuzevrijheid de uitvinding niet nauwkeurig is beschreven. Het Bureau I.E. is van oordeel dat de bezwaren van verzoeksters geen doel 5 treffen. Op grond van art. 75, lid 1, sub b ROW 1995 kan een octrooi slechts worden vernietigd voor zover het niet een beschrijving bevat die zodanig duidelijk en volledig is dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen. Naar oordeel van het Bureau I.E. is de beschrijving van de uitvinding in het onderhavige octrooi voldoende duidelijk en volledig om door een vakman te worden begrepen en en toegepast. Het niet voldoen aan het vereiste dat gesteld wordt in het tweede deel van de eerste zin van 10 art. 25, lid 1 ROW 1995 (het vereiste dat de in de conclusies gegeven omschrijving nauwkeurig moet zijn), vormt geen reden voor vernietiging. Het onnauwkeurig formuleren van conclusies ontbreekt in de limitatieve opsomming van art. 75, lid 1 ROW 1995 als nietigheidsgrond en derhalve treffen de aangevoerde onnauwkeurighedsbezwaren van verzoeksters reeds om deze reden geen doel.

Ten overvloede gaat het Bureau I.E. in op de aangevoerde vermeende onduidelijkheden in de 15 conclusies. Het Bureau I.E. is van oordeel dat in conclusie 1 duidelijk is aangegeven dat de eerste vloer en de tweede vloer ten opzichte van elkaar moeten bewegen. Door het gebruik van de "en/of"-constructie is het de vakman direct duidelijk dat dit langs drie, in principe gelijkwaardige wegen kan gebeuren en de keuze uit die drie dus arbitrair is. Dit geldt mutatis mutandis voor conclusie 9 waar het verbinden van de zuiger aan een vloer om de beweging te bewerkstelligen en voor de in conclusie 16 vermelde 20 blokkeringsmiddelen. De in conclusie 11 vermelde maatregel dat de eerste vloer en/of de tweede vloer van het roostertype zijn, zal de vakman niet in verwarring brengen. Het is aan de vakman direct duidelijk dat bedoeld wordt dat het van voordeel kan zijn alle vloeren, dan wel de eerste of de tweede vloer, van het roostertype te bouwen. Het Bureau I.E. is het met octrooihoudster eens dat het zeer onpragmatisch zou zijn hiervoor drie afzonderlijke conclusies te formuleren. Voorst zal naar oordeel van 25 het Bureau I.E. de vakman bij kennisneming van de beschrijving van de kraaminrichting in de hoofdconclusie, te rade gaan bij de beschrijving en de figuren van het octrooi. In de onderhavige figuurbeschrijving wordt de automatische bediening van de verplaatsingsmiddelen voor een vakman voldoende duidelijk uiteen gezet.

## **6. Resumé advies**

Samenvattend luidt het advies van het Bureau voor de Industriële Eigendom dat de door verzoeksters aangedragen nietigheidsbezwaren gegrond zijn voor zover zij de conclusies 1, 2, 9 en 13 tot en met 16 betreffen.

Aldus gedaan op 24 juni 2002 te Rijswijk door I.W. van der Eijk, D. van den Berge en M.W.D. van der Burg.

w.g. I.W. van der Eijk,

Voor deze D. van den Berge

w.g. C. Witteman