



mr. J.L. Driessen, voorzitter
mr. dr. ir. M.W.D. van der Burg
dr. ir. J.W. Meewisse
dr.ing . L. Bechger, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995
Betreft: Nederlands octrooinr. 1018451

Verzoekers: Agrifirm Mechanisatie B.V.,
Loon- en Kranenverhuurbedrijf J.S. van Diepen en Martijn Oudhuis
Gemachtigde: mr.ir. E.E. de Vries

Octrooihouder: Marcel Pronk
Gemachtigde: ir. K.J. Metman

Patentlaan 2
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
Telefoon (070) 398 66 55
Telefax (070) 390 01 90
info@octrooicentrum.nl
www.octrooicentrum.nl
Rabobank
Taksen, depotrekeningen
1923.24.160
Overige betalingen
1923.24.179

DATUM
2 september 2005
ONS KENMERK
1018451
UW KENMERK

Pagina 1 van 12

1. Het geding

Agrifirm Mechanisatie B.V., Loon- en Kranenverhuurbedrijf J. S. van Diepen en de heer M. Oudhuis (hierna: verzoekers) hebben op 6 april 2005 bij Octrooicentrum Nederland een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 5 84 Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands octrooi 1018451. Octrooihouder, de heer M. Pronk (hierna: octrooihouder) heeft op 18 mei 2005 een eerste schriftelijke reactie en vervolgens op 7 juni 2005 een tweede schriftelijke reactie op het verzoekschrift ingediend.

10 Verzoekers hebben op 23 juni 2005 aanvullende stukken ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 4 juli 2005 hebben partijen ten overstaan van mr. J.L. Driessen, mr.dr.ir. M.W.D. van der Burg en dr.ir. J.W. Meewisse hun standpunten doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De 15 octrooigemachtigde van verzoekers, mr.ir. E.E. de Vries, was hierbij vergezeld van de heren M. Oudhuis, J.S. van Diepen, V. van Emden en octrooigemachtigde in opleiding ir. J. Kox. De octrooigemachtigde van octrooihouder, ir. K.J. Metman, was vergezeld van de heren M. Pronk, octrooihouder, en A.M.A. Zweers. De beide octrooigemachtigden hebben ter zitting exemplaren van hun respectievelijke pleitnota's overgelegd.

20 De inhoud van vorengenoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.



2. De feiten

Octrooihouder is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1018451 voor een “Inrichting voor het rooien van bolgewassen, alsmede haspel voor toepassing daarin”, dat met dagtekening 8 januari 2003 is verleend op een aanvraag ingediend op 4 juli 2001. Voor deze aanvraag is niet binnen de gestelde termijn een onderzoek naar de stand van de techniek volgens art. 32 ROW 1995 verzocht en derhalve is het octrooi verleend voor een duur van zes jaar.

De uitsluitende rechten van het octrooi zijn neergelegd in 14 conclusies, waarvan de belangrijkste conclusies als volgt luiden:

Conclusie 1: “*Inrichting voor het rooien van bolgewassen, welke zijn gekweekt tussen een ondernet en een bovennet, voorzien van een gestel met een voorzijde en een achterzijde, met het gestel verbonden uithaalmiddelen voor het uit de grond halen van de netten met daartussen de bolgewassen, door het gestel ondersteunde transportmiddelen voor het op- en door de machine voeren van de netten en de gewassen, middelen voor het scheiden van de netten en de gewassen, en middelen voor het afvoeren van de gewassen, waarbij de transportmiddelen zijn voorzien van eerste transportorganen voor het omhoog en in de richting van de achterzijde van het gestel voeren van de netten met daartussen de bolgewassen, omkeerorganen voor het omkeren van de netten met daartussen de bolgewassen en het naar de voorzijde van het gestel voeren van de netten met daartussen de bolgewassen, met het kenmerk, dat transportmiddelen zijn voorzien van tweede omkeerorganen die op de eerstgenoemde omkeerorganen aansluiten voor het weer naar de achterzijde van het gestel voeren van de netten met daartussen de bolgewassen, terwijl de gewasafvoermiddelen aan de achterzijde van de inrichting zijn aangebracht.*”

Conclusie 2: “*Inrichting volgens conclusie 1, waarbij tussen het eerste en tweede omkeerorgaan, onder de baan van de netten, grondopvang- en afvoermiddelen zijn aangebracht, welke de opgevangen grond uit de netten zijdelings, gelijktijdig in beide richtingen kan afvoeren.*”

Conclusie 6: “*Inrichting volgens een der voorgaande conclusies, , waarbij elke haspel is voorzien van een met het net verbonden buis, alsmede een in de buis aangebrachte kern met aan het ene uiteinde een aangrijpplaats voor het aandrijforgaan en aan het andere uiteinde een aangrijpplaats voor een aandrukelement, welke kern is voorzien van ten minste een uitzetbaar klemorgaan, dat bij bediening daarvan op de binnenzijde van de buis kan aangrijpen.*”

De conclusies 2 t/m 9 verwijzen naar conclusie 1; de conclusies 11 t/m 14 verwijzen naar de onafhankelijke conclusie 10. Conclusies 1 t/m 5 betreffen een inrichting voor het rooien van bolgewassen, welke zijn gekweekt tussen een ondernet en een bovennet. De conclusies 6 t/m 9 én de conclusies 10 t/m 14 betreffen de haspels waarop de netten worden opgerold, waarbij een uitzetbaar klemorgaan wordt toegepast.

3. Door verzoekers aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoekers bestrijden gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe hebben verzoekers aangevoerd dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit en wegens niet-eenheid en niet-nawerkbaarheid.

3.1 *Niet-eenheid*

Met betrekking tot de niet-eenheid stellen verzoekers dat conclusies 6 t/m 14 geen eenheid vormen met de voorgaande conclusies en derhalve niet in combinatie met de eerdere conclusies beoordeeld dienen te worden.

5

3.2 *Nieuwheidsbezwaren*

Conclusies 1 en 3 t/m 5 van het octrooi

Verzoekers zijn van mening dat alle maatregelen van conclusies 1 en 3 t/m 5 bekend zijn uit de Nederlandse terinzagelegging 9400516 (hierna: A1).

10 Zowel de maatregelen in de aanhef als de kenmerkende maatregelen uit conclusie 1, namelijk transportmiddelen die op de eerste omkeerorganen aansluitende tweede omkeerorganen omvatten, voor het naar de achterzijde voeren van de netten met de gewassen, worden reeds geopenbaard in publicatie A1.

15 Ter ondersteuning van dit bezwaar wijzen verzoekers op het overeenkomstige Europees Octrooi 1273220, aangevraagd door octrooihouder, waarbij in het nieuwheidsrapport wordt aangegeven dat conclusie 1 niet nieuw is, in reactie waarop octrooihouder aangeeft het daarmee eens te zijn.

20 Ook de bijzondere variant van de grondopvang- en afvoermiddelen, beschreven in conclusie 3, waarbij de afgevoerde grond glad gestreken en verspreid wordt, is volgens verzoekers al beschreven op bladzijde 6 van A1.

25 De constructie volgens conclusie 4 wordt volgens verzoekers al getoond bij (16) in A1. De middelen voor het scheiden van de netten en de gewassen, zoals voorgesteld in conclusie 5, zijn evenals die in A1 voorzien van twee haspels voor het boven- en ondernet, waarbij deze haspels aangedreven worden door op de haspels aangrijpende aandrijforganen.

Bovendien zijn de maatregelen van conclusie 1 volledig bekend uit de Nederlandse terinzagelegging 9100478 (hierna: A2).

30 Derhalve zijn wegens gebrek aan nieuwheid de conclusies 1 en 3 t/m 5 volgens verzoekers nietig.

Conclusies 6 t/m 14

35 De verzoekers zijn van mening dat de maatregelen van de conclusies 6 t/m 9 (die volgens verzoekers geen eenheid vormen met de voorgaande conclusies en dus afzonderlijk moeten worden beoordeeld) niet nieuw zijn ten opzichte van het Amerikaanse octrooischrift 3941328 (hierna: A3). In publicatie A3 wordt een kern beschreven die voorzien is van een uitzetbaar klemorgaan, dat bediend wordt door het uitoefenen van een axiale drukkracht. Het klemorgaan bestaat uit rubber en is naar buiten toe uitzetbaar. Daarmee zijn volgens verzoekers alle maatregelen uit conclusies 6

40 t/m 8 bekend. Dat een kern met een klemorgaan ook uitgevoerd kan worden met tenminste twee klemorganen, zoals beschreven in conclusie 9, lijkt volgens verzoekers niets bijzonders te zijn en niets bijzonders op te leveren.

Ook ten aanzien van de conclusies 10 t/m 14 die betrekking hebben op een haspel, bij voorkeur voor toepassing bij de inrichting volgens een der conclusies 1 t/m 9, stellen

45 verzoekers dat deze niet nieuw zijn ten opzichte van A3.

3.3 Inventiviteitsbezwaren

Met betrekking tot de inrichting volgens conclusie 2 stellen verzoekers dat deze niet inventief is ten opzichte van A1 gecombineerd met de algemene kennis van de vakman, evenals de maatregelen van de conclusies 3 en 4 in combinatie met conclusie 2. Het octrooi verschilt slechts van A1 in de positionering van de grondopvang- en afvoermiddelen, zoals beschreven in conclusie 2. Volgens verzoekers zal een vakman echter nagaan waar veel grond vrijkomt bij het transporteren van de netten en zal daar de grondopvang- en afvoermiddelen aanbrengen. Daarmee is het plaatsen van deze middelen tussen de beide omkeerrollen niet inventief.

Ook de aanwezigheid van twee afzonderlijke eindloze transportbanden met tussenruimte zoals beschreven in conclusie 4 is niet inventief. Volgens verzoekers is het onmogelijk om twee transportbanden zonder enige tussenafstand te plaatsen en is er geen verschil in functionaliteit tussen een transportband en de spijlen-transportketting zoals beschreven in A1.

Hoewel verzoekers van mening zijn dat conclusie 6 t/m 14 geen eenheid van uitvinding vormen met de eerdere conclusies, zijn ze bovendien van mening dat de maatregelen in deze conclusies niet inventief zijn ten opzichte van A3, in combinatie met ofwel A1, ofwel (t.a.v. de conclusies 10 – 14) het Amerikaans octrooischrift 4828198 (hierna: A4). Derhalve zijn wegens gebrek aan inventiviteit de conclusies 2 t/m 14 volgens verzoekers nietig.

3.4 Niet-nawerkbaarheid

Verzoekers merken tevens op dat de term “tussen” (het eerste en tweede omkeerorgaan plaatsen van grondopvang- en afvoermiddelen) in conclusie 2 onduidelijk is en daarmee niet-nawerkbaar. Verzoekers achten derhalve conclusie 2 eveneens op deze grond nietig.

4. Het verweer van octrooihouder

Octrooihouder heeft in zijn antwoord op het verzoekschrift en tevens ter zitting de nietigheid van zijn octrooi gemotiveerd bestreden, althans ten aanzien van de conclusies 2 t/m 4.

4.1 Nieuwheidsbezwaren

Octrooihouder is van mening dat de uitvinding zoals beschreven in ten minste conclusies 2 t/m 4 niet geopenbaard wordt in de geciteerde documenten A1 en A2. De maatregel van conclusie 3 dat schoepen zijn opgesteld die de afgevoerde grond gladstrijken en ook weer binnenwaarts verspreiden, is juist tegengesteld aan de situatie die in A1 wordt beschreven, waar de grond eenvoudig met een leiplateau opzij wordt afgevoerd.

Ook de maatregel van conclusie 4 dat de aanwezige grond tussen de afzonderlijke transportbanden via de tussenruimte naar beneden kan vallen, verschilt duidelijk met de spijlen-transportketting uit A2.

Tegen de nieuwheidsbezwaren van conclusie 1 heeft octrooihouder geen verweer gevoerd.

4.2 Inventiviteitsbezwaren

Octrooihouder is voorts van mening dat de inventiviteitsbezwaren in ieder geval niet van toepassing zijn op de conclusies 2 t/m 4.

Het doel dat volgens octrooihouder met de maatregelen uit conclusie 2 bereikt wordt, is het op betrouwbare wijze verwijderen van de op de netten liggende grond om zo een goede werking van de gehele inrichting te verschaffen. Indien immers te veel grond met de netten wordt meegevoerd, zal de inrichting snel vervuilen en vastlopen. In de inrichting van A1 zal volgens de octrooihouder de grondafvoer niet betrouwbaar zijn omdat de grond in het omhoog bewegende deel van het wiel weer terug zal vallen in de richting van de netten.

Hoewel er in A1 sprake is van grondopvang- en afvoermiddelen, zijn deze niet hetzelfde geplaatst ten opzichte van de baan van de netten als in het octrooi. Verder wordt de grond niet gelijktijdig in beide richtingen afgevoerd; “zijdelings” of “opzij”, zoals genoemd in A1, mag niet worden uitgelegd als “gelijktijdig naar beide zijden”.

Derhalve is octrooihouder van mening dat de maatregelen uit conclusie 2 inventief zijn.

5. Het advies van Octrooiencentrum Nederland

Octrooiencentrum Nederland stelt voorop dat namens octrooihouder ter zitting is verklaard dat van conclusies 10 t/m 14 afstand zal worden gedaan. Verzoekers en octrooihouder hebben er desgevraagd mee ingestemd dat deze conclusies niet in het advies zullen worden betrokken. Octrooiencentrum Nederland zal zijn advies dan ook beperken tot de conclusies 1 t/m 9 van het octrooi.

5.1 Niet-eenheid

Volgens art. 33 lid 2 ROW 1995 heeft een octrooi uitsluitend betrekking op die uitvinding of groep van uitvindingen die als eerste in de conclusies wordt genoemd.

Octrooiencentrum Nederland zal echter geen uitspraak doen over een eventueel gebrek aan eenheid van uitvinding, omdat dit niet behoort tot de gronden tot vernietiging van een octrooi genoemd in art. 75 lid 1 ROW 1995. De door verzoekers aangevoerde bezwaren ten aanzien van conclusies 6 t/m 9 zullen derhalve in het advies worden behandeld. De vraag of het octrooi betrekking heeft op (de uitvinding in) deze conclusies staat ter beoordeling aan de rechter.

5.2 Nieuwheid en inventiviteit van conclusies 1 t/m 5

5.2.1 Nieuwheid van conclusie 1

Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat van de voorliggende publicaties octrooipublicatie A2 het onderwerp van het octrooi dichterbij benadert dan octrooi 1000674, dat in de beschrijving van het onderhavige octrooi als uitgangspunt in de stand van de techniek wordt besproken. Uit A2 is, zoals hierna zal worden toegelicht, de gehele inrichting volgens conclusie 1 bekend.

Publicatie A2 openbaart een verrijdbare inrichting voor het opnemen (rooien) van gewassen, zoals bolgewassen die zich in een net bevinden (blz. 1, regel 5-7). Deze inrichting omvat een gestel met een voor- en achterzijde (fig. 1). De netten met de gewassen worden door middel van uithaalmiddelen, bestaande uit een met het gestel verbonden beweegbaar tast- en/of geleidingsorgaan (fig. 1, nr. 8) en een transport- en aandrukmiddel (fig. 1, nr. 4, 5) uit de grond opgenomen. De netten met de gewassen worden door transportmiddelen, welke door het gestel ondersteund worden, op en door de inrichting getransporteerd (fig. 1, nr. 4, 5, 8). De transportmiddelen omvatten een

transportorgaan voor het omhoog en in de richting van de achterzijde transporteren van de netten met de gewassen (fig. 1, nr. 4, 5), en eerste omkeerorganen voor het omkeren en naar de voorzijde voeren van de netten met de gewassen (fig. 1, nr. 8). Verder omvatten de transportmiddelen op de eerste omkeerorganen aansluitende tweede omkeerorganen (fig. 1, onderste rol van nr. 4, nabij bocht 23) voor het weer naar de achterzijde van het gestel voeren van de netten met de gewassen. De netten en de gewassen worden door scheidingsmiddelen van elkaar gescheiden (fig. 2, nr. 13, 14, 17). Aan de achterzijde omvat de inrichting gewasafvoermiddelen (fig. 1, nr. 18). De enig overblijvende maatregel die niet letterlijk bekend is uit A2, is de toepassing van een bovennet en een ondernet; het net van A2 bestaat uit één deel.. Dit onderscheid kan de inrichting volgens conclusie 1 echter niet nieuw maken. Het behoort tot de algemene vakkennis van de deskundige op het onderhavige gebied, dat bij een inrichting voor het rooien van bolgewassen netten uit één of uit twee delen kunnen worden toegepast (vgl. bijv. blz. 3, rg. 18-21 van A1). De vakman zal bij bestudering van publicatie A2 direct begrijpen dat hij in plaats van één net dat opengesneden wordt, ook twee parallelle losse netten met daartussen de bolgewassen kan toepassen. Octrooicentrum Nederland is met verzoekers van oordeel dat de inrichting volgens conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van A2.

5.2.2 *Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 2*

De maatregel uit conclusie 2 betreft de toepassing bij de inrichting van conclusie 1 van grondopvang- en afvoermiddelen die tussen het eerste en tweede omkeerorgaan, onder de baan van de netten, zijn aangebracht. Hiermee kan de opgevangen grond uit de netten zijdelings, gelijktijdig in beide richtingen worden afgevoerd.

Nieuwheid

Afgezien van het feit dat tegen conclusie 2 geen nieuwheidsbezwaren zijn aangevoerd, stelt Octrooicentrum Nederland vast dat uit publicatie A2 dergelijke grondopvang- en afvoermiddelen niet bekend zijn. De inrichting van conclusie 2 is derhalve nieuw ten opzichte van A2.

Inventiviteit

Bij de uit A2 bekende constructie wordt na de eerste omkeerorganen het net als het ware omgekeerd en zal grond – met name grond gelegen aan de bovenzijde van het net – van het net omlaag vallen op de bovenzijde van het daaronder gelegen (deel van het) net. Indien dit net dermate breed is, dat de grond hierop blijft liggen en samen met nieuwe grond, via het net de inrichting weer in wordt getransporteerd, kan de machine uiteindelijk door opeenhoping van grond vastlopen.

De vakman die zich geplaagd ziet voor dit probleem, zal op basis van zijn algemene vakkennis direct inzien dat hij grondopvang- en afvoermiddelen moet plaatsen juist daar waar na het eerste omkeerorgaan de bovenop de netten liggende grond terugvalt op de ondergelegen netten. De vakman hoeft geen uitvinding te doen om tot deze maatregel te komen; als dit probleem zich voordoet dringt deze oplossing zich als het ware op aan de vakman. De maatregel berust naar oordeel van Octrooicentrum Nederland slechts op vakkundig inzicht en is dus niet inventief.

Zoals hiervoor aangegeven zal genoemd probleem zich niet voordoen bij relatief smalle of buisvormige netten. Indien echter brede netten worden toegepast en grond zich gaat

ophopen op de netten, met het genoemde risico van vastlopen van de machine, ligt het voor de vakman voor de hand om de maatregel uit conclusie 2 toe te passen.

Namens de octrooihouder is aangevoerd dat bij de inrichting bekend uit A2 het constructief niet mogelijk zou zijn grondopvang- en afvoermiddelen aan te brengen.

5 Octrooi­centrum Nederland is echter van oordeel dat dit wel kan. Immers, in figuur 3 van A2 wordt op een vergelijkbare locatie aan de inrichting een extra transportband aangebracht (fig. 3, nr.15). Als een extra transportband kan worden aangebracht, kunnen ook grondopvang- en afvoermiddelen worden aangebracht.

10 De aanvullende maatregel in conclusie 2 om de grond “zijdelings, gelijktijdig in beide richtingen” af te voeren, heeft tot doel de akker na het rooien van de bolgewassen zo gelijkmatig mogelijk achter te laten. Ook deze maatregel berust slechts op vakkundig inzicht en kan aan de inrichting geen inventiviteit verlenen.

15 Octrooi­centrum Nederland is met verzoekers van mening dat de maatregelen van conclusie 2 niet inventief zijn ten opzichte van A2.

5.2.3 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 3

Conclusie 3 van het octrooi beschrijft een bijzondere uitvoering van conclusie 2, namelijk met schoepen opgesteld aan beide zijden van het gestel, achterwaarts en

20 benedenwaarts van de grondopvang- en afvoermiddelen, voor het gladstrijken en binnenwaarts verspreiden van de afgevoerde grond.

Nieuwheid

25 Omdat conclusie 3 een bijzondere uitvoering van de afvoermiddelen van conclusie 2 geeft, is de inrichting volgens conclusie 3 evenals de inrichting volgens conclusie 2 nieuw. Ook de maatregelen zoals beschreven in het kenmerk van conclusie 3 zijn niet bekend uit publicatie A2.

Inventiviteit

30 Door de toepassing van de grondaafvoermiddelen volgens conclusie 2 zal grond ter weerszijden van de inrichting opeenhopen. Het doel dat de maatregel van conclusie 3 beoogt, is de akker na het rooien gelijkmatiger achter te laten met het voordeel dat minder bewerking nodig is om de akker weer opnieuw te gebruiken. Een vakman die deze ongelijke opeenhopen van grond waarneemt, zal op grond van zijn algemene vakkennis weten dat hij deze kan egaliseren door schoepen te gebruiken en deze zo op te stellen dat de grond binnenwaarts – waar de netten met grond zijn weggehaald – vanuit beide zijden gladgestreken wordt. De maatregel van conclusie 3 berust eveneens slechts op vakkundig inzicht. Octrooi­centrum Nederland is van oordeel dat er geen inventieve stappen nodig zijn om uitgaande van de inrichting van A2 te komen tot de inrichting volgens conclusie 3.

5.2.4 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 4

De maatregel van conclusie 4 van het octrooi betreft het toepassen van twee, met enige tussenafstand op elkaar aansluitende, afzonderlijke eindloze transportbanden (fig. 1, nr.

45 5, 6) die deel uitmaken van de eerste transportorganen, en die de netten met daarin de bolgewassen omhoog en in de richting van de achterzijde van het gestel voeren.

Nieuwheid

Weliswaar openbaart A2 in figuur 3 twee afzonderlijke eindloze transportbanden (15 en 4), maar deze sluiten niet op elkaar aan, omdat het tweede omkeerorgaan (24) zich er nog tussen bevindt. Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat de kenmerkende
 5 maatregel van conclusie 4 nieuw is ten opzichte van publicatie A2. De inrichting volgens conclusie 4 is derhalve zowel in combinatie met conclusie 1 als met de conclusies 2 en 3 nieuw.

Inventiviteit

10 Het doel van de tussenruimte tussen de twee transportbanden is blijkens de beschrijving om losse grond van de netten door die tussenruimte heen te kunnen laten vallen, zodat al in een vroeg stadium grond kan worden afgevoerd uit de inrichting. De vakman die bij de bekende transportband grond wil afvoeren, zal bij het zoeken naar mogelijke oplossingen zeker de inrichting van A1 betrekken, die op hetzelfde vakgebied ligt. In publicatie A1 wordt een
 15 spijlentransporteur toegepast als transportorgaan, om al in een zo vroeg mogelijk stadium grond kwijt te raken. Door de open ruimtes tussen de spijlen van het transportorgaan valt grond naar beneden. Dit staat beschreven op bladzijde 5, regels 33–36 en is te zien in figuur 1 en (in meer detail) in figuur 2. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland zal de vakman aan A1 het inzicht ontleenen dat door het creëren van een tussenruimte in het transportorgaan al in een vroeg stadium grond kan worden afgevoerd. Het creëren van die tussenruimte door
 20 het aanbrengen van twee, of meerdere, afzonderlijke bandtransporteurs met een kleine tussenruimte, in plaats van het toepassen van een spijlentransporteur, acht Octrooicentrum Nederland voor de vakman die grond in een vroeg stadium wil afvoeren, voor de hand liggend bij toepassing van bandtransporteurs. De maatregelen van conclusie 4 acht Octrooicentrum
 25 Nederland niet inventief.

5.2.5 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 5

Conclusie 5 betreft de maatregel dat de middelen voor het scheiden van de netten en de gewassen zijn voorzien van twee haspels (fig. 1, nr. 17, 20) voor het oprollen van
 30 respectievelijk het boven- en het ondernet, en bijbehorende, via de kern in de haspels (fig. 1, nr. 23) aangrijpende, aandrijforganen.

Nieuwheid

Publicatie A2 openbaart middelen voor het scheiden van de netten en de gewassen
 35 voorzien van slechts één opwikkelhaspel (fig. 1, nr. 6) voor het oprollen van het net, dat door middel van vrijgeefmiddelen (fig. 2, nr. 12) ontdaan wordt van het gewas. Het – opengesneden – net bestaat uit één deel en heeft dus slechts één haspel nodig om opgewikkeld te worden. De kenmerkende maatregel van conclusie 5 is derhalve nieuw ten opzichte van A2.

Inventiviteit

De inrichting volgens het onderhavige octrooi is toegespitst op het rooien van bolgewassen gekweekt tussen (afzonderlijke) boven- en ondernetten. Ook in de inrichting bekend uit publicatie A1 worden afzonderlijke boven- en ondernetten gebruikt,
 45 die na het afscheiden van de bolgewassen op twee afzonderlijke haspels worden opgerold (zie figuur 1). Deze haspels zijn ook voorzien van aandrijfmiddelen (zie blz. 6, regels 37–38 in A1). De maatregelen van conclusie 5 zijn dus op zichzelf bekend uit publicatie A1. Het ligt voor de vakman voor de hand deze maatregelen toe te passen in

de inrichting bekend uit A2 indien deze geschikt moet worden gemaakt voor het rooien van bolgewassen die gekweekt zijn tussen afzonderlijke boven- en ondernetten. Derhalve acht Octrooiencentrum Nederland conclusie 5 niet inventief ten opzichte van de inrichtingen bekend uit A2 en A1.

5

5.3 *Nieuwheid en inventiviteit van conclusies 6 t/m 9*

Ten aanzien van conclusies 6 t/m 9 wordt voorop gesteld dat deze conclusies (6 rechtstreeks en 7 t/m 9 via conclusie 6) alle terugwijzen naar de conclusies 1 t/m 5. De maatregelen van de conclusies 6 t/m 9 hebben echter ten doel een gelijkmatige aandrijving van de haspels waarop de netten worden opgerold, mogelijk te maken, en

10

betreffen niet, zoals de maatregelen van conclusies 1 t/m 5, het rooien van bolgewassen tussen netten. Van een wederzijdse beïnvloeding (versterking) van het effect van de maatregelen van de conclusies 1 t/m 5 en 6 t/m 9 is volgens Octrooiencentrum Nederland geen sprake. De

15

maatregelen van conclusies 6 t/m 9 leveren geen verdere bijdrage aan de beoogde verbetering van het rooien van de bolgewassen, waar de conclusies 1 t/m 5 betrekking op hebben.

De conclusies 6 t/m 9 bieden dus oplossingen voor een ander technisch probleem.

Om een oordeel te kunnen geven over de nieuwheid en uitvindingshoogte van de maatregelen van de conclusies 6 t/m 9 dient eerst het probleem te worden geformuleerd waar deze maatregelen een oplossing voor beogen te bieden, en zal de dichtstbijzijnde stand van de techniek ten aanzien van dit probleem moeten worden bepaald. Daarbij dient te worden uitgegaan van de kennis van de deskundige op het vakgebied van het betreffende probleem.

20

25

Stand van de techniek voor de conclusies 6 t/m 9

Voor de deskundige die zich bezig houdt met het verbeteren van haspels, vormt de rooimachine bekend uit publicatie A2 niet de meest nabije stand van de techniek. Van de door verzoekers genoemde publicaties wordt de meest nabij gelegen stand van de techniek voor conclusies 6 t/m 9 naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland gevormd door octrooi-publicatie A3. Deze openbaart een haspel voor het afrollen van papier, waarbij van twee zijden een kern in de buis gebracht kan worden. Deze kern is voorzien van een uitzetbaar klemorgaan, dat aangrijpt op de binnenzijde van de buis waarop papier is gerold. Aan het ene uiteinde van de papierrol is een aangrijpplaats

30

35

5.3.1 *Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 6*

Conclusie 6 beschrijft een constructie van een haspel voor het oprollen van netten, waarbij elke haspel is voorzien van een met het net verbonden buis, alsmede een in de buis aangebrachte kern met aan het ene uiteinde een aangrijpplaats voor het aandrijforgaan en aan het andere uiteinde een aangrijpplaats voor een aandrukelement, welke kern is voorzien van ten minste één uitzetbaar klemorgaan, dat bij bediening daarvan op de binnenzijde van de buis kan aangrijpen.

40

45

Door de maatregelen van conclusie 6 wordt een gelijkmatige aandrijving van de haspels waarop de netten worden opgerold mogelijk.

Nieuwheid

De kern van de haspel bekend uit publicatie A3 bestaat uit twee delen en verleent daardoor geen doorlopende ondersteuning voor de papierrol. Het voorkómen van doorhangen van de buis met de netten, in de beschrijvingsinleiding van het onderhavige octrooi gepresenteerd als een doel van de maatregelen van conclusie 6, wordt derhalve bij deze bekende haspel niet bereikt.

Voor dit doel bevat echter ook conclusie 6 geen specifieke maatregel. Ook bepaalt conclusie 6 niet dat de kern uit één deel zou dienen te bestaan. Met uitzondering van de twee maatregelen dat elke haspel voorzien is van een met het net verbonden buis en dat uit publicatie A3 geen aangrijpplaats voor een aandrijving, maar voor een rem bekend is (hetgeen binnen de buis een vergelijkbaar krachterspel oplevert als bij aandrijving van de buis), zijn uit publicatie A3 alle overige maatregelen van conclusie 6 bekend.

Conclusie 6 is daarom naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland nieuw ten opzichte van publicatie A3, mede gezien de afhankelijkheid van inrichtingsconclusies 1 t/m 5.

Inventiviteit

Conclusie 6 richt zich op een wijze van aandrijven van buizen waarop netten worden opgerold. De vakman die zich geconfronteerd ziet met het oplossen van problemen op het gebied van de aandrijving van de haspels bij de onderhavige rooimachine, zal bij het zoeken naar een oplossing beslist ook de bekende technieken op het vakgebied van haspels in het algemeen betrekken, en zich niet beperken tot haspels voor bollenrooimachines. De vakman zal derhalve het uitzetbaar klemorgaan bekend uit publicatie A3 in beschouwing nemen voor de wijze van oprollen van netten verbonden aan de buis. Daarbij zal de vakman direct inzien dat het voor de belasting van de buis niet uitmaakt of deze moet worden afgeremd of worden aangedreven. In beide gevallen moet op de binnenwand van de buis een zo grote wrijvingskracht worden opgebouwd dat de buis niet (of nauwelijks) slipt ten opzichte van de kern.

Het vervangen van het remmechanisme beschreven in A3 door de aandrijving volgens conclusie 6 is gezien de genoemde vergelijkbare wrijvingskrachten geen inventieve stap.

Octrooiencentrum Nederland acht derhalve conclusie 6 niet inventief.

5.3.2 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 7

Conclusie 7 betreft een specifieke uitvoering van conclusie 6, waarbij het klemorgaan bedienbaar is door een axiale drukkracht uit te oefenen op het aandrukelement.

Nieuwheid

Het klemorgaan (52) bekend uit publicatie A3 zet uit onder invloed van een axiale drukkracht op dit klemorgaan. De drukkracht wordt daarbij geleverd door het aandraaien van een centrale staaf (34) middels het hexagonale uiteinde (36) daarvan en een op dit uiteinde aangrijpend gereedschap (zie figuren 2 en 3 en kolom 4, regels 24-28 van A3).

Door het aandraaien wordt de centrale staaf verkort waardoor het klemorgaan (de rubberen ring) uitzet.

In tegenstelling hiermee behoeft volgens de maatregel van conclusie 7 van het octrooi de kern niet te worden aangedraaid, maar kan het uitzetbare klemorgaan (de rubberen

ring) worden uitgezet door axiale drukkracht op de kern aan te brengen middels het aandrukelement.

De maatregel van conclusie 7 is dus nieuw ten opzichte van A3.

5 *Inventiviteit*

Het probleem dat opgelost wordt met de maatregelen van conclusie 7, is het vereenvoudigen van de bediening van het klemorgaan, resulterend in een eenvoudige en betrouwbare aandrijving van de nettenbuis. Bij de bediening van het klemorgaan bekend uit A3 dient een gereedschap toegepast te worden om het hexagonale uiteinde (36) van kerndeel (34) te verdraaien. Dit is omslachtiger dan het bedienen van het klemorgaan met het aandrukelement. De vakman die de bediening van het aandrukelement wil vereenvoudigen, heeft diverse mogelijkheden tot zijn beschikking. In het licht van de in het geding gebrachte stand van de techniek acht Octrooicentrum Nederland het inzicht, dat de kracht uitgeoefend door het aandrukelement voor het opnemen van de haspel, ook ingezet kan worden voor het uitzetten van het klemorgaan, een inventieve keuze uit de beschikbare mogelijkheden.

De maatregel van conclusie 7 is derhalve inventief ten opzichte van A3.

5.3.3 *Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 8*

Conclusie 8 betreft de toepassing van een isovolumetrisch materiaaldeel, zoals een rubberen ring, dat tussen onderling verschuifbare delen van de kern is opgesloten en naar buiten toe kan uitzetten, en bij voorkeur naar binnen toe is opgesloten. Deze maatregel is geheel bekend uit publicatie A3. Conclusie 8 is echter afhankelijk van conclusie 7, die in het licht van de aangevoerde stand van de techniek nieuw en inventief is gebleken. Conclusie 8 is derhalve ook nieuw en inventief wegens afhankelijkheid van conclusie 7.

5.3.4 *Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 9*

Conclusie 9 betreft de maatregel waarbij de kern is voorzien van ten minste twee op afstand van elkaar aangebrachte klemorganen. Twee op afstand van elkaar aangebrachte klemorganen zijn reeds bekend uit publicatie A3, waar zowel het kerndeel aan de geremde (aangedreven) zijde, als dat aan de zijde van het aandrukelement, voorzien is van een klemorgaan (zie de figuren 1, 3 en 5 van A3).

Daar conclusie 6 niet inventief gebleken is ten opzichte van publicatie A3, acht Octrooicentrum Nederland conclusie 9 ook niet inventief voor zover deze afhankelijk is van conclusie 6.

Voor zover conclusie 9 afhankelijk is van de conclusies 7 en 8, is deze gezien het inventieve karakter van conclusie 7 ook nieuw en inventief.

5.4 *Nawerkbaarheid*

Ten aanzien van dit bezwaar van verzoekers met betrekking tot de vermeende onduidelijkheid van het "tussen" (het eerste en tweede omkeerorgaan plaatsen van de grondopvang- en afvoermiddelen) in conclusie 2, wordt het volgende opgemerkt. Hoewel de grondopvang- en afvoermiddelen in figuur 1 van het octrooi zich tot ver voorbij de tweede omkeerrol uitstrekken – waarbij ook bedacht moet worden dat figuur 1 een schematische weergave van de inrichting is – acht Octrooicentrum Nederland het voor de vakman duidelijk dat beoogd wordt om de na de eerste omkeerrol omlaag

vallende aarde van de omgekeerde netten op te vangen en af te voeren. Van een gebrek aan nawerkbaarheid is dan ook geen sprake.

6. Conclusie

5 Op grond van het vorenstaande luidt het advies van Octrooicentrum Nederland inzake het Nederlandse octrooi 1018451, dat:

- 10 - de aangedragen nietigheidsbezwaren betreffende het gebrek aan nieuwheid en inventiviteit van conclusies 1 t/m 6 gegrond zijn en dienen te leiden tot (gedeeltelijke) vernietiging van het octrooi;
- de aangedragen nietigheidsbezwaren betreffende het gebrek aan nieuwheid en inventiviteit van conclusies 7 t/m 9 geen doel treffen.

15 Aldus gedaan door mr. J.L. Driessen, mr.dr.ir. M.W.D. van der Burg en dr.ir. J.W. Meewisse, op 2 september 2005.

w.g. mr. J.L. Driessen

w.g. mw. dr.ing. L. Bechger