



dr.mr.ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter  
ir. A.A.M. Bexkens  
dr.ir. J.W. Meewisse  
ir. J.C. Hordijk, secretaris

Patentlaan 2  
Postbus 5820  
2280 HV Rijswijk  
Telefoon (070) 398 66 55  
Telefax (070) 390 01 90  
info@octrooicentrum.nl  
www.octrooicentrum.nl  
Rabobank  
Taksen, depotrekeningen  
1923.24.160  
Overige betalingen  
1923.24.179

**DATUM**

22 mei 2007

**ONS KENMERK**

ORE/advies/1018565

**UW KENMERK****PAGINA**

1/11

**Advies** ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995

Betreft: Nederlands octrooi nr. 1018565

**Verzoekster:** Gebr. Kraaijeveld B.V. te Barendrecht

**Gemachtigde:** ir. B.J. 't Jong

**Octrooihouder:** Jacob Jacobus Rodenburg te Geervliet

**Gemachtigde:** ir. G.E. Bakker

**1. Het geding**

Verzoekster Gebr. Kraaijeveld B.V. (hierna: Kraaijeveld) heeft op 15 januari 2007 een verzoekschrift met 6 bijlagen ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna ROW 1995) uit te brengen omtrent de  
5 toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1018565.

Octrooihouder de heer J.J. Rodenburg (hierna: Rodenburg) heeft op 27 februari 2007 een verweerschrift ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 16 maart 2007 hebben partijen  
10 hun standpunt bepleit. Verzoekster bij monde van haar octrooigemachtigde ir. B.J. 't Jong, die daarbij vergezeld was van de heren H. Kraaijeveld en T.J.W. Kraaijeveld en octrooigemachtigde in opleiding, de heer J.P. Louwaard B.Sc. Octrooihouder bij monde van zijn advocaat mr. P. Burgers, die daarbij vergezeld was van octrooihouder, de heer J.J. Rodenburg, en diens octrooigemachtigde,  
15 ir. G.E. Bakker.

Gemachtigde van verzoekster heeft ter zitting exemplaren van zijn pleitnota overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.



## 2. De feiten

PAGINA

2/11

Rodenburg is rechthebbende op het Nederlands octrooi 1018565 voor een "Werkwijze en inrichting voor het bewerken van een grasmat, zoals voor het verwijderen van gras, van de grasmat op zich dan wel van een dergelijk materiaal", dat met dagtekening 20 januari 2003 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 17 juli 2001.

Het octrooi bevat 8 conclusies:

*"1. Werkwijze voor het bewerken van een grasmat zoals bijvoorbeeld voor het verwijderen van gras, van de totale grasmat dan wel van dergelijk materiaal of delen daarvan, welk grasmat of delen daarvan verder kunnen worden gebruikt, met het kenmerk, dat over de grond heen en op enige afstand daarboven, zoals door middel van een tractor, een as (2) dwars op zijn lengte-richting wordt verplaatst en gelijktijdig verdraaid, welke as over zijn lengte is voorzien van, op onderlinge afstand staande, bewerkings-organen (8, 24), die verschillende vormen kunnen bezitten, zodanig dat evenwijdig aan de as lopende delen er van, over de grond heen strijken en/of haaks op de as lopende delen in de grond snijden.*

*2. Inrichting voor toepassing van de werkwijze volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat een met een tractor te koppelen frame (1) is voorzien van middelen voor het draaibaar en aandrijfbaar ondersteunen van een as (2) en van middelen (13-19) voor het op de gewenste hoogte boven de grond instellen van de as, die over zijn lengte is voorzien van, op onderlinge afstand en haaks er op staande, steunplaten (7) waarvan ten minste een aantal bewerkings-organen (8, 24) ondersteunen, die over de omtrek van de steunplaten verdeeld staan en een deel bezitten in de vorm van een evenwijdig aan de as of een haaks daarop staand mes.*

*3. Inrichting volgens conclusie 2, met het kenmerk, dat een bewerkings-orgaan (8), waarvan een deel nagenoeg evenwijdig loopt aan de as (2), een freesmes vormt, waarbij de evenwijdig aan de as lopende delen van de freesmessen van opeenvolgende steunplaten (7) elkaar ten minste gedeeltelijk overlappen.*

*4. Inrichting volgens conclusie 2 of 3, met het kenmerk, dat een aantal steunplaten (7) vrij zijn van bewerkingsorganen (8, 24).*

*5. Inrichting volgens een der conclusies 2 - 4, met het kenmerk, dat de steunplaten (7) behalve van, evenwijdig aan de as (2) lopende, freesmessen (9) ook dienen voor het ondersteunen van haaks op de as (2) staande verticuteermessen (24) die zich ten opzichte van de hartlijn van de as over een grotere afstand (25) naar buiten toe uitstrekken dan de freesmessen (9).*

*6. Inrichting volgens een der conclusies 2 - 5, met het kenmerk, dat één of meer verticuteermessen (24) zijn aangebracht op een steunas (27), die zich tussen twee steunplaten (7) in uitstrekt, waarbij op de steunas, ter weerszijden van het verticuteermes of de verticuteermessen (24), bussen (28) zijn aangebracht voor het op de gewenste afstand tussen de steunplaten aanbrengen van het verticuteermes dan wel de verticuteermessen.*

*7. Inrichting volgens een der conclusies 2 - 6, met het kenmerk, dat gezien in de bewegingsrichting (V) van het frame (1), na de er door ondersteunde as (2), ten minste één transporteur (20) aanwezig is zoals een transportband voor het opvangen van het door de bewerkings-organen (8) losgemaakte materiaal en de afvoer daarvan.*

8. Inrichting volgens conclusie 7, met het kenmerk, dat de transporteur (20) een deel omvat voor het zeven van het materiaal, welk deel kan worden gevormd door een zeefband, een zeeftrommel, een spijlzeef of dergelijke.”

PAGINA  
3/11

### 5     **3. Door Kraaijeveld aangevoerde nietigheidsgronden**

Kraaijeveld betwist gemotiveerd de geldigheid van het onderhavige octrooi. Hiertoe heeft Kraaijeveld aangevoerd dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit.

10     Kraaijeveld stelt dat de werkwijze volgens conclusie 1 en de inrichting volgens conclusie 2 niet nieuw zijn ten opzichte van het Duitse ‘Auslegeschrift’ 1153563. Verzoekster verwijst voor de argumentatie van deze bezwaren naar een brief uit de verleningsprocedure voor het Europese Octrooibureau (EOB) van de overeenkomstige Europese aanvraag met publicatienummer 1408730. Deze Europese aanvraag komt  
15     voort uit een PCT-aanvraag met nummer WO 03/007692, waarbij het onderhavige octrooi als voorrang is ingeroepen. Tijdens de verleningsprocedure van de Europese aanvraag heeft de examiner van het EOB de Duitse octrooiaanvraag 1153563 als nieuwheidsschadelijk aangemerkt. Conclusie 2 van deze Europese aanvraag komt grotendeels overeen met conclusie 2 van het onderhavige octrooi en de examiner van  
20     het EOB oordeelt dat de inrichting in geen van zijn kenmerken verschilt met een normale roterende schoffelmachine, zoals bijvoorbeeld bekend uit de Duitse octrooiaanvraag 1153563. De werkwijze van conclusie 1 wordt door de examiner van het EOB eveneens niet nieuw geacht, daar dit slechts de werking van de inrichting van conclusie 2 zou zijn. Het verschil tussen de onderhavige conclusie 2 en conclusie 2 van de Europese  
25     octrooiaanvraag is de extra maatregel “of een haaks daarop staand mes.” in regel 26 van de onderhavige conclusie 2. Kraaijeveld is van mening dat indien dit ook in de Europese octrooiaanvraag was opgenomen, de examiner deze maatregel in de Duitse octrooiaanvraag 1153563 had gevonden. Uit deze publicatie is bekend dat elk mes 15 een dwars op de as staand deel 18 heeft en een zich in hoofdzaak evenwijdig aan de as uitstrekkend deel 20 bevat. Kraaijeveld sluit zich derhalve aan bij de beoordeling van de examiner van het EOB en maakt de nietigheidsargumenten tot de hare.

Naast bovengenoemde Duitse octrooiaanvraag brengt Kraaijeveld het Nederlandse octrooi 1006225 in als een meer nabij gelegen stand van de techniek. Dit octrooi staat  
35     eveneens op naam van Rodenburg, de houder van het onderhavige octrooi. Het onderhavige octrooi is volgens Kraaijeveld een verdere ontwikkeling van de inrichting uit het Nederlands octrooi 1006225. De inhoud van de onderhavige conclusies 1 t/m 3 is bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 en zijn derhalve niet nieuw. Met betrekking tot conclusie 4 stelt Kraaijeveld dat tijdens het monteren van freesmessen aan de  
40     bekende inrichting, zich een situatie voordoet waarbij een aantal steunplaten vrij zijn van bewerkingsorganen. Conclusie 4 is om deze reden niet langer nieuw. Conclusie 5 ligt volgens Kraaijeveld voor de hand, aangezien het Nederlandse octrooi 1006225 bedoeld is voor het verschaffen van een inrichting voor het bewerken van een grasmatt, terwijl verticuteren een bewerking is, die ook geregeld op een grasmatt wordt uitgevoerd. Een  
45     vakman zou daarom overwegen om naast freesmessen ook verticuteermessen aan de steunplaten te bevestigen.

Dat verticuteermachines met een van steunplaten voorziene as reeds lang deel uitmaken van de stand van de techniek, blijkt volgens Kraaijeveld uit het Amerikaanse octrooi 3993143. De maatregel uit conclusie 5 ligt derhalve voor de hand en is niet inventief op grond van de combinatie van het Nederlandse octrooi 1006225 en het

5 Amerikaanse octrooi 3993143.

Conclusie 6 is volgens Kraaijeveld een voor de vakman voor de hand liggende constructieve maatregel om verticuteermessen tussen de steunplaten te monteren.

Algemeen bekend is dat verticuteermessen tamelijk dicht tegen elkaar aan zitten en aangezien de steunplaten uit het Nederlandse octrooi 1006225 op grotere afstand van

10 elkaar liggen zal een vakman eenvoudig tot de oplossing komen om de verticuteermessen door middel van steunassen en afstandbussen aan de steunplaten te bevestigen. Conclusie 6 is dan ook niet inventief op grond van de combinatie van het Nederlandse octrooi 1006225 en het Amerikaanse octrooi 3993143 en de normale constructieve overwegingen van de deskundige op het vakgebied.

15 De conclusies 7 en 8 zijn niet nieuw daar de maatregelen reeds bekend zijn uit het oudere Nederlandse octrooi 1006225.

#### 4. Het verweer van Rodenburg

In het verweerschrift heeft Rodenburg aangegeven dat de uitvinding volgens het

20 onderhavige octrooi niet geanticipeerd wordt door de documenten die Kraaijeveld heeft aangedragen en op basis daarvan ook niet voor de vakman voor de hand ligt.

Met betrekking tot de Duitse octrooiaanvraag 1153563 stelt Rodenburg dat de examiner van het EOB reeds heeft aangegeven dat de rotatierichting van de rotoras tegengesteld

25 is aan de bewegingsrichting van de gehele inrichting. Hoewel dit aspect niet wordt vermeld in de conclusies, zal iedere vakman begrijpen dat de rotatierichting tegengesteld is aan die uit het onderhavige octrooi en dat daarmee dus de nieuwheid van het octrooi ten opzichte van de Duitse octrooiaanvraag 1153563 is gegeven.

Voorzover het verzoek betrekking heeft op het Nederlandse octrooi 1006225 is Rodenburg van mening dat Kraaijeveld geen onderbouwing heeft gegeven van zijn stelling. Daarnaast is volgens Rodenburg uit het Nederlandse octrooi 1006225 de rotatierichting van de as niet bekend. De maatregel van conclusie 3 acht Rodenburg bekend, doch de toepassing in de nieuwe en inventieve inrichting uit conclusie 1 van het

30 onderhavige octrooi niet. De maatregelen van de conclusie 4 zijn niet bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225. Met betrekking tot conclusie 7 verweert Rodenburg zich door te stellen dat de transportband zich bevindt vóór de as met bewerkingsorganen, terwijl in het onderhavige octrooi de transportband na deze as is aangebracht. Volgens Rodenburg is de werking van de inrichting volgens het onderhavige octrooi dus geheel

35 anders.

40

Rodenburg bestrijdt dat het voor een vakman voor de hand ligt om de verticuteerinrichting uit het Amerikaanse octrooi 3993143 te combineren met de freesinrichting uit het Nederlandse octrooi 1006225. Volgens Rodenburg ziet de

45 inrichting bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 op een combinatie van frezen en maaien en is het oogmerk juist niet om meerdere bewerkingen gelijktijdig uit te kunnen voeren. Voor frezen en maaien worden in het Nederlandse octrooi 1006225 dezelfde

bewerkingsorganen gebruikt, terwijl in het onderhavige octrooi verschillende bewerkingsorganen worden toegepast, welke op de steunplaten kunnen worden aangebracht. Het monteren van de verticuteermessen op steunassen ligt volgens Rodenburg eveneens niet voor de hand. In het Amerikaanse octrooi 3993143 worden

5 alle verticuteermessen op één as aangebracht en in het onderhavige octrooi zijn de verticuteermessen op afzonderlijke assen aangebracht. Daar het al niet voor de hand ligt om freesmessen en verticuteermessen in één machine te combineren, kan ook niet worden geconcludeerd dat deze maatregel voor de hand ligt. Volgens Rodenburg zijn conclusies 5 en 6 derhalve inventief.

10

## 5. Overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

### 5.1 Meest nabij gelegen stand van de techniek

Octrooiencentrum Nederland is met Kraaijeveld van oordeel dat het Nederlandse octrooi 1006225 de meest nabij gelegen stand van de techniek vormt voor het onderhavige octrooi. Het Nederlandse octrooi 1006225 betreft een oudere uitvinding van Rodenburg en kan gezien worden als het uitgangspunt waaruit de werkwijze en inrichting van het onderhavige octrooi ontwikkeld zijn. Dit werd ter zitting bevestigd door Rodenburg, die aangaf dat het wellicht beter was geweest het onderhavige octrooi ook af te bakenen

15 van het Nederlandse octrooi 1006225.

20

De advocaat van Rodenburg heeft ter zitting betoogd toch overvallen te zijn door de nietigheidsbezwaren die zijn ontleend aan het Nederlandse octrooi 1006225 en derhalve verzocht deze publicatie buiten het advies te houden. Octrooiencentrum Nederland wijst dit

25 verzoek af. Het Nederlandse octrooi 1006225 is al in het nietigheidsverzoek aangevoerd als de meest nabije stand van de techniek. In de reactie van Rodenburg is uitgebreid beargumenteerd dat het Nederlandse octrooi 1006225 niet bezwarend zou zijn voor het onderhavige octrooi. Daarnaast betreft het Nederlandse octrooi 1006225 een octrooi van Rodenburg zelf. Voorts is op verzoek van de advocaat van Rodenburg de

30 advieszitting verschoven zodat ook Rodenburg zelf bij het advies aanwezig kon zijn voor technische toelichting op zijn uitvinding. Dit werd van groot belang geacht vanwege de bijzondere deskundigheid van de uitvinder-octrooihouder, de heer Rodenburg. Tot slot zijn de ter zitting aangevoerde bezwaren een reactie op hetgeen door Rodenburg in zijn schriftelijke reactie naar voren was gebracht. Octrooiencentrum Nederland is dan ook tot

35 de slotsom gekomen dat Rodenburg niet in zijn verdediging is geschaad en zal derhalve het Nederlandse octrooi 1006225 niet buiten beschouwing laten.

25

30

35

Het Nederlandse octrooi 1006225 openbaart een werkwijze en inrichting voor het op verschillende manieren bewerken van gras, waarbij een dwars op de rijrichting

40 geplaatste as voorzien van freesmessen gebruikt wordt voor onder meer het op verschillende hoogten affrezen van een grasmat. Afgefreesde delen van de grasmat worden opgevangen voor hergebruik.

40

Het Nederlandse octrooi 1006225 ligt dichter bij het octrooi dan de Duitse octrooiaanvraag 1153563 omdat deze laatste publicatie ziet op een bewerking waarbij

45 delen van de bovenlaag van een veld, niet specifiek een grasmat, omgekeerd worden (zie kolom 1, regels 44 t/m 46 van de Duitse octrooiaanvraag) en niet duidelijk is hoe hergebruik plaatsvindt. Bovendien zijn de bewerkingsorganen in de Duitse

45

octrooiaanvraag 1153563 op een scheef staande as geplaatst (zie figuur 1). Het Nederlandse octrooi 1006225 ligt ook dicht bij het onderhavige octrooi dan het Amerikaanse octrooi 3993143, omdat deze laatste publicatie slechts een verticuteermachine openbaart, waarbij geen sprake is van hergebruik van een grasmatt of delen daarvan.

## 5.2 Materie onafhankelijke conclusies

Octrooihouder heeft aangegeven dat met de maatregel *“bewerkingsorganen (8, 24), die verschillende vormen kunnen bezitten”*, inderdaad bedoeld wordt dat er verschillende opties zijn voor de vormen van de bewerkingsorganen. Door de formulering “en/of” in regel 14 van conclusie 1 wordt benadrukt dat deze verschillende opties naast elkaar bestaan. Ter zitting is door octrooihouder bevestigd dat met de omschrijving *“bewerkingsorganen die een vorm bezitten zodanig dat evenwijdig aan de as lopende delen ervan over de grond heen strijken”* freesmessen bedoeld worden, en dat met de omschrijving *“bewerkingsorganen die een vorm bezitten zodanig dat haaks op de as lopende delen in de grond snijden”* verticuteermessen bedoeld zijn. Octrooi Centrum Nederland concludeert uit het voorgaande dat conclusie 1 ziet op een keuze uit één van de volgende drie uitvoeringsvormen:

- (i) de as uitsluitend voorzien van freesmessen;
- (ii) de as uitsluitend voorzien van verticuteermessen; en
- (iii) de as zowel voorzien van freesmessen als van verticuteermessen.

Nu de drie verschillende uitvoeringsvormen in conclusie 1 gepresenteerd zijn als een keuze uit drie opties, volgt logischerwijs dat de nieuwheid van de conclusie vervalst als reeds één van deze uitvoeringsvormen bekend is.

In conclusie 2 doet zich hetzelfde voor met betrekking tot verschillende uitvoeringsvormen van de bewerkingsorganen, door het woord “of” in regel 26. Indien de keuze betrekking heeft op “een aantal bewerkingsorganen”, kan in conclusie 2 gelezen worden dat slechts bovenstaande uitvoeringsvormen (i) en (ii) mogelijk zijn. Indien in conclusie 2 gelezen wordt dat voor ieder bewerkingsorgaan afzonderlijk een keuze gemaakt kan worden voor de vorm van het bewerkingsorgaan, resulteert dat in een van de drie bovengenoemde mogelijkheden (i), (ii) en (iii). Naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland zal de vakman die conclusie 2 leest, uit overwegingen van consistentie met werkwijzeconclusie 1 waarvoor de inrichting uit conclusie 2 geschikt moet zijn, de conclusie in de laatst genoemde betekenis begrijpen.

Door verzoekster is voorts nog gesteld dat het woord “bijvoorbeeld” in regel 2 van conclusie 1 er toe leidt dat de essentiële materie van de aanhef van conclusie 1 slechts luidt “werkwijze voor het bewerken van een grasmatt”. Octrooi Centrum Nederland volgt deze stelling niet geheel. De maatregel “welke grasmatt of delen daarvan verder kunnen worden gebruikt” dient als voorbeeld gelezen te worden, maar de maatregel geeft wel een mogelijk doel aan van de bewerking volgens de werkwijze.

## 5.3 Conclusie 1

Uit het Nederlandse octrooi 1006225 is een inrichting bekend voor het bewerken van een grasmatt (zie de samenvatting en blz. 1, regels 3 en 4 van dit octrooi). Met deze inrichting kan de grasmatt geheel of gedeeltelijk verwijderd worden, zoals volgt uit blz. 2,

regels 15 t/m 21, waarbij het losgemaakte materiaal wordt opgevangen (zie blz. 2, regels 25 t/m 31). De inrichting bevat een as (zie figuur 1, "as 2") op enige afstand boven de grond, die door een tractor dwars op zijn lengterichting wordt verplaatst en gelijktijdig verdraaid (zie blz. 1, regels 5 t/m 13). De as is voorzien van

5 bewerkinsorganen die gevormd worden door "*in hoofdzaak evenwijdig aan de hartlijn van de as lopende, plaatvormige messen*" (zie blz. 2, regels 6 en 7). Uit de passage op blz. 2, regels 18 t/m 21 blijkt vervolgens dat de messen freesmessen betreffen.

10 Rodenburg heeft gesteld dat de onderhavige uitvinding volgens het octrooi nieuw is ten opzichte van het Nederlandse octrooi 1006225, doordat de rotatierichting R en de bewerkinsrichting V van de inrichting volgens het octrooi, het zogenaamde "tegenloops frezen", niet worden geopenbaard in het Nederlandse octrooi 1006225. Nog afgezien van de vraag of het tegenloops frezen de conclusie nieuwheid zou kunnen verlenen, is

15 Octrooiencentrum Nederland met verzoekster van oordeel dat het tegenloops frezen bekend is uit het Nederlandse octrooi 1006225. De inrichting uit dit octrooi wordt in het geval dat de freesbewerking wordt uitgevoerd, naar links bewogen in figuur 1, omdat de tractor aan de linkerkant van het frame wordt gekoppeld (zie blz. 6, regels 22 t/m 25 en figuur 3). Uit de plaatsing van de kap (zie figuur 1, verwijzingscijfer 9) die dient voor het geleiden van losgemaakt materiaal, volgt dat de rotatierichting van de as uit het

20 Nederlandse octrooi 1006225 tegengesteld is aan de bewegingsrichting van de inrichting over het land. Deze rotatierichting kan ook opgesteld worden uit figuur 1, waarin de horizontale gedeelten van de freesmessen schuin afgebeeld zijn, waaruit blijkt in welke rotatierichting de messen zullen draaien om in de grond te snijden. Het Nederlandse octrooi 1006225 openbaart dus ook het zogenaamde "tegenloops frezen".

25 Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat uitvoeringsvorm (i) van conclusie 1 (de as uitsluitend voorzien van freesmessen) geheel bekend is uit het Nederlandse octrooi 1006225. Zoals hierboven uiteengezet behoeft slechts één van de drie uitvoeringsvormen bekend te zijn om de nieuwheid weg te nemen. Conclusie 1 is

30 derhalve niet nieuw ten opzichte van het Nederlandse octrooi 1006225.

#### 5.4 Conclusie 2

Afgezien van de hierboven reeds besproken maatregelen, openbaart het Nederlandse octrooi 1006225 voorts de volgende maatregelen:

- een met een tractor te koppelen frame (zie figuur 1, "frame 1");
- 35 - middelen voor het draaibaar en aandrijfbaar ondersteunen van een as (zie figuur 2, verwijzingscijfers 3 t/m 6);
- middelen voor het op de gewenste hoogte boven de grond instellen van de as (zie figuur 1, verwijzingscijfers 10 t/m 19); en
- over de lengte van de as voorzien, op haaks onderlinge afstand en haaks erop
- 40 staande, steunplaten ("armen 7").

De steunplaten ondersteunen in het Nederlandse octrooi 1006225 freesmessen, zodat uitvoeringsvorm (i) (de as uitsluitend voorzien van freesmessen) geopenbaard is.

Daarmee is conclusie 2 bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 en derhalve niet nieuw.

### 5.5 Conclusie 3

PAGINA

8/11

Uit het Nederlandse octrooi 1006225 is voort bekend dat de freesmessen van opeenvolgende steunplaten elkaar overlappen (zie blz. 5, regels 3 t/m 8). Conclusie 3 is derhalve niet nieuw ten opzichte van het Nederlandse octrooi 1006225.

### 5.6 Conclusie 4

Ten aanzien van de kenmerkende maatregel van conclusie 4, dat een aantal steunplaten vrij zijn van bewerkingsorganen, is door verzoekster betoogd dat deze maatregel niet nieuw is. Bij het monteren van de freesmessen in een inrichting volgens het Nederlandse octrooi 1006225, of op het moment dat de messen verwisseld worden vanwege bijvoorbeeld slijtage, doet zich immers de situatie voor dat een aantal steunplaten vrij zijn van bewerkingsorganen.

Octrooicentrum Nederland deelt de mening van verzoekster in deze niet. De machine geopenbaard in het Nederlandse octrooi 1006225 moet beschouwd worden als één geheel. De vakman zal de aanwezigheid van alle freesmessen op de as als noodzakelijk beschouwen, te meer omdat in het Nederlandse octrooi 1006225 niet vermeld wordt dat de machine ook gebruikt kan worden voor de bewerking waarbij grasruggen achter blijven op het veld. Indien een aantal freesmessen niet aanwezig zijn of verwisseld dienen te worden, zal de vakman de machine als defect beschouwen en eerst de ontbrekende freesmessen vervangen alvorens de machine verder te gebruiken. Het nieuwheidsbezwaar van verzoekster ten aanzien van conclusie 4 treft derhalve geen doel.

De inventiviteit van conclusie 4 wordt niet behandeld, omdat verzoekster geen inventiviteitsbezwaar heeft ingebracht.

### 5.7 Conclusie 5

De inrichting van conclusie 5 kenmerkt zich van de inrichting bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 doordat:

- de steunplaten ook dienen voor het ondersteunen van haaks op de as staande verticuteermessen;
- die zich ten opzichte van de hartlijn van de as over een grotere afstand naar buiten toe uitstrekken dan de freesmessen.

Conclusie 5 is derhalve nieuw ten opzichte van het Nederlandse octrooi 1006225 .

Het probleem dat volgens Octrooicentrum Nederland met conclusie 5 wordt opgelost, is het verschaffen van een inrichting waarmee elk van de bovengenoemde drie uitvoeringsvormen (i) t/m (iii) te realiseren is. De steunplaten (7) kunnen dus hetzij freesmessen, hetzij verticuteermessen, hetzij beide soorten messen gelijktijdig ondersteunen. Met name uit de woorden "ook dienen voor" in regel 38 van conclusie 5 volgt dat de steunplaten de functionaliteit bezitten om verschillende soorten messen te ondersteunen. Hierbij is niet gespecificeerd of de messen afzonderlijk of gelijktijdig ondersteund dienen te worden, waaruit de vakman begrijpt dat zowel gelijktijdig als afzonderlijk bedoeld is. Door de woorden "ook dienen voor" is in conclusie 5 geen sprake meer van het optionele karakter van conclusies 1 en 2, waaruit volgt dat de inrichting geschikt moet zijn voor alle opties. Was immers het optionele wel beoogd, dan



had conclusie 5 moeten lezen “ook *kunnen* dienen voor” en had in plaats van “ook” het woord “of” gebruikt moeten worden (analoog aan conclusies 1 en 2).

Uit de tweede verschilmaatregel volgt niet dat de freesmessen en de verticuteermessen altijd gelijktijdig aanwezig dienen te zijn. Aan deze maatregel wordt ook voldaan als de verticuteermessen verder uitsteken dan de freesmessen zouden doen, indien freesmessen gemonteerd zouden zijn. De vakman zal echter na bestudering van de beschrijving (zie blz. 3, regels 23 t/m 25 en figuur 3, in welke figuur beide soorten messen *gelijktijdig* gemonteerd op een steunplaat getoond zijn) conclusie 5 zo lezen dat de steunplaten geschikt moeten zijn om zowel freesmessen als verticuteermessen gelijktijdig te ondersteunen, zodat beide bewerkingen van de grasmat gelijktijdig kunnen plaatsvinden. In het geval waarbij beide bewerkingen gelijktijdig op een stuk grasmat worden uitgevoerd, begrijpt de vakman dat het noodzakelijk is dat de baan van verticuteermessen iets verder moet uitstrekken van de as dan de baan van de freesmessen.

Als secundaire stand van de techniek is door verzoekster het Amerikaanse octrooi 3993143 ingebracht. Hieruit is een verticuteermachine (zie figuur 1) bekend, waarbij haaks op de as (“drive shaft 20”) staande verticuteermessen (“blades 24”) gemonteerd zijn op steunplaten (“supporting plate 34”). De as roteert in dezelfde richting als de richting waarin de inrichting over het land wordt bewogen (zie de pijl in figuur 1), hetgeen tegengesteld is aan de rotatierichting van de as van de inrichting uit zowel het Nederlandse octrooi 1006225 als het onderhavige octrooi.

De vakman, gesteld voor het probleem om de inrichting uit het Nederlandse octrooi 1006225 geschikt te maken om ook te verticuteren, zal zonder inventieve arbeid op de gedachte komen om *alle* freesmessen op de steunplaten in het Nederlandse octrooi 1006225 door verticuteermessen uit bijv. het Amerikaanse octrooi 3993143 te vervangen. Hoewel de rotatierichting van de as van het Amerikaanse octrooi 3993143 tegengesteld is aan die van het Nederlandse octrooi 1006225, zal naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland de vakman wel de verticuteermessen bekend uit het Amerikaanse octrooi 3993143 monteren op de steunplaten bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225. De benodigde verandering van de rotatierichting van de aangedreven as zal de vakman zonder enig nadenken maken, omdat dit een gebruikelijke aanpassing betreft aan landbouwwerktuigen in het algemeen die de vakman niet voor moeilijkheden plaatst. Met een dergelijke niet-inventieve inrichting, gebaseerd op de combinatie van het Nederlandse octrooi 1006225 en het Amerikaanse octrooi 3993143, kan een grasmat ofwel worden gefreesd, ofwel worden geverticuteerd.

De inrichting bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 zo aanpassen dat beide bewerkingen gelijktijdig kunnen worden uitgevoerd, zodat geen afzonderlijke bewerkingen meer noodzakelijk zijn, zal de vakman naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet kunnen door deze inrichting te combineren met het Amerikaanse octrooi 3993143. De vakman vindt in beide documenten geen aanleiding om dit probleem op te lossen door op de steunplaten gelijktijdig zowel freesmessen als verticuteermessen te monteren, waarbij bovendien de verticuteermessen op grotere afstand naar buiten toe uitstrekken dan de freesmessen. Het ligt dus voor de vakman wel voor de hand om in de inrichting van het Nederlandse octrooi 1006225 alle freesmessen op alle steunplaten te vervangen door de verticuteermessen uit het Amerikaanse octrooi 3993143, maar hij zal niet op uitvoeringsvorm (iii) uitkomen, waarbij de steunplaten beide soorten messen

gelijktijdig ondersteunen. Hiervoor zal hij namelijk ook nog moeten bedenken dat beide bewerkingen gelijktijdig uitgevoerd kunnen worden en dat verticuteren ook mogelijk is met een as die tegengesteld roteert aan de bewegingsrichting van de inrichting over het land. De combinatie van de inrichtingen bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 en het Amerikaanse octrooi 3993143 resulteert derhalve niet in de maatregelen van conclusie 5. Conclusie 5 is derhalve inventief in het licht van het Nederlandse octrooi 1006225 in combinatie met het Amerikaanse octrooi 3993143.

### 5.8 Conclusie 6

Nu conclusie 5 nieuw en inventief is gebleken, is conclusie 6 dit ook voor zover deze afhankelijk is van conclusie 5. De volgende maatregelen van conclusie 6 zijn ook op zichzelf niet bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225, noch uit het Amerikaanse octrooi 3993143:

- één of meer verticuteermessen zijn aangebracht op een steunas;
- die zich tussen twee steunplaten in uitstrekt;
- waarbij op de steunas, ter weerszijden van het verticuteermes of de verticuteermessen, bussen zijn aangebracht; en
- voor het op de gewenste afstand tussen de steunplaten aanbrengen van het verticuteermes dan wel de verticuteermessen.

De maatregelen van conclusie 6 zijn daarmee nieuw.

Het probleem dat met conclusie 6 beoogd wordt op te lossen, is het plaatsen van verticuteermessen tussen de steunplaten. Nog afgezien van de vraag op basis van welke literatuurplaats de vakman op deze gedachte zou zijn gekomen, acht Octrooi Centrum Nederland het voor de vakman niet voor de hand liggend om uit de veelvoud van denkbare constructieve maatregelen die hij kan nemen om dit probleem op te lossen, juist de maatregelen van conclusie 6 te selecteren. Het feit dat de maatregelen van conclusie 6 binnen de constructieve capaciteiten van de vakman liggen, betekent nog niet dat deze voor de vakman voor de hand liggend zijn als hij daartoe niet aanzet wordt door bijvoorbeeld één van de publicaties als het Nederlandse octrooi 1006225 of het Amerikaanse octrooi 3993143. Het inventiviteitsbezwaar van verzoekster wordt derhalve niet van toepassing geacht op conclusie 6.

### 5.9 Conclusies 7 en 8

Conclusie 7 is afhankelijk van één der conclusies 2 t/m 6 en conclusie 8 is afhankelijk van conclusie 7. Deze conclusies bevatten maatregelen voor het opvangen en verder afvoeren van de afgefreesde grasmat, zodat de grasmat of delen daarvan verder kunnen worden gebruikt. De daarvoor in conclusie 7 beschreven transporteur moet volgens conclusie 8 een deel voor het zeven van het materiaal omvatten.

De kenmerkende maatregelen van deze conclusies bouwen naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland niet voort op de nieuwe en inventieve maatregelen uit de conclusies 5 en 6, maar betreffen een daarvan losstaande toevoeging aan de inrichting. Voorts zijn alle maatregelen uit conclusies 7 en 8 bekend uit het Nederlandse octrooi 1006225 (zie conclusies 2 en 3, blz. 2 regels 25 t/m 29, blz. 5 regel 25 t/m blz. 6 regel 1 en figuren 1 en 3), welk feit de opvatting verder steunt dat de conclusies 7 en 8 inderdaad geen verdere uitwerking zijn van de nieuwe en inventieve conclusies 5 en 6.

Het verweer van Rodenburg dat de werking van de transporteur in het Nederlandse octrooi 1006225 geheel anders is, wordt verworpen. De as met bewerkingsorganen draait zowel in de figuren 1 en 3 van het Nederlandse octrooi 1006225 als in figuur 1 van het onderhavige octrooi met de klok mee. Het is de vakman dan ook direct duidelijk dat de transporteurs van beide inrichtingen identiek functioneren.

Daar de conclusies 7 en 8 geen verdere uitwerking vormen van conclusie 5 of 6, en de maatregelen voorts geheel bekend zijn uit de meest nabije stand van de techniek, het Nederlandse octrooi 1006225, is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat beide conclusies niet nieuw zijn.

## 6. Advies

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van vorenstaande dat de conclusies 1 t/m 3, 7 en 8 vernietigbaar zijn, wegens gebrek aan nieuwheid.

Ten aanzien van conclusie 4 geldt dat het aangevoerde nieuwheidsbezwaar van verzoekster geen doel treft.

De ten aanzien van conclusies 5 en 6 aangevoerde inventiviteitsbezwaren treffen eveneens geen doel.

Aldus gedaan op 22 mei 2007 te Rijswijk door M.W.D. van der Burg, A.A.M. Bexkens en J.W. Meewisse.

w.g. M.W.D. van der Burg, voorzitter

w.g. J.C. Hordijk, secretaris