

mr. J.L. Driessen, voorzitter
drs. L.M. van der Steen
mevr. drs. S. Jonkhart
dr. F. Liefrink, secretaris

Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995

Nederlands octrooi 1019502

Verzoekster: Duo Web V.o.f. te Den Haag

Gemachtigde: Drs. P. van Essen

Octrooihouder: Hans Ronald Tuitel te Vlaardingen

Gemachtigde: Mevr. Dr. G. Visser-Luirink

1. Het geding

Verzoekster (hierna te noemen Duo Web) heeft op 18 juni 2002 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek aan het Bureau om een advies uit te brengen volgens artikel 84 van de
5 Rijksoctrooiwet 1995 (hierna ROW 1995) omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid, ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1019502.

Octrooihouder (hierna Tuitel) heeft op 22 augustus 2002 een schriftelijke reactie op het verzoekschrift ingediend.

10 Tijdens de hoorzitting op 10 september 2002 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten: Duo Web bij monde van haar octrooigemachtigde die vergezeld was van mr. G.L. Kooy, advocaat, mevr. mr. R.E. Nommensen, advocate, en drs. ing. S.M. Peters, octrooigemachtigde in opleiding; Tuitel bij monde van zijn octrooigemachtigde die vergezeld was van mr. L. Vos, advocaat, en J. van der Bend, deskundige.

15 Zowel de gemachtigde van Duo Web als de gemachtigde van Tuitel heeft ter zitting een exemplaar van zijn resp. haar pleitnota overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De feiten

Tuitel is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1019502 voor een "Hulpstuk met motor", dat met dagtekening van 1 maart 2002 voor de duur van zes jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 6 december 2001.

Het octrooi bevat 6 conclusies, waarbij de conclusies 2 t/m 6 een nadere uitwerking bevatten van de hoofdconclusie. De conclusies luiden als volgt:

10 *Conclusie 1: Hulpstuk met motor dat om een bedieningsknop van een apparaat past welke bedieningsknop het apparaat tijdens handmatig aanschakelen in werking stelt, met het kenmerk dat de motor in het hulpstuk althans wanneer bevestigd om de bedieningsknop van het apparaat althans tijdens aanschakelen de bedieningsknop regelmatig een puls geeft waardoor het apparaat in werking wordt gesteld.*

15

Conclusie 2: Hulpstuk volgens conclusie 1, met het kenmerk dat de motor van het type Servo is waarvan de elektronica zodanig is aangepast dat deze om de 1 tot 10 seconden, bij voorkeur elke 3 seconden de bedieningsknop een puls geeft.

20 *Conclusie 3: Hulpstuk volgens conclusie 1 of 2, met het kenmerk dat het hulpstuk één of meer magneetgedeelten bevat ter bevestiging aan het apparaat met de complementaire magneetgedeelten op een zodanige plaats dat het hulpstuk althans tijdens gebruik aan het apparaat is bevestigd.*

Conclusie 4: Hulpstuk volgens één of meer der conclusies 1-3, met het kenmerk dat het hulpstuk van harde kunststof is gemaakt.

25

Conclusie 5: Hulpstuk volgens één of meer der conclusies 1-4, met het kenmerk dat het om de bedieningsknop van een speelautomaat past.

30 *Conclusie 6: Werkwijze om een apparaat, dat middels het handmatig bedienen van een bedieningsknop in werking kan worden gesteld te bedienen, met het kenmerk dat het hulpstuk zoals beschreven in de conclusies 1-5 om de bedieningsknop van het apparaat wordt bevestigd en wordt aangeschakeld, zodat het apparaat automatisch in werking wordt gesteld.*

35

3. Door Duo Web aangevoerde nietigheidsgronden

Duo Web heeft in haar verzoekschrift gesteld dat octrooi 1019502 op grond van artikel 75, eerste lid onder a, ROW 1995 voor vernietiging in aanmerking komt, omdat de in het octrooi beschreven uitvinding niet nieuw, althans niet inventief is. Ten aanzien van conclusie 3 is tevens gesteld dat een deskundige deze conclusie niet kan toepassen (artikel 75, eerste lid onder b ROW 1995). Daarbij heeft zij het volgende naar voren gebracht.

3.1 Conclusie 1

- 10 Duo Web heeft gesteld dat alle maatregelen uit de hoofdconclusie bekend zijn uit elk van de Amerikaanse octrooischriften 5.719.362 (D1), 5.955.796 (D2) en 3.883.708 (D3) en dat de uitvinding volgens de hoofdconclusie derhalve niet nieuw, althans niet inventief is. Daartoe heeft Duo Web aangevoerd,
- dat uit D1 een programmeerbaar bedieningsapparaat met een motor bekend is, welk
15 bedieningsapparaat om een bedieningsknop van een apparaat past, welke bedieningsknop normaliter handmatig geschakeld kan worden, waarbij de motor van het bedieningsapparaat de bedieningsknop regelmatig een puls geeft om de bedieningsknop automatisch te schakelen;
 - dat uit D2 een aandrijver met een elektrische motor bekend is voor herhaaldelijk schakelen van een muurschakelaar (bedieningsknop) door het regelmatig geven van een puls aan de
20 muurschakelaar, die bruikbaar is voor het aandrijven van een belasting, zoals het aanschakelen van een apparaat, en waarbij de aandrijver om de muurschakelaar past;
 - dat uit D3 een hulpstuk met motor bekend is dat om een bedieningsknop van een apparaat past, welke bedieningsknop ook handmatig kan worden bediend en waarbij de motor is voorzien van een nokkenschijf waarvan de nokken periodiek de bedieningsknop indrukken, waardoor periodiek
25 de bedieningsknop gesloten wordt en het apparaat periodiek in werking wordt gesteld.

Duo Web acht daarom de hoofdconclusie niet nieuw, althans niet inventief.

3.2 Conclusie 2

Volgens Duo Web omvat deze conclusie twee op zichzelf staande en afzonderlijk toe te passen
30 maatregelen, namelijk

- het toepassen van een motor van het type servo met aangepaste elektronica, en
- het verschaffen van een bereik van de frequentie waarmee de bedieningsknop regelmatig een puls wordt gegeven.

Met betrekking tot de eerste maatregel heeft Duo Web gesteld dat het toepassen van een servomotor
35 voor het automatisch bedienen van een schakelaar op zichzelf bekend is uit zowel het internetdocument "Simple servo switch" d.d. 20 november 2001 (D4) als uit het Europese

octrooischrift 0.872.867 (D5) en dat het toepassen van de servomotor van D4 of D5 bij (de inrichtingen van) D1, D2 of D3 voor de vakman voor de hand ligt.

- 5 Met betrekking tot de tweede maatregel heeft Duo Web gesteld dat het bereik van de frequentie waarmee de bedieningsknop een puls wordt gegeven, in hoofdzaak bekend is uit het Europese octrooischrift 0.698.900 (D6) en voor het overige (gezien de in de Wet op de kansspelen voorgeschreven minimum speelduur van 3,5 s) voor de vakman voor de hand ligt. Duo Web heeft vervolgens gesteld dat het combineren van D1, D2 of D3 met de pulsfrequentie bekend uit D6 voor de vakman voor de hand ligt.
- 10 Op grond hiervan concludeert Duo Web dat conclusie 2 niet inventief is.

3.3 Conclusie 3

- Duo Web heeft naar voren gebracht dat het onduidelijk is wat bedoeld wordt met de in conclusie 3 aangeduide “complementaire magneetgedeelten” en dat nergens in de tekst is aangegeven waar deze magneetgedeelten moeten zijn aangebracht om te kunnen aangrijpen op de magneetgedeelten van het hulpstuk, zodat de vakman, die weet dat hij volgens de Wet op de kansspelen geen wijzigingen aan de speelautomaat mag aanbrengen, niet zal weten hoe een hulpstuk met motor volgens conclusie 3 moet worden toegepast. Duo Web is van mening dat conclusie 3 daarom behoort te worden vernietigd op grond van artikel 75, eerste lid onder b, ROW 1995.
- 15
- 20 Ten aanzien van conclusie 3 heeft Duo Web verder opgemerkt dat in de figuurbeschrijving van het octrooi, in het bijzonder blz. 2, regel 5 t/m 7, is aangegeven dat uiteraard ook andere bevestigingssystemen voor het hulpstuk, zoals een kliksysteem, onder (de beschermingsomvang van) de uitvinding vallen. Aansluitend heeft Duo Web gesteld dat de andere bevestigingssystemen equivalenten voor het in conclusie 3 aangeduide bevestigingssysteem met één of meer
- 25 magneetgedeelten vormen en dat dergelijke bevestigingssystemen voor aandrijf-inrichtingen voor een schakelaar bekend zijn uit de Amerikaanse octrooischriften 5.693.923 (D7), in het bijzonder uit kolom 3, regel 13 t/m 17 daarin, en 5.955.796 (D2), in het bijzonder uit kolom 8, regel 5 t/m 11 daarin.
- Tenslotte heeft Duo Web als bezwaar aangevoerd dat de in conclusie 3 vervatte maatregel, d.w.z. het toepassen van magneetgedeelten voor het bevestigen van het hulpstuk, niet inventief is, omdat, indien
- 30 de complementaire magneetgedeelten zich op één of andere wijze bevinden in de nabijheid van de bedieningsknop, het voor de vakman een voor de hand liggend maatregel is om het hulpstuk te voorzien van een bevestigingssysteem met één of meer magneetgedeelten.
- Op grond hiervan acht Duo Web conclusie 3 niet nieuw, althans niet inventief.

3.4 Conclusie 4

De in conclusie 4 genoemde materiaalkeuze is volgens Duo Web niet inventief, omdat harde kunststof een gebruikelijk materiaal is voor het vervaardigen van de uit D1 en D2 bekende aandrijf-inrichtingen voor een schakelaar. Bovendien is in de zinsnede op blz. 2, regel 8 t/m 10, van het octrooi aangegeven dat “het materiaal waarvan het hulpstuk is gemaakt niet kritisch is”.

3.5 Conclusie 5

Ten aanzien van conclusie 5 heeft Duo Web aangevoerd dat het voor de vakman, na de inwerking-treding van het Speelautomatenbesluit, voor de hand lag om de uit D1, D2 en D3 bekende aandrijf-inrichtingen voor een schakelaar zodanig aan te passen dat deze passen om de bedieningsknop van een speelautomaat teneinde deze, zonder tussenkomst van de speler, regelmatig een puls te geven voor het bij herhaling in werking stellen van de speelautomaat.

3.6 Conclusie 6

Alle maatregelen van deze conclusie zijn volgens Duo Web bekend uit elk van de documenten D1 t/m D3 en zijn derhalve niet nieuw.

4. Het verweer van de octrooihouder

Tuitel heeft in zijn antwoord de vernietigbaarheid van zijn octrooi bestreden en de nieuwheid en inventiviteit evenals de nawerkbaarheid van conclusie 3 staande gehouden. Daarbij is voorts een alternatief voor conclusie 1 en een aanvullende conclusie 2a voorgesteld voor het geval het Bureau van oordeel zou zijn dat conclusie 1 van het octrooi niet in stand kan blijven.

5. Overwegingen van het Bureau I.E.

5.1 De voorgestelde alternatieve conclusie 1 en conclusie 2a

Ten aanzien van de in het verweerschrift voorgestelde alternatieve conclusie 1 en conclusie 2a stelt het Bureau voorop dat de beoordeling van dergelijke conclusies in een adviesprocedure als de onderhavige niet, althans niet zonder meer, mogelijk is. Het advies van het Bureau dient conform artikel 84 ROW 1995 te worden uitgebracht over (de conclusies van) het verleende octrooi. Hoewel niet uitgesloten is dat naar aanleiding van een verzoek om een advies een octrooihouder besluit zijn rechten te beperken, en vervolgens verzoekt om het advies uit te brengen over die beperkte rechten, dient in ieder geval het octrooirecht ook formeel te zijn beperkt door een verklaring van gedeeltelijke afstand van recht, conform artikel 63 ROW 1995, én dient de verzoeker akkoord te gaan met een op die wijze beperkt advies.

Ter zitting is namens Duo Web desgevraagd meegedeeld dat niet werd ingestemd met een advies over de alternatieve conclusies. Het Bureau heeft vervolgens beslist dat de alternatieve conclusies in het uit te brengen advies buiten beschouwing zullen worden gelaten.

5 *5.2 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 1*

Het Bureau stelt vast dat de hoofdconclusie van het verleende octrooi betrekking heeft op een hulpstuk met motor, dat past om een bedieningsknop van een apparaat, welke bedieningsknop bij handmatige bekrachtiging het apparaat in werking stelt en dat, wanneer het hulpstuk met de motor om de bedieningsknop is aangebracht en ingeschakeld, regelmatig een puls verschaft ter bekrachtiging van de bedieningsknop om het apparaat in te schakelen.

Hierbij merkt het Bureau op dat de bedieningsknop, die bij afwezigheid van het hulpstuk handmatig wordt bekrachtigd, door het hulpstuk niet anders wordt bekrachtigd dan door een mechanische puls of stoot.

15 Uit zowel D1, in het bijzonder uit de figuren 1 en 2 daarin, als D2, in het bijzonder uit de figuren 1, 2 en 5 daarin, is een inrichting met motor voor het aandrijven van een bedieningsknop voor het in werking stellen van een apparaat bekend. Deze beide bekende aandrijfinrichtingen zijn ingericht voor het aandrijven van een tuimelschakelaar met een hefboom voor twee stabiele schakelstanden, welke schakelaar is opgenomen in een keten voor het aan- en uitschakelen van verlichting of huishoudelijke apparaten. Bij het aanbrengen van de aandrijfinrichting om de tuimelschakelaar wordt de hefboom van de tuimelschakelaar opgenomen in een uitsparing, die is aangebracht in een met een te programmeren motor gekoppeld aandrijfelement van de aandrijfinrichting. Door de motor in werking te stellen wordt het aandrijfelement in een eerste richting langs een vaste baan gedreven om de hefboom van de tuimelschakelaar vanuit de positie voor de eerste schakelstand in de positie voor de tweede schakelstand te brengen. De aandrijfinrichting is voorzien van middelen om de motor buiten werking te stellen als de hefboom in de positie voor de tweede schakelstand is gebracht, zodat de hefboom in de positie van deze schakelstand wordt gehouden totdat de motor in werking wordt gesteld om het aandrijfelement in de, aan de eerste richting tegengestelde, tweede richting langs de vaste baan te drijven om de hefboom van de tuimelschakelaar terug te brengen in de positie voor de eerste schakelstand.

Duo Web heeft aangevoerd dat de uit D1 en D2 bekende aandrijfinrichtingen een bedieningsknop regelmatig een puls geven in die zin dat de aandrijfinrichtingen geprogrammeerd worden om de bedieningsknop automatisch te schakelen, waarbij de motor het aandrijfelement een puls geeft en waarbij een regelmaat ontstaat door het programma te herhalen.

35 In dit verband stelt het Bureau echter vast dat de bekende aandrijfinrichtingen voor het aandrijven van een tuimelschakelaar voor het in werking stellen van een apparaat, een puls in een eerste vaste richting geven om de hefboom van de tuimelschakelaar vanuit de positie voor een eerste schakelstand, waarin

het apparaat buiten werking is, in de eerste richting te duwen naar de positie voor de tweede schakelstand, waarin het apparaat in werking is, en na verloop van tijd een puls geven in de aan de eerste richting tegengestelde tweede vaste richting om de hefboom vanuit de positie voor de tweede schakelstand terug te duwen naar de positie voor de eerste schakelstand. De puls in de tweede richting is nodig om de hefboom in een zodanige positie te brengen dat het toebrengen van de volgende puls er toe leidt dat het apparaat in werking wordt gesteld door de hefboom in de positie voor de tweede schakelstand te brengen.

De uit D1 en D2 bekende aandrijfinrichtingen voor het aandrijven van een tuimelschakelaar zijn dus ingericht voor het, al dan niet regelmatig, geven van pulsen in opeenvolgend *wisselende*, onderling tegengestelde vaste richtingen, waarbij alleen de pulsen in één van de vaste richtingen er toe leiden dat het apparaat in werking wordt gesteld.

Het in de hoofdconclusie van het octrooi aangeduide hulpstuk met motor onderscheidt zich van de bekende aandrijfinrichtingen doordat het is ingericht voor het regelmatig geven van een puls, die, wanneer het hulpstuk is aangebracht om een bedieningsknop van een apparaat, de bedieningsknop bekrachtigt, waardoor het apparaat in werking wordt gesteld.

Aangezien de materie van de hoofdconclusie en de beschrijving geen aanwijzingen ten aanzien van het geven van andere pulsen voor andere doeleinden bevat, is het Bureau van mening dat het hulpstuk met motor in voldoende mate is omschreven in de hoofdconclusie. Opgemerkt wordt dat de aangeduide werking van het in de hoofdconclusie beschreven hulpstuk met motor niet geschikt zal zijn voor het aandrijven van een tuimelschakelaar, maar daarentegen bedoeld en geschikt is voor het aandrijven van schakelaars met een van de opbouw van de tuimelschakelaar afwijkende opbouw.

Op grond van het bovenstaande is het Bureau van mening, dat een hulpstuk met motor volgens de hoofdconclusie nieuw is ten opzichte van de uit D1 en D2 bekende aandrijfinrichtingen en ook inventief, aangezien een deskundige niet zonder meer op grond van D1 en/of D2 tot het hulpstuk met motor volgens conclusie 1 zal komen en verzoeker dienaangaande ook niets heeft gesteld.

Uit D3, en in het bijzonder uit figuur 1 daarin, is een huishoudelijk apparaat met een elektrische motor bekend, waarbij een, in de voedingsspanningsketen voor de elektrische motor opgenomen, drukschakelaar en een aandrijfinrichting voor het aandrijven van de drukschakelaar zijn aangebracht binnen het huis van het apparaat. De aandrijfinrichting is voorzien van een tijdens bedrijf ingeschakelde motor voor het aandrijven van een op de as van de motor bevestigde nokkenschijf, waarvan de uitstekende nokken door het roteren het beweegbare contactdeel van de drukschakelaar vanuit de ruststand drijven naar de schakelstand. In de schakelstand maakt het beweegbare contactdeel verbinding met het vaste contactdeel van de drukschakelaar, zodat de elektrische motor van het apparaat in werking wordt gesteld en gehouden totdat de verbinding tussen de contactdelen wordt verbroken doordat de roterende nok niet meer in aanraking is met het beweegbare contactdeel. Door deze opbouw wordt bereikt dat de aandrijfinrichting de drukschakelaar regelmatig een puls geeft om

de elektrische motor van het apparaat in werking te stellen. Opgemerkt wordt dat de drukschakelaar en de aandrijfinrichting als een eenheid zijn aangebracht binnen het huis van het apparaat.

Het hulpstuk met motor volgens de hoofdconclusie van het octrooi van Tuitel onderscheidt zich van de uit D3 bekende aandrijfinrichting doordat het hulpstuk als zelfstandige eenheid wordt aangebracht om
5 een bedieningsknop van een in werking te stellen apparaat, waarbij de bedieningsknop zal zijn aangebracht aan de buitenkant van het apparaat om handmatig te kunnen worden bediend.

Op grond van het bovenstaande is het Bureau van mening dat een hulpstuk met motor volgens de hoofdconclusie nieuw is ten opzichte van de uit D3 bekende aandrijfinrichting en ook inventief; ook de combinatie van de inhoud van D3 met D1 of D2 zal een deskundige niet zonder inventieve arbeid
10 tot de onderhavige inrichting brengen.

Aangezien het hulpstuk met motor volgens de hoofdconclusie nieuw en inventief is ten opzichte van de uit D1, D2 en D3 bekende aandrijfinrichtingen kan, naar het oordeel van het Bureau, de hoofdconclusie in stand blijven.

15

5.3 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 2

Met betrekking tot de bezwaren tegen conclusie 2 stelt het Bureau voorop dat, waar de maatregelen van conclusie 2 moeten worden gelezen in combinatie met conclusie 1, deze combinatie nieuw en inventief is, nu zoals hiervoor vastgesteld, ook conclusie 1 nieuw en inventief is.

20 Voorts stelt het Bureau vast dat uit D4 bekend is dat combinaties van een (micro)schakelaar en een servomotor, die is voorzien van middelen voor het aandrijven van de (micro)schakelaar, als eenheid worden toegepast voor het in- en uitschakelen van functionele onderdelen in een robot.

Uit D5, en in het bijzonder uit kolom 1, regel 16 t/m 24, kolom 2, regel 16 t/m 22 en de figuren 1 en 2 daarin, is een schakelinrichting met een automatisch te schakelen schakelaar met twee stabiele
25 schakelstanden en een met de schakelaar gekoppelde aandrijfinrichting bekend, waarbij de aandrijfinrichting is voorzien van een servomotor om de hefboom van de schakelaar telkens in de positie voor de andere schakelstand te brengen.

Het Bureau is van mening dat D4 en D5 geen aanwijzingen verschaffen ten aanzien van het toepassen van een servomotor bij een als zelfstandige eenheid om een bedieningsknop aan te brengen hulpstuk
30 met motor volgens de hoofdconclusie.

Ten aanzien van het door Duo Web aangevoerde bezwaar tegen het in conclusie 2 aangegeven bereik van de frequentie waarmee de bedieningsknop regelmatig een puls wordt gegeven, merkt het Bureau op dat uit D6, en in het bijzonder kolom 1, regel 8 t/m 32 daarvan, bekend is dat bij het, volgens algemeen geldende kwaliteitsnormen, beproeven van drukschakelaars gebruik wordt gemaakt van een
35 aandrijfinrichting met motor, die is ingericht om het handmatig bekrachtigen van de drukschakelaar na te bootsten en iedere 2, 4 of 8 seconden een puls te geven aan de te beproeven schakelaar. Het in

conclusie 2 aangegeven bereik van de frequentie waarmee een bedieningsknop regelmatig een puls wordt gegeven is dus in hoofdzaak bekend uit D6.

Echter op grond van het bovenstaande is het Bureau van mening dat de in conclusie 2 aangeduide combinatie van maatregelen voor een als zelfstandige eenheid uitgevoerd hulpstuk met motor volgens de hoofdconclusie niet bekend is uit de in het verzoekschrift genoemde documenten en dat deze documenten, afzonderlijk dan wel in combinatie, geen aanwijzingen verschaffen voor de aangeduide combinatie van maatregelen voor een hulpstuk met motor volgens de hoofdconclusie, zodat conclusie 2 in samenhang met de hoofdconclusie, naar het oordeel van het Bureau, in stand kan blijven.

10 *5.4 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 3*

Met betrekking tot de bezwaren tegen conclusie 3 stelt het Bureau allereerst vast dat uit de hoofdconclusie en de conclusies 2 en 3 nergens blijkt dat het hulpstuk met motor alleen geschikt is om te worden toegepast bij speelautomaten. Daarbij wijst het Bureau er voorts op dat in het octrooi, op blz. 2, regel 24 t/m 26, is aangegeven dat het hulpstuk met motor met voordeel kan worden toegepast op andere apparaten met bedieningsknoppen, zoals automaten waaruit consumpties kunnen worden gehaald. De Wet op de kansspelen speelt voor de nawerkbaarheid van deze conclusie derhalve geen enkele rol. Bovendien acht het Bureau de bepalingen van genoemde wet niet van belang voor de nawerkbaarheid, omdat het voor een deskundige gaat om de vraag of de maatregelen technisch nawerkbaar zijn; een verbodsbepaling die de praktische toepassing verbiedt, doet daar niet aan af.

20 Daarnaast heeft de vakman meerdere mogelijkheden om, indien gewenst, de onderlinge werking van de verschillende magneetgedeelten aan de hand van de tekst van het octrooi te onderzoeken voor bedieningsknoppen van apparaten waarop de Wet op de kansspelen niet van toepassing is.

Ten aanzien van de door Duo Web aangehaalde passage van het octrooi (blz. 2, regel 5 t/m 7) stelt het Bureau vast dat de uit D2 en D7 bekende bevestigingssystemen, die, zoals aangegeven als equivalenten worden beschouwd, zijn voorzien van een kliksysteem resp. klittenband en dat deze octrooischriften geen aanwijzingen verschaffen voor bevestigingssystemen die zijn voorzien van één of meer magneetgedeelten, zodat de aangehaalde passage geen afbreuk doet aan rechtsgeldigheid van deze voorkeursuitvoeringsvorm van het in de hoofdconclusie aangeduide hulpstuk met motor.

Met betrekking tot het bezwaar van Duo Web, betreffende de toepassing van magneetgedeelten, stelt het Bureau vast dat dit bezwaar berust op de niet nader gestaafde veronderstelling dat de complementaire magneetgedeelten aanwezig zijn in de nabijheid van de bedieningsknop. Aangezien er geen aanwijzingen zijn dat de complementaire magneetgedeelten, indien aanwezig, als onderdeel van een bevestigingssysteem worden gekoppeld met andere magneetgedeelten, vormen de magneetgedeelten van het hulpstuk een nieuwe en voordelige maatregel bij het in de hoofdconclusie aangeduide hulpstuk met motor.

35 Derhalve kan conclusie 3, naar het oordeel van het Bureau, in samenhang met de hoofdconclusie in stand blijven.

5.5 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 4

Met betrekking tot conclusie 4 stelt het Bureau vast dat in een aansluitende zinsnede van het octrooi is aangegeven dat “kunststof dat licht en sterk is en dan in het bijzonder harde kunststof zoals hard plastic de voorkeur verdient”, zodat de in de conclusie vervatte maatregel een keuze uit bekende, want
 5 voorhanden, materialen vormt voor het vervaardigen van een voorkeursuitvoeringsvorm van het in de hoofdconclusie aangeduide hulpstuk met motor. Deze materiaalkeuze kan niet worden ontleend aan D1 of D2, omdat deze octrooischriften geen aanwijzingen verschaffen over de materialen die kunnen worden dan wel zijn toegepast voor het vervaardigen van de bekende aandrijf-inrichtingen.

10 Op grond van het bovenstaande is het Bureau van mening dat de in conclusie 4 vervatte materiaalkeuze voor het vervaardigen van het in de hoofdconclusie aangeduide hulpstuk nieuw en in samenhang met de hoofdconclusie inventief is, zodat conclusie 4, naar het oordeel van het Bureau, in stand kan blijven.

5.6 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 5

Met betrekking tot conclusie 5 wijst het bureau erop, dat hiervoor ten aanzien van de hoofdconclusie is opgemerkt, dat de uit de aangehaalde octrooischriften bekende aandrijf-inrichtingen niet zijn ingericht voor het bekrachtigen van een bedieningsknop van een speelautomaat.

Het Bureau is van mening dat de in conclusie 5 aangegeven aanpassing voor een in de hoofdconclusie aangeduid hulpstuk met motor nieuw en inventief is, zodat conclusie 5 in samenhang met de
 20 hoofdconclusie in stand kan blijven.

5.7 Nieuwheid en inventiviteit van conclusie 6

Met betrekking tot conclusie 6 stelt het Bureau vast dat de hierin aangegeven werkwijze voor het in werking stellen van een apparaat met gebruikmaking van een in (een van) de voorgaande conclusies aangeduid hulpstuk met motor niet meer en niet minder behelst dan het normale gebruik van het in de
 25 hoofdconclusie aangeduide hulpstuk, dat zoals eerder is gesteld nieuw en inventief is ten opzichte van de uit D1 t/m D3 bekende aandrijf-inrichtingen voor een schakelaar, zodat de aangegeven werkwijze voor het in werking stellen van het apparaat als zodanig nieuw en inventief is.

30 Daarom is het Bureau van mening dat conclusie 6 in samenhang met de hoofdconclusie in stand kan blijven.

6. Advies van het Bureau I.E.

35 Op grond van het vorenstaande luidt het advies van het Bureau voor de Industriële Eigendom dat de door Duo Web aangedragen nietigheidsgronden met betrekking tot het Nederlandse octrooi 1019502 ongegrond zijn.

Aldus gedaan door mr. J.L. Driessen, drs. L.M. van der Steen en mevr. drs. S. Jonkhart, op
11 november 2002.

5

w.g. J.L. Driessen, voorzitter

w.g. F. Liefink, secretaris