



mr. dr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter  
 ir. B.L. van Soest  
 ir. P.C.A. de Haas  
 ir. J.C. Hordijk, secretaris

Patentlaan 2  
 Postbus 5820  
 2280 HV Rijswijk  
 Telefoon (070) 398 66 55  
 Telefax (070) 390 01 90  
 info@octrooicentrum.nl  
 www.octrooicentrum.nl  
 Rabobank  
 Taksen, depotrekningen  
 1923.24.160  
 Overige betalingen  
 1923.24.179

**Advies** ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995  
 Betreft: Nederlands octrooinr. 1021711

**Verzoeksters:** Vereniging van Groothandelaren in Bloemkwekerijproducten te Aalsmeer,  
 Coöperatieve Bloemveiling FloraHolland U.A. te Naaldwijk en  
 Coöperatie "Bloemveiling Aalsmeer" U.A. te Aalsmeer

**Gemachtigde:** ir. A. van Westenbrugge

**Octrooihouder:** John Keith Jones te Bovenkarspel

**Gemachtigde:** ir. R.A.J. de Jong

**DATUM**  
 20 maart 2007  
**ONS KENMERK**  
 ORE/advies/1021711  
**UW KENMERK**  
 29 september 2006  
 A6006142  
**PAGINA**  
 1/18

## 1. Het geding

- Verzoeksters, Vereniging van Groothandelaren in Bloemkwekerijproducten te Aalsmeer, Coöperatieve Bloemveiling FloraHolland U.A. te Naaldwijk en Coöperatie "Bloemveiling Aalsmeer" U.A. te Aalsmeer (hierna: verzoeksters), hebben op 29 september 2006 een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75, eerste lid van de ROW 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands octrooi 1021711.
- 5 Octrooihouder, de heer John Keith Jones te Bovenkarspel (hierna: octrooihouder), heeft op 14 november 2006 een verweerschrift met bijlagen ingediend, waarin hij
- 10 Octrooicentrum Nederland eveneens heeft verzocht de in het verweerschrift opgenomen subsidiaire conclusie 1 in overweging te nemen.
- Verzoeksters hebben bij brief (met bijlage) van 22 december 2006 gereageerd op de in het verweerschrift genoemde subsidiaire conclusie 1.
- 15 Op 2 januari 2007 hebben verzoeksters per fax een aanvulling op de brief van 22 december 2006 ingediend.

- Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 4 januari 2007 hebben partijen hun standpunt doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De
- 20 octrooigemachtigde van verzoeksters, ir. A. van Westenbrugge, was hierbij vergezeld van octrooigemachtigde ir. E.A.M Nijs, de heer R.J. den Hollander van FloraHolland,



mevrouw ir. A. van Nieuwenhuizen van Bloemenveiling Aalsmeer, mevrouw C. Ten Thije-Gerding van A.P. Moller – Maersk A/S, de heer M. Gadron van Maersk Benelux B.V., de heer mr. B. Schoenmaker van Schoenmaker Bedrijfsjuridisch Advies, de heer S. Niekolaas van Pagter Innovations B.V. en de heer H.A.M. Boerrigter van Wageningen

5 UR. De octrooigemachtigde van octrooihouder, ir. R.A.J. de Jong, was hierbij vergezeld van octrooigemachtigde ir. H.V. Mertens, de heer J.K. Jones (octrooihouder), mevrouw S.B. Jones, de heer H.K. Sasburg, mevrouw C.P. Weber en de heer J.A.M. Hetsen van Bergspoor Vastgoed. Beide partijen hebben ter zitting een pleitnota overgelegd.

10 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

De heer John Keith Jones is rechthebbende op Nederlands octrooi 1021711 (hierna: het octrooi) voor een ‘Verpakkingswerkwijze en verpakking voor sierteeltgewassen, in het

15 bijzonder snijbloemen’, dat met dagtekening 22 april 2004 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 21 oktober 2002.

Het octrooi bevat 17 conclusies, waarvan de onafhankelijke conclusies 1 en 7 als volgt luiden:

20 “1. *Verpakkingswerkwijze voor sierteeltgewassen (4), omvattende:*

- *het in hoofdzaak rechtop plaatsen van een sierteeltgewas (4) in een verpakking (1);*
- *het aanbrengen van een voedingsbodem (5) in de verpakking (1);*
- *het toedienen aan het sierteeltgewas (4) van een bladvergeling remmend*

25 *middel (6); en*

- *het plaatsen van de verpakking (1) in een gekoelde omgeving.”*

“7. *Verpakking (1) voor rechtstandig transport en uitstalling van sierteeltgewassen (4), omvattende:*

- *een ten minste gedeeltelijk open uigevoerde houder (2) waarin een*

30 *sierteeltgewas (4) rechtstandig kan worden geplaatst;*  - *een deksel (3) voor afdekking van de houder (2);*
- waarbij de houder (2) en het deksel (3) zodanig zijn uitgevoerd, dat het deksel (3) kan dienen als voetstuk voor de houder (2).”*

35 De conclusies 2 t/m 6 zijn gericht op een nadere uitwerking van de verpakkingswerkwijze volgens conclusie 1. De conclusies 8 t/m 12 zijn gericht op een nadere uitwerking van de verpakking volgens conclusie 7. De conclusies 13 t/m 17 zijn gericht op toepassingen van de verpakking volgens conclusies 7 t/m 12.

## 40 3. Door verzoeksters aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoeksters betwisten gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe hebben verzoeksters aangevoerd dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit. Verzoeksters hebben eveneens gemotiveerd bezwaar gemaakt tegen

45 subsidiaire conclusie 1, waarvan verzoeksters stellen dat deze nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit. Bovendien hebben verzoeksters ter zitting als nietigheidsgrond aangevoerd dat de inhoud van subsidiaire conclusie 1 niet wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag.

### 3.1 De conclusies van het octrooi

- 5 Ter ondersteuning van haar nietigheidsbezwaren hebben verzoeksters gesteld dat de verpakkingswerkwijze volgens conclusie 1 reeds voor de indieningsdatum van het octrooi bekend was in de praktijk. Deze praktijk wordt volgens verzoeksters beschreven in refs. 1 t/m 3 en ref. 13. Deze publicaties bevatten voorschriften en koeltemperaturen zoals deze gehanteerd werden door diverse bloemveilingen in Nederland. Op grond hiervan is conclusie 1 volgens verzoeksters niet nieuw.
- 10 Naar mening van verzoeksters is ook uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 een verpakkingswerkwijze bekend die alle kenmerken van conclusie 1 bevat, met uitzondering van de maatregel dat een bladvergeling remmend middel wordt toegevoegd. Het toevoegen van een bladvergeling remmend middel is echter algemeen bekend zoals bijvoorbeeld blijkt uit ref. 4. Een vakman die bij een verpakkingswerkwijze volgens US 3.924.354 geconfronteerd wordt met bladvergeling vindt in ref. 4 een eenvoudige aanwijzing om dit vergelen te verhinderen. Op basis hiervan concluderen
- 15 verzoeksters dat conclusie 1 niet inventief is.
- Ten aanzien van ref. 5 en ref. 6 stellen verzoeksters dat deze eveneens
- 20 verpakkingswerkwijzen beschrijven die alle kenmerken van conclusie 1 dragen met uitzondering van het toevoegen van een bladvergeling remmend middel zoals bekend uit ref. 4. Zij concluderen op basis hiervan dat conclusie 1 niet inventief is ten opzichte van de combinatie van ref. 5 en ref. 4 respectievelijk ref. 6 en ref. 4.
- 25 Verzoeksters menen dat het toevoegen van steelgroei remmend middel volgens conclusie 2 geen ander effect heeft dan verwacht mag worden van een dergelijk product. Een steelgroei remmend middel is bekend uit ref. 7. Aangezien het toevoegen van een steelgroei remmend middel geen meerwaarde of synergie biedt, is dit niet meer dan een voor de hand liggende maatregel. Derhalve is conclusie 2 volgens verzoeksters
- 30 niet inventief in het licht van het Amerikaanse octrooi US 3.924.354, ref. 4 en ref. 7.
- De kenmerkende maatregel van conclusie 3, dat het sierteeltgewas in de verpakking wordt geplaatst in een zuurstofdoorlatende tweede verpakking, is volgens verzoeksters bekend uit ref. 8 en ref. 9. Verzoeksters zijn van mening dat dit kenmerk simpelweg
- 35 naast de kenmerken van de vorige conclusies is geplaatst, zonder een aanwijsbare meerwaarde op te leveren, zodat conclusie 3 derhalve niet inventief is.
- Ten aanzien van conclusie 4 hebben verzoeksters opgemerkt dat een verpakking als zodanig niet als ethyleenregulerend kan worden beschouwd. Een in de verpakking
- 40 toegepaste film, zoals de uit ref. 8 bekende "*Valmic-film*", die geschikt is om het klimaat in de verpakking gelijk te doen zijn aan dat buiten de verpakking, is noodzakelijkerwijs ethyleendoorlatend, maar volgens verzoeksters is onduidelijk in hoeverre hierbij van regulatie kan worden gesproken. Verzoeksters hebben eveneens gewezen op ref. 10 waarin de problemen worden besproken, die ethyleen kan opleveren bij
- 45 sierteeltgewassen en waaruit blijkt dat ethyleen afkomstig kan zijn van de gewassen zelf maar ook van uitlaatgassen van het verkeer in veilinghallen. Ref. 10 beschrijft dat een verpakking kan worden toegepast die geen ethyleen doorlaat en dat daaraan dus een regulerende werking met betrekking tot ethyleen kan worden toegeschreven. De

kenmerkende maatregel van conclusie 4, dat het sierteeltgewas in een ethyleenregulerende tweede verpakking in de verpakking wordt geplaatst, levert volgens verzoeksters geen meerwaarde op zodat dit kenmerk beschouwd moet worden als niet meer dan geplaatst naast de voorgaande kenmerken. Derhalve is conclusie 4 naar  
5 mening van verzoeksters niet inventief.

De toepassing van zakjes met een zogenaamde "Ethyleenscrubber", die worden toegevoegd aan een verpakking, is bekend uit ref.10. Hierbij wordt opgemerkt dat slechts bij doorstroming een nuttig effect wordt verkregen. In ref. 11 is een beschrijving  
10 opgenomen van zakjes met "Ethysorb" ter voorkoming van schade door ethyleen. De maatregel van conclusie 5, dat binnen de verpakking een ethyleenabsorptie middel wordt geplaatst, levert in combinatie met de overige kenmerken geen meerwaarde volgens verzoeksters. Zij zijn van mening dat het kenmerk van conclusie 5 niet meer is dan een nevenplaatsing zodat ook deze conclusie niet inventief is.

15 Ten aanzien van conclusie 6, dat als siergewas snijbloemen, in het bijzonder tulpen of irissen, worden verpakt, hebben verzoeksters gesteld dat deze conclusie niet nieuw is ten opzichte van ref.1 en ref. 2, die betrekking hebben op de aanvoer en verpakking van snijbloemen. De overige bovengenoemde publicaties: het Amerikaanse octrooi US  
20 3.924.354 en ref. 7 t/m ref. 9 verwijzen allen naar snijbloemen. In het licht van deze stand van de techniek is conclusie 6 volgens verzoeksters derhalve niet inventief.

Uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 is een verpakking bekend die naar de mening van verzoeksters alle kenmerken van conclusies 7 t/m 11 draagt, waardoor deze  
25 conclusies niet nieuw zijn.

Het kenmerk van conclusie 12, dat de houder een of meer tenminste gedeeltelijk wegneembare zijden bezit, is volgens verzoeksters bekend uit het Amerikaanse octrooi US 6.050.412. Deze octrooi-publicatie betreft een verpakking die volgens de variant van  
30 figuur 7 bestaat uit een doos waarvan het bovenste gedeelte verwijderd kan worden om de bloemen te tonen. Verzoeksters zijn van mening dat het van de vakman geen inventieve arbeid vergt om dergelijke wegneembare zijden toe te passen bij de verpakking volgens het octrooi, waardoor conclusie 12 niet inventief is in het licht van de Amerikaanse octrooien US 3.924.354 en US 6.050.412.

35 Conclusie 13 betreft de toepassing van de verpakking volgens één van de conclusies 7 t/m 12, voor het verpakken van sierteeltgewassen bij voorkeur volgens de werkwijze volgens een of meer van de conclusies 1 t/m 6. Verzoeksters zijn van mening dat de verpakking volgens de conclusies 7 t/m 11 niet nieuw is en dat de verpakking volgens  
40 conclusie 12 niet inventief is. Zij stellen dat de uitdrukking bij voorkeur betekent dat conclusie 13 ook gericht is op elke andere verpakkingswijze en dat conclusie 13 derhalve niet nieuw is. Indien conclusie 13 beperkt zou worden uitgelegd, in de zin dat deze toegespitst is op het verpakken van sierteeltgewassen volgens de werkwijze volgens een of meer van de conclusies 1 t/m 6, zijn verzoeksters van mening dat  
45 conclusie 13 niet inventief is.

De toepassingen volgens de conclusies 13 t/m 17 zijn volgens verzoeksters allen niet nieuw respectievelijk niet inventief aangezien de toepassing gericht op snijbloemen, in

het bijzonder tulpen of irissen, bekend is uit de hiervoor genoemde publicaties; de toepassing gericht op transport in een container bekend is uit ref. 12; de toepassing gericht op luchttransport eveneens bekend is uit ref. 12; de toepassing gericht op het uitstallen van sierteeltgewassen bekend is uit het Amerikaanse octrooi US 3.394.354.

5

### 3.2 De subsidiaire conclusie

Octrooihouder heeft in zijn verweerschrift van 14 november 2006 Octrooi Centrum Nederland verzocht een subsidiaire conclusie 1 in overweging te nemen. Deze subsidiaire conclusie bevat ten opzichte van conclusie 1 van het octrooi onder meer de toevoeging dat de verpakkingwijze gericht is op langdurig transport. Verzoeksters hebben betoogd dat de term "langdurig" een zinledige uitdrukking is, die slechts begrepen kan worden in relatie tot een bepaalde tijdschaal. Octrooihouder heeft hiervoor verwezen naar bladzijde 6, de regels 18 t/m 22 en bladzijde 8, de regels 14 t/m 19 van het octrooi. De passage op bladzijde 8 noemt een periode van tenminste 3 of zelfs 6 weken. Verzoeksters stellen dat deze informatie ontbreekt in de gewijzigde conclusie 1. De verwijzing naar de passage op pagina 6 wekt volgens verzoeksters verwarring aangezien hier luchttransport en zeetransport naast elkaar worden genoemd en zeetransport aanzienlijk langer kan duren dan luchttransport, zodat ook deze passage geen eenduidige uitleg kan verschaffen over het begrip "langdurig". Verzoeksters zijn van mening dat de wijziging "langdurig" geen verschil oplevert ten opzichte van de oorspronkelijke conclusie 1 met als gevolg dat deze wijziging buiten beschouwing zou moeten worden gelaten.

De subsidiaire conclusie bevat nog twee toevoegingen die betrekking hebben op respectievelijk de temperatuur en het transport in een container, in het bijzonder een zeecontainer. Verzoeksters hebben ten aanzien van de subsidiaire conclusie gewezen op het boek getiteld "Snijbloemen / Kwaliteitsbehoud in de afzetketen" van het Sprenger Instituut. Bovengenoemde drie wijzigingen zijn volgens verzoeksters bekend uit dit boek.

Het boek van het Sprenger Instituut openbaart eveneens de toepassing van zilverthiosulfaat, waarvan bekend is dat het bladvergeling remt, en het gebruik van voedende middelen. Tot slot blijkt uit dit boek dat de noodzaak om te transporteren op water afhankelijk is van een aantal factoren, zoals de transporttijd. Verzoeksters zijn van mening dat bij een langere duur van het transport logischerwijze water beschikbaar moet zijn, en dat de bloemen die op water staan logischerwijze rechtop opgenomen zijn in een verpakking, zoals een emmer of een ander type houder dat water kan bevatten. Derhalve zijn volgens verzoeksters alle kenmerken van de subsidiaire conclusie bekend uit het boek van het Sprenger Instituut en is deze conclusie eveneens niet nieuw.

Conclusie 1 van het octrooi is zoals reeds beargumenteerd door verzoeksters niet nieuw in het licht van de praktijk zoals die bestaat bij veilingen, zoals beschreven in ref. 1 en ref. 3 respectievelijk ref. 2 en ref. 3 respectievelijk ref. 13 en ref. 3. De toegevoegde kenmerken in de subsidiaire conclusie zijn bekend uit het boek van het Sprenger Instituut. Daarmee is volgens verzoeksters de subsidiaire conclusie niet inventief in het licht van de praktijk zoals die bestaat bij de veilingen en de leer uit het boek van het Sprenger Instituut.

45

#### 4. Het verweer van octrooihouder

Octrooihouder betwist gemotiveerd de toepasselijkheid van de door verzoeksters  
aangevoerde nietigheidsbezwaren en is van mening dat ten minste de conclusies 1 t/m  
6, 9 en 12 t/m 16 nieuw en inventief zijn ten opzichte van de door verzoeksters  
5 geciteerde documenten. De werkwijze volgens het octrooi beoogt een sierteeltgewas  
met zo min mogelijk kwaliteitsverlies te kunnen transporteren en het sierteeltgewas  
tijdens langdurig transport, bijvoorbeeld zeetransport, vers te houden. Om het doel van  
deze werkwijze te bereiken zijn volgens octrooihouder een reeks van maatregelen  
nodig. Enkele maatregelen zijn op zich bekend uit de stand van de techniek alsmede  
10 enkele combinaties van afzonderlijke maatregelen. De combinatie van maatregelen  
volgens het octrooi is volgens octrooihouder echter nieuw. Hij is eveneens van mening  
dat deze combinatie inventief is, omdat bij de deskundige in de techniek het vooroordeel  
bestond, dat zeetransport ongeschikt was voor het vervoeren van snijbloemen over  
grote afstand, dat de werkwijze een verrassend karakter heeft, en dat de werkwijze  
15 voldoet aan een lang gevoelde behoefte. Dit laatste wordt volgens octrooihouder  
bevestigd door bijvoorbeeld refs. 19 t/m 21.

##### 4.1 De conclusies van het octrooi

Octrooihouder is van mening dat hetgeen in een conclusie is beschreven slechts  
20 onderdeel uitmaakt van de stand van de techniek als alle maatregelen uit een enkele  
publicatie bekend zijn. Naar zijn mening dienen refs. 1 t/m 3 als afzonderlijke  
documenten gezien te worden waarbij geen van deze documenten alle kenmerken van  
conclusie 1 bevatten zodat conclusie 1 nieuw is ten opzichte van refs. 1 t/m 3. Volgens  
octrooihouder kan een combinatie van ref. 13 en ref. 3 de nieuwheid van conclusie 1  
25 evenmin wegnemen, omdat er geen relatie is tussen ref. 13 en ref. 3 en zij derhalve als  
afzonderlijke documenten beschouwd dienen te worden.

Ten aanzien van het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 stelt octrooihouder dat hierin  
een doos voor snijbloemen wordt beschreven die ook kan fungeren als uitstalling. De  
30 deskundige leert volgens octrooihouder uit dit Amerikaanse octrooi dat voeding en  
koeling elkaar vervangen (en niet completeren). De deskundige zal dus geen combinatie  
van voeding en koeling overwegen en zal derhalve niet komen tot de combinatie van de  
maatregelen volgens conclusie 1. Derhalve is conclusie 1 inventief en is de vraag of een  
deskundige het gebruik van een bladvergeling remmend middel volgens ref. 4 zou  
35 overwegen niet relevant.

Octrooihouder is van mening dat bij ref. 5 en ref. 6 het probleem van bladvergeling niet  
zal optreden, zodat een deskundige het gebruik van een bladvergeling remmende  
middel volgens ref. 4 niet zal overwegen. Conclusie 1 is derhalve nieuw en inventief ten  
40 opzichte van de combinatie van ref. 5 en ref. 4 respectievelijk ref. 6 en ref. 4.

Volgens octrooihouder is de toevoeging van een steelgroei remmend middel bij  
langdurig transport van bepaalde typen sierteeltgewassen van belang om schade te  
voorkomen. Aangezien conclusie 1 inventief is ten opzichte van het Amerikaanse octrooi  
45 US 3.924.354 en ref. 4 kan een combinatie van US 3.924.354, ref. 4 en ref. 7 niet leiden  
tot de uitvoeringsvorm volgens conclusie 2, zodat deze conclusie volgens octrooihouder  
eveneens inventief is.

De "Valmic-film" zorgt volgens ref. 8 voor een praktisch gelijke luchtsamenstelling binnen en buiten de verpakking en beschermt volgens octrooihouder derhalve niet tegen van buitenaf komende schadelijke stoffen. Een deskundige zal volgens hem daarom niet overwegen deze "Valmic-film" als tweede verpakking te gebruiken. De "Valmic-film" heeft evenmin een ethyleenregulerende werking. Ten aanzien van ref. 9 heeft octrooihouder opgemerkt dat hierin slechts het creëren van een gemodificeerde atmosfeer binnen een verpakking wordt beschreven en dat ref. 9 geen zuurstofdoorlatende verpakking openbaart. Volgens octrooihouder wordt in ref. 10 verwezen naar een gasdichte verpakking waarbij geen sprake zal zijn van ethyleenregulatie.

Onder verwijzing naar ref. 10 en ref. 11 concludeert octrooihouder dat het ethyleenabsorptie middel meer zal bijdragen aan het beperken van de ethyleenconcentratie naarmate het verblijf in een afgesloten ruimte langer duurt.

Naar aanleiding van de bezwaren tegen conclusie 9 stelt octrooihouder dat in het octrooi wordt beschreven dat de in hoofdzaak gelijke afmetingen van de zijden van de houder en het deksel ervoor zorgen dat de verpakking in gesloten toestand dubbelwandig is, waardoor versteviging van de verpakking wordt bereikt. Octrooihouder is van mening dat de verpakking volgens US 3.924.354 in gesloten toestand niet dubbelwandig is.

Ten aanzien van conclusie 12 heeft octrooihouder gesteld dat er geen enkele aanleiding voor de deskundige is om de uitvoeringsvormen volgens de Amerikaanse octrooien US 3.924.354 en US 6.050.412 te combineren, zodat de deskundige niet zal komen tot de uitvoeringsvorm volgens conclusie 12 van het octrooi.

Octrooihouder stelt dat de uitvoeringsvormen volgens conclusie 9 en/of 12 nieuw en inventief zijn en dat daarmee de toepassing, bijvoorbeeld in de nieuwe en inventieve werkwijze volgens conclusie 1 t/m 6, eveneens nieuw en inventief is. Derhalve zijn volgens octrooihouder de conclusies 13 t/m 16 nieuw en inventief.

#### 4.2 De subsidiaire conclusie

Octrooihouder heeft in zijn verweerschrift van 14 november 2006 Octrooi Centrum Nederland verzocht navolgende subsidiaire conclusie 1 in overweging te nemen:

*"1. Verpakkingswerkwijze voor langdurig transport van sierteeltgewassen, omvattende:*

- *het in hoofdzaak rechtop plaatsen van een sierteeltgewas in een verpakking;*
- *het aanbrenge van een voedingsbodem in de verpakking;*
- *het toedienen aan het sierteeltgewas van een bladvergeling remmend middel;*  
*en*
- *het plaatsen van de verpakking in een gekoelde omgeving bij een temperatuur tussen 0 en 5 graden Celsius, bij voorkeur bij een temperatuur tussen 0 en 2,5 graden Celsius in een container, in het bijzonder een zeecontainer."*

Uit het boek van het Sprenger Instituut zijn volgens octrooihouder verschillende maatregelen bekend. Deze staan echter verspreid over de verschillende hoofdstukken en paragrafen van het boek zonder een duidelijke koppeling tussen de betreffende passages. Octrooihouder is van mening dat een deskundige in de techniek in dit boek niet zal meelesen dat hij de verschillende maatregelen kan combineren om te komen tot een mogelijkheid om een sierteeltgewas langdurig te transporteren zonder overmatig

5 kwaliteitsverlies. Volgens octrooihouder wordt de deskundige na kennisneming van het boek juist bevestigd in zijn vooroordeel dat de transporttijd zo kort mogelijk dient te zijn, dat lange transporttijden een bezwaar zijn en dat zeetransport in het algemeen wordt afgeraden. Daarnaast heeft octrooihouder opgemerkt dat het rechtop plaatsen van het sierteeltgewas tot doel heeft beschadiging van het sierteeltgewas te voorkomen en niet gerelateerd is aan het plaatsen in water.

## 5. Overwegingen van Octrooi Centrum Nederland

### 10 5.1 Inleidende opmerkingen

De octrooigemachtigde van verzoeksters heeft op 19 december 2006 er mee ingestemd dat ook de subsidiaire conclusie 1 uit het verweer van octrooihouder in het advies opgenomen zal worden. Bij brief (met bijlage) van 22 december 2006 hebben verzoeksters beargumenteerd dat de subsidiaire conclusie 1 eveneens nietig is.

15

De brief met bijlage die namens verzoeksters op 2 januari 2007 is ingediend, zal Octrooi Centrum Nederland buiten beschouwing laten. De indiening van twee dagen voor de zitting acht Octrooi Centrum Nederland te kort op de hoorzitting. Behandeling ervan zou in strijd met een goede procesorde zijn; immers Octrooi Centrum Nederland, noch octrooihouder heeft gelegenheid gehad in zodanige mate kennis te nemen van de inhoud van de brief dat een zinvolle bespreking ter zitting mogelijk was.

20

Tijdens de hoorzitting is namens verzoeksters het nietigheidsbezwaar naar voren gebracht, dat indien conclusie 1 wordt vervangen door de subsidiaire conclusie 1, het onderwerp van het octrooi niet meer wordt gedekt door de inhoud van de ingediende aanvraag. Omdat dit bezwaar niet eerder in de procedure aan de orde is gesteld, is het nieuwe nietigheidsbezwaar tardief en zal Octrooi Centrum Nederland dit bezwaar daarom niet in haar advies betrekken.

25

30 Als eerste zullen de nietigheidsbezwaren tegen de geldende conclusies van het octrooi worden behandeld. Daarna zullen de bezwaren tegen de subsidiaire conclusie 1 en de van subsidiaire conclusie 1 afhankelijke volgconclusies 2 t/m 6 worden besproken.

### 5.2 Eenheid van uitvinding

35 Octrooi Centrum Nederland stelt allereerst vast dat het octrooi twee onafhankelijke conclusies omvat, zijnde conclusie 1 en conclusie 7. Conclusie 1 is gericht op een verpakkingssysteem voor sierteeltgewassen, welke verpakkingssysteem nader is gespecificeerd in de conclusies 2 t/m 6. Conclusie 7 is gericht op een verpakking van sierteeltgewassen, welke verpakking nader is gespecificeerd in de conclusies 8 t/m 12, en waarvan de toepassing in de conclusies 13 t/m 17 nader wordt gespecificeerd. De conclusies 1 en 7 hebben slechts als gemeenschappelijke materie, dat een sierteeltgewas rechtop geplaatst wordt in een verpakking, hetgeen bij indiening van de octrooiaanvraag algemeen bekend was. Aan de conclusies 1 en 7 zijn verschillende kenmerken toegevoegd, waardoor het onderwerp van conclusie 7 verschilt van dat van conclusie 1. Beide conclusies berusten naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland niet op één algemene uitvindingsgedachte en vormen derhalve geen eenheid. Dit heeft als gevolg dat de meest nabije stand van de techniek voor conclusie 1 niet onmiddellijk ook

40

45

de meest nabije stand van de techniek voor conclusie 7 vormt. Voor conclusie 7 zal dus de meest nabije stand van de techniek afzonderlijk moeten worden bepaald.

### 5.3 Conclusies 1 t/m 6

#### 5 5.3.1 Conclusie 1

##### *Meest nabij gelegen stand van de techniek*

Voor conclusie 1 (en de daarvan afhankelijke conclusies 2 t/m 6) vormt naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland van de door verzoeksters in het geding gebrachte inrichtingen, werkwijzen en documenten, het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 de meest nabij gelegen stand van de techniek. Uit dit Amerikaanse octrooi is een verpakkingswerkwijze bekend waarbij de sierteeltgewassen rechtop in een verpakking worden geplaatst en worden voorzien van een zakje met een vloeistof waaraan onder meer een voedingsstof kan worden toegevoegd. Het octrooischrift openbaart verder dat bij deze manier van verpakken het nodig is dat de snijbloemen tijdens transport enigszins gekoeld worden. Daarmee wordt een werkwijze verschaft, waarmee naar oordeel van Octrooicentrum Nederland het doel van de uitvinding zoals geformuleerd in de conclusie 1 van het octrooi wordt bereikt. Dit doel is blijkens blz. 1, de regels 3 t/m 22 en regels 31 en 32 van het onderhavige octrooi, de nadelen van bekende verpakkingswerkwijzen op te lossen, dat sierteeltgewassen bij opslag en transport scheef groeien, dat stressvorming in de nek van de bloem optreedt, en dat het sierteeltgewas slechts een korte houdbaarheid heeft.

In het verzoekschrift en tijdens de hoorzitting hebben verzoeksters in verband met conclusie 1 als eerste gewezen op een werkwijze die toegepast werd bij het aanvoeren van sierteeltgewassen aan diverse bloemenveilingen in Nederland, en welke volgens hen gedocumenteerd is in ref. 1 en 3 (of 2 en 3, of 13 en 3). Octrooicentrum Nederland stelt vast dat ref. 1 resp. 2 resp. 13 aanvoervoorschriften betreffen waarin telkens – net als in de conclusies 1 t/m 6 van het octrooi – een *verpakkingswerkwijze* voor sierteeltgewassen wordt beschreven. Ref. 3 bevat een tabel met koeltemperaturen voor sierteeltgewassen bij het bewaren in en buiten een koelcel op diverse veilingen. Uit ref. 3 kan slechts worden opgemaakt dat een sierteeltgewas op een veiling in een koelcel kan worden opgeslagen. Uit ref. 3 blijkt niet dat het plaatsen van een verpakking met daarin een sierteeltgewas in een gekoelde omgeving gebeurt als onderdeel van een verpakkingswerkwijze als omschreven in ref. 1 resp. 2 resp. 13, omdat die documenten betrekking hebben op het verpakken voorafgaand aan de aanvoer naar de veiling, terwijl uit ref. 3 geenszins blijkt dat het sierteeltgewas zich bij de aanvoer naar de veiling in een gekoelde omgeving bevindt. Ref. 3 heeft betrekking op een werkwijze voor de opslag van een sierteeltgewas na het verpakken en na het vervoeren daarvan. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland hebben ref. 1 en ref. 3 daarom geen betrekking op eenzelfde werkwijze en moeten deze documenten bij het bepalen van de meest nabij gelegen stand van de techniek los van elkaar worden beschouwd. Hetzelfde geldt voor ref. 2 en ref. 3, resp. ref. 13 en ref. 3. Omdat in de refs. 1, 2 en 13 het plaatsen van een sierteeltgewas in een gekoelde omgeving niet aan de orde komt, zijn deze documenten minder geschikt als uitgangspunt voor conclusie 1 dan het Amerikaanse octrooi US 3.924.354. Omdat ref. 3 – zoals gezegd – geen verpakkingswerkwijze betreft, is dit document eveneens minder geschikt.

De overige door verzoeksters overgelegde documenten liggen ook verder van de verpakkingssamenstelling volgens de conclusies 1 t/m 6 verwijderd dan het Amerikaanse octrooi US 3.924.354. Refs. 4, 7, 8, 9, 10, 11 en het andere Amerikaanse octrooi US 6.050.412 openbaren niet dat een sierteeltgewas in een gekoelde omgeving wordt geplaatst. Uit ref. 5 is niet bekend dat een voedingsbodem in de verpakking wordt aangebracht. Ref. 6 betreft aanvoerschriften voor rozen waarin het koelen van de rozen slechts wordt genoemd in het kader van opslag in een koelcel, nadat de rozen verpakt zijn en getransporteerd zijn naar een veiling, dus niet in het kader van een verpakkingssamenstelling. Uit ref. 12 is niet bekend dat het sierteeltgewas rechtstreeks in de verpakking wordt geplaatst, en evenmin dat een voedingsbodem in de verpakking wordt aangebracht.

Ook de overgelegde kopieën van bladzijden uit het boek uitgegeven door het Sprenger Instituut getiteld "Snijbloemen / Kwaliteitsbehoud in de afzetketen" zijn minder geschikt als uitgangspunt. De maatregelen die op blz. 86 t/m 95 genoemd zijn, hebben betrekking op het bewaren oftewel de opslag van een sierteeltgewas, en niet op een verpakkingssamenstelling. De overige kopieën hebben weliswaar betrekking op het conditioneren van snijbloemen tijdens transport, waarbij aangenomen mag worden dat de snijbloemen verpakt worden, maar deze kopieën tonen niet dat de snijbloemen rechtstreeks geplaatst worden in een verpakking en evenmin dat een voedingsbodem in de verpakking wordt aangebracht. Overigens betreffen ref. 12 en het boek van het Sprenger Instituut verpakkingssamenstellingen voor langdurig transport van sierteeltgewassen, terwijl conclusie 1 van het octrooi daar niet toe is beperkt.

#### 25 *Nieuwheid*

Uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 is een verpakkingssamenstelling voor sierteeltgewassen bekend, waarbij een sierteeltgewas rechtstreeks geplaatst wordt in een verpakking. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de eerste regels van de eerste conclusie (kolom 5, de regels 9 t/m 16) en de figuren 2 en 3. Dat een voedingsbodem in de verpakking kan worden aangebracht staat in kolom 3, de regels 55 t/m 57. Het plaatsen van de verpakking in een gekoelde omgeving als maatregel van een verpakkingssamenstelling blijkt uit kolom 4, de regels 17 t/m 21. In die passage wordt gezegd dat de in het Amerikaanse octrooi beschreven wijze van verpakken van een siertgewas voorafgaande aan verscheping, bepaalde voordelen heeft bij het verschepen en bij het hanteren van het siertgewas na aankomst van het schip ("*This pre-packaging also has definite advantages in shipping and in handling the flowers after arrival of the shipment.*"). Als voordeel wordt vervolgens genoemd dat de noodzaak voor koeling wordt geminimaliseerd ("*The preservative ... minimizes the need for refrigeration*"), waaruit een vakman onmiddellijk zal begrijpen dat het siertgewas bij verscheping toch enigszins gekoeld dient te worden, hetgeen in praktijk betekent dat de verpakking in een gekoelde omgeving dient te worden geplaatst. Octrooicentrum Nederland is dan ook van opvatting dat de verpakkingssamenstelling volgens conclusie 1 slechts verschilt van die volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 doordat een bladvergeling remmend middel wordt toegediend aan het sierteeltgewas. Conclusie 1 voldoet daarmee aan de eis van

45 nieuwheid.

### *Inventiviteit*

Op zichzelf was het toedienen van een bladvergelingsremmend middel aan een sierteeltgewas ten tijde van de aanvraag voor het octrooi algemeen bekend. Dit blijkt uit het octrooi waarin op pagina 3 in de eerste alinea beschreven wordt dat een deskundige in de techniek zal begrijpen welke middelen geschikt zijn voor het remmen van de bladvergelingsremmend middel van het sierteeltgewas, en waar zelfs voorbeelden van een dergelijke middelen worden genoemd. Ook ref. 1 (pagina 2, onder "Voorbehandeling") en ref. 4 (pagina 202, onder "Leaf yellowing") geven aan dat verschillende middelen kunnen worden toegediend aan sierteeltgewassen om het vergelen van bladeren tegen te gaan.

Octrooicentrum Nederland stelt voorop dat bij het bepalen of er sprake is van uitvinderswerkzaamheid in eerste instantie de vraag dient te worden beantwoord of de verschilmaatregel, het toedienen van een bladvergelingsremmend middel, bij een verpakkingswijze volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 op een voor een vakman voor de hand liggende wijze voortvloeit uit de stand van de techniek. Het aan deze maatregel ten grondslag liggende probleem is dat bladeren vroegtijdig vergelen. Een vakman die bij de verpakkingswijze volgens het Amerikaanse octrooi een dergelijk probleem wil oplossen, hoeft slechts de gedachtestap te maken om een algemeen bekend middel tegen bladvergelingsremmend middel toe te passen, hetgeen leidt tot een werkwijze volgens conclusie 1. Daarom ligt het toepassen van de verschilmaatregel naar de oordeel van Octrooicentrum Nederland voor de hand. Het toedienen levert ook niet meer op dan het daarvan te verwachten effect, dat het langer duurt voordat de bladeren vergelen.

Octrooihouder heeft gesteld dat uitvinderswerkzaamheid is gelegen in een niet voor de hand liggende keuze van een geschikte combinatie van op zichzelf bekende maatregelen, waardoor langdurig (zee)transport mogelijk wordt. Octrooihouder heeft tevens een aantal publicaties overgelegd die volgens hem onderstrepen dat de uitvinding in een bestaande behoefte voorziet, en dat daarmee het in het relevante vakgebied bestaande vooroordeel overwonnen is, dat vervoer van sierteeltgewassen zo kort mogelijk dient te zijn. Octrooicentrum Nederland is echter van oordeel, dat een verbeterde geschiktheid van de verpakkingswijze voor langdurig (zee)transport ten opzichte van de bekende werkwijze volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 niet bereikt wordt door het toedienen van een bladvergelingsremmend middel alleen.

Tenslotte heeft octrooihouder aan de hand van ref. 5 nog gewezen op het feit dat in 23 jaar tijd voorafgaande aan de aanvraag voor het octrooi blijkbaar niemand op het idee gekomen is om een bladvergelingsremmend middel toe te passen bij het rechtstandig langdurig transporteren van een sierteeltgewas onder invloed van voeding en koeling. Naar oordeel van Octrooicentrum Nederland weegt dit argument niet op tegen het gegeven dat het voor de vakman voor de hand liggend is om een bladvergelingsremmend middel toe te dienen om bladvergelingsremmend middel tegen te gaan.

Conclusie 1 is derhalve naar oordeel van Octrooicentrum Nederland nietig wegens gebrek aan inventiviteit.

### 5.3.2 Conclusie 2

In conclusie 2 wordt als kenmerk genoemd dat aan het sierteeltgewas een steelgroei remmend middel wordt toegediend. Steelgroei remmende middelen waren evenals bladvergeling remmende middelen ten tijde van de aanvraag voor het octrooi algemeen bekend in het desbetreffende vakgebied (zie o.a. het octrooi op pagina 3, de regels 22 t/m 26). Analoog aan de overwegingen met betrekking tot de inventiviteit van conclusie 1 is Octrooicentrum Nederland ook hier van oordeel dat de vakman, die het probleem van overmatige steelgroei tijdens transport constateert bij de verpakkingwijze volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354, op grond van slechts zijn algemene kennis een steelgroei remmend middel aan de sierteeltgewassen zal toedienen. Conclusie 2 is daarom evenmin inventief en derhalve nietig.

### 5.3.3 Conclusie 3

Conclusie 3 heeft als kenmerkende maatregel, dat het sierteeltgewas in de verpakking geplaatst wordt in een zuurstof doorlatende tweede verpakking. Met verzoeksters is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat het toepassen van een zuurstof doorlatende tweede verpakking op zichzelf bekend is uit ref. 8. Hierin wordt een verpakkingwijze beschreven waarbij snijbloemen in een zogenaamde “*Valmic-film*” in een verpakking worden geplaatst (zie blz. 17, rechter kolom, laatste alinea). Van deze folie wordt op pagina 16 het volgende vermeld: “De ademende *Valmic-film* maakt een voortdurende, geleidelijke uitwisseling met verse buitenlucht mogelijk”. Octrooihouder heeft gesteld dat de “*Valmic-film*” niet het op blz. 3, de regels 27 t/m 31 van het octrooi vermelde voordeel heeft, dat het sierteeltgewas wordt beschermd tegen schadelijke stoffen van buitenaf. In conclusie 3 zijn echter geen speciale maatregelen, anders dan de zuurstofdoorlatende eigenschappen van de tweede verpakking, die gericht zijn op het beschermen van het sierteeltgewas tegen schadelijke stoffen van buitenaf. Octrooicentrum Nederland is daarom van oordeel dat de ademende “*Valmic-film*” dezelfde mate van bescherming biedt. De vakman die bij de verpakkingwijze volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 het sierteeltgewas beter wil beschermen tegen schadelijke stoffen onder behoud van de benodigde zuurstof, vindt op blz. 17 van ref. 8 de aanwijzing op grond waarvan hij een zuurstof doorlatende tweede verpakking zal toepassen: “Uit dit onderzoek bleek de positieve werking van de *Valmic-film* ten aanzien van bescherming (...) en luchtsamenstelling.” Conclusie 3 voldoet derhalve niet aan de eis van inventiviteit op grond van de combinatie van het bekende uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 en ref. 8 en de algemene kennis van de vakman. Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat wegens gebrek aan inventiviteit conclusie 3 nietig is.

### 5.3.4 Conclusie 4

Conclusie 4 heeft als kenmerkende maatregel dat de tweede verpakking ethyleenregulerend is. In de beschrijvingsinleiding van het octrooi (blz. 3, regel 37 t/m blz. 4, regel 4) wordt uitgelegd dat hieronder een tweede verpakking verstaan wordt die er voor zorgt dat het ethyleengehalte binnen de tweede verpakking laag wordt gehouden, waardoor het sierteeltgewas langer vers blijft. Dit betekent naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland dat het ethyleengehalte binnen de tweede verpakking lager is dan daarbuiten. Met betrekking tot conclusie 4 hebben verzoeksters aangevoerd dat de “*Valmic-film*” genoemd in ref. 8 ook ethyleenregulerend is. Zoals ook door verzoeksters is opgemerkt, is bij deze folie echter het klimaat in de verpakking gelijk aan dat buiten de verpakking, zodat naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland in ref. 8

geen sprake is van een ethyleenregulerende tweede verpakking in de zin van het octrooi. Octrooicentrum Nederland concludeert dat een ethyleenregulerende tweede verpakking uit het Amerikaanse US 3.924.354 noch uit ref. 8 bekend is.

5 Daarnaast hebben verzoeksters in verband met conclusie 4 gewezen op ref. 10, waarin op pagina's 99 en 100 een verpakking voor bloemen wordt besproken, welke gasdicht is. Uit het feit dat volgens ref. 10 het ethyleenprobleem "van buiten" de verpakking komt, kan afgeleid worden dat het ethyleengehalte binnen de verpakking relatief laag wordt gehouden. Daarom deelt Octrooicentrum Nederland de opvatting van verzoeksters dat in het geval van ref. 10 over een ethyleenregulerende verpakking in de zin van het  
10 octrooi kan worden gesproken. Echter, om tot de verpakkingswijze volgens conclusie 4 te komen zou een vakman het Amerikaanse octrooi US 3.924.354, ref. 8 en ref. 10 met elkaar moeten combineren, omdat uit ref. 10 geen tweede verpakking bekend is. Omdat er in de regel van moet worden uitgegaan dat er sprake is van inventiviteit indien de vakman drie of meer verschillende bronnen moet raadplegen om tot de uitvinding te  
15 komen en er in het onderhavige geval geen aanleiding bestaat om van deze regel af te wijken (de maatregel verbetert namelijk de verpakkingswerkwijze waardoor het sierteeltgewas langer vers blijft), is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat conclusie 4 inventief is ten opzichte van deze combinatie van documenten.

20 Tijdens de hoorzitting is door verzoeksters nog aangedragen dat ten tijde van de aanvraag voor het octrooi, de vakman op het gebied van verpakkingen voor sierteeltgewassen er van op de hoogte was, dat een ethyleen regulerende folie als halffabriekaat in de handel verkrijgbaar was. Als voorbeelden hebben verzoeksters genoemd een semi-permeabele folie en een mineraal bevattende folie die ethyleen kan binden. Octrooihouder heeft het op zichzelf bekend zijn van dergelijke folies niet bestreden.  
25 Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat een vakman op het gebied van verpakkingen voor sierteeltgewassen die voor de opgave wordt gesteld het sierteeltgewas dat verpakt wordt op de wijze volgens het Amerikaanse octrooi US  
30 3.924.354 langer vers te houden, niet zonder inventieve arbeid kan komen tot de oplossing waarbij een tweede verpakking wordt toegepast die ethyleenregulerend is. Uit ref. 8 leert hij slechts dat een tweede verpakking op zichzelf bekend is. Om tot de verpakkingswijze volgens conclusie 4 te komen zou een vakman het Amerikaanse octrooi US 3.924.354, ref. 8 en een ethyleen regulerende folie met elkaar moeten  
35 combineren. Wederom zou de vakman drie verschillende bronnen moet combineren om tot de uitvinding van conclusie 4 te komen.

Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland treffen de door verzoeksters aangedragen nietigheidsbezwaren tegen conclusie 4 geen doel.

40

#### *5.3.5 Conclusies 5 en 6*

Nu is vastgesteld dat conclusie 4 nieuw en inventief is, zijn de conclusies 5 en 6, voor zover deze afhankelijk zijn van conclusie 4, ook nieuw en inventief. Ten aanzien van de maatregelen van conclusies 5 en 6 merkt Octrooicentrum Nederland ten overvloede het  
45 volgende op:

Conclusie 5 geeft de maatregel dat binnen de verpakking een ethyleenabsorptie middel wordt geplaatst. Deze maatregel is op zichzelf bekend uit ref. 11, waarin onder het kopje "Ethysorb tegen ethyleenschade" een aantal producten tegen ethyleenschade

beschreven is, waaronder sachets die als bijsluiter in een doos bloemen met kunnen worden toegepast.

5 In conclusie 6 wordt slechts gespecificeerd dat als sierteeltgewas snijbloemen worden verpakt. Deze maatregel is reeds bekend uit het als uitgangspunt gekozen Amerikaanse octrooi US 3.924.354.

#### 5.4 Conclusies 7 t/m 12

##### 5.4.1 Conclusie 7

#### 10 *Meest nabij gelegen stand van de techniek*

De onafhankelijke conclusie 7 betreft een verpakking voor rechtstandig transport en uitstalling van sierteeltgewassen, die voorzien is van een houder en een deksel, waarbij de houder en het deksel zodanig zijn uitgevoerd, dat het deksel kan dienen als voetstuk voor de houder. Van de door verzoeksters in het geding gebrachte verpakkingen  
15 hebben alleen de verpakking volgens ref. 8 en die volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 dezelfde kenmerken. Met beide bekende verpakkingen wordt het op blz. 1 van het octrooi omschreven doel van de verpakking volgens conclusie 7 bereikt: het beschermen tegen beschadiging van het sierteeltgewas door het volledig te omvatten door de verpakking, en het voorkomen van beschadiging doordat het sierteeltgewas te  
20 dicht op elkaar gedrukt zit in de verpakking. Omdat het Amerikaanse octrooi, in tegenstelling tot ref. 8, ook enkele kenmerken van de van conclusie 7 afhankelijke volgconclusies openbaart, beschouwt Octrooiencentrum Nederland dit document als de meest nabij gelegen stand van de techniek voor de verpakking volgens de conclusie 7 t/m 12 en de toepassing volgens de conclusies 13 t/m 17.

25

#### *Nieuwheid*

Uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 is een verpakking met alle kenmerken van conclusie 7 bekend. De verpakking volgens het Amerikaanse octrooi is geschikt voor rechtstandig transport (zie figuur 2) en uitstalling (zie figuur 3) van sierteeltgewassen,  
30 omvat een open uitgevoerde houder ("tray 12") en een deksel ("top enclosure and base member 14") voor afdekking van de houder, welke deksel kan dienen als voetstuk voor de houder (zie figuur 3). Conclusie 7 is derhalve niet nieuw en derhalve nietig.

#### 5.4.2 Conclusie 8

35 Conclusie 8 specificeert dat de verpakking is voorzien van gaten voor luchtcirculatie. Verzoeksters hebben betoogd dat in het deksel ("14") van de verpakking volgens het Amerikaanse octrooi op ieder hoekpunt sneden ("46" en "48") zijn gemaakt, en dat de wanden ("44") tussen deze sneden naar binnen zijn gedrukt. Hierdoor ontstaan openingen in het deksel waardoorheen onvermijdelijk luchtcirculatie zal optreden.  
40 Octrooiencentrum Nederland acht de stelling van verzoeksters juist en komt derhalve tot de slotsom dat conclusie 8 nietig is wegens gebrek aan nieuwheid.

#### 5.4.3 Conclusie 9

45 Conclusie 9 heeft als eerste kenmerkende maatregel dat de zijden van het deksel, de zijden van de houder ten minste gedeeltelijk omsluiten, wanneer de verpakking in hoofdzaak gesloten is. Blijkens figuur 1 van het Amerikaanse octrooi US 3.924.354, waarin de verpakking staat afgebeeld in gesloten positie, omsluiten de zijden van het

deksel de zijden van de houder geheel, zodat deze maatregel van conclusie 9 naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland uit het Amerikaanse octrooi bekend is.

Daarnaast heeft conclusie 9 als kenmerkende maatregel dat de zijden van het deksel in hoofdzaak gelijke afmetingen hebben als de zijden van de houder. Partijen verschillen

5 van mening over de vraag welke afmetingen in deze maatregel bedoeld worden.

Daarom acht Octrooiencentrum Nederland het noodzakelijk eerst na te gaan hoe deze maatregel dient te worden uitgelegd. Raadpleging van de beschrijving (zie blz. 5, de regels 18 t/m 22 van het octrooi) leert dat in gesloten toestand de zijden van de

10 verpakking als geheel dubbelwandig zijn om in gesloten toestand de verpakking versteviging te bieden. Dit betekent naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland dat zowel de hoogte als de breedte van iedere zijde van de deksel in hoofdzaak gelijk is aan de hoogte en de breedte van de corresponderende zijde van de houder. Deze maatregel is niet terug te vinden in het Amerikaanse octrooi, en dit document geeft geen aanleiding om tot een dergelijke maatregel te komen. Uit de overige documenten is deze maatregel

15 evenmin bekend.

In het licht van de aangevoerde bezwaren is conclusie 9 nieuw en inventief. De tegen deze conclusie aangevoerde nietigheidsbezwaren treffen dan ook naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland geen doel.

#### 20 *5.4.4 Conclusies 10 t/m 12*

Nu is vastgesteld dat conclusie 9 nieuw en inventief is, zijn de conclusies 10 t/m 12 voor zover afhankelijk van conclusie 9 ook nieuw en inventief. Ten aanzien van de maatregelen van conclusies 10 t/m 12 merkt Octrooiencentrum Nederland ten overvloede het volgende op:

25 In conclusie 10 is als kenmerk opgenomen, dat de houder en het deksel van koppelingsmiddelen zijn voorzien voor het fixeren van de houder op het deksel, wanneer het deksel als voetstuk wordt gebruikt. De koppelingsmiddelen zijn in conclusie 10 niet nader gespecificeerd. Volgens het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 wordt, wanneer

30 de verpakking als display wordt gebruikt (zoals getoond in figuur 3), de houder binnen een opstaande rand van het deksel gevangen gehouden. De opstaande rand van het deksel en de daarmee samenwerkende zijden van de houder kunnen gezien worden als koppelingsmiddelen. Het kenmerk van conclusie 10 is daarom bekend uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354.

35 De koppelingsmiddelen worden in conclusie 11 nader gespecificeerd als uitstekende lippen voor ten minste gedeeltelijke opname van de houder. Dit kenmerk is niet bekend uit de door verzoeksters overgelegde documenten.

40 De maatregel van conclusie 12, dat de houder een of meer ten minste gedeeltelijk wegneembare zijden bezit, is bekend uit het andere Amerikaans octrooidocument US 6.050.412, waarin in kolom 6 vanaf regel 38 vermeld wordt, dat door het wegsnijden van enkele zijden van de verpakking, deze gebruikt kan worden als display voor bloemen.

#### *5.5 Conclusies 13 t/m 17*

De conclusies 13 t/m 17 hebben naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland betrekking op de normale toepassing van de verpakking volgens één van de conclusies

45 7 t/m 12, al of niet volgens de verpakkingswerkwijze volgens een of meer van de conclusies 1 t/m 6.

De maatregelen in deze conclusies maken geen deel uit van de werkwijze zoals beschreven in de conclusies 1 t/m 6 resp. de inrichting zoals beschreven in de

conclusies 7 t/m 12, maar specificeren slechts hoe de verpakkingswerkwijze resp. de verpakking kan worden toegepast. Octrooicentrum Nederland is dan ook van oordeel dat de nietigheidsgronden ten aanzien van de conclusies 13 t/m 17 geen doel treffen ten aanzien van de toepassing van de werkwijze of de verpakking voor zover deze op basis van het vorenstaande als nieuw en inventief beschouwd dienen te worden.

#### 5.6 De subsidiaire conclusie 1 en de afhankelijke conclusies 2 t/m 6

##### 5.6.1 Subsidiaire conclusie 1

#### 10 *Meest nabij gelegen stand van de techniek*

De soort aanduiding van de subsidiaire conclusie 1 is gewijzigd ten opzichte van de geldende conclusie 1 van het octrooi. De subsidiaire conclusie 1 specificeert dat de uitvinding een “*verpakkingswerkwijze voor langdurig transport van sierteeltgewassen*” is. Tevens is aan de maatregel, dat de verpakking geplaatst wordt in een gekoelde omgeving, toegevoegd, dat dit gebeurt “*bij een temperatuur tussen 0 en 5 graden Celsius, bij voorkeur bij een temperatuur tussen 0 en 2,5 graden Celsius in een container, in het bijzonder een zeecontainer*”. Waar het in de oorspronkelijk verleende conclusie 1 nog om een willekeurige verpakkingswerkwijze voor sierteeltgewassen ging, gaat het nu om een verpakkingswerkwijze voor langdurig transport van sierteeltgewassen in een container. Uit de beschrijving, blz. 8, de regels 14 t/m 19 kan worden opgemaakt dat met langdurig transport een transport van 3 tot 6 weken wordt bedoeld. Daardoor biedt de verpakkingswerkwijze de mogelijkheid om het sierteeltgewas intercontinentaal per schip te vervoeren. Het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 geeft geen indicatie dat de verpakking gedurende zo'n lange tijd gebruikt kan worden, noch dat de verpakking in een container wordt geplaatst. Van de door verzoeksters in het geding gebrachte publicaties, openbaren alleen ref. 12 en het boek getiteld “*Snijbloemen / Kwaliteitsbehoud in de afzetketen*”, uitgegeven door het Sprenger Instituut, soortgelijke werkwijzen. Daarvan vormt ref. 12 naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland de meest nabij gelegen stand van de techniek voor de subsidiaire conclusie 1, omdat het boek van het Sprenger Instituut, in tegenstelling tot ref. 12, niet openbaart dat een bladvergeling remmend middel aan het siertegewas wordt toegediend.

#### *Nieuwheid*

35 Uit ref. 12 is een verpakkingswerkwijze voor langdurig transport van sierteeltgewassen bekend, waarbij het sierteeltgewas een bladvergeling remmend middel krijgt toegediend alvorens het in de verpakking wordt geplaatst (zie onder het kopje “*Voorbehandeling*” waar wordt beschreven dat een aantal snijbloemsoorten hun kwaliteit langer behoudt wanneer ze worden behandeld met zilverthiosulfaat). Voorts is uit ref. 12 bekend dat het sierteeltgewas wordt geplaatst in een gekoelde zeecontainer bij een temperatuur van 1 graad Celsius (zie tabel 2).

Conclusie 1 verschilt van het bekende uit ref.12 door de maatregelen (i) dat het sierteeltgewas rechttop in de verpakking wordt geplaatst, en (ii) dat in de verpakking een voedingsbodem wordt aangebracht. In ref. 12 wordt weliswaar gesproken over zogenaamde “*voorraadvoeding*”, maar dit betreft voeding die voorafgaande aan het verpakken aan het sierteeltgewas wordt gegeven.

De subsidiaire conclusie 1 is daarom nieuw.

### *Inventiviteit*

Zoals in paragraaf 5.3.1 besproken zijn beide verschilmaatregelen op zichzelf bekend uit het Amerikaanse octrooi US 3.924.354. Volgens het onderhavige octrooi wordt met de eerste verschilmaatregel voorkomen dat het sierteeltgewas met een knik gaat doorgroeien in de verpakking (zie blz. 2, de regels 7 t/m 11), en met de tweede verschilmaatregel dat het sierteeltgewas gedurende een langere tijd vers blijft (zie blz. 2, de regels 12 t/m 14). Een vakman die bij de verpakkingwijze volgens ref. 12 dergelijke verbeteringen nastreeft, zal bij het bestuderen van publicaties op zijn vakgebied op het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 stuiten. Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland zal hij door de figuren 2 en 3 van dit Amerikaanse octrooi op het idee worden gebracht om het sierteeltgewas rechtop in de verpakking te plaatsen, en zal hij door kolom 3, de regels 50 t/m 58 aangespoord worden om een voedingsbodem in de verpakking aan te brengen. Daarom liggen beide verschilmaatregelen voor de vakman voor de hand.

De subsidiaire conclusie 1 is naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland nietig wegens gebrek aan inventiviteit.

### *5.6.2 Conclusie 2*

In conclusie 2 wordt als kenmerk genoemd dat aan het sierteeltgewas een steelgroei remmend middel wordt toegediend. Steelgroei remmende middelen waren ten tijde van de aanvraag voor het octrooi algemeen bekend in het desbetreffende vakgebied (zie o.a. het octrooi op pagina 3, de regels 22 t/m 26). Octrooi Centrum Nederland is van oordeel dat de vakman, die het probleem van overmatige steelgroei tijdens transport constateert bij de verpakkingwijze volgens ref. 12 op bovenstaande wijze gecombineerd met het Amerikaanse octrooi US 3.924.354, op grond van slechts zijn algemene kennis een steelgroei remmend middel aan de sierteeltgewassen zal toedienen.

Daarom is conclusie 2 in afhankelijkheid van de subsidiaire conclusie 1 evenmin inventief en derhalve nietig.

### *5.6.3 Conclusie 3*

Noch ref. 12, noch het Amerikaanse octrooi US 3.924.354 openbaart de maatregel van conclusie 3, dat het sierteeltgewas in de verpakking geplaatst wordt in een zuurstofdoorlatende tweede verpakking. Om tot een verpakkingwijze volgens conclusie 3 te komen, zou een vakman naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland tenminste drie literatuurplaatsen met elkaar moeten combineren. Omdat er in beginsel van moet worden uitgegaan dat er sprake is van inventiviteit, indien de vakman drie of meer verschillende bronnen moet raadplegen om tot de uitvinding te komen, en in het onderhavige geval geen reden bestaat om hiervan af te wijken, is Octrooi Centrum Nederland van oordeel dat conclusie 3 voldoet aan de eis van inventiviteit.

### *5.6.4 De conclusies 4 t/m 6*

Nu is vastgesteld dat conclusie 3 nieuw en inventief is, indien deze conclusie afhankelijk wordt verondersteld van de subsidiaire conclusie 1, zijn de conclusies 4 t/m 6, voor zover afhankelijk van een dergelijke conclusie 3, eveneens nieuw en inventief.

De maatregelen uit deze conclusies zijn reeds besproken in paragrafen 5.3.4. en 5.3.5.

## 6. Advies van Octrooicentrum Nederland

PAGINA

18/18

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van vorenstaande dat de conclusies 1 t/m 3, 7 en 8 vernietigbaar zijn.

5 Ten aanzien van conclusie 4 en conclusies 5 en 6 in afhankelijkheid van 4, alsmede ten aanzien van conclusie 9 en de conclusies 10 t/m 12 in afhankelijkheid van conclusie 9, treffen de aangevoerde nietigheidsbezwaren geen doel.

De nietigheidsbezwaren ten aanzien van de conclusies 13 t/m 17 treffen geen doel voor zover deze conclusies betrekking hebben op een verpakking die nieuw en inventief is.

10 De subsidiaire conclusie 1 en conclusie 2 in afhankelijkheid van de subsidiaire conclusie 1 worden eveneens vernietigbaar geacht.

De aangevoerde nietigheidsargumenten treffen geen doel tegen conclusie 3 in afhankelijkheid van de subsidiaire conclusie 1. Conclusies 4 t/m 6 in afhankelijkheid van deze conclusie 3 zijn eveneens nieuw en inventief.

15

Aldus gedaan op 20 maart 2007 door M.W.D. van der Burg, B.L. van Soest en P.C.A. de Haas.

20

w.g. M.W.D. van der Burg, voorzitter

w.g. J.C. Hordijk, secretaris

25