



mr. J.L. Driessen, voorzitter  
ir. A.A.M. Bexkens  
ir. P.C.A. de Haas  
mw. dr. ing. L. Bechger, secretaris

Patentlaan 2  
Postbus 5820  
2280 HV Rijswijk  
Telefoon (070) 398 66 55  
Telefax (070) 390 01 90  
info@octrooicentrum.nl  
www.octrooicentrum.nl  
Rabobank  
Taksen, depotrekeningen  
1923.24.160  
Overige betalingen  
1923.24.179

**Advies** ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995  
Betreft: Nederlands octrooinr. 1030751

**Verzoekster:** Handelonderneming G. van de Poel  
**Gemachtigde:** geen  
  
**Octrooihoudster:** Agnes Nederveld  
**Gemachtigde:** geen

**DATUM**  
22 augustus 2006

**ONS KENMERK**  
ORE/advies/1030751  
**UW KENMERK**

**PAGINA**  
1/5

## 1. Het geding

Verzoekster, Handelonderneming G. van de Poel, gevestigd te Dronten (hierna: Van de Poel), heeft op 27 februari 2006 een verzoekschrift met bijlagen ingediend met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 1995) uit te brengen over het Nederlandse octrooi 1030751.

Octrooihoudster, Agnes Nederveld, gevestigd te Dronten (hierna: Nederveld), heeft op 19 mei 2006 per e-mail aangegeven geen gebruik te zullen maken van de gelegenheid haar standpunt toe te lichten tijdens een voor 10 juli 2006 door Octrooicentrum Nederland uitgeschreven hoorzitting.

Vervolgens heeft Nederveld op 30 mei 2006 per e-mail kort op het verzoekschrift gereageerd.

Verzoekster Van de Poel heeft vervolgens telefonisch meegedeeld bereid te zijn op uitnodiging van Octrooicentrum Nederland haar verzoekschrift mondeling te komen toelichten, doch zelf een nadere toelichting niet nodig te achten.

Octrooicentrum Nederland heeft daarop besloten dat de hoorzitting van 10 juli 2006 geen doorgang behoeft te vinden en dat het advies op basis van de voorliggende stukken kan worden uitgebracht.



## 2. De feiten

Nederveld is rechthebbende op Nederlands octrooi 1030751, verleend op 23 januari 2006 op een aanvraag ingediend op 22 december 2005, voor een "Paardendeken voor het aangespannen paard". Het octrooi is verleend voor een periode van 6 jaar. Voor het

onderwerp van het octrooi is geen onderzoek naar de stand van de techniek volgens art. 32 ROW 1995 verricht. Het octrooi omvat 2 conclusies waarvan conclusie 1 luidt:  
*"Paardendeken voor het aangespannen paard, voorzien van uitsparingen waardoor het mogelijk wordt het aangespannen paard op een eenvoudige manier van een deken te voorzien, met het kenmerk dat het paard voor de kar en in het tuig kan blijven staan, tevens het gehele tuig af te nemen is zonder dat de deken eerst verwijderd wordt, waardoor de training vanaf het begin tot het eind gedaan kan worden, zodat het paard tijdens de training beschermd is tegen (weers-) invloeden van buitenaf.*

*Tevens is het met deze paardendeken mogelijk om het paard uit te spannen (losmaken van de kar, door het tuig los te gespen) en het paard het gehele tuig af te nemen, zonder dat de deken eerst verwijderd moet worden. Doordat er rekening is gehouden met de ring aan het borststuk van het tuig, is het met deze deken mogelijk om zowel enkelspan te rijden, alswel een twee- of meerspan. Doordat er rekening is gehouden met het geheel kunnen wegnemen van het voorste deel van de deken, is het met deze deken tevens mogelijk om het paard vanaf het begin tot het eind van de training te beschermen tegen (weers-) invloeden van buitenaf.*

Conclusie 2 is afhankelijk van conclusie 1.

## 3. De door Van de Poel aangevoerde nietigheidsgronden

*Nieuwheid en uitvindingshoogte*

In het verzoekschrift geeft Van de Poel aan dat octrooi 1030751 in hoofdzaak een kopie is van haar Nederlandse octrooi 1022215, verleend op 22 januari 2004 op een aanvraag ingediend op 20 december 2002. Om dit aan te tonen heeft Van de Poel bij het verzoekschrift zowel een kopie van de beschrijving, conclusies en tekeningen van haar octrooi gevoegd, als een kopie van de beschrijving, conclusies en tekeningen van octrooi 1030751. In laatstgenoemd document heeft Van de Poel de passages waarvan de tekst letterlijk hetzelfde luidt als in het octrooi van Van de Poel met groene viltstift gemarkeerd. De (daaruit blijkende) verschillen, die in het onderhavige octrooi als verbeteringen ten opzichte van de paardendeken volgens octrooi 1022215 worden gepresenteerd, zijn volgens Van de Poel overbodig en hebben geen technisch effect.

Voorts stelt Van de Poel dat ook de paardendeken volgens octrooi 1022215 in feite al uit drie delen bestaat, twee voor en één achter, daar de deken is te openen en sluiten op de manenkam 3 (zie bladzijde 1, regels 29-31 van octrooi 1022215).

Van de Poel stelt dat bovendien een tuigdeken met een afneembaar front vóór de indieningdatum van octrooi 1030751 reeds bekend was en door haar te koop werd aangeboden. De "mendeken" van Nederveld is volgens Van de Poel een exacte kopie van haar "tuigdeken" (zie bijlage 2). Ook geeft Van de Poel aan dat een mendeken met een afneembaar front is gepubliceerd op de website van HAP, Het Aangespannen Paard: [www.hetaangespannenpaard.nl](http://www.hetaangespannenpaard.nl) (bijlage 1).

Voorts is volgens Van de Poel de in octrooi 1030751 beschreven extra sluiting in de paardendeken ter plaatse van de staartriem 9 overbodig.

Van de Poel stelt voorts dat in 2003 Nederveld werkzaam was voor het bedrijf van Van de Poel, en dat zij er van op de hoogte was dat een “tuigdeken met en zonder afneembaar front” al in de collectie van Van de Poel aanwezig was. De ‘technische veranderingen’ aan de paardendeken (volgens octrooi 1030751) komen daarom toe aan het bedrijf van Van de Poel, dat wil zeggen dat Nederveld geen aanspraak heeft op octrooi 1030751. De betrokkenheid van Nederveld bij het bedrijf van Van de Poel blijkt – aldus Van de Poel – uit bijlagen 1 t/m 5 bij het verzoekschrift (resp. 1. een internetpublicatie van HAP, Het Aangespannen Paard over een Mendeken, 2. een internetpublicatie van GP-Paardendekens over een Tuigdeken, 3. een visitekaartje van Agnes Nederveld als werknemster van GP-Paardendekens en 4. en 5. twee e-mails van Agnes Nederveld van 28 juni 2004 resp. 3 december 2003).

#### **4. Het verweer van Nederveld**

Nederveld heeft in haar reactie van 30 mei 2006 gesteld dat zij recht heeft op het onderhavige octrooi omdat zij voor de technische veranderingen een aanvraag heeft ingediend en Van de Poel dat heeft nagelaten. Nederveld ontkent dat zij werkzaam is geweest voor het bedrijf van Van de Poel; naar haar mening zijn de door Van de Poel aangeleverde e-mails gemanipuleerd. Nederveld stelt ten slotte het onwaarschijnlijk te achten dat de verbeteringen aan de tuigdeken zoals beschreven in haar octrooi 1030751 eerder door Van de Poel zijn toegepast.

#### **5. Overwegingen van Octrooiencentrum Nederland**

##### *5.1 Nieuwheid en uitvindingshoogte*

##### *5.1.1 Conclusie 1*

##### *5.1.1.1 Nieuwheid*

Octrooiencentrum Nederland stelt vast dat de meest nabij gelegen stand van de techniek voor octrooi 1030751 wordt gevormd door octrooi 1022215 dat ook in de octrooibeschrijving als uitgangspunt is vermeld. In octrooi 1022215 wordt een paardendeken voor het ingespannen paard beschreven waarin alle maatregelen van conclusie 1 van octrooi 1030751 zijn toegepast met uitzondering van de maatregel dat het voorste deel van de paardendeken geheel weggenomen kan worden. De opvatting van Van de Poel dat uit de tekeningen van octrooi 1022215 zou blijken dat die deken ook al uit twee (en eigenlijk drie) losse delen zou bestaan, deelt Octrooiencentrum Nederland niet. Uit de tekeningen zou wellicht kunnen worden afgeleid dat de deken is samengesteld uit twee (of drie) losse delen, maar de beschrijving bevat geen informatie daarover. De deskundige lezer zal hooguit kunnen vermoeden dat de losse delen aan elkaar vastgemaakt zijn, maar ziet geen enkele aanwijzing dat de deken ook in gebruik uit meerdere, los van elkaar afneembare delen bestaat. De maatregel dat het voorste deel van de paardendeken geheel weggenomen kan worden, maakt de deken volgens conclusie 1 van octrooi 1030751 derhalve nieuw ten opzichte van octrooi 1022215.

##### *5.1.1.2 Uitvindingshoogte*

Voor de vaststelling of er sprake is van een uitvinding acht Octrooiencentrum Nederland bijlage 1 bij het verzoekschrift van belang. Bijlage 1 van het verzoekschrift toont een afdruk van een internet-pagina van HAP, **Het Aangespannen Paard** over mendekens. De getoonde mendeken is deelbaar, zoals blijkt

uit de passage op de eerste bladzijde: “Het *borststuk* van de mendeke *afneembaar* is, zodat u een ‘uitrijdeken’ overhoud.” Hoewel deze afdruk de datum ‘3-2-2006’ draagt en dus niet schadelijk is voor de inhoud van het octrooi van Nederveld, heeft Octrooi Centrum Nederland vastgesteld dat de informatie over de deelbaarheid van de ‘mendeke’ reeds op 26 oktober 2004 op de website van **Het Aangespannen Paard** werd geopenbaard (een afdruk van de webpagina van 26 oktober 2004 is bijgesloten als bijlage A van dit advies). Deze internet-publicatie is wel tijdig (vóór de indieningsdatum 22 december 2005) en dus van belang voor de beoordeling van nieuwheid en uitvindingshoogte van het onderhavige octrooi. Bijlage A beschrijft als paardendeke een ‘3 in 1-deken’ waarin een afneembaar front ervoor zorgt dat de beschreven ‘zweetdeken’ ook als ‘uitrijdeken’ is te gebruiken. Het los afneembaar zijn van het borststuk van – anders gezegd het toepassen van een afneembaar front bij – een paardendeke, was dus via de website “[www.hetaangespannenpaard.nl](http://www.hetaangespannenpaard.nl)” bekend vóór de indieningsdatum van de octrooiaanvraag 1030751. Het toepassen van deze maatregel bij de paardendeke volgens octrooi 1022215, door het afneembaar maken van het voorste deel daarvan, lag naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland voor de hand voor de vakman die de op de website aangeprezen voordelen wilde bereiken bij die bekende paardendeke. Derhalve betreft conclusie 1 naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland geen uitvinding.

#### 5.1.2 Conclusie 2

##### 5.1.2.1 Nieuwheid

De deke volgens conclusie 2 onderscheidt zich verder van de deke volgens octrooi 1022251 door het toepassen van een extra uitsparing met sluiting ter plaatse van de staatriem, waardoor de staatriem makkelijker kan worden losgegespt, zonder de paardendeke terug te vouwen of op te lichten. Derhalve is ook deze maatregel van conclusie 2 nieuw ten opzichte van octrooi 1022251.

##### 5.1.2.2 Uitvindingshoogte

In de beschrijving van het octrooi van Nederveld wordt gesteld dat bij de paardendeke volgens octrooi 1022251 de deke ter plaatse van de staatriem opgelicht of teruggevouwen moet worden om de staatriem toegankelijk te maken teneinde deze los te gespen en het tuig af te nemen. Echter, zoals ook in de beschrijving van octrooi 1030751 is aangegeven, is de paardendeke volgens octrooi 1022251 reeds voorzien van een aantal uitsparingen die het mogelijk maken de deke aan te brengen of af te nemen terwijl het paard is in- of aangespannen. Een vakman die zich bij de paardendeke volgens octrooi 1022251 gesteld ziet voor het probleem dat de staatriem moeilijk toegankelijk is, zal naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland zeker zonder uitvinderswerkzaamheid te verrichten besluiten om ook ter plaatse van de staatriem een uitsparing met sluiting aan te brengen teneinde de staatriem beter toegankelijk te maken. Ook de nieuwe maatregel van conclusie 2 betreft naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland geen uitvinding.

##### 5.1.3 Concluderend

Op grond van de vorenstaande overwegingen is Octrooi Centrum Nederland van oordeel dat octrooi 1030751 voor vernietiging in aanmerking komt.

### 5.2 Octrooi 1030751 komt toe aan Van de Poel

Van de Poel stelt in haar verzoekschrift nog dat Nederveld in 2003 werkzaamheden voor haar heeft verricht met betrekking tot de deken voor het ingespannen paard. Daarnaast zou Nederveld in 2003 reclame voor deze paardendeken hebben gemaakt op haar website [www.hetaangespannenpaard.nl](http://www.hetaangespannenpaard.nl). Bijlage 2 bij het verzoekschrift bestaat uit een afdruk van een pagina van deze website die de datum van 3 november 2003 draagt. Nederveld ontkent echter dat een dergelijke samenwerking heeft plaatsgevonden. Hoewel Octrooi Centrum Nederland het niet onwaarschijnlijk acht dat in het verleden sprake is geweest van enige vorm van samenwerking tussen Van de Poel en Nederveld, is door Van de Poel onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er destijds sprake was van een dienstverband als bedoeld in artikel 12, eerste lid van de ROW 1995. Octrooi Centrum Nederland is daarom van oordeel dat de overgelegde stukken onvoldoende basis bieden voor nietigverklaring van octrooi 1030751 op de grond dat Nederveld daarop geen aanspraak zou hebben. Dit bezwaar acht Octrooi Centrum Nederland dan ook ongegrond.

### 6. Advies van Octrooi Centrum Nederland

Het advies van Octrooi Centrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat de door Van de Poel aangevoerde bezwaren betreffende de uitvindingshoogte doel treffen. Het octrooi zoals verleend is naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland vernietigbaar.

Aldus gedaan op 22 augustus 2006 door J.L. Driessen, A.A.M. Bexkens en P.C.A. de Haas.

w.g. J.L. Driessen, voorzitter

w.g. L. Bechger, secretaris