



> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

mr. dr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
ir. B.L. van Soest
ir. M.C. van der Wel, secretaris

NL Octrooiencentrum
Cluster O
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
[www.agentschapnl.nl/
octrooiencentrum](http://www.agentschapnl.nl/octrooiencentrum)
T 088 602 63 33
F 088 602 90 24

Datum 15 december 2010
Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1018994

Onze referentie
ORE/advies/1018994

Uw referentie
3W/2IB50/HdL

Verzoekster: Jonge Poerink Conveyors B.V. te Borne
Gemachtigde: ir. H.C. de Lange

Octrooihoudster: Ambaflex International B.V. te Zwaag
Gemachtigde: ir. K.J. Metman

1. Het geding

Jonge Poerink Conveyors B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 30 juni 2010 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: ROW 1995) uit te brengen omtrent de

- 5 toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 ROW 1995 genoemde
nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1018994 (hierna: het octrooi).
Ambaflex International B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft op 3 september 2010
een schriftelijk verweer op het verzoekschrift ingediend. Verzoekster heeft op 22
september 2010 een verdere toelichting op haar adviesverzoek ingediend.
10 Octrooihoudster heeft op 7 oktober 2010 een kopie van de akte van gedeeltelijke
afstand van 29 januari 2010 ingediend met daarin aangegeven welke wijzigingen
octrooihoudster heeft doorgevoerd in de beschrijving en de conclusies van het
verleende octrooi. Op 11 oktober 2010 zijn beide gemachtigden gebeld door
15 NL Octrooiencentrum met de mededeling dat de stand van de techniek die wordt
besproken in de beschrijvingsinleiding van het octrooi, ook aan de orde zou
komen ter zitting.

Tijdens de hoorzitting van NL Octrooiencentrum op 14 oktober 2010 hebben partijen hun standpunten nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigde. De octrooigemachtigde van verzoekster, ir. H.C. de Lange, was hierbij vergezeld door

- 20 de heer A. Oude Roelink MBA BSc, manager van Jonge Poerink Conveyors B.V. De
octrooigemachtigde van octrooihoudster, ir. K.J. Metman, was hierbij vergezeld
door de heer W. Balk, managing director van AmbaFlex B.V. en mevrouw mr. M.
Truijens, advocaat.

Beide gemachtigden hebben ter zitting exemplaren van hun pleitnota overgelegd.

25

De inhoud van de hiervoor genoemde schriftelijke stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

>> Als het gaat om octrooien

2. De feiten

Ambaflex International B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1018994 voor een "Transporteur" dat met dagtekening 21 maart 2003 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 20 september 2001.

NL Octrooi Centrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

Op 29 januari 2010 is het octrooi gedeeltelijk beperkt door de inschrijving van een akte van gedeeltelijke afstand in het octrooiregister onder nr. 54785. Deze akte bevat een nieuwe beschrijving en een nieuwe set conclusies. De nieuwe conclusie 1 luidt:

"1. Transporteur voor transport van stukgoederen en dergelijke over een in hoogterichting verlopende schroeflijnvormige baan, voorzien van een frame, een door het frame ondersteunde en door aandrijfmiddelen aangedreven, eindeloze transportband met een transportpart dat in de schroeflijnvormige baan is geleid en een terugvoerpart, welke transportband is voorzien van onderling beweegbaar gekoppelde, in hoofdzaak stijve steunorganen met een bovenste transportoppervlak, welke steunorganen ten opzichte van elkaar scharnierbaar zijn zowel om een eerste as evenwijdig aan het transportoppervlak en loodrecht op de transportrichting als om een tweede as loodrecht op het transportoppervlak en loodrecht op de transportrichting, waarbij de steunorganen aan hun aan elkaar grenzende randen met elkaar zijn gekoppeld en tevens aan de radiaal buitenste rand zijn verbonden met behulp van een zich in de transportrichting uitstrekkend versterkingselement, en waarbij het frame is voorzien van schroeflijnvormige steunoppervlakken voor het glijdend ondersteunen van de steunorganen in het transportpart, terwijl het frame voorts is voorzien van een schroeflijnvormig geleidingsoppervlak voor het in hoofdzaak radiaal geleiden van de steunorganen in het transportpart, waarbij ten minste een aantal steunorganen is uitgevoerd met ten minste een geleidingsrol, die onder het betreffende steunorgaan nabij de radiaal buitenste rand daarvan is aangebracht en draaibaar is om een draaias evenwijdig aan de tweede as en, welke geleidingsrol kan rollen langs het genoemde geleidingsoppervlak."

De volgconclusies 2 t/m 9 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoekster stelt gemotiveerd dat alle conclusie van het beperkte octrooi vernietigbaar zijn, aangezien:

- het octrooischrift niet een beschrijving bevat van de uitvinding, die zodanig duidelijk en volledig is dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen (art. 75 lid 1 sub b ROW 1995);
- er een ontoelaatbare uitbreiding van de beschermingsomvang is opgetreden (art. 75 lid 1 sub d ROW 1995); en
- de conclusies gebrek aan inventiviteit bezitten (art. 75 lid 1 sub a ROW 1996 jo. art. 6 ROW 1995).

3.1 Niet-nawerkbaarheid

Volgens verzoekster is bij de akte van gedeeltelijke afstand integraal afstand gedaan van de figuren. Hierdoor resteert volgens verzoekster een beperkt octrooi waarin een overgroot deel van de beschrijving verwijst naar figuren die niet meer tot het octrooi behoren, waardoor de beschrijving niet langer zodanig duidelijk en volledig is gesteld dat de uitvinding daaruit door een deskundige kan worden begrepen en aan de hand daarvan kan worden toegepast. Het octrooi dient volgens verzoekster te worden vernietigd wegens niet-nawerkbaarheid.

NL Octrooi Centrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

3.2 Uitbreiding van de beschermingsomvang

Met het wegvallen van de figuren is volgens verzoekster beperkende en gedetailleerde informatie verloren gegaan ten opzichte van het octrooi zoals verleend en is de beschermingsomvang van de conclusies in het licht van de beschrijving na gedeeltelijke afstand van recht ruimer geworden dan de beschermingsomvang van de conclusies voor afstand van recht. Het octrooi dient dan ook volgens verzoekster te worden vernietigd wegens uitbreiding van de beschermingsomvang.

3.3 Gebrek aan inventiviteit

Ter onderbouwing van het gebrek aan uitvindingswerkzaamheid heeft verzoekster de volgende octrooipublicaties aangevoerd:

D1: het Nederlandse octrooi NL 1006909;
D2: het Amerikaanse octrooi US 3854575;
D3: het Amerikaanse octrooi US 5573105;
D4: het Amerikaanse octrooi US 5775480;
D5: het Amerikaanse octrooi US 6129202;
D6: het Amerikaanse octrooi US 3826352;
D7: het Amerikaanse octrooi US 5419428;
D8: het Amerikaanse octrooi US 5310046;
D9: het Amerikaanse octrooi US 4901844;
D10: het Amerikaanse octrooi US 4742907; en
D11: de internationale octrooiaanvraag WO 99/39997.

3.3.1 Conclusie 1

3.3.1.1 Document D2 als meest nabije stand van de techniek

Verzoekster heeft beargumenteerd dat uit document D2 alle maatregelen van conclusie 1 bekend zijn, met uitzondering van de maatregel dat het transportpart van de eindeloze transportband niet in een hoogterichting verlopende schroeflijnvormige baan verloopt. Volgens verzoekster zal een vakman, gesteld voor het probleem stukgoederen over een hoogteverschil te transporteren, de oplossing vinden in D1 en D9. Deze publicaties hebben eveneens betrekking op gesegmenteerde transportbanden en stammen uit hetzelfde vakgebied. De vakman zal derhalve de oplossing vinden door D2 met een van deze twee publicaties te combineren, aldus verzoekster. Ook document D6 toont het principe van een schroeflijnvormige baan. Volgens verzoekster dient conclusie 1 te worden vernietigd wegens gebrek aan inventiviteit.

3.3.1.2 Document D1 als meest nabije stand van de techniek

Uitgaande van D1 als meest nabije stand van de techniek is conclusie 1 eveneens niet inventief volgens verzoekster. Uit D1 zijn alle maatregelen bekend met

uitzondering van een aan de radiaal buitenste rand en zich in de transportrichting uitstrekkend versterkingselement waarmee de steunorganen onderling met elkaar zijn verbonden. Volgens verzoekster zal een vakman in het technisch vakgebied van transportbanden, gesteld voor het probleem de transportband aan te passen zodat deze meer kracht kan opnemen, de oplossing vinden in D2, D3 of D7. Deze publicaties stammen volgens verzoekster uit hetzelfde vakgebied en de vakman zal derhalve de oplossing vinden door D1 met een van de drie publicaties te combineren. Daarnaast geven volgens verzoekster de documenten D4, D8, D10 en D11 eveneens oplossingen voor het gestelde probleem door versterkingen in de randen aan te brengen.

Volgens verzoekster is een verder verschil tussen conclusie 1 en D1 de positionering van de geleidingsrol. In D1 is de geleidingsrol niet nabij de radiaal buitenste rand van de steunorganen aangebracht. Het verschil in de plaatsing van de geleidingsrollen lost volgens verzoekster het probleem op hoe de transportband in de bochten een stabielere ondersteuning met lage wrijving te verschaffen. Dit probleem wordt volgens verzoekster in document D2 beschreven en opgelost en – analoog aan de bovenstaande argumentatie – stelt verzoekster dat de vakman dit probleem oplost door D1 en D2 te combineren. De vakman vindt voorts oplossingen voor de plaatsing van de rollen in D4, D5 en D11.

Verzoekster heeft gesteld dat beide problemen los van elkaar moeten worden beschouwd en er geen synergie is tussen beide problemen en/of oplossingen. Verzoekster is van mening dat er sprake is van een aggregatie van afzonderlijke problemen en derhalve meerdere documenten met elkaar kunnen worden gecombineerd. Verzoekster komt vervolgens tot de slotsom dat conclusie 1 dient te worden vernietigd wegens gebrek aan inventiviteit.

3.3.1.3 Document D3 als meest nabije stand van de techniek

Het verschil tussen conclusie 1 en D3 is volgens verzoekster dat de transporteur uit D3 niet in een hoogterichting verlopende schroeflijnvormige baan is uitgevoerd. Dit probleem wordt volgens verzoekster in D1 beschreven en opgelost. In het licht van de combinatie van D3 en D1 meent verzoekster dat conclusie 1 dient te worden vernietigd wegens gebrek aan inventiviteit.

3.3.2 Conclusies 2 t/m 9

Met betrekking tot de maatregelen uit de volgconclusies wijst verzoekster per conclusie nauwkeurig aan waar de betreffende maatregel bekend is uit de aangevoerde documenten. Verzoekster stelt dan ook dat de volgconclusies niet kunnen worden gezien als het resultaat van uitvinderswerkzaamheid en derhalve dienen te worden vernietigd.

4. Het verweer van octrooihoudster

4.1 Niet-nawerkbaarheid en uitbreiding van de beschermingsomvang

Octrooihoudster bestrijdt dat uit de akte van gedeeltelijke afstand zou volgen dat expliciet afstand is gedaan van de tekeningen. In deze akte is niets gezegd over de tekeningen omdat daar niets aan is gewijzigd. Er zijn volgens octrooihoudster nieuwe conclusies en een nieuwe, daaraan aangepaste beschrijving ingediend en in de akte is aangegeven dat de bescherming is beperkt tot die nieuwe conclusies en beschrijving, daarmee implicerend dat de tekeningen ongewijzigd zijn en nog

gewoon deel van het octrooi uitmaken. Een andere gevolgtrekking zou volgens octrooihoudster onjuist en ook onredelijk zijn. Octrooihoudster heeft gesteld dat de nietigheidsgrounden die gebaseerd zijn op het verwijderen van de tekeningen uit het octrooi, geen hout snijden.

NL Octrooi Centrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

4.2 Inventiviteit 4.2.1 Conclusie 1

Octrooihoudster heeft bestreden dat de combinatie van D2 met D1, D9 of D6 inventiviteitsbezwarend zou zijn voor conclusie 1. Octrooihoudster stelt dat D2 niet kan gelden als meest nabije stand van de techniek gezien de aanhef van conclusie 1. Voorts betreft D2 een te oude publicatie om als vertrekpunt van de gemiddelde vakman te kunnen dienen. Bovendien stelt octrooihoudster dat meerdere maatregelen uit conclusie 1 niet bekend zijn uit D2. De combinatie van D2 met een van de genoemde documenten D1, D6 of D9 leidt volgens octrooihoudster niet tot uitvinding volgens conclusie 1.

Octrooihoudster acht D1 wel geschikt als de meest nabije stand van de techniek en is voorts van mening dat verzoekster met betrekking tot conclusie 1 de juiste verschilmaatregelen ten opzichte van D1 heeft vastgesteld. Octrooihoudster stelt echter dat de verschilmaatregel aangaande het versterkingselement niet bekend is uit D2, D3 of D7 en voorts dat de beide door verzoekster geconstateerde verschilmaatregelen wel onderling verband houden. De maatregelen hebben onderlinge synergie en mogen volgens octrooihoudster niet los van elkaar op uitvinderswerkzaamheid worden beoordeeld. Indien de maatregelen van conclusie 1 gezamenlijk worden vergeleken met de stand van de techniek, dan is er volgens octrooihoudster geen combinatie van twee documenten te vinden die alle maatregelen van conclusie 1 anticiperen. Octrooihoudster stelt dan ook dat conclusie 1 inventief is.

Octrooihoudster stelt dat D3 eveneens geen geschikte stand van de techniek vormt, mede doordat D3 niet voldoet aan de soort aanduiding van conclusie 1. Voorts is octrooihoudster van mening dat de combinatie van D3 met D1 niet alle maatregelen van conclusie 1 oplevert, zodat deze combinatie niet tot de uitvinding volgens conclusie 1 kan leiden.

Octrooihoudster heeft ter zitting gesteld dat onder de transportband bekend uit het Amerikaanse octrooi US 6216854 (hierna: D12), dat wordt genoemd in de beschrijvingsinleiding van het octrooi, geen geleidingsrollen zijn aangebracht. Volgens octrooihoudster kunnen daardoor de weerstanden tussen de band en het geleidingsoppervlak in een schroeflijnvormige baan hoog oplopen en is derhalve – ondanks de aanwezigheid van een versterkingselement – de transportband niet geschikt voor toepassing in een spiraaltransporteur.

Octrooihoudster meent dan ook dat geen enkele combinatie van de documenten D1 t/m D12 resulteert in de transporteur volgens conclusie 1, waarbij onder meer de transportband aan de radiaal buitenste rand is voorzien van een versterkingselement en tevens geleidingsrollen nabij de radiaal buitenste rand zijn aangebracht.

4.2.2 Conclusies 2 t/m 9

Octrooihoudster stelt dat slechts indien conclusie 1 niet inventief zou zijn op grond van een combinatie van bepaalde documenten, de volgconclusies 2 t/m 5 eveneens niet inventief zouden zijn indien de maatregelen van die volgconclusies ook bekend zijn uit diezelfde documenten. Octrooihoudster stelt voorts dat de maatregelen van de conclusies 6, 7 en 9 (deels) niet bekend zijn uit de aangevoerde documenten.

NL Octrooi Centrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

Octrooihoudster heeft geconcludeerd dat de door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden niet toepasselijk zijn op het octrooi.

5. Overwegingen van NL Octrooi Centrum

5.1 Niet-nawerkbaarheid en uitbreiding van de beschermingsomvang

Ter onderbouwing van haar stelling dat de figuren na de akte van gedeeltelijke afstand niet meer tot het octrooi behoren en het octrooi daarom niet-nawerkbaar is en de beschermingsomvang van het octrooi is uitgebreid, heeft verzoekster gewezen op de eerste alinea van de akte, welke luidt:

“Conform Artikel 63 lid 2 ROW 1995 wordt het Nederlandse octrooi 1018994 hierdoor beperkt tot de bijgaande conclusies en beschrijving.”

Deze nieuwe beschrijving kent eveneens een figuurbeschrijving, waarin dezelfde figuren worden besproken als die uit het octrooi. De figuurbeschrijving blijkt minimaal gewijzigd te zijn; octrooihoudster heeft slechts twee typfouten verbeterd. Naar oordeel van NL Octrooi Centrum zal de derde, die kennis neemt van de akte van gedeeltelijke afstand, ondanks de verwarrende eerste alinea, er redelijkerwijze vanuit gaan dat geen afstand van de figuren is gedaan, nu de nieuwe figuurbeschrijving nagenoeg identiek is aan de figuurbeschrijving van het verleende octrooi.

De twee nietigheidsbezwaren die gebaseerd waren op de stelling van verzoekster dat de figuren niet meer tot het octrooi behoorden, zijnde de niet-nawerkbaarheid en uitbreiding van de beschermingsomvang, acht NL Octrooi Centrum diensgevolge niet van toepassing op het octrooi.

5.2 Inventiviteit

5.2.1 Conclusie 1

5.2.1.1 Meest nabij gelegen stand van de techniek

Verzoekster heeft haar standpunt met betrekking tot de inventiviteit van de geotrooieerde inrichting toegelicht uitgaande van verschillende inrichtingen. In het verzoekschrift is achtereenvolgens uitgegaan van het transportbandsysteem volgens D2, de schroeflijnvormige transporteur volgens D1, en de transportband volgens D3. Volgens octrooihoudster vormt D1 de meest nabij gelegen stand van de techniek.

NL Octrooi Centrum is van oordeel dat bij de keuze van de dichtstbijzijnde stand van de techniek, eerst bepaald dient te worden van welke stand van de techniek

het doel het meest overeenkomt met het doel van de te beoordelen uitvinding. Dit impliceert dat de meest nabije stand van de techniek tot hetzelfde of een nabijgelegen vakgebied behoort als de te beoordelen uitvinding, eenzelfde toepassing heeft, en dat daarbij de meeste problemen aan de orde zijn van die waarvoor de uitvinding een oplossing biedt. Indien meerdere inrichtingen aan het voorgaande voldoen, dient vervolgens onderzocht te worden welke van deze inrichtingen het grootste aantal technische maatregelen gemeen heeft met de te beoordelen uitvinding.

NL Octrooi Centrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

- 10 Het doel van de onderhavige uitvinding is (zie de beschrijvingsinleiding van het octrooi) het verschaffen van een transporteur voor transport van stukgoederen en dergelijke over een in hoogterichting verlopende schroeflijnvormige baan (hierna ook: spiraaltransporteur), waarbij bepaalde problemen zijn opgeheven. Deze problemen zijn ongeschiktheid voor gebruik in de voedselindustrie en bottelarijen, hoge wrijvingsweerstand die tot het zogenaamde 'stroepeffect' kunnen leiden, en hoe ervoor te zorgen dat grote krachten kunnen worden weerstaan en hoge snelheden mogelijk worden. Van de in het geding gebrachte documenten hebben alleen D1, D6 en D9 betrekking op een spiraaltransporteur. De genoemde problemen zijn bij de hieruit bekende inrichtingen aan de orde. De overige door 20 verzoekster overgelegde documenten hebben betrekking op (onderdelen van) transporteurs, die niet worden toegepast om stukgoederen in hoogterichting te transporteren, maar in een horizontaal vlak. Daarbij zal het probleem van het stroepeffect zich niet, althans slechts in zeer geringe mate voordoen. Daarmee liggen de overige documenten verder van het octrooi verwijderd dan D1, D6 resp. 25 D9.

- Vervolgens dient onderzocht te worden welke van de inrichtingen die in deze drie documenten getoond worden, het grootste aantal technische maatregelen gemeen heeft met de te beoordelen uitvinding. NL Octrooi Centrum constateert in dit 30 verband dat de transporteur volgens D6, in tegenstelling tot die volgens D1, onder de steunorganen niet voorzien is van geleidingsrollen. D1 benadert het octrooi daarom dichter dan D6. De transporteur volgens D9 is evenmin voorzien van geleidingsrollen. De in figuur 4 van D9 met verwijzingscijfer '26' aangegeven onderdelen zijn geen geleidingsrollen, maar verticale aandrijfmiddelen. 35 Daarentegen zijn de steunorganen van de inrichting volgens D9 wel aan hun aan elkaar grenzende randen met elkaar gekoppeld, een maatregel die de inrichting volgens D1 op zijn beurt niet heeft. Omdat echter uit D9, in tegenstelling tot D1, niet expliciet blijkt dat het frame voorzien is van een schroeflijnvormig geleidingsoppervlak voor radiale geleiding van de steunorganen, komt NL 40 Octrooi Centrum tot de slotsom dat van de drie documenten D1 het grootst aantal technische maatregelen gemeen heeft met conclusie 1 en derhalve de meest nabij gelegen stand van de techniek vormt.

5.2.1.2 Vaststelling verschilmaatregelen

- 45 Uit D1 is een transporteur bekend voor transport van stukgoederen en dergelijke over een in hoogterichting verlopende schroeflijnvormige baan. De spiraaltransporteur uit D1 vertoont veel overeenkomsten met de spiraaltransporteur volgens conclusie 1 van het octrooi. De transporteur uit D1 is voorzien van een frame (verwijzingscijfer '1' in D1) en een door het frame 50 ondersteunde en door aandrijfmiddelen aangedreven, eindeloze transportband ('8')

- in D1) met een transportpart dat in de schroeflijnvormige baan is geleid en een terugvoerpart. De transportband is voorzien van onderling beweegbaar gekoppelde, in hoofdzaak stijve steunorganen ('lamellen 9') met een bovenste transportoppervlak, welke steunorganen ten opzichte van elkaar scharnierbaar zijn zowel om een eerst as evenwijdig aan het transportoppervlak en loodrecht op de transportrichting, als om tweede as loodrecht op het transportoppervlak en loodrecht op de transportrichting. Het frame is voorzien van schroeflijnvormige steunoppervlakken ('11') voor het glijdend ondersteunen van de steunorganen in het transportpart, en van een schroeflijnvormig geleidingsoppervlak ('20') voor het radiaal geleiden van de steunorganen in het transportpart. Geleidingsrollen ('17') zijn voorzien onder de steunorganen, welke draaibaar zijn om een draaias evenwijdig aan de tweede as en welke geleidingsrollen kunnen rollen langs het geleidingsoppervlak.
- Partijen verschillen niet van mening dat de in conclusie 1 beschreven inrichting verschilt van die volgens D1, doordat de steunorganen aan de radiaal buitenste rand verbonden zijn met behulp van een zich in de transportrichting uitstrekkend versterkingselement.
- NL Octrooiencentrum is van oordeel dat uit D1 evenmin de maatregel van conclusie 1 bekend is dat de steunorganen aan hun aan elkaar grenzende randen met elkaar zijn gekoppeld. Verzoekster heeft in verband hiermee gewezen op pagina 5 van D1, de regels 8 t/m 11, waar staat dat de uit D1 bekende steunorganen ('lamellen 9') onderling 'direct' kunnen zijn gekoppeld. Volgens haar kan een dergelijke koppeling alleen maar plaatsvinden via de aan elkaar grenzende randen van de steunorganen. NL Octrooiencentrum constateert dat D1 leert dat de steunorganen ofwel direct ofwel indirect aan elkaar gekoppeld zijn. Wanneer de steunorganen indirect aan elkaar worden gekoppeld zijn, dan geschiedt dat door middel van een eindeloos verbindingsorgaan (zie pagina 5, regels 15 t/m 17 in D1). Hoewel D1 expliciet aangeeft dat de steunorganen onderling direct gekoppeld zouden kunnen worden, wordt in D1 niet verder toegelicht hoe dit dan uitgevoerd zou moeten worden. Bij gebreke aan enige uitwerking in D1 is NL Octrooiencentrum van oordeel dat de gemiddelde vakman die kennis neemt van D1 hierin niet impliciet zal meelesen dat de steunorganen aan hun aan elkaar grenzende randen met elkaar kunnen worden gekoppeld. Deze maatregel wordt in D1 derhalve niet – expliciet noch impliciet – direct en ondubbelzinnig geopenbaard aan de gemiddelde vakman.
- NL Octrooiencentrum is voorts van oordeel dat uit D1 evenmin de maatregel van conclusie 1 bekend is dat de geleidingsrollen nabij de radiaal buitenste rand van een steunorgaan aangebracht zijn. Verzoekster heeft naar voren gebracht dat indien het steunorgaan ('lamel 9') van de uit D1 bekende inrichting bij een smalle transportband kort wordt uitgevoerd, de geleidingsrollen ('17' in D1) zich nabij de radiaal buitenste rand van een steunorgaan zullen bevinden. Tijdens de hoorzitting heeft zij ter illustratie van dit standpunt een figuur van een kort steunorgaan van het type volgens D1 overgelegd. NL Octrooiencentrum deelt echter de opvatting van octrooihoudster, dat uit D1 slechts bekend is, dat de geleidingsrollen zich dicht bij het midden van het steunorgaan bevinden, binnenwaarts of buitenwaarts van de hartlijn van het steunorgaan (zie respectievelijk de figuren 4 en 5 van D1, waarin een steunorgaan in afgekorte

vorm is weergegeven). Er worden in D1 geen andere uitvoeringsvormen getoond of beschreven.

NL Octrooi Centrum
Cluster O

5.2.1.3 Combinatie van D1 met D12

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

5 Vervolgens is de vraag aan de orde of een transporteur voorzien van de drie
hierboven genoemde verschilmaatregelen, uitgaande van een transporteur zoals
bekend uit D1, voor een vakman op het gebied van de transporttechniek voor de
hand ligt. Volgens het octrooi zijn de hierboven genoemde verschilmaatregelen
toegepast om een spiraaltransporteur van het type volgens D1 geschikt te maken
10 voor toepassingen in bijvoorbeeld de voedselindustrie en bottelarijen, waar goed
reinigbare, resp. fijnmazige transportbanden nodig zijn (zie pagina 1, regels 23
t/m 26 in de akte van gedeeltelijke afstand). Verder wordt met de
verschilmaatregelen een lagere wrijvingsweerstand en een hogere treksterkte
bereikt, zodat de transportband hoge snelheden kan bereiken en voldoende
15 treksterkte heeft in geval van een groot aantal windingen (zie pagina 1, regels 26
t/m 33 en pagina 3, regel 33 t/m pagina 4, regel 1 in de akte van gedeeltelijke
afstand). Een vakman die voor het probleem gesteld wordt om een
schroeftransporteur volgens D1 op deze punten te verbeteren, zal informatie
vergaren over transportbanden. Van de in het geding gebrachte documenten geeft
20 naar het oordeel van NL Octrooi Centrum D12 hem daarover de meest relevante
informatie. Dit document wordt ook in het octrooi als secundaire stand van de
techniek genoemd. Bij de uit D12 bekende transportband zijn de steunorganen
(‘edge chain links 1, 2’ en ‘module chain links 3, 4’) aan hun aan elkaar grenzende
randen met elkaar zijn gekoppeld (zie D12, kolom 6, regels 57 t/m 60 en figuur
25 5). Daardoor is een fijnmazig oppervlak gevormd (zie D12, kolom 1, regel 63 t/m
regel 67: ‘the belt ... has relatively small openings in the surface, even when
running in curves’). Tevens leert D12 aan de vakman hoe hij bij zo’n
transportband een hoge treksterkte kan bereiken. De steunorganen zijn namelijk
aan de radiaal buitenste rand verbonden met behulp van een zich in de
30 transportrichting uitstrekkend versterkingselement (‘side plates 7’, zie figuur 5 en
kolom 9, regels 46 t/m 51). In kolom 2, regels 51 t/m 54 staat verder dat ‘the
increased tensile strength makes it possible for side-flexing conveyors with the
belt according to the invention to be built in greater lengths than is the case with
the known constructions’. Op grond daarvan zal de vakman bij de inrichting
35 volgens D1 de transportband – die relatief lang is als gevolg van een groot aantal
windingen – vervangen door een transportband volgens D12. Dit leidt echter nog
niet tot een transporteur volgens conclusie 1. Na combineren van D1 met D12
ontbreekt de maatregel uit conclusie 1, dat de geleidingsrollen nabij de radiaal
buitenste rand van een steunorgaan zijn aangebracht.

5.2.1.4 Geen afzonderlijke inventiviteitsbeoordeling verschilmaatregelen

Verzoekster heeft beargumenteerd dat de maatregel betreffende het aanbrengen
van de geleidingsrol nabij de radiaal buitenste rand op zichzelf bekend is,
bijvoorbeeld uit D2. De verschilmaatregelen en de daaraan ten grondslag liggende
45 problemen dienen volgens verzoekster een afzonderlijke inventiviteitsbeoordeling
te ondergaan, waarbij verzoekster verwezen heeft naar de ‘Guidelines’ van het
Europees Octrooibureau (zie de behandeling van ‘partial problems’ in deel C,
hoofdstuk IV, par. 11.6 en 11. 7 (versie april 2010)). Het aanbrengen van
geleidingsrollen wordt volgens haar uitgevoerd om een geleiding en ondersteuning
50 van het transportpart in radiale richting te verzorgen. Het aanbrengen van

versterkingselementen wordt uitgevoerd om de steunorganen bij hoge snelheden respectievelijk hoge belastingen beter bestand te maken tegen de optredende trekkrachten. Volgens verzoekster is een combinatie van drie documenten in dit geval op zijn plaats, omdat noch de afzonderlijke maatregelen, noch de met deze

NL Octrooiencentrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994

5 NL Octrooiencentrum is met verzoekster van oordeel dat maatregelen en de daaraan ten grondslag liggende problemen slechts los van elkaar beoordeeld moeten worden, als die maatregelen geen onderlinge functionele wisselwerking hebben (vergelijk de 'Rechtsprechung der Beschwerdekammern des Europäischen Patentamts', par. I.D.8.2.2 'Teilaufgaben', 6^e druk, juli 2010, blz. 227). Een
10 onderlinge functionele wisselwerking tussen het plaatsen van een geleidingsrol nabij de radiaal buitenste rand van een steunorgaan en het aanbrengen van de versterkingselementen is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum aanwezig. Als enerzijds een geleidingsrol aan de radiaal buitenste rand wordt aangebracht dan
15 functioneert die als een stabiele geleiding (zie pagina 6, regels 21 t/m 24 in de akte van gedeeltelijke afstand) waardoor een steunorgaan niet snel uit zijn operationele stand geraakt en de wrijvingsweerstand laag blijven (zie pagina 1, regel 29 in de akte van gedeeltelijke afstand). Dientengevolge zullen er kleinere trekkrachten in de transportband – en dus ook in de steunorganen – optreden. Als
20 anderzijds een versterkingselement wordt aangebracht, dan worden daarin de trekkrachten die optreden in de transportband grotendeels opgenomen. De trekkrachten die optreden in de steunorganen worden daardoor beperkt. De functionele wisselwerking tussen beide maatregelen is derhalve, dat ze beide de trekkrachten die optreden in de steunorganen verminderen. Dit heeft als
25 voordelen dat hogere snelheden mogelijk worden en de transportband over een groter aantal windingen kan worden geleid.

Hoewel NL Octrooiencentrum de stelling van verzoekster onderschrijft dat de resterende verschilmaatregel op zichzelf bekend is uit bijvoorbeeld D2, komt NL Octrooiencentrum na het voorgaande tot de slotsom dat de inventiviteit van
30 conclusie 1 in dit geval beoordeeld dient te worden aan de hand van een combinatie van ten hoogste twee documenten. NL Octrooiencentrum is met octrooihoudster van oordeel dat indien de maatregelen van conclusie 1 gezamenlijk worden vergeleken met de stand van de techniek, er geen combinatie is van twee documenten die alle maatregelen van conclusie 1 openbaart.

5.2.1.5 Overgebleven maatregel na combinatie van D1 met D12

De vraag die hierna nog dient te worden beantwoord is, of de gemiddelde vakman op het gebied van de transporttechniek na het combineren van D1 en D12 op grond van zijn algemene vakkennis en vaardigheden tot een transporteur volgens
40 conclusie 1 zou komen. Met andere woorden: zou hij na het toepassen van de uit D12 op zichzelf bekende steunorganen met versterkingselement bij een inrichting zoals bekend uit D1, ertoe overgaan de geleidingsrollen nabij de radiaal buitenste rand van de steunorganen aan te brengen in plaats van in het midden daarvan. Hiermee wordt volgens het octrooi, zoals hierboven al opgemerkt, een stabielere
45 geleiding verkregen. Octrooihoudster heeft dit tijdens de hoorzitting nader toegelicht en daarbij uiteengezet dat door plaatsing van de geleidingsrollen nabij de radiaal buitenste rand vermeden wordt dat de steunorganen scheeftrekken en daardoor opeens meer weerstand veroorzaken. Met handboeken zou kunnen worden aangetoond dat de oplossing voor een dergelijk specifiek probleem tot de
50 algemene kennis van de gemiddelde vakman behoort. Verzoekster heeft hiervoor

5 echter geen bewijsstukken overgelegd. NL Octrooiencentrum wijst er voorts op dat
het komen tot een dergelijke oplossing niet slechts een kwestie is van het bepalen
van een geschikte positie van de geleidingsrollen. Daaraan voorafgaande dient
namelijk bedacht te worden dat een oplossing kan worden gevonden door het
10 verplaatsen van de geleidingsrollen. Voor de gemiddelde vakman, die per definitie
slechts routinematig denkt en handelt, ligt dit niet voor de hand omdat zich
behalve het verplaatsen van de geleidingsrollen meerdere richtingen aandienen
waarin hij de oplossing zou kunnen zoeken. Zo zou een oplossing bijvoorbeeld ook
15 in het aantal of het soort geleidingen of de manier van aandrijven gezocht kunnen
worden. Het is derhalve niet vanzelfsprekend voor de vakman om de
geleidingsrollen nabij de radiaal buitenste rand te plaatsen. Daarom acht NL
Octrooiencentrum het voor de gemiddelde vakman (op basis van zijn algemene
vakkennis en vaardigheden) niet voor de hand liggend om na combineren van D1
en D12 de geleidingsrollen uit D1 uit het midden te verplaatsen naar nabij de
20 radiaal buitenste rand.

5.2.1.6 Slotsom

NL Octrooiencentrum is derhalve van oordeel dat de documenten D1 t/m D12 niet
bezwarend zijn voor de inventiviteit van conclusie 1.

5.2.2 De afhankelijke conclusies 2 t/m 9

Nu is vastgesteld dat de transporteur volgens conclusie 1 van het octrooi nieuw en
inventief is, worden ook de transporteurs volgens de conclusies 2 t/m 9 nieuw en
inventief geacht, ongeacht of de maatregelen in de desbetreffende conclusies op
25 zichzelf nieuw en inventief zijn, omdat de volgconclusies direct of indirect
afhankelijk zijn van conclusie 1.

6. Advies

30 Het advies van NL Octrooiencentrum luidt op grond van vorenstaande dat de door
verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden geen doel treffen.

Aldus gedaan op 15 december 2010 te Rijswijk door M.W.D. van der Burg, A.A.M.
Bexkens en B.L. van Soest.

w.g. M.W.D. van der Burg, voorzitter
w.g. M.C. van der Wel, secretaris,
b.a. B.L. van Soest

NL Octrooiencentrum
Cluster O

Datum
15 december 2010

Onze referentie
ORE/advies/1018994