

dr. mr. F. Liefrink, voorzitter
ir. P.C.A. de Haas
dr. ir. J.W. Meewisse
ir. J.C. Hordijk, secretaris

Patentlaan 2
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
Telefoon (070) 398 66 55
Telefax (070) 390 01 90
info@octrooicentrum.nl
www.octrooicentrum.nl
Rabobank
Taksen, depotrekeningen
1923.24.160
Overige betalingen
1923.24.179

Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995
Betreft: Nederlands octrooinr. 1020845

DATUM
29 januari 2010

Verzoekster: AGC Flat Glass Europe S.A. te Brussel, België
Gemachtigden: mr. R.M. Kleemans en mr. J.D. Drok
Octrooihoudster: Stichting Octrooibehoud VR te Delft
Gemachtigde: ir. H.V. Mertens

ONS KENMERK
ORE/advies/1020845
UW KENMERK

PAGINA
1/19

1. Het geding

AGC Flat Glass Europe S.A. (hierna: verzoekster) heeft middels haar gemachtigden, de heer mr. R.M. Kleemans en de heer mr. J.D. Drok, op 22 september 2009 een
5 verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooicentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1020845 (hierna: het octrooi).
Stichting Octrooibehoud VR (hierna: octrooihoudster) heeft middels haar
10 octrooigemachtigde, de heer ir. H.V. Mertens, op 9 november 2009 een verzoekschrift met een hulpverzoek ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 2 december 2009 hebben partijen hun standpunt nader doen bepleiten. Voor verzoekster is dit gebeurd bij monde
15 van haar gemachtigden, de heer mr. R.M. Kleemans en de heer mr. J.D. Drok. Zij werden daarbij vergezeld door de heer A. Peters van AGC. Octrooihoudster heeft haar standpunt doen bepleiten bij monde van haar octrooigemachtigde, de heer ir. H.V. Mertens, die daarbij werd vergezeld door de heer M.N. Trompert en de heer

K.A.J. Bisschop. Beide partijen hebben ter zitting exemplaren van hun pleitnota overgelegd. De pleitnota van verzoekster bevat een verklaring van prof. dr. ir. M.H. de Wit, hoogleraar aan de faculteit Bouwkunde van de Technische Universiteit Eindhoven. Octrooihoudster heeft voorts ter zitting een drietal foto's overhandigd en een aantal glasplaten getoond.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

10 2. De feiten

Stichting Octrooibehoud VR is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1020845 voor een "Vensterruit, venster voorzien van dergelijke vensterruit, werkwijze voor het vervaardigen van dergelijke vensterruit, en gebruik daarvan.", dat met dagtekening 15 juli 2003 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 12 juni 2002. De conclusies en de beschrijving zijn na indiening van de aanvraag gewijzigd. Het octrooi zoals verleend omvat drie onafhankelijke conclusies en acht afhankelijke conclusies:

20 1. *Vensterruit, omvattende een gelaagde structuur van ten minste twee glasplaten, waarbij ten minste één van de glasplaten van klassiek glas, zoals geslingerd glas, cilinderglas, getrokken glas, gegoten glas of glas met een soortgelijke structuur is vervaardigd, met het kenmerk, dat ten minste één van de glasplaten van floatglas is vervaardigd.*

25 2. *Vensterruit volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat zich tussen twee opeenvolgende glasplaten een harslaag bevindt.*

30 3. *Vensterruit volgens conclusie 1 of 2, met het kenmerk, dat zich tussen twee opeenvolgende glasplaten een folie bevindt.*

35 4. *Vensterruit volgens een van de voorgaande conclusies, met het kenmerk, dat aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat een warmtewerende deklaag is aangebracht.*

5. *Vensterruit volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat deze deel uitmaakt van dubbel glas.*

40 6. *Venster, voorzien van ten minste een vensterruit volgens een van de voorgaande conclusies.*

7. *Werkwijze voor het vervaardigen van een vensterruit, omfattende het stapelen van ten minste twee glasplaten onder tussenvoeging van een harslaag en/of folie, waarbij ten minste één van de glasplaten van klassiek glas is vervaardigd, met het kenmerk, dat ten minste één van de glasplaten van floatglas is vervaardigd.*

5

8. *Werkwijze voor het vervaardigen van een vensterruit volgens conclusie 7, met het kenmerk, dat voorts langs de omtrek van de vensterruit een afstandhouder in de vorm van een in hoofdzaak ononderbroken strip wordt aangebracht, en op de afstandhouder een volgende glasplaat of vensterruit wordt aangebracht.*

10

9. *Werkwijze volgens conclusie 8, met het kenmerk, dat de door de vensterruit, de glasplaat en de afstandhouder omsloten ruimte, of de door de twee vensterruiten en de afstandhouder omsloten ruimte met een gas, zoals lucht wordt gevuld.*

15

10. *Gebruik van een vensterruit volgens een van de voorgaande conclusies in een venster van een historisch gebouw, in het bijzonder in een schuifvenster daarvan.*

11. *Gebruik volgens conclusie 10, met het kenmerk, dat de van klassiek glas vervaardigde glasplaat zich aan de buitenzijde van het gebouw bevindt.*

20

Octrooihoudster heeft bij haar verweer een hulpverzoek ingediend met 10 conclusies waarvan de eerste conclusie een samenvoeging is van de conclusies 1 en 4. Voorts omvat het hulpverzoek nieuwe onafhankelijke conclusies 6 en 9 die gebaseerd zijn op een combinatie van de maatregelen van respectievelijk conclusies 4 en 7 en conclusies 1, 4 en 10 van het octrooi. De onafhankelijke conclusies van het hulpverzoek luiden:

25

1. *Vensterruit, omfattende een gelaagde structuur van ten minste twee glasplaten, waarbij ten minste een van de glasplaten van floatglas is vervaardigd, en ten minste een andere van de glasplaten van klassiek glas, zoals geslingerd glas, cilinderglas, getrokken glas, gegoten glas of glas met een soortgelijke structuur is vervaardigd, met het kenmerk, dat aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat een warmtewerende deklaag is aangebracht.*

30

6. *Werkwijze voor het vervaardigen van een vensterruit, omfattende het stapelen van ten minste twee glasplaten onder tussenvoeging van een harslaag en/of folie, waarbij*

35

tenminste een van de glasplaten van klassiek glas is vervaardigd, en ten minste een andere van de glasplaten van floatglas is vervaardigd, met het kenmerk, dat aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat een warmtewerende deklaag is aangebracht.

40

9. *Gebruik van een vensterruit in een venster van een historisch gebouw, in het bijzonder in een schuifvenster daarvan, waarbij de vensterruit een gelaagde structuur omvat van ten minste twee glasplaten, waarbij ten minste een van de glasplaten van klassiek glas, zoals geslingerd glas, cilinderglas, getrokken glas, gegoten glas of glas met een soortgelijke structuur is vervaardigd, en ten minste een andere van de glasplaten van floatglas is vervaardigd, met het kenmerk, dat aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat een warmtewerende deklaag is aangebracht.*

10 3. Door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoekster heeft gesteld dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit. Ter onderbouwing van de nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren zijn bij het verzoek om advies 24 bijlagen gevoegd. Verzoekster heeft deze in haar verzoek op twee manieren aangeduid, namelijk met een productie-nummering "P" en een document-nummering "D". In dit advies zal gebruik worden gemaakt van de productie-nummering "P":

- P1: NL 1020845 C, onderhavig Nederlandse octrooi.
- P2: EP 1388413 B1, overeenkomstig Europees octrooi.
- P3: DE 196 07 031, Duitse octrooiaanvraag openbaar gemaakt 28 augustus 1997.
- P4: Antwoord van octrooihoudster d.d. 18 mei 2009 op het eerdere adviesverzoek van AGC m.b.t. onderhavig octrooi d.d. 31 maart 2009.
- P5: "Stratobel", Franstalige brochure, februari 1996.
- P6: "Stratobel®, The Glass Shield", Engelstalige brochure, september 1997.
- P7: "Monumentale Beglazingen", Communicatieplan mei 2001.
- P8: "The history and future of the flat glass industry", R. Kennedy, Glass Processing Days, 13-15 september 1997, ISBN 952-90-8959-7, pagina 28 t/m 36.
- P9: "History of the development and industrial production of low-E coatings for high heat insulating glass units", H.J. Gläser, www.glassfiles.com.
- P10: "Energy efficient laminated glass constructions", P.S. Davies, Glass Processing Days, 13-15 september 1997, ISBN 952-90-8959-7, pagina 143 t/m 147.
- P11: "Pilkington K Glass™", geprint op 2 september 2009 vanaf de website www.pilkington.com/applications/products2006/english/bybenefit/thermalinsulation/kglass/default.
- P12: "Pilkington K Glass", brochure november 2006.
- P13: "Pilkington K Glass™ Glazing and Handling Guidelines for Finished Sizes", handleiding, mei 2006.

- P14: “Harmony in Glass, Special Glasses for Restoration by SCHOTT DESAG”.
- P15: “Landgoed Zonnestraal”, geprint op 2 september 2009 vanaf de website www.zonnestraal.org.
- 5 – P16: brief van Anton Peters betreffende offerte voor glaswerk voor Landgoed Zonnestraal.
- P17: E-mail van Anton Peters met offerte voor glaswerk voor landgoed Zonnestraal, 21 november 2001.
- P18: E-mail van Anton Peters aan Taco Hermans (Monumentenzorg) en Huub van Teeffelen (Schott B.V.) betreffende productie van monsters, 21 september
- 10 2001.
- P19: Tekeningen van het Lloyd Hotel te Amsterdam.
- P20: E-mail van Anton Peters aan Amsterdam Bouwkunde B.V. betreffende een offerte voor beglazingen voor het Lloyd Hotel, 29 november 2001.
- P21: “Bouwglas in Nederland”, Meindert Stokroos, ISBN 90-6274-078-2.
- 15 – P22: US 1980970, Amerikaans octrooi gepubliceerd op 13 november 1934.
- P23: Aanvulling van AGC d.d. 3 september 2009 op het eerdere adviesverzoek van AGC m.b.t. onderhavig octrooi d.d. 31 maart 2009.
- P24: Nieuwsbericht geprint op 21 september 2009 van www.vanruysdael.com/nl/octrooi.html.

20

Van een aantal van bovengenoemde producties heeft octrooihoudster betwist dat deze op de indieningsdatum van het octrooi tot de stand van de techniek behoorden.

Verzoekster heeft Octrooi Centrum Nederland echter verzocht om de inhoud van de producties in beschouwing te nemen, ook in de gevallen waarin niet vaststaat dat deze

25

op de indieningsdatum van het octrooi tot de stand van de techniek behoorden. Hierbij heeft verzoekster verwezen naar een eerder advies van Octrooi Centrum Nederland inzake het Nederlandse octrooi NL 1022779, waarin Octrooi Centrum Nederland is ingegaan op de technische aspecten van ongedateerde foto's zonder zich daarbij uit te

30

laten over de vraag of de op de foto's getoonde inrichting tot de stand van de techniek behoorde op de indieningsdatum van het octrooi.

3.1 Conclusie 1

Conclusie 1 is volgens verzoekster niet nieuw in het licht van productie P3. Hierbij

35 benadrukt zij dat deze mening, blijkens het verleende Europese octrooi (productie P2) en het verweerschrift in verband met het eerdere adviesverzoek van AGC inzake onderhavig octrooi (productie P4, paragraaf 17), door octrooihoudster wordt gedeeld.

3.2.1 Nieuwheid van conclusie 4

- 5 Verzoekster heeft betoogd dat de maatregelen van conclusie 4 bekend zijn uit elk van de producties P5, P6, P16, P17, P18 en P20. Meer in het bijzonder heeft verzoekster het volgende naar voren gebracht ten aanzien van de nieuwheid van conclusie 4.

Nieuwheid t.o.v. P5

- 10 Verzoekster heeft aangevoerd dat conclusie 4 reeds bekend is uit productie P5, welke productie een gelamineerde vensterruit openbaart voorzien van een laag met lage emissiviteit ("*couche à basse émissivité*", pagina 3). De tweede glasplaat in de gelamineerde vensterruit kan een glasplaat van figuurglas zijn, zoals de glastypen "Crepì" of "Chinchilla". Tot de algemene kennis van de vakman behoort dat figuurglas
15 gegoten glas is, waarin met behulp van walsen een reliëf is aangebracht. Daar volgens het octrooi (zie conclusie 1) onder klassiek glas ook gegoten glas wordt verstaan, is conclusie 4 niet nieuw. Ter zitting is verzoekster ingegaan op de wijze van fabricage van figuurglas, om daarmee nader te onderbouwen dat het daarbij om klassiek glas gaat.

20 *Nieuwheid t.o.v. P6*

- Ook productie P6 is volgens verzoekster nieuwheidsschadelijk voor conclusie 4, omdat in P6 een gelamineerde vensterruit getoond wordt die gecoat kan worden met een warmtewerende deklaag ("*Stratobel glass may be coated with a low emmisivity coating*," pagina 13, linkerkolom onderaan). Ook in P6 wordt aangegeven dat in het laminaat een
25 plaat figuurglas kan worden toegepast, waaronder "Crepì", zie pagina 13 linkerkolom bovenaan.

Nieuwheid t.o.v. P16, P17, P18 en P20

- Verzoekster voert een aantal producties aan die betrekking hebben op offertes aan
30 verschillende van klanten van de heer Anton Peters. De producties P16 t/m P18 betreffen offertes voor de restauratie van de beglazing van Landgoed Zonnestraal, welk gebouw wordt getoond op een webpagina (productie P15). De e-mail zoals weergegeven in P20 betreft het de restauratie van de beglazing van het Lloyd Hotel in Amsterdam, van welk gebouw verzoekster een aantal tekeningen heeft overgelegd
35 (productie P19).

- In de genoemde producties beschrijft de heer Peters een laminaat bestaande uit een plaat K-glas en een plaat RESTOVER-light glas met daartussen een laag PMMA (een harslaag). Voor de vakman is bekend dat K-glas een plaat modern floatglas is waarop een warmtewerende deklaag is aangebracht in de vorm van een "low emmisivity
40 coating". Dit volgt uit producties P9 en P11 t/m P13. Voorts is het de vakman bekend dat RESTOVER-light een klassiek type glas is, zoals ook volgt uit P14. Conclusie 4 is

hiermee volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van elk van de producties P16 t/m P18 en P20.

PAGINA
7/19

3.2.2 Inventiviteit van conclusie 4

5

Verzoekster heeft in haar verzoekschrift betoogd dat de uitvinding volgens conclusie 4 uitgaande van elk van de producties P3, P5, P6 of P10 voor de vakman voor de hand ligt. Ter zitting heeft verzoekster gereageerd op het verweer van octrooihoudster dat de uitvinding volgens conclusie 4 gebaseerd is op het inzicht dat condensatie op de binnenzijde van een vensterruit van een historisch gebouw gewenst kan zijn in verband met de vochthuishouding van het gebouw. Ten aanzien hiervan heeft verzoekster een verklaring van prof. dr. ir. M.H. de Wit van de Technische Universiteit Eindhoven opgenomen in haar pleitnota. Aan de hand van deze verklaring, welke volgens verzoekster ook haar eigen mening weergeeft, heeft verzoekster betoogd dat het probleem waarvoor de vakman zich volgens octrooihoudster gesteld zou zien, namelijk het in balans brengen van de vensterruit met het gebouw, niet daadwerkelijk bestaat. Daarbij heeft verzoekster naar voren gebracht dat de vensterruit volgens conclusie 4, die slechter isoleert dan een vensterruit van dubbelglas, vanuit bouwfysisch oogpunt geen enkel voordeel oplevert. De enige reden om voor een dergelijke vensterruit te kiezen is dat die dunner is dan een vensterruit van dubbelglas en daarom beter in de sponningen van met name oude gebouwen past.

Inventiviteit t.o.v. P3

De vensterruit uit P3 toont een gelamineerde vensterruit bestaande uit een glasplaat van floatglas en een glasplaat van klassiek glas ("GOETHE GLASS"). De vakman die deze vensterruit een betere isolatiewaarde wil geven, zodanig dat de vensterruit dun genoeg is om in de sponningen van oude gebouwen te worden toegepast en overmatige condensatie wordt voorkomen, heeft een voor de hand liggende oplossing door een plaat floatglas te vervangen door een plaat K-glas. K-glas heeft een betere isolatiewaarde dan een plaat floatglas en gaat overmatige condensatie tegen. K-glas is een door de vakman veel gebruikt halffabricaat (zie P6, P9 t/m P11, P18 en P20) en de toepassing van K-glas in een gelamineerde vensterruit behoort tot de algemene kennis van de vakman (zie P10, pagina 146). Conclusie 4 is volgens verzoekster derhalve niet inventief.

35

Ter zitting heeft verzoekster voorts betoogd dat conclusie 4 niet inventief is op grond van de combinatie van P3 met P8.

Inventiviteit t.o.v. P10

Conclusie 4 is volgens verzoekster eveneens niet inventief indien wordt uitgegaan van P10 als meest nabij gelegen stand van de techniek. De gelamineerde vensterruit

40

volgens P10 bestaat uit een glasplaat van floatglas waarop een warmtewerende deklaag is aangebracht (bijvoorbeeld K-glas) en een glasplaat van al dan niet getint of gekleurd glas. Een vakman die bekend is met de gelamineerde vensterruit volgens P10 en deze wil toepassen in een oud gebouw, zal het probleem waarvoor hij zich gesteld 5 ziet, namelijk dit zodanig te doen dat de klassieke uitstraling behouden blijft en de vensterruit in de sponningen van het oude gebouw past, eenvoudig oplossen door de glasplaat van al dan niet getint of gekleurd glas te vervangen door een kant en klaar verkrijgbare glasplaat met een klassiek uiterlijk, zoals TIKANA, RESTOVER, RESTOVER LIGHT, GOETHE GLASS of MIGARA. Deze merknamen zijn volgens 10 verzoekster bekend uit P14, P23, P18 en P20.

Inventiviteit t.o.v. P5 of P6

Verzoekster heeft voorts betoogd dat de vakman ook uitgaande van publicaties P5 en P6 tot de uitvinding volgens conclusie 4 zal komen. De vakman zal een gelamineerde 15 vensterruit met een warmtewerende deklaag zoals bekend uit P5 of P6 toepassen in een klassiek gebouw met behoud van de klassieke uitstraling door gebruik te maken van een plaat RESTOVER glas of GOETHE glas.

3.3. Overige conclusies

20 Verzoekster acht conclusies 2 en 3 eveneens nietig daar het voor de vakman algemeen bekend is dat de laag tussen de opeenvolgende glasplaten in een laminaat een folie of een gegoten giethars kan zijn. Hierbij verwijst verzoekster naar producties P5 t/m P7, P10, P13, P16, P18 en P20. Het gebruik van een gelamineerde glasplaat in dubbelglas 25 volgens conclusie 5 behoort volgens verzoekster eveneens tot de stand van de techniek, zoals blijkt uit productie P10, pagina 146 onder het kopje "*LAMINATED GLASS IN DOUBLE GLAZED UNITS*". Ook een combinatie van gelamineerd glas met een warmtewerende deklaag toegepast in dubbelglas acht verzoekster bekend, en wel uit productie P6, pagina 15 rechts onderaan, en uit productie P10.

30 Voorts stelt verzoekster dat conclusies 6 en 10 nietig zijn en conclusie 11 voor de vakman vanzelfsprekend is en daarmee ook nietig. Tenslotte acht verzoekster conclusies 8, 9 en 10 nietig omdat deze geen enkele maatregel toevoegen aan conclusie 1 (in geval van conclusie 8) respectievelijk conclusie 5 (in geval van conclusies 9 en 10).

35

4. Verweer van octrooihoudster

De materie van conclusie 1 van het octrooi acht octrooihoudster bekend uit productie P3. Octrooihoudster betwist daarentegen gemotiveerd de toepasselijkheid van de door 40 verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden tegen conclusie 4 van het octrooi.

Octrooihoudster verweert zich in de eerste plaats tegen de aangevoerde bezwaren door te beargumenteren dat aangeleverde stukken ten tijde van indiening niet tot de stand van de techniek behoorden, ofwel omdat de documenten van latere datum zijn, ofwel omdat niet bewezen is dat de documenten op de genoemde datum openbaar waren, ofwel omdat de documenten vertrouwelijk waren en daarmee niet openbaar toegankelijk. Octrooihoudster is van mening dat slechts de producties P3, P8, P10 en P22 tot de stand van de techniek behoren.

Octrooihoudster betwist dat voor het bepalen van de algemene kennis van de vakman een beroep gedaan kan worden op producties P3, P6, P8 t/m P14 en P22. Algemene vakkennis haalt de vakman uit handboeken of encyclopedieën. Octrooihoudster verwijst daarbij naar een uitspraak van de Kamer van Beroep van het Europees Octrooibureau (T890/02). De genoemde producties kunnen zich volgens octrooihoudster hoogstens kwalificeren als stand van de techniek.

4.1 Conclusie 4

4.1.1 Nieuwheid van conclusie 4

Nieuwheid t.o.v. P5

Octrooihoudster heeft betoogd dat de door verzoekster aangewezen warmtewerende laag in P5 (pagina 3) volgens deze productie slechts mag worden toegepast in dubbelglas. Daarbij is het niet duidelijk waar de warmtewerende deklaag zich in dit dubbelglas moet bevinden.

Voorts heeft octrooihoudster betoogd dat van het uit P5 (pagina 3) bekende “verre imprimé” niet duidelijk is hoe deze wordt gecombineerd met Stratobel glas en of het bij die combinatie gaat om dubbelglas of gelaagd glas.

Octrooihoudster heeft verder betoogd dat figuurglas zoals genoemd in P5 en P6 niet onder de definitie van klassiek glas valt. Figuurglas heeft, anders dan klassiek glas, een vast patroon en is niet doorzichtig. Conclusie 4 is derhalve volgens octrooihoudster nieuw ten opzichte van P5.

Nieuwheid t.o.v. P6

Octrooihoudster heeft betoogd dat ook in P6, waaruit in hoofdzaak hetzelfde bekend is als uit P5, de warmtewerende deklaag uitsluitend in dubbelglas wordt toegepast en dat ook in P6 niet wordt geopenbaard hoe een combinatie tussen Stratobel glas en van een beeldpatroon voorzien glas wordt uitgevoerd. Ook P6 bevat geen enkele verwijzing naar klassiek glas voor toepassing in een vensterruit. Conclusie 4 is derhalve volgens octrooihoudster nieuw ten opzichte van P6.

Nieuwheid t.o.v. P8

Ter zitting is octrooihoudster ingegaan op P8, waarbij zij gesteld heeft dat daaruit geen glasplaat van klassiek glas bekend is.

PAGINA

10/19

5 4.1.2 Inventiviteit van conclusie 4

Octrooihoudster heeft ter onderbouwing van de inventiviteit van conclusie 4 de achtergrond van de uitvinding toegelicht. Naast het behouden van het klassieke uiterlijk van een historisch gebouw en het verbeteren van de isolatie heeft de uitvinder zich
10 gerealiseerd dat het glas “in balans” dient te zijn met het historische gebouw. Met “in balans” doelt octrooihoudster op de bijzondere vochthuishouding van een historisch gebouw. Een dergelijk gebouw leeft en is vaak vochtiger dan moderne gebouwen. Condens slaat neer op het aanwezige enkellaags klassieke glas, omdat het glas een kouder oppervlak biedt dan andere binnenoppervlakken van het gebouw. Als bij het
15 vervangen van het glas het glasoppervlak aan de binnenzijde door een verbeterde isolatie relatief warm zou worden vergeleken met andere binnenoppervlakken, leidt dit tot condensatie op andere binnenoppervlakken. Dit is volgens octrooihoudster ongewenst omdat dit leidt tot schimmelvorming of houtrot. De uitvinding maakt het mogelijk om de isolatie van het gebouw te verbeteren maar toch de vochthuishouding in
20 balans te houden, doordat het binnenoppervlak van de vensterruit volgens het octrooi relatief koud blijft in vergelijking met andere binnenoppervlakken van een historisch gebouw.

Inventiviteit t.o.v. P3

25 Octrooihoudster stelt zich op het standpunt dat de uit P3 bekende gelaagde structuur dient ter bescherming van het achterliggende glas en niet beter isoleert dan een enkellaags glasplaat. Toepassing van K-glas bij de vensterruit volgens P3 ligt voor de vakman niet voor de hand, omdat P3 niets met isolatie van doen heeft en K-glas reeds zelf een gelaagd glas is. De vakman zou, als hij K-glas zou toepassen bij de vensterruit
30 volgens P3, komen tot een oplossing met dubbelglas waarin K-glas verwerkt is, welke oplossing afwijkt van conclusie 4.

Inventiviteit t.o.v. P10

Octrooihoudster betoogt dat het objectieve probleem waarvoor de vakman zich
35 uitgaande van P10 gesteld ziet, geformuleerd kan worden als het verschaffen van een gelaagde structuur van glasplaten die zowel warmte-isolatie als een gebalanceerde vochthuishouding biedt en waarmee een historisch karakter van een gebouw kan worden bewaard. Octrooihoudster acht klassiek glas op zichzelf bekend, bijvoorbeeld GOETHE glas uit P3, maar ziet niet in welke “incentive” de vakman in P10 kan
40 ontwaren om te komen tot het toepassen van een plaat klassiek glas. In P10 wordt slechts het volgende geopenbaard: *“laminated glass offers the potential for a vast*

selection of options in regard to energy performance and aesthetics of building glazing”.

5 Octrooihoudster stelt dat de opties met betrekking tot “esthetica” alleen betrekking hebben op kleurstellingen en niet op de mogelijkheid om het historisch karakter van een gebouw te bewaren. De vakman zal de combinatie van P10 met klassiek glas daarom niet maken. Conclusie 4 is derhalve inventief.

Inventiviteit t.o.v. P5 en P6

10 Ten aanzien van de combinatie van P5 of P6 met RESTOVER of GOETHE glas stelt octrooihoudster dat de inventiviteitsbezwaren door verzoekster niet zijn uitgewerkt. Niet duidelijk is hoe P5 of P6 met klassiek glas gecombineerd zou moeten worden of hoe de vakman tot deze combinatie zou komen. Conclusie 4 is volgens octrooihoudster nieuw en inventief.

Inventiviteit t.o.v. P8

15 Ter zitting heeft octrooihoudster aangevoerd dat P8 de vakman wegleidt van conclusie 4, omdat P8 alleen gericht is op het verbeteren van de isolatie en geen rekening houdt met het in balans zijn van historische gebouwen.

4.2 Overige conclusies

20 De overige conclusies acht octrooihoudster nieuw en inventief in afhankelijkheid van conclusie 4.

5. Overwegingen van Octrooicentrum Nederland

25 5.1 Stand van de techniek op de indieningsdatum

30 Octrooihoudster heeft betwist dat producties P4 t/m P7, P9 en P10 t/m P21 tot de stand van de techniek behoorden op de indieningsdatum van het octrooi. Octrooicentrum Nederland zal in het advies geen oordeel geven over de tijdigheid of openbare toegankelijkheid van deze producties, maar indien noodzakelijk wel ingaan op de technische inhoud daarvan.

5.2 Conclusies 1 t/m 3

35 Ten aanzien van conclusie 1 heeft octrooihoudster erkend dat deze niet nieuw is ten opzichte van productie P3. P3 openbaart een vensterruit bestaande uit een plaat klassiek glas (zie o.a. kolom 1, regels 56 en 57 “mundgeblasenes GOETHE-Glas”) en een tweede plaat glas, met daartussen een harslaag van giethars. De tweede plaat glas is vervaardigd van floatglas, zie kolom 2, regels 22 t/m 23 en kolom 3, regels 14 t/m 17.
40 Ook Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat conclusie 1 niet nieuw is.

Voorts zijn ook de maatregelen van conclusies 2 en 3 bekend uit P3, zie o.a. kolom 3, regel 32, waarin gesteld wordt dat zich tussen twee opeenvolgende glasplaten “Giessharz” (bezwarend voor conclusie 2) of een “Folie” (bezwarend voor conclusie 3) bevindt. Ook de maatregelen van conclusies 2 en 3 zijn dus bekend uit P3. Conclusies 2 en 3 zijn derhalve naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland evenmin nieuw.

5.3 Conclusie 4

5.3.1 Nieuwheid conclusie 4

10

Verzoekster heeft tegen conclusie 4 bezwaren gebaseerd op elk van de documenten P3, P5, P6, P16, P17, P18 en P20. Octrooihoudster heeft betoogd dat P5, P6, P16, P17, P18 en P20 niet tot de stand van de techniek behoorden op de indieningsdatum van het octrooi. Octrooicentrum Nederland zal eerst P3 in beschouwing nemen, omdat P3 onbetwist tot de stand van de techniek behoort.

15

Zoals reeds bij de bespreking van conclusie 1 is gebleken, is uit P3 een vensterruit bekend met een gelaagde structuur waarbij een plaat is vervaardigd van klassiek glas en een plaat is vervaardigd van floatglas. P3 openbaart echter geen warmtewerende deklaag en dus ook niet dat deze aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat is aangebracht. Conclusie 4 is daarom nieuw ten opzichte van P3.

20

Het is derhalve noodzakelijk ook in te gaan op de nieuwheidsbezwaren die verzoekster heeft gebaseerd op de producties P5, P6, P16, P17, P18 en P20.

Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat uit beide brochures van Stratobel (producties P5 en P6) een warmtewerende deklaag bekend is die is aangebracht op een plaat vervaardigd van floatglas, zie P5, pagina 3 middenkolom onderaan (“couche à basse émissivité”) respectievelijk P6, pagina 13, vak links onder (“low emissivity coating”), en pagina 15 rechtsonder. Echter, dat een glasplaat van klassiek glas wordt toegepast in combinatie met een aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat aangebrachte warmtewerende deklaag, acht Octrooicentrum Nederland noch bekend uit P5 noch uit P6. In zowel P5 als P6 wordt het figuurglas afzonderlijk van het floatglas met een warmtewerende deklaag besproken, zonder dat een van deze producties aanwijzingen verschaft dat het figuurglas kan worden gecombineerd met het floatglas dat is voorzien van een warmtewerende deklaag. Octrooicentrum Nederland acht een gelaagde structuur van figuurglas met floatglas voorzien van een warmtewerende deklaag daarom niet bekend uit P5 of P6. Dit betekent dat conclusie 4 nieuw is ten opzichte van zowel P5 als P6, ongeacht of figuurglas tot klassiek glas gerekend kan worden of niet.

25

30

35

40

Producties P16, P17 en P18 hebben betrekking op offertes voor het landgoed Zonnestraal, waarin verschillende mogelijkheden voor monumentale beglazingen

toegelicht worden. In elk van de producties P16, P17 en P18 wordt als alternatief een laminaat aangeboden dat onder andere bestaat uit "K-glas". Octrooiencentrum Nederland deelt de mening van verzoekster dat K-glas in de branche algemeen bekend is als de merknaam van een plaat floatglas van de firma Pilkington, welke plaat floatglas voorzien is van een warmtewerende deklaag, specifiek een "low emissivity coating" ofwel "low-E coating". K-glas wordt in de branche toegepast als halffabricaat voor ondermeer dubbelglas, secundaire beglazingen en ook voor laminaten, zoals volgt uit de paragrafen 10 en 12 van P13. Octrooihoudster heeft ten aanzien van P13 gesteld dat deze publicatie niet tot de stand van de techniek behoort. Octrooiencentrum Nederland wijst er echter op dat ook uit de onbetwist tijdige publicatie P10 K-glas bekend is voor gebruik in een laminaat voor warmtewerende toepassingen, zie paragraaf 8 van P10. Octrooiencentrum Nederland is daarom van oordeel dat de vakman op de indieningsdatum van het octrooi bekend was met de eigenschappen van K-glas.

In P16 wordt op pagina 2 onder de kop "PMMA-gelaagd glas" een laminaat aangeboden. Bij "type beglazing" wordt gesteld dat het bij dit laminaat om monumentaal glas gaat. Vervolgens wordt bij glasdikte toegelicht dat het laminaat achtereenvolgens bestaat uit een laag van 2,5 tot 4,25 mm, een laag van 1,5 mm PMMA (een harslaag) en een laag van 4 mm K-glas. Tussen 2,5 en 4,25 mm staat een kort koppelteken, wat aangeeft dat dit niet als scheiding tussen verschillende lagen bedoeld is, maar als een laag van variabele dikte. Direct na de samenstelling van het laminaat wordt beschreven dat de dikte van de getrokken ruit kan variëren, waaruit de vakman opmaakt dat de glasplaat van variabele dikte een getrokken ruit betreft voor een monumentale beglazing en derhalve een plaat klassiek glas betreft. P16 bevat hiermee alle maatregelen van conclusies 1 en 4.

Eenzelfde beschrijving van het laminaat als in P16 is ook opgenomen in P17, zie onder het kopje "PMMA-gelaagd glas", onderaan de pagina met specificaties. Alle maatregelen van conclusies 1 en 4 zijn derhalve ook bekend uit P17.

De e-mail van Anton Peters aan Taco Hermans en Huub van Teeffelen, welke in P18 gedateerd is op 21 september 2001, bevat de zin "*Tevens zal ik een monster laten produceren van een PMMA-laminaat van RESTOVER-light met K-glas (harde coating)*". Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de vakman onder het uit P18 bekende RESTOVER-light een klassiek type glas zal begrijpen. In P14 wordt namelijk beschreven dat RESTOVER een getrokken glas is dat specifiek ontwikkeld is voor gebruik in historische gebouwen. Weliswaar heeft octrooihoudster de tijdigheid van P14 betwist, er is echter geen reden om aan te nemen dat, indien de vakman voor de indieningsdatum van het octrooi bekend was met RESTOVER-light, deze niet ook reeds bekend was met de in P14 beschreven eigenschappen daarvan. Op grond hiervan is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat ook uit P18 alle maatregelen van conclusies 1 en 4 bekend zijn.

In de e-mail van Anton Peters aan Amsterdam Bouwkunde B.V. met betrekking tot het Lloyd Hotel te Amsterdam (productie P20) wordt bij “aanbevelingen” onder “optie 2” een gelamineerde beglazing beschreven die bestaat uit een laag Restover light, een laag PMMA (een harslaag) en een laag K-glas. Uit de eerste zin onder de kop
5 “Constateringen” blijkt dat Restover Light een getrokken glas en derhalve klassiek glas is. Alle maatregelen van conclusies 1 en 4 zijn derhalve bekend uit P20.

Uit het voorgaande volgt dat conclusie 4 niet nieuw is ten opzichte van elk van de producties P16, P17, P18 en P20, indien de respectievelijke documenten tot de stand
10 van de techniek behoren. Mocht blijken dat geen van deze documenten tot de stand van de techniek behoorde, dan wordt conclusie 4 nieuw geacht.

5.3.2 Inventiviteit conclusie 4

15 Bij de bespreking van de inventiviteit van conclusie 4 zal Octrooicentrum Nederland in eerste instantie uitgaan van de documenten die onbetwist tot de stand van de techniek behoren, te weten de producties P3, P8 en P10.

Als meest nabijgelegen stand van de techniek voor conclusie 4 wordt uitgegaan van P3,
20 omdat uit P3 alle maatregelen van conclusie 1 bekend zijn. Uit P10 is wel een laminaat met toepassing van een warmtewerende deklaag op een plaat floatglas in de vorm van K-glas bekend, maar geen klassiek glas. P8 ligt ook verder van conclusie 4 af dan P3, omdat uit P8 noch een laminaat met klassiek glas, noch een laminaat voorzien van een warmtewerende deklaag expliciet bekend is.

25 Zoals hiervoor reeds is besproken, verschilt conclusie 4 van P3 doordat volgens conclusie 4 een warmtewerende deklaag is aangebracht aan een zijde van de van floatglas vervaardigde glasplaat. Deze verschilmaatregelen dienen om de isolerende eigenschappen van de vensterruit te verbeteren en gelijktijdig het historische karakter van gebouwen te bewaren. Het octrooi ondersteunt deze probleemstelling in de
30 beschrijving op pagina 3, regels 1 t/m 6, waar thermische isolatie genoemd wordt als een van de doelen van de uitvinding. In de beschrijving wordt ook aangegeven dat een vensterruit in een historisch gebouw slechts een beperkte dikte kan hebben. Plaats voor een dikke vensterruit van dubbelglas is er niet (zie pagina 2, regels 20 t/m 22). Voorts
35 moet de vakman met het oog op het historische karakter de optische eigenschappen van het glas ongemoeid laten bij het verbeteren van de isolatie, zie pagina 2, regels 22 t/m 30. De uit P3 bekende vensterruit is bedoeld om toegepast te worden in historische gebouwen waarbij het historische karakter bewaard blijft. Met de vensterruit volgens P3 als uitgangspunt zal de vakman zich volgens Octrooicentrum Nederland tot doel stellen
40 de isolatie van deze vensterruit te verbeteren.

Octrooihoudster heeft betoogd dat P3 betrekking heeft op een beschermingsruit die verder niets met isolatie van doen heeft. Dit betekent naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland echter niet dat de vakman uitgaande van P3 geen probleem op het gebied van isolatie zou kunnen oplossen.

5

In paragraaf 8 van P10 ("Laminated Low-E Glass") wordt een laminaat besproken met een verlaagde U-waarde en daarmee verbeterde isolatie door toepassing van een low-E glas in het laminaat. Als voorbeeld wordt K-glas genoemd. De warmtewerende deklaag in het laminaat volgens P10 bevindt zich op positie 4, dat wil zeggen aan de zijde van het laminaat die na plaatsing van de vensterruit grenst aan de binnenruimte van het gebouw (hierna aangeduid als binnenzijde). De warmtewerende deklaag volgens het octrooi is aangebracht op de van floatglas vervaardigde glasplaat en kan zich bevinden aan de binnenzijde van de vensterruit, zoals blijkt uit figuur 1 van het octrooi. De verschilmaatregelen van conclusie 4 met P3 zijn derhalve op zichzelf bekend uit P10.

15

In de samenvatting van P10 worden de voordelen van gelamineerde glasconstructies besproken, te weten "energy performance and aesthetics", zie P10 pagina 3 regels 1 t/m 6. Deze voordelen sluiten aan bij het doel dat de vakman zal nastreven als hij de vensterruit volgens P3 als uitgangspunt neemt. De vakman die de isolatie van de bekende vensterruit uit P3 wil verbeteren met behoud van het historische karakter, zal derhalve zeker de in P10 beschreven mogelijkheden overwegen. Hierbij zal hij ook de onder paragraaf 8 beschreven toepassing van een Low-E coating in beschouwing nemen. Het ligt voor de vakman op basis van deze paragraaf voor de hand de aan de binnenruimte van het gebouw grenzende glasplaat van de vensterruit zoals bekend uit P3 te vervangen door K-glas, waarbij de warmtewerende deklaag van het K-glas zich volgens P10 aan de binnenzijde dient te bevinden. Hierbij wordt de isolatie van de vensterruit verbeterd en weet de vakman dat het historisch karakter behouden blijft: ten eerste omdat de plaat klassiek glas die zich aan de buitenzijde van de vensterruit bevindt en voor het esthetisch effect zorgt ongemoeid blijft, analoog aan het gekleurde glas van de vensterruit in het voorbeeld van de luchthaven van Hong Kong uit P10; ten tweede omdat het laminaat door de coating niet of nauwelijks dikker wordt, zoals blijkt uit de genoemde diktes in paragraaf 8 van P10. Conclusie 4 is derhalve naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet inventief ten opzichte van P3 in combinatie met P10.

35

Octrooihoudster heeft betoogd dat de vakman bij het combineren van P3 met P10 niet slechts de plaat gemaakt van floatglas zou vervangen door een plaat K-glas, maar K-glas bij de vensterruit uit P3 uitsluitend als dubbelglas zou toepassen. Octrooiencentrum Nederland verwerpt deze stelling van octrooihoudster, omdat uit P10 duidelijk volgt dat glasplaten met verschillende eigenschappen, zowel op esthetisch als op energetisch vlak, gecombineerd kunnen worden in één gelamineerde glasconstructie. Dit volgt

40

- 5 onder andere uit paragraaf 3 van P10, waar bij het laatste punt van de opsomming vermeld is dat de eerder in de opsomming genoemde producten gecombineerd kunnen worden. Ook in het voorbeeld van paragraaf 8 van P10 betreffende de luchthaven van Hong Kong wordt in een laminaat een glasplaat voor een esthetisch effect ("grey tinted glass") gecombineerd met een glasplaat voor een betere isolatie (K-glas). De vakman zal derhalve op grond van P10 zeker overwegen om een individuele glasplaat uit een laminaat, zoals bekend uit P3, te vervangen om de gewenste eigenschappen te verkrijgen op esthetisch of energetisch vlak.
- 10 Octrooihoudster heeft ook gesteld dat de vakman P10 niet in beschouwing zal nemen omdat P10 uitsluitend over moderne gebouwen gaat. Octrooi Centrum Nederland is het eens met octrooihoudster dat P10 vooral betrekking heeft op moderne gebouwen, maar wijst erop dat de vakman die uitgaat van P3 op zoek is naar een oplossing op het gebied van isolatie, met als randvoorwaarde het behoud van esthetische
- 15 eigenschappen. Hij zal P10 niet van de hand wijzen alleen omdat de daaruit bekende esthetische eigenschappen niet overeenkomen met zijn uitgangspunt. De vakman zal P10 daarentegen zeker in zijn overwegingen betrekken aangezien hij op zoek is naar isolatietechnieken.
- 20 Octrooihoudster heeft tevens aangevoerd dat de uitvinding volgens conclusie 4 betrekking heeft op een nieuw inzicht. Dit inzicht is dat bij het verbeteren van de isolatiewaarde van vensterruiten in historische gebouwen, de vensterruit "in balans" moet blijven met de rest van het gebouw. Volgens octrooihoudster is daarvoor nodig dat de temperatuur van de binnenruimte relatief laag blijft, zodat condensatie plaatsvindt op de
- 25 vensterruit en niet op andere delen van het gebouw. Ter zitting heeft octrooihoudster betoogd dat een warmtewerende deklaag aangebracht aan de binnenzijde van de gelamineerde vensterruit dit verrassende effect heeft, waardoor conclusie 4 van het octrooi wel inventief is.
- 30 Octrooi Centrum Nederland sluit niet uit dat een warmtewerende deklaag die zich middenin het laminaat bevindt een andere temperatuurverdeling in het laminaat tot gevolg kan hebben dan een deklaag op het oppervlak aan de binnenzijde van de vensterruit. In het octrooi zijn echter geen aanwijzingen te vinden voor dit beweerde effect. Bovendien zou, als de uitvinding inderdaad gelegen zou zijn in dit inzicht, de warmtewerende deklaag zich volgens octrooihoudster bij voorkeur aan de binnenzijde
- 35 moeten bevinden. Conclusie 4 van het octrooi is hiertoe echter niet beperkt. Volgens het octrooi kan de warmtewerende deklaag zich op elke positie "6" (figuren 1 en 1a) of elke positie "12" (figuur 2) bevinden, zolang deze maar aangebracht is op een van floatglas vervaardigde glasplaat.
- 40 Het door octrooihoudster in haar verweer naar voren gebrachte inzicht dat condensatie op de binnenzijde van de vensterruit onder omstandigheden wenselijk kan zijn in historische gebouwen kan derhalve niet tot het oordeel leiden dat conclusie 4 inventief is

Octrooicentrum Nederland merkt in dit verband voorts op dat de vakman die op grond van P10 de plaat floatglas zoals bekend uit P3 vervangt door K-glas, de warmtewerende deklaag op positie 4 en daarmee aan de binnenzijde van de vensterruit zal aanbrengen. De op deze wijze verkregen vensterruit komt overeen met voornoemde gelamineerde vensterruit die volgens octrooihouder het beweerde verrassende effect heeft.

Nu conclusie 4 niet inventief is gebleken op grond van de combinatie van P3 met P10, behoeft de inventiviteit ten opzichte van de publicaties waarvan betwist is of deze tot de stand van de techniek behoren geen nadere bespreking.

5.4 Conclusies 5 t/m 11

Conclusie 5 heeft als kenmerk dat de vensterruit volgens conclusie 1 deel uitmaakt van dubbelglas. De bekende gelaagde vensterruit uit P3 maakt geen deel uit van dubbelglas, waardoor conclusie 5 nieuw is ten opzichte van P3. Zoals in de beschrijving van het octrooi wordt aangegeven, zie pagina 4, regels 10 t/m 12, is het gebruik van een gelaagde glasplaat in dubbelglas echter een bekende constructie die op conventionele wijze vervaardigd kan worden. Derhalve is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat conclusie 5 niet inventief is op grond van de combinatie van P3 met de in het octrooi beschreven algemene kennis van de vakman.

Een dubbelglasconstructie is eveneens bekend uit de producties P5 (zie pagina 2 in de tabel "Stratobel double vitrage") en P6 (zie pagina 5 onderaan). De vakman die de isolatiewaarde van een gelaagde glasplaat zoals bekend uit P3 wil verbeteren, zal deze op basis op grond van P5 of P6 toepassen in een dubbelglasconstructie. Conclusie 5 is daardoor evenmin inventief ten opzichte van P3 in combinatie met P5 of P6, indien de laatst genoemde publicaties tot de stand van de techniek behoorden op de indieningsdatum van het octrooi.

Conclusie 6 betreft niets meer of anders dan de normale toepassing van de uit P3 bekende vensterruit in een venster. Conclusie 6 is niet nieuw ten opzichte van P3.

De werkwijze volgens conclusie 7 betreft niets meer of anders dan de conventionele werkwijzestappen voor het maken van de uit P3 bekende vensterruit. De maatregelen van conclusie 7 zijn bekend uit P3 (zie kolom 2, regel 13 t/m 26). Derhalve is conclusie 7 niet nieuw. Voorts behelzen de conclusies 8 en 9 niets anders dan de werkwijze voor het vervaardigen van het hiervoor besproken niet-inventieve dubbelglas met daarin de bekende gelaagde glasplaat. Deze conclusies zijn niet inventief ten opzichte van P3 in combinatie met de algemene kennis van de vakman (zie in dit verband ook de beschrijving van het octrooi, pagina 1, regel 18 t/m 23) en evenmin inventief in het licht van P3 in combinatie met P5 of P6, indien deze laatste publicaties tot de stand van de techniek gerekend kunnen worden.

Conclusie 10 betreft het gebruik van de vensterruit volgens een van de voorgaande conclusies in een historisch gebouw en in het bijzonder in een schuifvenster daarvan.

5 Octrooicentrum Nederland benadrukt dat het gebruik van “in het bijzonder” niet tot beperking van de conclusie leidt. Conclusie 10 omvat derhalve niets meer of anders dan het uit P3 bekende gebruik in een historisch gebouw van de daaruit bekende vensterruit. Conclusie 10 is dus niet nieuw.

De maatregel van conclusie 11, dat de van klassiek glas vervaardigde glasplaat zich aan de buitenzijde van het gebouw bevindt, is eveneens bekend uit P3 (zie figuur 1).

10 Conclusie 11 is daarom eveneens niet nieuw.

5.5 Hulpverzoek

15 Conclusie 1 van het hulpverzoek is een samenvoeging van de geldende conclusies 1 en 4. Hiervoor is reeds aangegeven dat een gelaagde vensterruit met een glasplaat vervaardigd van klassiek glas en een glasplaat vervaardigd van floatglas waarop een warmtewerende deklaag is aangebracht, beschreven is in elk van de producties P16 t/m P18 en P20. Op grond hiervan is conclusie 1 van het hulpverzoek niet nieuw indien één van de producties P16 t/m P18 of P20 op de indieningsdatum van het octrooi tot de stand van de techniek behoorde. Bovendien zal de vakman, mocht geen van deze producties tot de stand van de techniek behoren, via de combinatie van P3 met P10 ook komen tot conclusie 1 van het hulpverzoek. Derhalve is conclusie 1 van het hulpverzoek niet inventief.

25 De maatregelen van conclusies 2 en 3 van het hulpverzoek zijn bekend uit P3, zoals hiervoor reeds is gebleken. Hierdoor zijn deze conclusies niet inventief ten opzichte van P3 in combinatie met P10.

Conclusie 4 van het hulpverzoek acht Octrooicentrum Nederland evenmin inventief. Weliswaar wordt in elk van de producties P16 t/m P18 en P20 de vensterruit alleen beschreven voor toepassing als enkele ruit en niet als dubbelglas, maar het toepassen van een uit een van de producties P16 t/m P18 en P20 bekende gelaagde glasplaat met warmtewerende deklaag in een dubbelglasconstructie behoort volgens het octrooi tot de algemene kennis van de vakman. Ook als geen van de producties P16 t/m P18 en P20 tot de stand van de techniek behoort en van P3 wordt uitgegaan, wordt conclusie 4 van het hulpverzoek niet inventief geacht, omdat ook uit P10 de toepassing van een laminaat in een dubbelglasconstructie bekend is, zie onder andere paragraaf 9 van P10.

35 Conclusie 5 van het hulpverzoek betreft niets meer of anders dan de normale toepassing van de vensterruit in een venster en is niet nieuw ten opzichte van elk van de producties P16 t/m P18 of P20 dan wel niet inventief in het licht van P3 in combinatie met P10.

40

De werkwijzeconclusie 6 van het hulpverzoek betreft niets meer of anders dan een conventionele werkwijze voor het maken van de vensterruit volgens conclusie 1 van het hulpverzoek. Conclusies 7 en 8 van het hulpverzoek betreffen niets meer of anders dan een conventionele werkwijze voor het vervaardigen van een dubbelglasconstructie. De conclusies 6 t/m 8 van het hulpverzoek zijn derhalve niet inventief ten opzichte van elk van de producties P16 t/m P18 en P20 in combinatie met de algemene kennis van de vakman zoals beschreven in het octrooi dan wel niet inventief ten opzichte van de combinatie van P3 met P10.

Ook conclusie 9 van het hulpverzoek berust op niets meer of anders dan het normale gebruik van de vensterruit in een historisch gebouw en is niet nieuw ten opzichte van elk van de producties P16 t/m P18 of P20 dan wel niet inventief in het licht van P3 in combinatie met P10. Tenslotte is de maatregel van conclusie 10 van het hulpverzoek bekend uit P3, waardoor ook deze conclusie niet inventief wordt geacht in het licht van P3 in combinatie met P10.

6. Advies van Octrooi Centrum Nederland

Op grond van het voorgaande luidt het advies van Octrooi Centrum Nederland dat de conclusies van het Nederlandse octrooi 1020845 vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid dan wel inventiviteit en dat voorts ook de conclusies van het hulpverzoek niet nieuw dan wel niet inventief zijn.

Ook indien alle publicaties waarvan is betwist dat deze op de indieningsdatum van het octrooi tot de stand van de techniek behoorden buiten beschouwing worden gelaten, acht Octrooi Centrum Nederland de conclusies van het octrooi en de conclusies van het hulpverzoek vernietigbaar.

Aldus gedaan op 29 januari 2010 te Rijswijk door F. Liefink, P.C.A. de Haas en J.W. Meewisse.

w.g. F. Liefink, voorzitter
w.g. J.C. Hordijk, secretaris