



> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

dr. mr. F. Liefrink, voorzitter  
ir. A.A.M. Bexkens  
dr. ir. J.W. Meewisse  
ir. M.C. van der Wel, secretaris

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV  
Patentlaan 2  
2288 EE Rijswijk  
Postbus 5820  
2280 HV Rijswijk  
www.agentschapnl.nl/  
octrooicentrum  
T 088 602 63 33  
F 088 602 90 24

Datum 7 februari 2011  
Betreft Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1031606

Onze referentie  
ORE/advies/1031606  
Uw referentie  
2T/2JB12/ML/1

Verzoekster: De Staat der Nederlanden, Ministerie van Verkeer en  
Waterstaat, directoraat-generaal Rijkswaterstaat, dienst  
Infrastructuur, te 's Gravenhage  
Gemachtigden: ir. A.A.G. Land en ir. M.H. Luten  
Octrooihoudster: AWW-Advies B.V. te Etten-Leur  
Gemachtigde: prof. dr. ir. H.R. Brouwer

## 1. Het geding

De Staat der Nederlanden, Ministerie van Verkeer en Waterstaat (het huidige  
5 Ministerie van Infrastructuur en Milieu), directoraat-generaal Rijkswaterstaat,  
dienst Infrastructuur (hierna: verzoekster) heeft middels haar  
octrooigemachtigden, de heren ir. A.A.G. Land en ir. M.H. Luten, op 27 augustus  
2010 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek om een advies  
volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen  
10 omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde  
nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1031606 (hierna: het octrooi).  
AWW-Advies B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft middels haar  
octrooigemachtigde, de heer prof. dr. ir. H.R. Brouwer, op 12 oktober 2010 een  
verweerschrift met bijlage ingediend.  
15 Verzoekster heeft op 22 november 2010 in reactie op het verweerschrift  
aanvullende stukken ingediend.

>> Als het gaat om octrooien

Tijdens de hoorzitting van NL Octrooicentrum op 6 december 2010 hebben partijen hun standpunten nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De octrooigemachtigden van verzoekster waren hierbij vergezeld van de heren ing. H.J. Brandenburg en mr. D.M. Stelling, beide van Rijkswaterstaat. De octrooigemachtigde van octrooihoudster was hierbij vergezeld van de heren M. Buijnsters en D. Andeweg, beide van Brabotech B.V., en de heer mr. A.J.M. van der Borst (advocaat).

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

Beide partijen hebben ter zitting exemplaren van hun pleitnota overgelegd.  
De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

## 2. De feiten

AWW-Advies B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1031606 voor een "Voegconstructie" welke op 27 augustus 2007 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 18 april 2006, welke de voorrang inroept van aanvraag 1031237, ingediend op 24 februari 2006. Het octrooi omvat 13 conclusies, waarvan 3 onafhankelijke:

Conclusie 1 luidt als volgt:

"1. Voegconstructie (1; 101), omvattende: een in hoofdzaak C-vormige profielrail (10) met een bovenoppervlak (11), een onderoppervlak (12), een achtervlak (13) en een voorvlak (14), en met een opneemgroef (15) voor het opnemen van een rand (21) van een expansieprofiel (20); een stelsel van onderling in hoofdzaak evenwijdige bevestigingsplaten (40) die zich in hoofdzaak loodrecht op de profielrail (10) uitstrekken en zijn bevestigd aan de profielrail (10); gekenmerkt door ten minste één in hoofdzaak evenwijdig aan de profielrail (10) gerichte, op afstand van de profielrail (10) aan de bevestigingsplaten (40) bevestigde koppelstrip (50)."

De volgconclusies 2 t/m 9 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

Conclusie 10 luidt als volgt:

"10. Weg, omvattende twee weggedeelten die ten opzichte van elkaar moeten kunnen bewegen waarbij tussen die weggedeelten een voeg aanwezig is die is overbrugd door een expansieprofiel (20) waarvan zijranden (21) waterdicht zijn opgenomen in opneemgroeven (15) van profielrails (10) van respectieve

voegconstructies (1; 101) van de genoemde weggedeelten, waarbij ten minste één van die voegconstructies (1; 101) is uitgevoerd in overeenstemming met een willekeurige der voorgaande conclusies.”

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

5 Conclusie 11 luidt als volgt:

“11. Werkwijze voor het vervaardigen van een randafwerking van een weggedeelte dat ten opzichte van een aangrenzend weggedeelte moet kunnen bewegen, welke werkwijze de stappen omvat van: het prepareren van een ondergrond (60) met een rand (61); het op de ondergrond (60) plaatsen van een voegconstructie (1; 101) volgens conclusie 1 en 2 en 3, en bij voorkeur volgens conclusie 9, met de koppelstrip (50) aan de van de rand (61) af gerichte kant van de constructie; het op de ondergrond (60) aanbrengen van een begrenzing (63) voor mortel, op een positie die, vanaf de rand (61) gezien, is gelegen voorbij de koppelstrip (50); het aanbrengen van een eerste laag mortel (64) in de ruimte die wordt begrensd door genoemde begrenzing (63) enerzijds en de profielrail (10) anderzijds, tot een hoogte die een weinig hoger is dan de onderrand (52) van de koppelstrip (50); het enigszins laten uitharden van de mortel (64); het op de eerste laag mortel (64) aanbrengen van een tweede laag mortel (65) in de ruimten die worden begrensd door de profielrail (10), de koppelstrip (50), en de bevestigings10 platen (40); en het aanbrengen van een toplaag (66) van het wegdek, waarbij die toplaag ten minste reikt tot boven een mortelplateau (64a) dat wordt gevormd door dat gedeelte van de eerste laag mortel (64) dat zich, vanaf de rand (61) gezien, bevindt voorbij de koppelstrip (50).”

25 De volgconclusies 12 en 13 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 11.

### 3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoekster stelt gemotiveerd dat tegen ieder van de conclusies van het octrooi de nietigheidgrond van ontbrekende nieuwheid, dan wel de nietigheidgrond van gebrek aan uitvinderswerkzaamheid bestaat. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft verzoekster de volgende publicaties aangevoerd:

D1: de Duitse octrooiaanvraag DE 2136842 A;

D2: de Franse octrooiaanvraag FR 2577954 A1;

35 D3: de Duitse octrooiaanvraag DE 3219136 A1;

D4: de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2005/0005553 A1;

D5: de Duitse octrooiaanvraag DE 10108907 A1;

- |         |  |   |
|---------|--|---|
| E1:     | R.J.M. Pijpers, 'Modular Expansion Joints', Master of Science Thesis, Delft University of Technology, May 2005;  | NL Octrooi Centrum<br>Afdeling OV                                 |
| 5 E2:   | G.A. Brandt, A. Goedegebuur, G.H. Horstman, J.P. Veldhoven, 'Rapport Waterdichte Rijbaanovergangen voor Bruggen en Viaducten', Directoraat-Generaal Rijkswaterstaat, Bouwdienst Rijkswaterstaat, nr. 677, november 1990; | Datum<br>7 februari 2011<br>Onze referentie<br>ORE/advies/1031606 |
|         | E2a: verzendlijst behorende bij E2;  |   |
|         | E3: J.S. Leendertz, J.N. Booi, 'Eisen voor enkelvoudige voegovergangen'; Bouwdienst Rijkswaterstaat, document NBD00400, 2 februari 2006;   |   |
| 10 E4a: | Written opinion of the international searching authority, behorende bij aanvraag PCT/NL2007/000052;  |   |
|         | E4b: Examination report d.d. 10 februari 2010, behorende bij aanvraag EP 07715845.9;   |   |
|         | E4c: Amendments in response to the examination report d.d. 14 juni 2010;   |   |
| 15 E5:  | Technische tekeningen Ketelbrug, Rijkswaterstaat, BER20040066;   |   |
|         | E5a: B&O-plan Ketelbrug, Rijkswaterstaat, 21 februari 2005;  |   |

20 In haar reactie op het verweerschrift verwijst verzoekster voorts naar de website van Brabotech B.V. (<http://www.brabotech.nl/home/voegovergangen.aspx>, met link naar videoclip).

Verzoekster voert, samengevat, de volgende bezwaren aan:

25 Verzoekster stelt dat octrooihoudster zich in de corresponderende Europese verleningsprocedure heeft neergelegd bij het oordeel dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van D1, zoals zou blijken uit bijlage E4c. Verzoekster is eveneens van mening dat D1 alle kenmerken van conclusie 1 van het octrooi toont en verwijst daarbij naar figuur 4 van D1. Ook conclusies 3 t/m 5 en 7 t/m 10 van het octrooi zijn volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van D1, waarbij met name  
30 verwezen wordt naar figuur 4 van D1.

Verzoekster stelt voorts dat conclusie 1 nieuwheid ontbeert ten opzichte van D2 en verwijst daarbij in het bijzonder naar figuur 2 van D2. Eveneens acht verzoekster conclusie 2 niet nieuw ten opzichte van D2. Daarbij stelt zij dat,  
35 wanneer de constructie volgens figuur 2 van D2 wordt omgedraaid, de bovenzakken van de elementen uit D2 uitgelijnd zijn zoals in conclusie 2 van het octrooi. Ook conclusies 3 t/m 10 acht verzoekster niet nieuw ten opzichte van D2.

Verzoekster stelt bovendien dat in Nederland sinds jaar en dag de EGV klauwvoeg en de EKV klauwvoeg worden gebruikt, welke bijvoorbeeld bekend zijn uit E2, in het bijzonder uit de voorzijde van E2 en de afbeeldingen op pagina 58 van E2. De  
5 voegen zoals zichtbaar in deze afbeeldingen hebben een hol profiel, maar verzoekster stelt dat uit afbeelding 2 op pagina 9 van E2 direct en ondubbelzinnig volgt dat de voegen ook met een strookprofiel kunnen worden uitgevoerd. Daardoor ontbeert conclusie 1 volgens verzoekster nieuwheid ten opzichte van zowel de EKV voeg als de EGV voeg zoals afgebeeld in E2.

10

Verzoekster voert aan dat de conclusies 2 t/m 5 en 7 t/m 11 van het octrooi eveneens niet nieuw zijn ten opzichte van E2 en verwijst daarbij naar de afbeeldingen op pagina 58 van E2. Met betrekking tot conclusie 4 wijst  
15 verzoekster voorts op de afbeeldingen op pagina 8 van de bijlage van E1, waarin de EKV voeg en de EGV voeg volgens E2 getoond worden, maar dan met een strookprofiel in plaats van een hol profiel.

20

Ten aanzien van conclusie 11 stelt verzoekster dat het enigszins laten uitharden van de mortel volgens conclusie 11 geen onderscheidend karakter heeft, omdat dit inherent optreedt bij het storten van mortel, zelfs tegelijkertijd aan de stap van het storten. Voorts is het aanbrengen van mortel in lagen volgens verzoekster bekend uit pagina 27 van E2. Conclusie 11 is daarmee volgens verzoekster niets anders dan de gangbare procedure van het aanbrengen van een EGV voeg.

25

Verzoekster voegt hieraan toe dat het onduidelijk is hoe het volgens de werkwijze te vormen mortelplateau de spoorvorming tegengaat.

Verzoekster is verder van mening dat de maatregelen uit conclusies 12 en 13 bekend zijn, waarbij zij verwijst naar pagina 30 van E2.

30

Tegen conclusie 6 voert verzoekster voorts documenten D3 en D5 aan. Volgens verzoekster volgt uit figuur 3 resp. figuur 9 daarin, dat de maatregelen van conclusie 6 bekend zijn. Conclusie 6 is daarmee naar de mening van verzoekster niet inventief in het licht van D3 en D5.

35

Ten aanzien van conclusie 9 stelt verzoekster dat, hoewel in D1, D2 of E2 niet letterlijk is beschreven dat de voegen zijn vervaardigd uit thermisch verzinkt staal, de vakman dit automatisch zal meelesen, omdat thermisch verzinken wordt voorgeschreven door de norm uit bijlage E3. Conclusie 9 is daarom niet nieuw

t.o.v. de genoemde documenten dan wel niet inventief t.o.v. de combinatie daarvan met E3. Verder brengt verzoekster naar voren dat conclusie 9 volgens de  
5  
10  
15  
20  
25  
30  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

written opinion bij de overeenkomstige internationale aanvraag (E4a) niet inventief is t.o.v. D4.

NL Octrooi Centrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

Verzoekster verwijst voorts nog naar pagina 45, pagina 89 en bijlage II van E2, ter onderbouwing van haar stelling dat ook de daaruit bekende voegen van Maurer en Spanstaal de voegconstructie volgens het octrooi volledig anticiperen. Tenslotte stelt verzoekster, onder verwijzing naar documenten E5 en E5a, dat  
10  
15  
20  
25  
30  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

voegconstructies van het type WSG-80 zoals aangebracht in de Ketelbrug, de voegconstructie volgens het octrooi volledig anticiperen.

#### 4. Verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster bestrijdt gemotiveerd de door verzoekster aangevoerde  
15  
20  
25  
30  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

bezwaren.

Octrooihoudster stelt allereerst dat uit bijlage E4c niet blijkt dat zij zich neerlegt bij het oordeel dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van D1, maar slechts dat de aanvrager er voor heeft gekozen om de beschermingsomvang van de Europese  
20  
25  
30  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

aanvraag te beperken. Niet valt in te zien waarom deze overweging uit een andere procedure schadelijk is voor de nieuwigheid van het onderhavige octrooi.

Octrooihoudster stelt dat conclusie 1 van het octrooi nieuw is ten opzichte van D1, omdat uit figuur 4 van D1 niet de aanwezigheid blijkt van ten minste één in  
25  
30  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

hoofdzaak evenwijdig aan de profielrail gerichte, op afstand van de profielrail aan de bevestigingsplaten bevestigde koppelstrip in de zin van het octrooi. Volgens het octrooischrift, pagina 4, regels 12 t/m 22, bevindt de koppelstrip zich namelijk nabij de vrije uiteinden van de dwarsplaten en liefst op zo groot mogelijke afstand van de profielrail omdat de profielrail dan niet of nauwelijks krom zal trekken  
30  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

wanneer hij wordt onderworpen aan de warmtebehandeling van een thermisch verzinkproces. In tegenstelling hiermee is in de voegconstructie van D1 de koppelstrip aan de onderzijde van de dwarsplaten aangebracht.

Ook in D2 wordt volgens octrooihoudster geen koppelstrip geopenbaard in de zin  
35  
40  
45  
50  
55  
60  
65  
70  
75  
80  
85  
90  
95  
100  
105  
110  
115  
120  
125  
130  
135  
140  
145  
150  
155  
160  
165  
170  
175  
180  
185  
190  
195  
200  
205  
210  
215  
220  
225  
230  
235  
240  
245  
250  
255  
260  
265  
270  
275  
280  
285  
290  
295  
300  
305  
310  
315  
320  
325  
330  
335  
340  
345  
350  
355  
360  
365  
370  
375  
380  
385  
390  
395  
400  
405  
410  
415  
420  
425  
430  
435  
440  
445  
450  
455  
460  
465  
470  
475  
480  
485  
490  
495  
500  
505  
510  
515  
520  
525  
530  
535  
540  
545  
550  
555  
560  
565  
570  
575  
580  
585  
590  
595  
600  
605  
610  
615  
620  
625  
630  
635  
640  
645  
650  
655  
660  
665  
670  
675  
680  
685  
690  
695  
700  
705  
710  
715  
720  
725  
730  
735  
740  
745  
750  
755  
760  
765  
770  
775  
780  
785  
790  
795  
800  
805  
810  
815  
820  
825  
830  
835  
840  
845  
850  
855  
860  
865  
870  
875  
880  
885  
890  
895  
900  
905  
910  
915  
920  
925  
930  
935  
940  
945  
950  
955  
960  
965  
970  
975  
980  
985  
990  
995

van het octrooi. De voegconstructie van D2 is voorzien van een aantal elementen 3, die echter ook aan de onderzijde van de dwarsplaten zijn aangebracht en

bedoeld zijn om de voegconstructie te verankeren middels de in figuur 2 van D2 getoonde schroef 8.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

5 Octrooihoudster stelt verder dat uit niets blijkt dat E2, gedateerd "november 1990", openbaar toegankelijk was voor de prioriteitsdatum van het octrooi. Voorts stelt zij dat verzoekster, door zelf verwijzingscijfers toe te voegen aan de afbeeldingen van E2, hetgeen E2 openbaart op ontoelaatbare wijze aanvult. Verder stelt octrooihoudster dat verzoekster elementen van E2 die niet in combinatie worden beschreven, ongeoorloofd samenvoegt voor een

10 nieuweheidsbezwaar, in het bijzonder elementen uit de afbeeldingen op pagina 58 en pagina 9. Ook merkt octrooihoudster op, dat de in E2 getoonde voegovergangen alle nieuwbouw voegovergangen betreffen, omdat deze van ankers zijn voorzien, terwijl de voeg volgens het octrooi ook voor renovatiewerken kan worden toegepast. Octrooihoudster merkt voorts op, dat zowel de EKV voeg

15 als de EGV voeg in Nederland niet meer worden toegepast. Het feit dat verzoekster desondanks verzoekt om een nietigheidsadvies suggereert volgens octrooihoudster dat de voegconstructie volgens het octrooi in belangrijke mate verschilt van de overbodig geworden EKV voeg en EGV voeg.

20 Met betrekking tot conclusie 2 stelt octrooihoudster dat het voor de vakman uit D2 volstrekt duidelijk is wat de bovenzijde en wat de onderzijde van een voegovergang is. De vakman zal de voegovergang van D2 niet omgedraaid inbouwen. Voorts wijst zij erop dat D2 in de verleningsprocedure van de overeenkomstige Europese aanvraag niet als nieuwheidsschadelijk is aangemerkt.

25 In verband met conclusie 3 wijst octrooihoudster op het voordeel van de maatregelen van conclusie 3 zoals beschreven op pagina 4, regel 32, t/m pagina 5, regel 7, van de beschrijvingsinleiding van het octrooi. Doordat de hoogte van de koppelstrip kleiner is dan die van de bevestigingsplaat, is het

30 mogelijk een mortelbed te storten dat zich vanaf de profielrail uitstrekt tot voorbij de koppelstrip. Het deel dat zich uitstrekt voorbij de koppelstrip werkt als een fundering voor het asfalt, waardoor dit deel van het asfalt minder de neiging zal hebben tot spoorvorming en eventuele spoorvorming in het asfalt op min of meer geleidelijke wijze afneemt, zodat het verkeer minder last heeft van een abrupte

35 verhoging van het wegdek. Octrooihoudster is van mening dat de onderste afbeelding op pagina 58 van E2 een dwarsplaat toont waarvan de hoogte varieert, waardoor er geen sprake kan zijn van de hoogte van een dwarsplaat. Bovendien is

de hoogte van de dwarsplaat aan de zijde van de vermeende koppelstrip volgens octrooihoudster gelijk aan de hoogte van deze strip en niet groter.

NL Octrooi Centrum  
Afdeling OV

5 Octrooihoudster is voorts van mening dat ook de in D1 en D2 beschreven voegovergangen geenszins een voegconstructie volgens een combinatie van conclusies 1, 2 en 3 openbaren. Derhalve is conclusie 3 volgens octrooihoudster nieuw.

Datum

7 februari 2011

Onze referentie

ORE/advies/1031606

10 Met betrekking tot conclusie 4 stelt octrooihoudster dat de in E2 getoonde EGV-voeg en EKV-voeg niet zijn voorzien van het strookprofiel van pagina 9 van E2 en dat, zelfs als dat wel zo zou zijn, de bewering van verzoekster dat daarom beide voegen eveneens zijn voorzien van een omlaag gerichte ankerstrip geenszins kan worden gevolgd. Volgens octrooihoudster is er geen sprake van dat E2 de maatregelen van conclusie 4 zonder enige twijfel openbaart. Bovendien acht  
15 octrooihoudster de verwijzing van verzoekster naar E1 niet toelaatbaar voor beoordeling van de nieuwheid van conclusie 4, omdat nieuwheid beoordeeld dient te worden t.o.v. wat in één afzonderlijk document wordt geopenbaard. Verder stelt octrooihoudster dat van E1 niet duidelijk is of dit document openbaar was voor de prioriteitsdatum van het octrooi. Zelfs als dat het geval zou zijn, meent  
20 octrooihoudster dat de afbeeldingen op pagina 8 van E1, waar verzoekster naar verwijst, onduidelijk zijn en zelfs bij ruimhartige lezing geen in hoofdzaak omlaag gerichte ankerstrippen tonen. Ook documenten D1 en D2 openbaren volgens octrooihoudster niet alle maatregelen van conclusies 1 t/m 4 van het octrooi.

25 Ten aanzien van conclusie 5 verwijst octrooihoudster naar de argumenten die zij in verband met conclusie 4 naar voren heeft gebracht.

30 Ten aanzien van conclusie 6 is octrooihoudster allereerst van mening dat D2 niet nieuwheidsschadelijk is, omdat daaruit geen ankerstrip bekend is volgens het octrooi. Verder stelt octrooihoudster dat het door verzoekster in D3 als ankerstrip aangeduide element 7 integraal deel uitmaakt van de profielrail en een andere functie heeft dan de ankerstrip volgens het octrooi. Hierdoor kan D3 noch  
35 nieuwheids- noch inventiviteitsschadelijk zijn. Ook de profielrail met 'staart' getoond in figuur 9 van D5 neemt volgens octrooihoudster de nieuwheid en inventiviteit van conclusie 6 niet weg.

Volgens octrooihoudster is conclusie 7 nieuw en inventief omdat deze afhankelijk is van een van de conclusies 4, 5 of 6.



5 Octrooihoudster bestrijdt dat de maatregel van conclusie 8 reeds is toegepast in  
de EGV voeg en EKV voeg zoals getoond in E1 en E2, omdat noch E1 noch E2 een  
voegconstructie met ankerstrip openbaart. Tevens stelt octrooihoudster dat uit  
10 figuur 4 van D1 blijkt dat de hoogte van de verbindingsplaat 25 kleiner is dan de  
gecombineerde hoogte van elementen 26 en 13. Ook kan de hoogte van de  
bevestigingsplaten van figuur 2 uit D2 niet overeenkomen met de gecombineerde  
hoogte van de profielrail en de daaraan verbonden ankerstrip, omdat ook uit D2  
geen ankerstrip bekend is. Hierdoor is conclusie 8 nieuw ten opzichte van deze  
documenten.

15 In verband met conclusie 9 wijst octrooihoudster erop dat de duurzaamheid van  
thermisch verzinkt staal veel beter is dan de duurzaamheid van staal dat volgens  
de stand van de techniek is gecoat, maar dat voegconstructies tot op heden niet  
thermisch verzinkt konden worden, omdat de profielrail als gevolg van de  
warmtebehandeling zou kromtrekken. Octrooihoudster is van mening dat  
thermisch verzinken niet bekend is uit D1, D2 of D3. Octrooihoudster bestrijdt dat  
de vakman door de norm uit E3 thermisch verzinken automatisch mee zal lezen in  
20 D1, D2 of E2 en dat uit het enkele feit dat thermisch verzinken voor bepaalde  
voegovergangen werd voorgeschreven volgt dat de specifieke voegovergang  
volgens het octrooi reeds in thermisch verzinkte toestand bekend was. Verder  
stelt octrooihoudster dat niet bewezen is dat E3 openbaar toegankelijk was voor  
de prioriteitsdatum van het octrooi. Bovendien wijst octrooihoudster erop dat de  
norm uit E3 aangeeft dat er meerdere mogelijkheden zijn voor  
25 corrosiebescherming en niet steeds moet worden gekozen voor thermisch  
verzinken. Ook stelt octrooihoudster dat D4 betrekking heeft op een geheel  
andere constructie en dat D4 slechts de mogelijkheid tot het verzinken van  
constructies openbaart, maar dat hieruit niet volgt dat de constructie volgens  
conclusie 9 niet inventief is.

30 Conclusie 10 is volgens octrooihoudster nieuw en inventief, omdat ook de  
conclusie 1 t/m 9 dit zijn.

35 Met betrekking tot conclusie 11 wijst octrooihoudster naar de passage onderaan  
pagina 8 van het octrooischrift, waar gesteld wordt dat de uitharding van de  
eerste laag uit conclusie 11 voldoende moet zijn om een volgende laag te storten.

Een dergelijk wachten op uitharding treedt niet op bij storten in één laag. Ook E2 openbaart volgens octrooihoudster niet dat mortel in lagen gestort moet worden.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

5 Octrooihoudster stelt dat uit E2, pagina 30, slechts bekend is dat een soepele vulling van gietasfalt kan worden aangebracht, maar niet in samenhang met de overige werkwijzestappen van conclusie 11. Conclusie 12 is derhalve nieuw en inventief.

Datum  
7 februari 2011  
Onze referentie  
ORE/advies/1031606

10 Volgens octrooihoudster is ook het gebruik van een koppelstrip als geleider, het aanbrengen van een groef of het vullen van de groef met bitumen niet bekend uit E2, waarmee ook conclusie 13 nieuw en inventief is.

15 Tenslotte bestrijdt octrooihoudster de openbare bekendheid van publicaties E5 en E5a, waaruit een voegconstructie zoals toegepast bij de Ketelbrug bekend zou zijn. Octrooihoudster stelt onder verwijzing naar de bijlage bij het verweerschrift betreffende informatie van RW International, dat het type voeg WSG 80 een meervoudige voegovergang betreft, welke in niets op de voeg volgens het octrooi lijkt.

## 20 5. Overwegingen van NL Octrooiencentrum

### 5.1 Bijlagen die betrekking hebben op een internationale of Europese procedure

25 Ter ondersteuning van haar verzoekschrift heeft verzoekster stukken bijgevoegd behorende bij de internationale octrooiaanvraag PCT/NL2007/000052 en Europese octrooiaanvraag EP 07715845.9. NL Octrooiencentrum wijst er in dit verband op dat zij onafhankelijk advies uitbrengt omtrent de toepasselijkheid van in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden m.b.t. het onderhavige octrooi. NL Octrooiencentrum is daarbij niet gebonden aan de uitkomsten van een eerder  
30 onderzoek aan, of eerdere beoordeling van, de conclusies van een internationale of Europese aanvraag.

### 5.2 Openbaarheid van naar voren gebrachte publicaties

35 Octrooihoudster heeft van de documenten E1, E2, E3, E5 en E5a bestreden dat deze openbaar toegankelijk waren voor de prioriteitsdatum van het octrooi. Met betrekking tot E2 is NL Octrooiencentrum van oordeel dat uit het document zelf overtuigend volgt dat deze reeds tot de stand van de techniek behoorde voor de

prioriteitsdatum van het octrooi. Hierbij wordt met name gewezen op het voorwoord op blz. 5 van E2, waaruit blijkt dat E2 een extern rapport betreft. Ook bestaat naar het oordeel van NL Octrooicentrum geen reden om te twijfelen aan de tijdigheid van E3. Volgens het document zelf is dit uitgegeven op 2 februari 2006, dus voor de prioriteitsdatum van het octrooi. NL Octrooicentrum zal in het advies geen oordeel geven over de tijdigheid of openbare toegankelijkheid van de overige documenten, maar indien noodzakelijk wel ingaan op de technische inhoud daarvan.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

## 5.3 Conclusie 1

### 5.3.1 Nieuwheid t.o.v. D1

D1 heeft betrekking op een voegconstructie voor verkeerswegen. In figuur 4 van D1 wordt een voegconstructie (Dehnungsfuge 1) getoond met een in hoofdzaak C-vormige profielrail (Randbalken 26) met een bovenoppervlak, een onderoppervlak, een achtervlak, een voorvlak en een opneemgroef voor het opnemen van een rand van een expansieprofiel (Dichtungsstreifen 10). De voegconstructie omvat voorts een stelsel van onderling in hoofdzaak evenwijdige bevestigingsplaten (Ankerscheiben 25) die zich in hoofdzaak loodrecht op de profielrail uitstrekken en zijn bevestigd aan de profielrail (zie pagina 8, regels 15 t/m 28, en conclusie 1 van D1). Alle maatregelen van de aanhef van conclusie 1 zijn daarmee bekend uit D1. Hierbij wordt opgemerkt dat ook in het octrooischrift zelf, op pagina 7, regels 32 t/m 35, wordt aangegeven dat deze maatregelen bekend zijn. Eveneens is uit figuur 4 van D1 bekend dat de voegconstructie ten minste één in hoofdzaak evenwijdig aan de profielrail gerichte, aan de bevestigingsplaten bevestigde koppelstrip (Querleiste 29) omvat. De uit figuur 4 van D1 bekende koppelstrip bevindt zich evenals de koppelstrip volgens conclusie 1 van het octrooi op afstand van de profielrail. Figuur 4 van D1 laat immers zien dat tussen de Leisten 29 en de Randbalken 26 zich Seitenwand 13 bevindt. Anders dan octrooihoudster in haar verweerschrift heeft betoogd, is conclusie 1 van het octrooi niet beperkt tot een koppelstrip die zich op zo groot mogelijke afstand van de profielrail bevindt. NL Octrooicentrum is daarom van oordeel dat ook alle maatregelen van het kenmerk van conclusie 1 van het octrooi bekend zijn uit D1, in het bijzonder uit figuur 4 daarin. Conclusie 1 is derhalve niet nieuw ten opzichte van D1.

Figuur 1 van D1 toont een voegconstructie voor een meervoudige rijbaanovergang, d.w.z. een rijbaanovergang omvattende meerdere expansieprofielen (Dichtungskörper 10) onderling verbonden door een lamel (Lamelle 5). De voegconstructie volgens figuur 1 omvat, evenals die volgens figuur 4, een C-vormige profielrail (Randbalken 6), een stelsel van evenwijdige bevestigingsplaten (Ankerscheiben 4a, 4b) en een koppelstrip (Querleiste 7) evenwijdig aan en op afstand van de profielrail. Daar conclusie 1 van het octrooi niet beperkt is tot een voegconstructie voor een enkelvoudige rijbaanovergang, is ook de voegconstructie volgens figuur 1 van D1 nieuwheidsbezwarend voor conclusie 1 van het octrooi.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

### 5.3.2 Nieuwheid t.o.v. E2

E2 heeft betrekking op waterdichte rijbaanovergangen voor bruggen en viaducten. In E2 worden in dat verband verschillende voegconstructies en hun onderdelen getoond en besproken. Verzoekster heeft aan de hand van een combinatie van de afbeeldingen op pagina's 9 en 58 betoogd dat conclusie 1 niet nieuw is. Daartegen heeft octrooihoudster in haar verweerschrift ingebracht dat in het geval dat meerdere elementen in één en hetzelfde document worden beschreven, maar niet in combinatie, een dergelijk document de nieuwheid van de combinatie niet kan wegnemen. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat de vakman in het geval van E2 de afbeeldingen die betrekking hebben op gelijksoortige voegconstructies in samenhang zal beschouwen. In hoofdstuk 5 van E2 (pagina 9 t/m 11) wordt in algemene zin een overzicht gegeven van verschillende soorten waterdichte rijbaanovergangen, waaronder de 'enkelvoudige rijbaanovergang' en de mogelijke afdichtingsprofielen bij een dergelijke rijbaanovergang (zie pagina 9, afbeeldingen 1 en 2). In de volgende hoofdstukken volgt nadere informatie over enkelvoudige rijbaanovergangen. Daarbij worden ook enkele specifieke voorbeelden van enkelvoudige rijbaanovergangen getoond, zoals de EKV voeg en de EGV voeg (pagina 58, afbeeldingen 45 en 46). Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum zal de vakman de afzonderlijke afbeeldingen zonder meer in onderling verband beschouwen en daarbij herkennen welke informatie in algemene zin op enkelvoudige rijbaanovergangen betrekking heeft, zoals die op pagina 9, en welke informatie op een specifieke uitvoeringsvorm betrekking heeft, zoals op pagina 58.

Afbeelding 46 op pagina 58 van E2 toont de dwarsdoorsnede van een expansieprofiel met aan weerszijde een specifieke voegconstructie, de zogenaamde EGV voeg. Op de voorpagina van E2 is deze constructie in

perspectief weergegeven. In de afbeelding van de EGV voeg is zichtbaar dat het expansieprofiel aan beide zijden is opgenomen in een profielrail met opneemgroef.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

De delen van de constructie die zich loodrecht op de profielrail uitstrekken, vormen de bevestigingsplaten en zijn aan een van hun zijden bevestigd aan de profielrail. De bevestigingsplaten zijn aan hun andere zijden, op afstand van de profielrail, bevestigd aan een koppelstrip die in hoofdzaak evenwijdig aan de profielrail is gericht. De genoemde afbeeldingen openbaren dus een voegconstructie omvattende alle maatregelen van conclusie 1, met uitzondering van de C-vorm van de profielrail. Dat bekend is dat de voegconstructie ook met een C-vormige profielrail kan worden uitgevoerd volgt uit afbeelding 1 op pagina 9 van E2 waarin een voorbeeld wordt getoond van een voegconstructie van het type 'enkelvoudige rijbaanovergang' omvattende een in hoofdzaak C-vormige profielrail.

Op grond van het voorgaande is NL Octrooiencentrum van oordeel dat de voegconstructie van conclusie 1 van het octrooi duidelijk en ondubbelzinnig bekend is uit E2. Conclusie 1 wordt daarom eveneens niet nieuw geacht ten opzichte van E2.

### 5.3.3 Nieuwheid t.o.v. D2

Figuur 2 van D2 toont een voegconstructie voor een rijbaanovergang, omvattende een C-vormige profielrail (rainure d'ancrage 6) met een bovenoppervlak, een onderoppervlak, een achtervlak, een voorvlak en een opneemgroef voor het opnemen van een rand (languette d'ancrage 7) van een expansieprofiel (profilé en élastomère 2), een stelsel van onderling in hoofdzaak evenwijdige bevestigingsplaten (membrures 5), die zich in hoofdzaak loodrecht op de profielrail uitstrekken en zijn bevestigd aan de profielrail, en ten minste één in hoofdzaak evenwijdig aan de profielrail gerichte, op afstand van de profielrail aan de bevestigingsplaten bevestigde koppelstrip (membrures 3). Ook de voegconstructie volgens figuur 2 van D2 is dus nieuwheidsbezwarend voor conclusie 1.

Gezien het voorgaande acht NL Octrooiencentrum het niet nodig in te gaan op de overige bezwaren die verzoekster naar voren heeft gebracht, zoals de bezwaren die zijn gebaseerd op E5 en E5a, welke bezwaren niet zijn gericht tegen bepaalde conclusies, maar zijn geformuleerd als bezwaren tegen de voegconstructie volgens het octrooi.

## 5.4 Conclusie 2

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

### 5.4.1 Nieuwheid t.o.v. D1

5 De koppelstrip volgens de voegconstructies van D1 bevindt zich onder de bevestigingsplaten. Het bovenoppervlak van de koppelstrip is derhalve niet uitgelijnd met de bovenrand van de bevestigingsplaten. Conclusie 2 is dus nieuw t.o.v. D1.

Datum  
7 februari 2011  
Onze referentie  
ORE/advies/1031606

### 5.4.2 Nieuwheid t.o.v. E2

10 Bij de uit afbeelding 46 van E2 bekende voegconstructie is de bovenrand van de bevestigingsplaat in hoofdzaak uitgelijnd met het bovenoppervlak van de profielrail. Uit deze afbeelding volgt ook dat het bovenoppervlak van de koppelstrip in hoofdzaak is uitgelijnd met de bovenrand van de bevestigingsplaat. NL Octrooicentrum is derhalve van oordeel dat alle maatregelen van conclusie 2  
15 van het octrooi bekend zijn uit E2. Daarmee is conclusie 2 evenals conclusie 1 niet nieuw t.o.v. E2.

### 5.4.3 Nieuwheid t.o.v. D2

20 Volgens verzoekster is conclusie 2 niet nieuw t.o.v. D2, omdat de voegconstructie volgens figuur 2 van D2 ook omgedraaid kan worden toegepast. NL Octrooicentrum is van oordeel dat de vakman de uit D2 bekende voegconstructie niet omgedraaid zal toepassen, alleen al omdat de wijze waarop deze voegconstructie aan de ondergrond wordt bevestigd, namelijk door een schroef tussen de koppelstrippen, daarvoor niet geschikt is. Conclusie 2 is dus nieuw t.o.v.  
25 D2.

## 5.5 Conclusie 3

### 5.5.1 Nieuwheid t.o.v. D1

30 In figuur 4 van D1 is zichtbaar dat de hoogte van de koppelstrip (Querleiste 29) kleiner is dan de hoogte van een bevestigingsplaat (Ankerscheiben 25). De maatregelen van conclusie 3 zijn dus bekend uit figuur 4 van D1. Daarmee is conclusie 3, in afhankelijkheid van conclusie 1, niet nieuw t.o.v. D1.

### 5.5.2 Nieuwheid t.o.v. E2

35 De hoogte van de bevestigingsplaat uit afbeelding 46 van E2 is ter plaatse van haar bevestiging aan de koppelstrip gelijk aan die van de koppelstrip. Deze hoogte

neemt vanaf daar in de richting van profielrail lineair toe, zodanig dat de bevestigingsplaat steeds verder onder de koppelstrip reikt, terwijl de bovenrand van de bevestigingsplaat steeds blijft uitgelijnd met het bovenoppervlak van de koppelstrip. Naar het oordeel van NL Octrooicentrum zal de vakman de hoogte van de bevestigingsplaat daarom onmiddellijk aanmerken als hoger dan die van de koppelstrip. Ten overvloede wordt opgemerkt dat met de voegconstructie volgens E2 het door het octrooi beoogde effect, namelijk dat bij het storten van mortel een mortelbed ontstaat dat zich vanaf de profielrail uitstrekt tot voorbij de koppelstrip, kan worden bereikt. De maatregelen van conclusie 3 zijn dus bekend uit E2. Daarmee is conclusie 3, evenals conclusie 1 en 2, niet nieuw t.o.v. E2.

#### 5.5.3 Nieuwheid t.o.v. D2

In figuur 2 van D2 is zichtbaar dat de hoogte van de koppelstrip (membrures 3) kleiner is dan de hoogte van een bevestigingsplaat (membrures 5). De maatregelen van conclusie 3 zijn dus bekend uit figuur 2 van D2. Daarmee is conclusie 3, in afhankelijkheid van conclusie 1, niet nieuw t.o.v. D2.

#### 5.6 Conclusie 4

##### 5.6.1 Nieuwheid t.o.v. D1

De uit figuur 4 van D1 bekende voegconstructie omvat een in hoofdzaak evenwijdig aan de profielrail (Randbalken 26) gerichte, vanaf het onderoppervlak van de profielrail in hoofdzaak verticaal omlaag gerichte ankerstrip (Metallblechen 13). Ook de voegconstructie volgens figuur 1 van D1 toont een dergelijke ankerstrip. Octrooihoudster heeft bestreden dat onderdeel 13 van D1 een ankerstrip is en erop gewezen dat dit onderdeel in D1 "Metallblechen" genoemd wordt. NL Octrooicentrum volgt deze stelling van octrooihoudster niet. Uit het octrooischrift volgen geen andere functies van de ankerstrip dan dat deze gebruikt wordt om de bevestigingsplaten aan vast te lassen en om uitstromen van de mortel tegen te gaan. Deze functies worden ook vervuld door Metallblechen 13 uit D1. De maatregelen van conclusie 4 van het octrooi zijn dus bekend uit figuur 4 van D1. Daarmee is conclusie 4, voor zover afhankelijk van conclusie 1 of 3, niet nieuw t.o.v. D1.

##### 5.6.2 Nieuwheid t.o.v. E2

Anders dan verzoekster heeft betoogd, zijn de maatregelen van conclusie 4 niet bekend uit E2. Noch in de afbeeldingen op pagina 9, noch in de afbeeldingen op

pagina 58 is immers een vanaf het onderoppervlak van de profielrail in hoofdzaak verticaal omlaag gerichte ankerstrip zichtbaar. Overigens is ook in de afbeeldingen op pagina 8 van de bijlage van E1 geen vanaf het onderoppervlak van de profielrail in hoofdzaak verticaal omlaag gerichte ankerstrip zichtbaar.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

5

### 5.6.3 Nieuwheid t.o.v. D2

De uit D2 bekende voegconstructie omvat geen ankerstrip. Conclusie 4 is dus nieuw t.o.v. D2.

10 Ten overvloede merkt NL Octrooicentrum op dat in het octrooischrift, in het bijzonder op pagina 6, regels 19 t/m 25 in samenhang met pagina 7, regels 32 t/m 35, al wordt gesteld dat de maatregelen van conclusie 4 op zichzelf in de praktijk bekend zijn.

### 15 5.7 Conclusie 5

Omdat conclusie 4, waarvan conclusie 5 afhankelijk is, nieuw is bevonden t.o.v. E2 en D2, is conclusie 5 eveneens nieuw t.o.v. E2 en D2.

Met betrekking tot D1 stelt NL Octrooicentrum vast dat bij de voegconstructie volgens figuur 4 van D1 de ankerstrip (Metallblechen 13) een achtervlak heeft dat in hoofdzaak is uitgelijnd met het achtervlak van de profielrail (Randbalken 26). NL Octrooicentrum is daarom van oordeel dat de maatregelen van conclusie 5 bekend zijn uit figuur 4 van D1. Conclusie 5 is daardoor, evenals conclusie 4 waarvan zij afhankelijk is, niet nieuw ten opzichte van D1.

25 Ten overvloede merkt NL Octrooicentrum op dat in het octrooischrift, in het bijzonder op pagina 6, regels 25 t/m 28 in samenhang met pagina 7, regels 32 t/m 35, al wordt gesteld dat de maatregelen van conclusie 5 op zichzelf in de praktijk bekend zijn.

### 5.8 Conclusie 6

30 Omdat conclusie 4, waarvan conclusie 6 afhankelijk is, nieuw is bevonden t.o.v. E2 en D2, is conclusie 6 eveneens nieuw t.o.v. E2 en D2.

Met betrekking tot D1 stelt NL Octrooicentrum vast dat figuur 1 van D1 een ankerstrip (Metallblechen 13) toont met een voorvlak dat in hoofdzaak is uitgelijnd met de voorrand van het onderoppervlak van de profielrail (Randbalken 6). Ten overvloede wordt opgemerkt dat met de ankerstrip volgens figuur 1 van D1 het door octrooihoudster genoemde effect, namelijk dat de profielrail wordt ondersteund door onder het onderoppervlak gestort beton, wordt bereikt. De



maatregelen van conclusie 6 zijn daarom naar het oordeel van NL Octrooiencentrum bekend uit figuur 1 van D1. Conclusie 6 is daardoor, evenals conclusie 4 waarvan zij afhankelijk is, niet nieuw ten opzichte van D1.

NL Octrooiencentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

#### 5 5.9 Conclusie 7

Omdat conclusies 4 t/m 6, waarvan conclusie 7 afhankelijk is, nieuw zijn bevonden t.o.v. E2 en D2, is conclusie 7 eveneens nieuw t.o.v. E2 en D2.

Met betrekking tot D1 stelt NL Octrooiencentrum vast dat op resp. pagina 6, vanaf de vijfde regel van onderaf, en pagina 8, tweede regel van de tweede alinea, van D1 wordt beschreven dat in de voegconstructie uit figuur 1 resp. figuur 4, de bevestigingsplaat (Ankerscheiben 4a, 4b resp. 25) een voorrand heeft die is bevestigd aan het achtervlak van de profielrail (Randbalken 6 resp. 26). Hoewel niet expliciet beschreven in D1, zal de vakman aan de hand van de figuren onmiddellijk begrijpen dat de bevestigingsplaten ook bevestigd zijn aan de achterwanden van de respectievelijke ankerstrips (Metallblechen 13).

NL Octrooiencentrum is daarom van oordeel dat de maatregelen van conclusie 7 bekend zijn uit zowel figuur 1 als figuur 4 van D1. Conclusie 7 is daardoor, evenals de conclusies waarvan zij afhankelijk is, niet nieuw ten opzichte van D1. Ten overvloede merkt NL Octrooiencentrum op dat in het octrooischrift al wordt gesteld dat de maatregelen van conclusie 7 op zichzelf in de praktijk bekend zijn (zie pagina 6, regels 35 t/m 39 in samenhang met pagina 7, regels 32 t/m 35, van het octrooischrift).

#### 5.10 Conclusie 8

Omdat conclusies 4 t/m 7, waarvan conclusie 8 afhankelijk is, nieuw zijn bevonden t.o.v. E2 en D2, is conclusie 8 eveneens nieuw t.o.v. E2 en D2. Met betrekking tot D1 stelt NL Octrooiencentrum vast dat zowel in figuur 1 als in figuur 4 van D1 een voegconstructie is weergegeven, waarbij de bevestigingsplaat (Ankerscheiben 4a, 4b resp. 25) zich in hoofdzaak uitstrekt over de volledige hoogte van de profielrail (Randbalken 6 resp. 26) en een deel van de ankerstrip (Metallblechen 13). Het verschil tussen conclusie 8 en de uit D1 bekende voegconstructies is dat volgens conclusie 8 de bevestigingsplaat zich in hoofdzaak uitstrekt over de volledige gecombineerde hoogte van profielrail en ankerstrip. Met deze maatregel wordt bereikt dat de onderrand van de bevestigingsplaat in hoofdzaak is uitgelijnd met de onderrand van de ankerstrip, hoewel een verschil van enkele millimeters toelaatbaar is (zie octrooischrift, pagina 7, regels 7 t/m 10). De voegconstructie wordt op die manier, zo begrijpt NL Octrooiencentrum,

eenvoudig plaatsbaar op een vlakke ondergrond. Naar het oordeel van NL Octrooicentrum zal de vakman die een constructie zoals bekend uit D1 eenvoudig wil kunnen plaatsen, zonder inventieve arbeid te verrichten de hoogte van de verbindingsplaat vergroten, zodanig dat deze zich in hoofdzaak uitstrekt over de volledige combineerde hoogte van de profielrail en ankerstrip.

NL Octrooicentrum is derhalve van oordeel dat conclusie 8 niet inventief is t.o.v. D1.

Ten overvloede merkt NL Octrooicentrum op dat in het octrooischrift zelf wordt gesteld dat de maatregelen van conclusie 8 op zichzelf in de praktijk reeds bekend zijn (zie pagina 7, regels 4 t/m 10, in samenhang met pagina 7, regels 32 t/m 35, van het octrooischrift).

#### 5.11 Conclusie 9

Conclusie 9 betreft een voegconstructie volgens een der voorgaande conclusies die gemaakt is van thermisch verzinkt staal. In het voorgaande is gebleken dat geen van de voegconstructies volgens de conclusies 1 t/m 8 nieuw en inventief is. Een voegconstructie van thermisch verzinkt staal is niet bekend uit de hiervoor besproken stand van de techniek (D1, D2 en E2). Conclusie 9 is derhalve nieuw.

Het gebruik van corrosie bestendige materialen om een voegconstructie te verduurzamen en te beschermen tegen weersinvloeden, behoort tot de algemene kennis van de vakman op het gebied van voegconstructies. Dat blijkt bijvoorbeeld uit alinea [0040] en [0042] van D4, waar gewezen wordt op het belang om corrosie te voorkomen. Voorts wordt in paragraaf 9.1 van de eisen voor enkelvoudige voegovergangen (E3) expliciet aangegeven dat een levensduur van 40 jaar moet worden gewaarborgd door de voegovergang, overeenkomstig NEN-EN ISO 1461, van thermisch verzinkt staal te maken. Voor de vakman die een dergelijke duurzame voegconstructie wil vervaardigen ligt het dus voor de hand om de bekende voegconstructie van thermisch verzinkt staal te vervaardigen. NL Octrooicentrum is derhalve van oordeel dat conclusie 9 niet inventief is t.o.v. de besproken stand van de techniek.

Octrooihoudster heeft in verband met conclusie 9 nog betoogd dat het eerst door de voegconstructie volgens het octrooi mogelijk is geworden een voegconstructie in zijn geheel thermisch te verzinken, omdat voorheen, bij afwezigheid van een koppelstrip, de profielrail als gevolg van de warmtebehandeling zou gaan kromtrekken. NL Octrooicentrum heeft in het voorgaande echter vastgesteld dat een voegconstructie omvattende een koppelstrip tot de stand van de techniek behoort, waardoor dit verweer geen doel kan treffen.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

#### 5.12 Conclusie 10

Conclusie 10 betreft in essentie een weg voorzien van de voegconstructie volgens een van de conclusies 1 t/m 9. NL Octrooiencentrum is het met partijen eens dat conclusie 10 haar nieuwheid en inventiviteit zou moeten ontleen aan de nieuwheid en inventiviteit van conclusies 1 t/m 9. In het voorgaande is gebleken dat geen van de conclusies 1 t/m 9 nieuw en inventief is. Conclusie 10 is derhalve eveneens niet nieuw en inventief.

#### 5.13 Conclusie 11

Conclusie 11 heeft betrekking op een werkwijze voor het vervaardigen van een randafwerking van een weggedeelte dat ten opzichte van een aangrenzend weggedeelte moet kunnen bewegen, waarbij een voegconstructie volgens conclusies 1 en 2 en 3, en bij voorkeur volgens conclusie 9, van het octrooi wordt toegepast. In het voorgaande is gebleken dat een voegconstructie volgens conclusies 1 en 2 en 3 bekend is uit E2 en dat conclusie 9 niet inventief is t.o.v. E2. Voor de bespreking van conclusie 11 wordt derhalve uitgegaan van E2 als meest nabij gelegen stand van de techniek. Conclusie 11 omvat voorts de volgende werkwijzestappen:

(i) het prepareren van een ondergrond met een rand;

Volgens NL Octrooiencentrum is deze stap voor de vakman impliciet bekend uit E2.

(ii) de voegconstructie wordt op de ondergrond geplaatst met de koppelstrip aan de van de rand af gerichte kant van de constructie;

De voegconstructie volgens E2 kent ankers en zou daarmee volgens octrooihoudster niet op een ondergrond plaatsbaar zijn. Volgens NL Octrooiencentrum ligt het voor de vakman echter voor de hand om, bijvoorbeeld in het kader van een renovatie, gebruik te maken van reeds ingebetonnerde ankers en alleen het rooster met het randprofiel te vervangen. Bij plaatsing van de voegconstructie volgens E2 is het evident dat de koppelstrip zich aan de van de rand afgerichte kant van de constructie bevindt.

(iii) het op de ondergrond aanbrengen van een begrenzing voor mortel op een positie die, vanaf de rand gezien, gelegen is voorbij de koppelstrip;

Hoewel de voegconstructie volgens E2 geschikt is voor een dergelijke werkwijzestap en er bovendien ergens een begrenzing moet zijn, geeft E2 geen

aanwijzingen voor de plaats van de begrenzing.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

(iv) het aanbrengen van een eerste laag mortel tot een hoogte die een weinig hoger is dan de onderrand van de koppelstrip;

Datum  
7 februari 2011

- 5 Weliswaar is uit E2, in het bijzonder pagina 27 daarin, bekend dat mortel in verschillende lagen aangebracht kan worden, maar dat betreft een laag ter hoogte van de verankering en een laag tussen de roosters, en niet een laag tot de gespecificeerde hoogte volgens conclusie 11 van het octrooi.

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

- 10 (v) het enigszins laten uitharden van de mortel;  
Volgens verzoekster treedt uitharding inherent op bij het storten van mortel en is dit geen onderscheidende maatregel. Volgens NL Octrooicentrum volgt echter duidelijk uit de beschrijving wat onder enigszins uitharden verstaan moet worden, te weten zodanige uitharding dat mortel van een volgende laag bij het storten niet  
15 meer onder de koppelstrip door kan stromen (zie pagina 9, regel 34 t/m pagina 10, regel 4, van het octrooischrift). Een dergelijke uitharding of wijze van storten in lagen is niet bekend uit E2.

- 20 (vi) het op de eerste laag mortel aanbrengen van een tweede laag mortel in de ruimten die worden begrensd door de profielrail, de koppelstrip, en de bevestigingsplaten;  
De maatregel van het vullen van de ruimten tussen de profielrail, de koppelstrip en de bevestigingsplaten is bekend uit E2, echter niet dat het storten van mortel plaatsvindt als tweede laag.

- 25 (vii) het aanbrengen van een toplaag van het wegdek, waarbij die toplaag ten minste reikt tot boven een mortelplateau dat wordt gevormd door dat gedeelte van de eerste laag mortel dat zich, vanaf de rand gezien, bevindt voorbij de koppelstrip.

- 30 Evenals de werkwijzestappen (iii) t/m (vi) is ook het aanbrengen van een dergelijke toplaag niet bekend uit E2.

- Uit het voorgaande blijkt dat niet alle werkwijzestappen bekend zijn uit E2. Conclusie 11 is derhalve nieuw. Met de genoemde werkwijzestappen wordt  
35 ondersteuning van het laatste gedeelte van de toplaag van het wegdek tot aan de koppelstrip door een mortelplateau bereikt. Dit resulteert in het effect van een meer geleidelijke overgang naar de voegconstructie en gaat het probleem van

spoorvorming tegen, aldus het octrooischrift op pagina 10, regels 23 t/m 31. E2 biedt de vakman die gesteld wordt voor het probleem van de spoorvorming geen aanwijzingen om te komen tot de werkwijzestappen volgens conclusie 11. NL Octrooicentrum acht conclusie 11 derhalve nieuw en inventief.

NL Octrooicentrum  
Afdeling OV

Datum  
7 februari 2011

Onze referentie  
ORE/advies/1031606

5

#### 5.14 Conclusies 12 en 13

De conclusies 12 en 13 zijn afhankelijk van de nieuw en inventief geachte conclusie 11 en worden derhalve eveneens nieuw en inventief geacht.

#### 10 6. Advies

Het advies van NL Octrooicentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

- de conclusies 1 t/m 7 en 10 nietig zijn wegens gebrek aan nieuwheid;
- de conclusies 8 en 9 nietig zijn wegens gebrek aan inventiviteit;
- 15 • de tegen conclusies 11 t/m 13 aangevoerde nietigheidsgronden geen doel treffen.

Aldus gedaan op 7 februari 2011 te Rijswijk door F. Liefink, A.A.M. Bexkens en J.W. Meewisse.

w.g. F. Liefink, voorzitter  
w.g. M.C. van der Wel, secretaris  
b.a. J.W. Meewisse