

> Retouradres Postbus 5820 2280 HV Rijswijk

dr. mr. F. Liefink, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
dr. ir. J.W. Meewisse
ir. W. Boek

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV
Patentlaan 2
2288 EE Rijswijk
Postbus 5820
2280 HV Rijswijk
[www.agentschapnl.nl/
octrooiencentrum](http://www.agentschapnl.nl/octrooiencentrum)

T 088 602 63 33
F 088 602 90 24

Onze referentie
ORE/advies/2000905

Uw referentie
KFH/R420NL00

Datum 7 juni 2011
Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2000905

Verzoekster: Agrolux Nederland B.V. te Maasdijk
Gemachtigde: ir. L.J.J. Jessen

Octrooihoudster: Industrias Derivadas del Aluminio S.L. te Valladolid, Spanje
Gemachtigde: ir. P. Eveleens Maarse

1. Het geding

- Agrolux Nederland B.V. (hierna: verzoekster) heeft middels haar
- 5 octrooigemachtigde, de heer ir. L.J.J. Jessen, op 26 januari 2011 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde
- 10 nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 2000905 (hierna: het octrooi). Industrias Derivadas del Aluminio S.L. (hierna: octrooihoudster) heeft middels haar octrooigemachtigde, de heer ir. P. Eveleens Maarse, op 11 maart 2011 een verzoekschrift met hulpverzoek ingediend.
- Octrooihoudster heeft op 5 en 6 april 2011 aanvullende stukken ingediend.
- 15 Tijdens de hoorzitting van NL Octrooiencentrum op 6 april 2011 hebben partijen hun standpunten nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De octrooigemachtigde van verzoekster was hierbij vergezeld van de heer dr. ir. K.F.I. Haak (octrooigemachtigde), de heer J. Enthoven (Agrolux Nederland B.V.) en mevr. mr. M.H.J. van den Horst (advocaat). De octrooigemachtigde van

>> Als het gaat om octrooien

octrooihoudster was hierbij vergezeld van de heer mr. P.L. Reeskamp (advocaat) en de heer D. Šimši• (Indal Industria).

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

Octrooihoudster heeft ter zitting exemplaren van haar pleitnota overgelegd.

- 5 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. Omvang van het advies

- 10 De op 5 en 6 april 2011 door octrooihoudster ingebrachte stukken zijn te laat overgelegd om voorafgaande aan de hoorzitting op 6 april 2011 te kunnen worden bestudeerd en worden derhalve niet in het advies betrokken.

15 3. De feiten

Industrias Derivadas del Aluminio S.L. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2000905 voor een "Armatuur voor assimilatieverlichting met verbeterde configuratie" welke op 9 april 2009 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 8 oktober 2007. Het octrooi omvat 15 conclusies.

- 20 Conclusie 1 luidt als volgt:

"1. Armatuur voor assimilatieverlichting, omvattende:

- 25 - een reflectoreenheid;
- een in een behuizing geplaatst voorschakelapparaat; en
- ophangmiddelen voor het aan een vaste structuur ophangen van het armatuur,
met het kenmerk, dat in de bedrijfsstand de behuizing van het voorschakelapparaat zich boven de reflectoreenheid bevindt."

- 30 De volgconclusies 2 t/m 15 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

Octrooihoudster heeft bij haar verweer een hulpverzoek ingediend met 14 conclusies, waarvan de eerste conclusie een samenvoeging is van de conclusies 1 en 6 van het octrooi. Conclusie 1 van het hulpverzoek luidt als volgt:

35

"1. Armatuur voor assimilatieverlichting, omvattende:

- een reflectoreenheid;

- een in een behuizing geplaatst voorschakelapparaat; en
- ophangmiddelen voor het aan een vaste structuur ophangen van het armatuur,

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

5 waarbij in de bedrijfsstand de behuizing van het voorschakelapparaat zich
boven de reflectoreenheid bevindt, met het kenmerk, dat tussen de reflector
en de behuizing van het voorschakelapparaat een hitteschild is geplaatst.”

10 De kenmerkende maatregelen van conclusie 2 van het hulpverzoek komen
overeen met die van conclusie 7 van het octrooi, die van conclusies 3 t/m 6 met
die van conclusies 2 t/m 5 van het octrooi en die van conclusies 7 t/m 14 met die
van conclusies 8 t/m 15 van het octrooi.

15 4. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden
Verzoekster stelt gemotiveerd dat de conclusies van het octrooi niet nieuw dan
wel niet inventief zijn. Ter onderbouwing van haar standpunt heeft verzoekster de
volgende publicaties aangevoerd:

- D1 : het Amerikaanse octrooi US 4 099 223;
- 20 - D2 : de internationale octrooiaanvraag WO 2006/046 858 A;
- D3 : het Amerikaanse octrooi US 6 022 130;
- D4 : de Europese octrooiaanvraag EP 1 267 120 A;
- D5 : de Europese octrooiaanvraag EP 0 389 659 A;
- D6 : het Duitse gebruiksmodel DE 20 2006 008 938 U;
- 25 - D7 : de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2002/0171 345 A;
- D8 : het Amerikaanse octrooi US 4 414 615;
- D9 : de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2007/0 194 680 A;
- D10 : het Amerikaanse octrooi US 5 691 598;
- D11 : het Amerikaanse octrooi US 6 204 602 B;
- 30 - D12 : (A t/m H) documentatie m.b.t. armatuur Philips SGR 160;
- D13 : (A t/m G) documentatie m.b.t. armatuur Zatra 2-600;
- D14 : (A t/m C) documentatie m.b.t. armatuur Hortilux Schröder HSE;
- D15 : een afdruk van de internetpagina
<http://nl.wikipedia.org/wiki/Assimilatieverlichting>;

35

Verzoekster betoogt in haar verzoekschrift allereerst dat in conclusie 1 de
maatregelen “voor assimilatieverlichting” en “voor het aan een vaste structuur

ophangen van het armatuur" moeten worden uitgelegd als "geschikt voor assimilatieverlichting" resp. "geschikt voor het aan een vaste structuur ophangen van het armatuur" en dat deze maatregelen derhalve niet beperkend dienen te worden uitgelegd. Verder betoogt verzoekster dat uit het octrooi niet eenduidig
5 blijkt welke betekenis de maatregel "in de bedrijfsstand" heeft en dat ook deze maatregel daarom geen beperking vormt. Uitgaande van deze uitleg heeft verzoekster, kort samengevat, de volgende nietigheidsbezwaren ten aanzien van de conclusies van het octrooi naar voren gebracht:

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

- 10 Conclusie 1 is volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van de stand van de techniek zoals die is genoemd in de inleiding van de beschrijving van het octrooi. Conclusie 1 is voorts niet nieuw ten opzichte van elk van de documenten D1, D2 en D4 t/m D8 en niet nieuw vanwege openbaar voorgebruik van elk van de armaturen zoals weergegeven in resp. D12 (Philips SGR 160), D13 (Zatra 2-600)
15 en D14 (Hortilux Schröder HSE).

Conclusies 2 en 3 zijn volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van D1.

- Volgens verzoekster zijn conclusies 4 en 5 niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met D2. Verzoekster verwijst hierbij naar de schriftelijke opinie bij het
20 rapport betreffende het onderzoek naar de stand van de techniek. Ter zitting heeft verzoekster hieraan toegevoegd dat de maatregelen van conclusies 2 t/m 5 voor de vakman voor de hand liggen.

- Conclusie 6, welke als kenmerk heeft dat tussen de reflector en de behuizing van
25 het voorschakelapparaat een hitteschild is geplaatst, is volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van elk van de documenten D4 t/m D8 en vanwege openbaar voorgebruik van de armaturen zoals weergegeven in resp. D12, D13 en D14. Indien de genoemde stand van de techniek niet nieuwheidsschadelijk mocht worden bevonden voor conclusie 6, dan is verzoekster van mening dat conclusie 6
30 niet inventief is. Uitgaande van elk van de documenten D4 t/m D8 dan wel het openbaar voorgebruik, en gesteld voor het probleem hoe de warmteïnvloed van de lamp op het voorschakelapparaat kan worden verminderd, acht zij het voor de hand liggend om de uit D9, D10 of D11 bekende oplossing toe te passen, namelijk het plaatsen van een hitteschild tussen de reflector en de behuizing van het
35 voorschakelapparaat.

Verzoekster betoogt voorts dat als de maatregel "in de bedrijfsstand de behuizing van het voorschakelapparaat zich boven de reflectoreenheid bevindt" wel als

beperkend mocht worden gelezen en daardoor D2 en D13 niet
nieuwheidsschadelijk zouden zijn voor conclusie 1 en D13 niet
nieuwheidsschadelijk zou zijn voor 6, deze conclusies niet inventief zijn. Het
objectieve probleem dat, uitgaande van D2 dan wel D13, door een armatuur
5 volgens deze conclusies wordt opgelost, is in dat geval het verminderen van de
schaduw die wordt veroorzaakt door het armatuur. De oplossing volgens
conclusies 1 en 6 ligt dan voor de vakman direct voor de hand.
Ter zitting heeft verzoekster nog betoogd dat conclusie 6 tevens niet inventief is
ten opzichte van D14 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

10 Conclusie 7 is volgens verzoekster onduidelijk, omdat wordt verwezen naar "de
koppelbeugel" zonder dat deze een basis heeft in conclusies 1 of 6, waarnaar
direct of indirect door conclusie 7 wordt terugverwezen. Verder stelt verzoekster
dat de aanduiding "onder de koppelbeugel" niet als beperkend kan worden gezien,
15 omdat er geen eenduidige stand van het armatuur is bepaald. Ook betoogt
verzoekster dat de maatregel volgens conclusie 7 niet naderkbaar is beschreven
in het octrooi.

20 Conclusie 7 is volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van elk van de
documenten D4, D5, D7 en D8 alsmede ten opzichte van het openbaar
voorgebruik zoals bekend uit D13 dan wel D14. Conclusie 7 is volgens verzoekster
niet inventief ten opzichte van elk van de documenten D1 t/m D11 alsmede ten
opzichte van het openbaar voorgebruik van de in D12 t/m D14 getoonde
armaturen, omdat het voor de hand ligt om een hitteschild te plaatsen tussen de
25 reflector en de behuizing van het voorschakelapparaat, dus bij de koppeling
daartussen.

30 De materie van conclusies 8 t/m 15 is volgens verzoekster niet nieuw of ligt voor
de vakman voor de hand in het licht van de stand van de techniek. Deze
conclusies beschrijven voor de hand liggende oplossingen voor het instellen van
een lichtrichting van een lamp.

35 Ter zitting heeft verzoekster exemplaren getoond van de armaturen volgens D12
t/m D14.

5. Verweer van octrooihoudster

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Octrooihoudster heeft haar verweer volledig gericht op de conclusies van het hulpverzoek en betoogt in haar verweerschrift dat deze conclusies nieuw en inventief zijn t.o.v. de naar voren gebrachte stand van de techniek.

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

- 5 Octrooihoudster heeft, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht:

Octrooihoudster stelt in haar verweerschrift dat een armatuur iets anders is dan een lamp. Armaturen wekken, anders dan lampen, zelf geen warmte op en hun thermische huishouding is totaal verschillend van die van lampen. Octrooihoudster wijst er verder op dat assimilatielampen, zoals de in het octrooi genoemde "Green Power" van Philips, een hoog vermogen hebben (ca. 1000 W), terwijl de door verzoekster aangevoerde lampen vermogens hebben van 100 W of 200 W. De warmtehuishouding in dergelijke lampen komt niet overeen met die in armaturen voor assimilatieverlichting. Ter zitting heeft octrooihoudster betoogd dat het armatuur volgens het octrooi met name geschikt is voor de relatief nieuwe 1000 W lampen, terwijl geen van de aangevoerde documenten armaturen tonen die geschikt zijn voor 1000 W lampen. Volgens octrooihoudster leiden D12 t/m D14 de vakman juist weg van de uitvinding.

- 20 Octrooihoudster stelt dat de conclusies van het hulpverzoek nieuw en inventief zijn t.o.v. elk van de documenten D1 t/m D3, omdat conclusie 1 van het hulpverzoek overeenkomt met conclusie 6 van het octrooi en deze laatste conclusie in de schriftelijke opinie bij het rapport betreffende het onderzoek naar de stand van de techniek nieuw en inventief is bevonden t.o.v. D1 t/m D3. Geen van de documenten D1 t/m D3 toont een hitteschild tussen de reflector en het huis van het voorschakelapparaat.

Octrooihoudster betoogt voorts dat conclusie 1 van het hulpverzoek nieuw en inventief is t.o.v. D4 t/m D11.

- 30 De documenten D4 en D5 zijn de enige documenten die een hitteschild tonen, maar deze documenten hebben geen betrekking op assimilatieverlichting en zijn dus niet nieuwheidsschadelijk. Omdat de uit D4 en D5 bekende armaturen een andere warmtehuishouding hebben dan een armatuur voor assimilatieverlichting, verwacht de vakman niet dat hij bij het bestuderen van dergelijke armaturen een oplossing zal vinden voor zijn probleem. D4 en D5 zijn derhalve ook niet inventiviteitsschadelijk.

Uit de documenten D6, D8 en D13 is volgens octrooihoudster geen hitteschild bekend, waardoor deze noch nieuwheidsschadelijk noch inventiviteitsschadelijk kunnen zijn. De documenten D7, D9, D10 en D11 hebben geen betrekking op armaturen, maar op lampen. Hieruit zijn geen maatregelen in de richting van de uitvinding af te leiden.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

Octrooihoudster betwist niet het openbaar voorgebruik van de Philips SGR 160 armatuur, maar wel dat de in D12 getoonde armaturen, die zijn voorzien van een scherm dat schijnbaar met aluminiumfolie is bekleed en dat zou kunnen fungeren als hitteschild, met inbegrip van dat scherm tot de stand van de techniek behoren. Volgens octrooihoudster maakt dit scherm een weinig professionele indruk en ontstaat de indruk dat dit scherm later in het huis is geplaatst. Verder wijst octrooihoudster erop dat de betreffende armatuur uit een enkel huis bestaat, waarin zowel de reflector als het voorschakelapparaat zijn ondergebracht. Het scherm is dus niet tussen de reflector en het huis geplaatst, maar in het huis. D12 kan daarom niet nieuwheids- of inventiviteitsschadelijk zijn voor conclusie 1 van het hulpverzoek.

Ook de armaturen zoals beschreven in D13 en D14 zijn volgens octrooihoudster niet nieuwheids- of inventiviteitsschadelijk, omdat in geen van beide armaturen een hitteschild of andere vorm van thermische isolatie is aangebracht. Bij het armatuur volgens D14 is het huis van het voorschakelapparaat bovendien naast het armatuur gelegen.

M.b.t. D15 wijst octrooihoudster erop dat dit een artikel uit Wikipedia betreft en dat niet duidelijk is hoe dit artikel van invloed is op de nieuwheid of inventiviteit van conclusie 1 van het hulpverzoek.

Octrooihoudster stelt dat conclusie 2 van het hulpverzoek nieuw is t.o.v. de aangevoerde stand van de techniek. Alleen D4 en D5 tonen een hitteschild, maar hebben geen betrekking op assimilatieverlichting.

Conclusie 2 is ook inventief, omdat noch in D4, noch in D5 een bruikbare constructieve oplossing wordt gevonden voor het verschaffen van een verbindingsconstructie tussen het huis en de reflector waarbij de warmteïsolatie zo goed mogelijk wordt gehandhaafd.

Octrooihoudster stelt ten slotte dat de maatregel “voor assimilatieverlichting” wel
degelijk als beperkend moet worden gelezen, namelijk als dat het armatuur
geschikt is voor het bevorderen van de groei van planten. Ook stelt
octrooihoudster dat de maatregel “in de bedrijfsstand” eenduidig is en betekent
5 dat het armatuur horizontaal is georiënteerd.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

Ter zitting heeft octrooihoudster nog betoogd dat assimilatieverlichting een
speciaal vakgebied betreft en dat de vakman op dit vakgebied voor het oplossen
van warmteproblemen slechts te rade gaat binnen het vakgebied van de
10 assimilatieverlichting en geen kennis ontleent aan andere typen verlichting. D4,
D5 en D7 t/m D11 zijn derhalve niet relevant voor het octrooi. Ter zitting heeft
octrooihoudster aan de hand van de door haar meegebrachte armatuur Optipar+
de werking van het armatuur volgens het octrooi nader toegelicht.

15 6. Overwegingen van NL Octrooicentrum

Openbaar voorgebruik van de in D12 t/m D14 getoonde armaturen

20 Octrooihoudster heeft het openbaar voorgebruik van de armaturen die getoond
worden in D12 t/m D14 niet weersproken. Wel heeft octrooihoudster bestreden
dat overtuigend is aangetoond dat het armatuur zoals getoond in D12 reeds voor
de indieningsdatum van het octrooi was voorzien van het scherm waarvan
verzoekster heeft betoogd dat dit als hitteschild fungeert. Voor zover tussen
25 partijen niet ter discussie staat dat de in D12 t/m D14 getoonde armaturen voor
de indieningsdatum ten gevolge van openbaar gebruik publiekelijk bekend waren,
zal NL Octrooicentrum bij haar advies aannemen dat deze armaturen tot de stand
van de techniek behoren. Hoewel NL Octrooicentrum het niet waarschijnlijk acht
dat het hitteschild van het armatuur volgens D12 pas in een later stadium is
30 toegevoegd – het armatuur is immers voorzien van nokjes waarop het hitteschild
bevestigd wordt (zie productie 12D), welke nokjes een vast onderdeel van het
armatuur vormen en bij het spuitgieten zijn meegevormd – zal in dit advies zowel
het geval worden beschouwd dat het armatuur volgens D12 inclusief het
hitteschild tot de stand van de techniek behoort als het geval waarin dat niet zo
35 is.

Uitleg conclusies van het octrooi

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Conclusie 1

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

NL Octrooicentrum is van oordeel dat, overeenkomstig gangbare jurisprudentie, in de maatregel "armatuur voor assimilatieverlichting" de term "voor" gelezen dient te worden als "geschikt voor". De maatregel is daarmee beperkend, omdat armaturen die niet geschikt zijn voor assimilatieverlichting, worden uitgesloten. Een armatuur zou bijvoorbeeld om reden van het vermogen, de lichtopbrengst, de temperatuur of de stand van het armatuur niet geschikt kunnen zijn voor assimilatieverlichting.

NL Octrooicentrum is eveneens van oordeel dat in de maatregel "ophangmiddelen voor het aan een vaste structuur ophangen" de term "voor" gelezen dient te worden als "geschikt voor". De ophangmiddelen dienen zodanig te zijn uitgevoerd dat bevestiging aan een vaste structuur mogelijk is.

Tenslotte is NL Octrooicentrum van oordeel dat de zinsnede "in de bedrijfsstand" in de context van het octrooi duidelijk betrekking heeft op de stand waarin het armatuur zich bevindt als dit gebruikt wordt. De bedrijfsstand betreft een horizontale stand van het armatuur en de lamp. Hierbij wordt verwezen naar de beschrijving, pagina 2, regel 33 t/m pagina 3, regel 8 en ook pagina 6, regels 21 t/m 26, waar horizontale ophanging van het armatuur aan een zich horizontaal uitstrekkende rail wordt beschreven. NL Octrooicentrum volgt verzoekster derhalve niet in haar betoog dat de maatregel "in de bedrijfsstand" onduidelijk zou zijn.

Conclusie 6

Conclusie 6 betreft een armatuur volgens een van de voorafgaande conclusies, waaronder conclusie 1, met het kenmerk dat tussen de reflector en de behuizing van het voorschakelapparaat een hitteschild is geplaatst. In conclusie 6 wordt naar "de reflector" verwezen, welke reflector echter pas wordt geïntroduceerd in conclusie 5. NL Octrooicentrum is desondanks van oordeel dat het voor de vakman duidelijk is dat de reflectoreenheid van conclusie 1 een eenheid is die ten minste een reflector omvat, en dat met de in conclusie 6 genoemde reflector die reflector wordt bedoeld. Conclusie 6 kan derhalve gelezen worden in directe afhankelijkheid van conclusie 1.

Conclusie 7

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Conclusie 7 betreft een armatuur volgens conclusie 6 met als kenmerk dat het hitteschild onder de koppelbeugel is geplaatst. In conclusie 7 wordt verwezen naar “de koppelbeugel”, maar alleen in conclusie 5 wordt een koppelbeugel genoemd.

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

- 5 Nu in conclusie 1 of 6 in het geheel geen koppelbeugel of koppeling wordt gedefinieerd, acht NL Octrooiencentrum de maatregelen van conclusie 5 onontbeerlijk voor conclusie 7. Conclusie 7 moet dan ook gelezen worden in afhankelijkheid van zowel conclusie 6 als conclusie 5, zoals ook octrooihoudster ter zitting heeft aangegeven. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat het niet
- 10 onduidelijk is wat de koppelbeugel volgens conclusie 5 is. In figuur 1 t/m 4 van het octrooi wordt een uitvoeringsvorm van de inrichting volgens conclusie 5 getoond, waaruit duidelijk blijkt wat de koppelbeugel is en hoe deze in het armatuur is gepositioneerd.
- 15 Verzoekster betoogt dat conclusie 7 niet nawerkbaar is, omdat de maatregel “onder de koppelbeugel” niet eenduidig te interpreteren is daar geen eenduidige stand van het armatuur is bepaald. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat het, gezien de beschrijving en de figuren van het octrooi, duidelijk is dat de stand van het armatuur horizontaal is (zie ook het hiervoor gegeven oordeel van NL
- 20 Octrooiencentrum ten aanzien van de bedrijfsstand) en dat de maatregel “onder de koppelbeugel” begrepen dient te worden als “in de bedrijfsstand geplaatst onder de koppelbeugel” zoals weergegeven in figuur 1 t/m 4 van het octrooi. Conclusie 7 wordt derhalve nawerkbaar geacht.

Nieuwheid en inventiviteit van de conclusies van het octrooi

- 25 Verzoekster heeft 15 documenten (D1 t/m D15) in het geding gebracht om de nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren tegen de conclusies van het octrooi te onderbouwen. NL Octrooiencentrum is van oordeel dat de uit D1, D6, D12 en D13 bekende armaturen bedoeld zijn voor assimilatieverlichting. Ook de documenten D2 en D14 hebben betrekking op armaturen voor assimilatieverlichting, maar NL
- 30 Octrooiencentrum is van oordeel dat bij de hieruit bekende armaturen in de horizontale bedrijfsstand volgens het octrooi de voorschakelapparatuur zich duidelijk naast en niet boven de reflectoreenheid bevindt. Documenten D3, D4, D5 en D8 hebben betrekking op lamparmaturen, maar uit deze documenten blijkt op geen enkele manier dat deze armaturen ook geschikt zijn voor
- 35 assimilatieverlichting. Documenten D7, D9, D10 en D11 hebben geen betrekking

op armaturen voor lampen, maar op lampen zonder een armatuur. Tenslotte betreft D15 slechts algemene achtergrondinformatie met betrekking tot assimilatieverlichting.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

Conclusie 1

- 5 Document D1 openbaart o.a. in figuur 1 een armatuur voor assimilatieverlichting omvattende een reflectoreenheid ("optical assembly 6") en een in een behuizing ("power supply housing assembly 7") geplaatst voorschakelapparaat (zie kolom 2, regels 52 t/m 61). Het armatuur omvat voorts ophangmiddelen ("attachment member 7d") voor het aan een vaste structuur ophangen van het armatuur. In de
- 10 bedrijfsstand bevindt de behuizing van het voorschakelapparaat zich boven de reflectoreenheid (zie figuren 1 t/m 3). NL Octrooi Centrum concludeert dat alle maatregelen van conclusie 1 bekend zijn uit D1, waarmee conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van D1.
- 15 Uit document D6 is eveneens een armatuur voor assimilatieverlichting bekend, zie alinea [0001], omvattende een reflectoreenheid, welke bestaat uit onderdelen "21" t/m "25", en een in een behuizing geplaatst voorschakelapparaat ("Vorschaltgerät 3"). De in de figuren van D6 getoonde behuizing ("Gehäuse 31") van het voorschakelapparaat bevindt zich in de bedrijfsstand boven de
- 20 reflectoreenheid ("Reflektor 2"). Uit D6 is weliswaar bekend dat het armatuur in een kas kan worden geïnstalleerd, maar uit D6 blijkt niet direct en ondubbelzinnig dat dit met ophangmiddelen gebeurt. Uit D6 zijn dus geen ophangmiddelen bekend. De toepassing van ophangmiddelen ligt voor de vakman echter wel voor de hand.
- 25 Conclusie 1 is dus niet inventief t.o.v. D6.

- Het armatuur volgens D12 betreft een armatuur voor assimilatieverlichting welke, zoals te zien is in productie 12B, waarin verzoekster een nummering heeft toegevoegd, bestaat uit een reflectoreenheid ("2"), een voorschakelapparaat ("3",
- 30 bestaande uit "3a" en "3b") en ophangmiddelen ("5"). Octrooihoudster heeft gesteld dat bij het armatuur volgens D12 het huis van het voorschakelapparaat zich niet boven de reflectoreenheid bevindt, omdat de behuizing van het voorschakelapparaat niet gescheiden is van de reflectoreenheid. NL Octrooi Centrum is van oordeel dat dit argument geen doel treft, omdat volgens
- 35 conclusie 1 van het octrooi een dergelijke scheiding niet vereist wordt. De

behuizing van het voorschakelapparaat wordt volgens NL Octrooiencentrum gevormd door “kap 4b” en de ruimte “4a” onder de kap 4b. De behuizing van het voorschakelapparaat bevindt zich in de bedrijfsstand dus boven de reflectoreenheid.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

- 5 Ook het armatuur volgens D13 toont (zie productie D13D, waarin verzoekster een nummering heeft toegevoegd) een behuizing (“4”) van het voorschakelapparaat (“3”) welke zich in de bedrijfsstand boven de reflectoreenheid (“2”) bevindt, zie de bedrijfstand getoond in productie D13E. Voorts omvat het armatuur volgens D13 ophangmiddelen (“5”). NL Octrooiencentrum is derhalve van oordeel dat conclusie 1
10 niet nieuw is ten opzichte van de armaturen getoond in D12 en D13.

- Octrooihoudster heeft zich verweerd tegen bovenstaande bezwaren door op een aantal aspecten te wijzen. In een schets van de historische ontwikkeling van assimilatieverlichting heeft octrooihoudster aangegeven dat het, vanwege de
15 steeds hogere vermogens van de lampen die worden toegepast, ten tijde van de indiening van het octrooi gebruikelijk was om in verband met de warmteontwikkeling het voorschakelapparaat naast de reflectoreenheid te plaatsen. Daarbij kwam in die periode de introductie van elektronische voorschakelapparatuur, welke veel gevoeliger is voor warmtebelasting dan
20 traditionele voorschakelapparatuur. Philips, als toonaangevende producent van deze voorschakelapparatuur, adviseerde om elektronische voorschakelapparatuur naast de reflectoreenheid te plaatsen. Octrooihoudster stelt daarmee dat er een vooroordeel bestond in het vakgebied tegen plaatsing van de voorschakelapparatuur boven de reflectoreenheid.

- 25 NL Octrooiencentrum vindt in het octrooi geen enkele aanwijzing dat het octrooi uitsluitend betrekking heeft op armaturen met elektronische voorschakelapparatuur. Dit aspect kan alleen om die reden al geen nieuwheid verschaffen aan conclusie 1. Verder merkt NL Octrooiencentrum op dat het overwinnen van een vooroordeel mogelijk een (secundaire) factor vormt bij de
30 beoordeling van inventiviteit, maar bij de beoordeling van nieuwheid geen rol speelt.

Octrooihoudster heeft voorts betoogd dat het octrooi slechts betrekking heeft op armaturen voor 1000 W lampen en dat de aangevoerde literatuur en getoonde armaturen voor lampen met een lager vermogen bedoeld zijn.

- 35 NL Octrooiencentrum is van oordeel dat in de beschrijving en conclusies van het octrooi geen basis wordt gevonden voor deze stelling. Hoewel in de inleiding van de octrooibeschrijving een lamp van het type “Green Power” wordt genoemd,

wordt deze slechts als voorbeeld aangehaald. De stelling van octrooihoudster dat de vakman begrijpt dat het octrooi betrekking heeft op 1000 W lampen, omdat de "Green Power" met twee lamphouders een 1000 W lamp is, en de "Green Power" met één lamphouder een 600 W lamp, wordt daarom niet gevolgd. Hierbij komt dat het octrooi zich niet beperkt tot uitvoeringen met twee lamphouders, zie namelijk pagina 5, regels 15 en 16, van het octrooi waar ook uitvoeringen met één lamphouder niet uitgesloten worden. Voor het overige kan de vakman uit de beschrijving, conclusies of tekeningen van het octrooi het vermogen van de te gebruiken lampen niet afleiden. Naar het oordeel van NL Octrooiencentrum heeft het octrooi derhalve betrekking op een armatuur voor assimilatieverlichting waarbij het vermogen van de te gebruiken lamp hoog is, maar is het octrooi niet beperkt tot armaturen voor lampen van 1000 W.

NL Octrooiencentrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

Bespreking van de inventiviteit van conclusie 1 kan gezien het voorgaande achterwege blijven.

Conclusies 2 t/m 5

Volgens het rapport betreffende het onderzoek naar de stand van de techniek met bijbehorende schriftelijke opinie is conclusie 1, zoals ook hiervoor werd vastgesteld, niet nieuw t.o.v. D1 en bevatten de conclusies 2 t/m 5, gelet op wat wordt geopenbaard in de documenten D1 t/m D3, geen maatregelen die nieuwigheid of inventiviteit aan deze direct of indirect van conclusie 1 afhankelijke conclusies kunnen verschaffen. Hieraan heeft verzoekster toegevoegd dat conclusies 1 t/m 3 bekend zijn uit D1 en dat de maatregelen van conclusie 4 en 5 voor de hand liggen in het licht van D1 in combinatie met D2. Octrooihoudster heeft dit alles niet weersproken. NL Octrooiencentrum ziet derhalve geen aanleiding om van het reeds in de schriftelijke opinie gegeven oordeel af te wijken en oordeelt dat conclusies 2 t/m 5 niet nieuw en inventief zijn t.o.v. D1.

Conclusie 6

In het voorgaande is gebleken dat conclusie 1, waarvan conclusie 6 afhankelijk is, niet nieuw is t.o.v. D1, D12 en D13.

Het armatuur volgens D12 is naar het oordeel van NL Octrooiencentrum voorzien van een hitteschild (nummer "7" in productie D12B). Dit hitteschild is geplaatst tussen de reflector ("20") en de behuizing van het voorschakelapparaat ("3b"). De

maatregelen volgens conclusie 6 zijn daarmee bekend uit D12 en conclusie 6 is derhalve niet nieuw t.o.v. D12.

NL Octrooi Centrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

De uit D1, D6 en D13 bekende armaturen voor assimilatieverlichting ontberen de kenmerkende maatregel van conclusie 6. Verzoekster heeft weliswaar betoogd dat in D6 de van de lamp uitgaande warmtestraling door het "Abschlußblech" ("21") van de voorschakelapparatuur wordt weggehouden, maar dit "Abschlußblech" is geen hitteschild. Conclusie 6 is derhalve nieuw ten opzichte van D1, D6 en D13.

Uitgaande van D1 kan het objectieve probleem waar het hitteschild volgens conclusie 6 een oplossing voor biedt, gedefinieerd worden als het reduceren van de thermische belasting van het boven de reflector geplaatste voorschakelapparaat. Een vakman op het gebied van assimilatieverlichting die bij een armatuur volgens D1 de thermische belasting van het voorschakelapparaat wil verminderen, zal zeker bekend zijn met het hitteschild uit D4 voor het tegengaan van warmtebelasting van armaturen. Uit D4 is een armatuur met hitteschilden "8" bekend, welke hitteschilden volgens de figuur daarin geplaatst worden tussen een reflector ("Reflektor 6") en de behuizing van het voorschakelapparaat ("7"), met als doel de warmtebelasting van de voorschakelapparatuur tegen te gaan, zie alinea [0011]. D4 heeft weliswaar geen betrekking op een armatuur voor assimilatieverlichting, maar betreft wel een armatuur voor lampen met een zelfde werkingsprincipe als gangbaar bij assimilatieverlichting (hogedruk natriumlampen, zie alinea [0015] van D4). De vakman zal D4 derhalve in beschouwing nemen. Het wordt door NL Octrooi Centrum voor de vakman, die gesteld wordt voor het hiervoor genoemde probleem, voor de hand liggend geacht het bekende uit D4 toe te passen bij een armatuur volgens D1 en een hitteschild te plaatsen ergens tussen reflector en behuizing van het voorschakelapparaat. Conclusie 6 is daarmee naar het oordeel van NL Octrooi Centrum niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met D4.

Ook uit D5 is een armatuur met hitteschild ("Hitzeschilde 6") bekend, waarbij het hitteschild is geplaatst tussen reflector ("2") en behuizing van het voorschakelapparaat ("5"), zie figuur 6 en kolom 4, regels 27 t/m 38. Daar het ook in D5 een armatuur betreft voor soortgelijke lampen als welke gebruikt worden voor assimilatieverlichting, ligt het voor de vakman voor de hand het bekende uit D5 toe te passen bij een armatuur volgens D1. Conclusie 6 is daarmee ook niet inventief ten opzichte van D1 in combinatie met D5.

Octrooihoudster heeft nog betoogd dat een hitteschild een keuze betreft uit verschillende opties om warmtebelasting van de voorschakelapparatuur tegen te gaan en daardoor inventief is. NL Octrooi Centrum is van oordeel dat uit D4 en D5 afdoende blijkt dat een hitteschild bekend is bij de vakman, en dat deze documenten ook duidelijk wijzen op een hitteschild als oplossing van het objectieve probleem. Er is daarmee geen sprake van een inventieve keuze uit een reeks mogelijke oplossingen.

- 10 Bespreking van de inventiviteit van conclusie 6 t.o.v. andere naar voren gebrachte documenten kan gezien het voorgaande achterwege blijven.

Conclusie 7

- Volgens de kenmerkende maatregel van conclusie 7 wordt bij het armatuur volgens conclusie 5 het hitteschild geplaatst onder de koppelbeugel. In het voorafgaande heeft NL Octrooi Centrum vastgesteld dat, uitgaande van D1, het loskoppelbaar maken van het armatuur volgens conclusie 1 met de maatregelen van conclusie 5 niet inventief is en dat, eveneens uitgaande van D1, ook het plaatsen van een hitteschild in het armatuur volgens conclusie 1 niet inventief is. Volgens de beschrijving van het octrooi op pagina 2, regels 28 t/m 31, wordt het niet uitgesloten dat het hitteschild direct onder de behuizing van het voorschakelapparaat is geplaatst, maar wordt de constructie vereenvoudigd door het hitteschild onder de koppelbeugel te plaatsen.

- Naar het oordeel van NL Octrooi Centrum ligt het voor de vakman die bij een reflectoreenheid die loskoppelbaar is van het voorschakelapparaat een hitteschild wil plaatsen, voor de hand om het hitteschild op te nemen in de reflectoreenheid dan wel het voorschakelapparaat. Dit omdat bij plaatsing van het hitteschild tussen reflectoreenheid en het voorschakelapparaat, het hitteschild het gebruik van de koppeling zal bemoeilijken. Indien de vakman ervoor kiest om het hitteschild in de reflectoreenheid op te nemen, heeft hij geen andere keuze dan dit te doen boven de reflector, maar onder de constructie waarop de koppeling tussen reflectoreenheid en voorschakelapparaat aangrijpt, i.c. de koppelbeugel. NL Octrooi Centrum ziet daarom niet in hoe het plaatsen van het hitteschild onder de koppelbeugel inventiviteit kan verschaffen aan de conclusies waarnaar conclusie 7 direct of indirect verwijst. Conclusie 7 is derhalve niet inventief.

Conclusies 8 t/m 15

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

De kenmerkende maatregel van conclusie 8 betreft dat de ophangmiddelen van het armatuur volgens de voorgaande conclusies ingericht zijn voor het fixeren van het armatuur aan een rail door middel van de ophangmiddelen, welke instelbaar zijn onder een hoek met de zich dwars op de lengterichting van de rail uitstrekkende horizontaal. Dergelijke ophangmiddelen zijn naar het oordeel van NL Octrooicentrum algemeen bekend bij de vakman. Ten overvloede wijst NL Octrooicentrum nog op figuur 2 van D3, waaruit de kenmerkende maatregelen van conclusie 8 bekend zijn. Het wordt voor de vakman voor de hand liggend geacht dergelijke ophangmiddelen toe te passen bij een inrichting volgens D1, D6, D12 of D13. Conclusie 8 wordt derhalve niet inventief geacht ten opzichte van D1, D6, D12 of D13 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

Conclusie 9 heeft betrekking op een verdere uitwerking van de ophangmiddelen van conclusie 8 voor het instellen van de lichtrichting van een lamp. NL Octrooicentrum is van oordeel dat de maatregelen van deze conclusies gezien de algemene kennis van de vakman geen inventiviteit kunnen verschaffen aan het armatuur volgens conclusie 8.

Verzoekster heeft gesteld dat conclusies 10 t/m 15 voor de vakman voor de hand liggen. Verzoekster heeft geen documenten aangevoerd waaruit de kenmerkende maatregelen van deze conclusies bekend zijn of waarin de vakman aanwijzingen vindt om tot de maatregelen van deze conclusies te komen. Gezien de in de procedure gebrachte stand van de techniek ziet NL Octrooicentrum geen aanleiding om op het reeds in de schriftelijke opinie gegeven oordeel, namelijk dat conclusies 10 t/m 15 nieuw en inventief zijn, terug te komen.

Nieuwheid en inventiviteit van het hulpverzoek

Conclusie 1 van het hulpverzoek betreft een combinatie van de maatregelen van conclusies 1 en 6 van het octrooi. Nu conclusie 6 in afhankelijkheid van conclusie 1 niet nieuw dan wel niet inventief is gebleken, wordt conclusie 1 van het hulpverzoek eveneens niet nieuw dan wel niet inventief geacht.

Gezien het vastgestelde gebrek aan nieuwheid dan wel inventiviteit van conclusies 2 t/m 5 en 7 t/m 9 van het octrooi, wordt ook geen van de conclusies 2 t/m 8 van

het hulpverzoek inventief geacht. Evenals de conclusies 10 t/m 15 van het octrooi worden de conclusies 9 t/m 14 van het hulpverzoek nieuw en inventief geacht.

NL Octrooicentrum
Afdeling OV

Datum
7 juni 2011

Onze referentie
ORE/advies/2000905

5 7. Advies

Het advies van NL Octrooicentrum luidt op grond van het vorenstaande dat:

- conclusies 1 t/m 3 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid;
- 10 • conclusie 6 van het octrooi vernietigbaar is, hetzij wegens gebrek aan nieuwheid indien het armatuur volgens D12 met inbegrip van het hitteschild reeds voor de indieningsdatum tot de stand van de techniek behoorde, hetzij wegens gebrek aan inventiviteit indien D12 niet met inbegrip van het hitteschild reeds voor de indieningsdatum tot de stand
- 15 van de techniek behoorde;
- conclusies 4, 5 en 7 t/m 9 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit;
- conclusies 10 t/m 15 van het octrooi nieuw en inventief zijn;
- de conclusies van het hulpverzoek geen terugvalpositie bieden.

Aldus gedaan op 7 juni 2011 te Rijswijk door F. Liefink, A.A.M. Bexkens en J.W. Meewisse.

w.g. F. Liefink, voorzitter
w.g. W. Boek, secretaris