



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter
dr. ir. J.W. Meewisse
ir. A.A.M. Bexkens
ir. M.C. van der Wel, secretaris

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

Datum 21 maart 2014
Betreft Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi
1038582

Verzoekster: Freenergics B.V. te Boxtel
Gemachtigde: drs. A.A. Jilderda

Onze referentie
ORE/Advies/1038582

Octrooihouder: V&V Holding B.V. te Naaldwijk
Pierrot Daniel Phillip Bell te 's-Gravenzande
Gemachtigde: ir. F.A. Geurts

1. Het geding

Freenergics B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 30 september 2013 een
verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het
5 verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna:
Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1
Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1038582
(hierna: het octrooi).

V&V Holding B.V. en Pierrot Daniel Phillip Bell (hierna: octrooihouders) hebben op
10 13 november 2013 een verzoekschrift ingediend.

Octrooiencentrum Nederland heeft vervolgens op 17 januari 2014 verzoekster en
octrooihouders in een brief gewezen op een uitvoeringsvorm in een van de door
verzoekster ingebrachte documenten.

Verzoekster heeft in reactie op het verzoekschrift en de brief van Octrooiencentrum
15 Nederland op 22 januari 2014 haar verzoekschrift aangevuld.

Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 28 januari 2014 hebben
partijen hun standpunt nader doen bepleiten. Voor verzoekster is dit gebeurd bij
monde van haar octrooigemachtigde, de heer drs. A.A. Jilderda, die daarbij
20 vergezeld werd door de heer dr. T. Bieze (Freenergics B.V.). Octrooihouders
hebben hun standpunt doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigde, de
heer ir. F.A. Geurts. Hij werd vergezeld door de heer mr. E.R. Caspers (advocaat)
en de heer D.D.A. Ottevanger (zaakwaarnemer van de heer P.D.P. Bell).
Beide partijen hebben ter zitting exemplaren van hun pleitnota's overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden
25 beschouwd.

2. De feiten

Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Datum
21 maart 2014

5 V&V Holding B.V. en Pierrot Daniel Phillip Bell zijn rechthebbenden op het Nederlands octrooi 1038582 voor een "Inrichting en werkwijze voor het bevestigen van zonnepanelen of gelijkwaardig", dat met dagtekening 20 augustus 2012 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 15 februari 2011.

10 Op 23 november 2012 is in het octrooiregister een akte van afstand (onder aktenummer 018767) ingeschreven waarmee de conclusies van het octrooi zijn gewijzigd.

Het gewijzigde octrooi omvat tien conclusies, waarvan conclusies 1 en 10 als volgt luiden:

15 1. Een inrichting ter bevestiging van ten minste één zonnepaneel en of zonneboiler of gelijkwaardig aan of op een onderstructuur, omvattende:
- ten minste één met een onderstructuur koppelbaar basiselement of een gedeelte daarvan; en

20 - ten minste één met het basiselement koppelbare topstructuur of een gedeelte daarvan,
waarbij het basiselement voorzien is van ten minste één cirkelvormig koppelorgaan en de topstructuur voorzien is van ten minste één cirkelvormig contra koppelorgaan welke samen in gemonteerde en of monterende toestand een scharnier vormen,

25 **met het kenmerk**, dat
het basiselement buiten het cirkelvormig koppelorgaan is voorzien van een vervaardigde aanstoot en de topstructuur buiten het cirkelvormig koppelorgaan is voorzien van een vervaardigd draagvlak, waarbij het
30 basiselement en de topstructuur onderling gekoppeld kunnen worden middels een door het scharnier bepaalde rotatie verbinding waarbij het draagvlak buiten het scharnier meeroteert tot aan de vervaardigde aanstoot, waarbij de vervaardigde aanstoot en het vervaardigde draagvlak zich buiten het rotatie gedeelte bevinden en parallel aan elkaar liggen.

35 10. Een werkwijze van een inrichting toegepast volgens conclusie 1 en of volgens één der voorgaande conclusies,

omvattende de navolgende stappen:

- 40 1) het bevestigen van ten minste één basiselement aan of op een onderstructuur,
2) het bevestigen van ten minste één topstructuur aan ten minste één basiselement middels een rotatie verbinding welke vergelijkbaar is met een scharnier met daarbij al dan niet de aanstoot te gebruiken bij de betreffende ondergrond,
45 3) het bevestigen van ten minste één zonnepaneel of zonneboiler of gelijkwaardig aan ten minste één topstructuur en of basiselement.

De conclusies 2 t/m 9 zijn afhankelijk van conclusie 1.

3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Verzoekster heeft de geldigheid van het octrooi gemotiveerd betwist. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat het octrooi nietig is wegens:

- a. het ontbreken van nieuwheid en/of inventiviteit van alle conclusies;
- b. het ontbreken van nawerkbaarheid;
- c. toegevoegde materie ten opzichte van de inhoud van de ingediende aanvraag;
- d. uitbreiding van de beschermingsomvang na verlening.

Datum
21 maart 2014

Ter onderbouwing van het eerstgenoemde bezwaar heeft verzoekster gewezen op de volgende documenten, welke reeds in het bij het octrooi behorende onderzoeksrapport werden geciteerd:

- D1: de Europese octrooiaanvraag EP 2058606
- D2: de Europese octrooiaanvraag EP 2194335
- D3: het Duitse gebruiksmodel DE 202010000322 U
- D4: de Duitse octrooiaanvraag DE 10132557
- D5: de Japanse octrooiaanvraag JP 2007-224538

Meer in het bijzonder heeft verzoekster met betrekking tot het bezwaar op grond van een gebrek aan nieuwheid en/of inventiviteit aangevoerd dat de conclusies van het octrooi niet nieuw zijn ten opzichte van elk van de documenten D1-D5 of ieder regulier scharnier, dan wel uitvindingswerkzaamheid ontberen in het licht van de combinatie van D1 en D5.

Met betrekking tot het bezwaar op grond van een gebrek aan nawerkbaarheid heeft verzoekster aangevoerd dat de hoofdconclusie van het octrooi spreekt van een "cirkelvormig" koppelorgaan, terwijl een volstreekte cirkelvorm voor het koppelorgaan voor een gemiddelde vakman niet voorstelbaar is en het octrooi nalaat daarvan een beschrijving te geven die voldoende duidelijk en volledig is om een deskundige in staat te stellen om deze toe te passen.

Ten aanzien van het bezwaar op grond van toegevoegde materie heeft verzoekster aangevoerd dat er in de ingediende aanvraag geen basis is om de kenmerken *'dat de topstructuur daadwerkelijk tegen de aanstoot stuit'* en *'dat het draagvlak en de aanstoot buiten het rotatiegedeelte zijn gelegen'*, los te maken van de overige kenmerken van de beschreven uitvoeringsvorm en als solitair onderdeel van de uitvinding te presenteren. In dit verband verwijst verzoekster naar de Guidelines van het EOB, uitgave juni 2012, H-V, 4.3.2.1 (bedoeld zal zijn: H-V, 3.2.1, Octrooiencentrum Nederland), die handelt over zogenaamde 'intermediate generalisations'. Ook zou de oorspronkelijke aanvraag geen deugdelijke basis voor een vervaardigde aanstoot bieden. De betreffende kenmerken kunnen daarom niet zelfstandig in de conclusies worden gehandhaafd zonder strijdigheid met artikel 75 lid 1c Row 1995, aldus verzoekster.

Ten slotte heeft verzoekster met betrekking tot het bezwaar op grond van uitbreiding van de beschermingsomvang na verlening gewezen op het verschil in formulering tussen de hoofdconclusie in zijn huidige vorm en de hoofdconclusie zoals verleend. Volgens verzoekster laat de formulering van de huidige hoofdconclusie ruimte voor een koppeling die reeds voor de aanstoot aangrijpt, terwijl de formulering van de verleende hoofdconclusie een rotatie tot aan de aanstoot zou vereisen voor de onderlinge koppeling. Volgens verzoekster is hierdoor sprake van verruiming van de beschermingsomvang na verlening.

4. Het verweer van octrooihouders

Octrooihouders hebben de bezwaren van verzoekster gemotiveerd weersproken.

**Octrooi centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Datum
21 maart 2014

5 Volgens octrooihouders is conclusie 1 nieuw ten opzichte van D1 en een regulier scharnier.
Het bezwaar met betrekking tot een gebrek aan nieuwheid ten opzichte van elk van de overige documenten D2-D5 achten octrooihouders niet gemotiveerd ingebracht.

10 Met betrekking tot het beweerd gebrek aan uitvinderswerkzaamheid, stellen octrooihouders dat, uitgaande van D1, de combinatie van D1 en D5 niet leidt tot de inrichting volgens conclusie 1 van het octrooi.
Conclusie 1 en de daarvan afhankelijke conclusies worden derhalve nieuw en
15 inventief geacht.

Ten aanzien van het beweerd gebrek aan nawerkbaarheid wijzen octrooihouders erop dat het octrooi is voorzien van duidelijke figuren, die geen onduidelijkheid laten bestaan over de vorm en betekenis van de koppelorganen.

20 Met betrekking tot het bezwaar op grond van toegevoegde materie geven octrooihouders aan dat de gestelde ontoelaatbare 'intermediate generalisations' niet zijn onderbouwd en dat de huidige conclusies goed lezen op de enige uitvoeringsvorm zoals weergegeven in de figuren van de oorspronkelijke
25 aanvraag.

Ten slotte zijn octrooihouders van mening dat van uitbreiding van de beschermingsomvang na verlening geen sprake is, omdat de maatregel 'tot aan de vervaardigde aanstoot' nog steeds in conclusie 1 staat, waarbij na verlening
30 aan conclusie 1 nog verdere beperkingen van de beschermingsomvang zijn toegevoegd.

5. De overwegingen van Octrooi centrum Nederland

35 5.1. Nieuwheid

5.1.1. Nieuwheid van conclusie 1

40 Uit D1 is een inrichting bekend ter bevestiging van ten minste één zonnepaneel en of zonneboiler of gelijkwaardig ('40') aan of op een onderstructuur ('Z'). Figuren 3 en 4 van D1 tonen elk een met de onderstructuur ('Z') koppelbaar basiselement ('12') en een met het basiselement ('12') koppelbare topstructuur ('30'). De getoonde basiselementen ('12') en topstructuren ('30') zijn voorzien van respectievelijk een cirkelvormig koppelorgaan ('20') en een cirkelvormig contra
45 koppelorgaan ('30') welke samen in gemonteerde en monterende toestand een scharnier vormen. Tevens is uit de figuren 3 en 4 van D1 bekend dat de basiselementen ('12') zijn voorzien van een vervaardigde aanstoot ('20s', '20a') en de topstructuren ('30') van een vervaardigd draagvlak ('30s', '30l'). De basiselementen ('12') en de topstructuren ('30') kunnen onderling gekoppeld
50 worden middels een door het scharnier bepaalde rotatieverbinding (zie kolom 6, regels 34-40).

Octrooi centrum Nederland merkt hierbij op dat onder 'rotatie verbinding' volgens conclusie 1, gelezen in het licht van de beschrijving, niet de uiteindelijke koppeling verstaan dient te worden maar het tot stand komen daarvan, oftewel de
55 rotatiebeweging die de koppeling tot stand brengt.

- In gemonteerde toestand liggen de vervaardigde aanstoot ('20s', '20a') en het vervaardigde draagvlak ('30s', '30l') parallel aan elkaar (zie figuren 3 en 4). De in de figuren 3 en 4 van D1 getoonde aanstoten ('20s', '20a') bevinden zich beide aan de binnenzijde van het cirkelvormige koppelorgaan ('20') van het basiselement ('12').
- 5 Octrooiencentrum Nederland volgt dan ook niet de stelling van verzoekster dat in ieder geval uit figuur 4 een uitvoeringsvorm bekend zou zijn waarbij de aanstoot buiten het koppelorgaan van het basiselement is gelegen. Conclusie 1 is daarmee nieuw ten opzichte van D1.
- 10 Het gebrek aan nieuwheid ten opzichte van de documenten D2-D4 acht Octrooiencentrum Nederland met octrooihouders onvoldoende gemotiveerd. Pas ter zitting heeft verzoekster haar nieuwheidsbezwaren op grond van D2-D4 getracht te motiveren met een verwijzing naar alinea [0028] van D2, figuur 2.1-2.3 van D3 en figuur 9C van D4, echter zonder duidelijk te maken waarom de aangehaalde
- 15 alinea en figuren nieuwheidsschadelijk zouden zijn. Octrooiencentrum Nederland zal daarom aan de nieuwheidsbezwaren op grond van D2-D4 voorbij gaan.
- 20 Uit D5 is een inrichting bekend ter bevestiging van ten minste één zonnepaneel en of zonneboiler of gelijkwaardig ('W2') aan of op een onderstructuur ('37'), zie de figuren 18 t/m 20. De uit D5 bekende inrichting omvat een met een onderstructuur koppelbaar basiselement ('53') en een met het basiselement koppelbare topstructuur ('55').
- 25 Uit D5 is tevens bekend dat het basiselement ('53') is voorzien van ten minste één cirkelvormig koppelorgaan ('53b') en dat de topstructuur ('55') is voorzien van ten minste één cirkelvormig contra koppelorgaan ('55a') welke samen in gemonteerde toestand een scharnier vormen, zie figuur 20.
- 30 De figuren 19 en 20 van D5 tonen niet op welke wijze het basiselement ('53') en topstructuur ('55') onderling gekoppeld kunnen worden. De figuren 19 en 20 van D5 tonen weliswaar een koppeling, maar niet dat deze tot stand kan worden gebracht door een door het scharnier bepaalde rotatieverbinding. Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat conclusie 1 van het octrooi ook nieuw is ten opzichte van D5.
- 35 De stelling van verzoekster dat elk regulier scharnier nieuwheidsbezwarend is voor conclusie 1 wordt eveneens niet door Octrooiencentrum Nederland gedeeld. Bij reguliere scharnieren met een scharnierpen vormen de cirkelvormige koppelorganen van de beide scharnierbladen niet samen een scharnier. Voor het vormen van het scharnier is namelijk ook de scharnierpen benodigd. En bij
- 40 reguliere penloze scharnieren, waar de cirkelvormige koppelorganen van de beide scharnierbladen wel samen het scharnier vormen, wordt de onderlinge koppeling niet middels een rotatie verbinding tot stand gebracht.
- 45 Conclusie 1 van het octrooi is daarmee nieuw.
- 5.1.2 Nieuwheid van conclusies 2 t/m 9
- De conclusies 2 t/m 9 zijn afhankelijk van conclusie 1. Aangezien de inrichting volgens conclusie 1 nieuw is, zijn ook de afhankelijke conclusies 2 t/m 9 nieuw.
- 50 5.1.3 Nieuwheid van conclusie 10
- Voor conclusie 10 geldt, dat nu conclusie 1 nieuw is gebleken, de werkwijze volgens conclusie 10 eveneens nieuw is, omdat bij de werkwijze volgens conclusie
- 55 10 een inrichting volgens conclusie 1 wordt toegepast.

5.2 Inventiviteit

5.2.1 Meest nabije stand van de techniek

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Datum
21 maart 2014

- 5 De meest nabije stand van de techniek is die publicatie die gericht is op een vergelijkbare toepassing als de uitvinding en de meeste technische kenmerken met de uitvinding gemeen heeft.
- 10 Octrooiencentrum Nederland constateert dat ieder van de documenten D1-D5, net als de onderhavige uitvinding, gericht is op een inrichting ter bevestiging van zonnepanelen en of zonneboilers of gelijkwaardig aan een onderstructuur. De bevestiging wordt in elk van de document D1-D5 vormgegeven door een basiselement en een topstructuur die beide voorzien zijn van een cirkelvormig koppelorgaan, waarbij de koppelorganen samen in gemonteerde of monterende toestand een scharnier vormen. Uit de documenten D1-D4 is bekend dat de
- 15 koppeling van het basiselement en de topstructuur plaatsvindt middels een rotatieverbinding. Van de in de documenten D1-D4 getoonde koppelorganen vertonen de in D1 en D2 getoonde koppelorganen de meeste overeenkomsten met de in het octrooi getoonde koppelorganen. Omdat D2, afkomstig van dezelfde aanvrager als D1, minder gedetailleerd is uitgewerkt dan D1, kiest Octrooiencentrum
- 20 Nederland D1 als meest nabije stand van de techniek. Overigens heeft ook verzoekster D1 als uitgangspunt voor haar inventiviteitsbezwaren gehanteerd.

5.2.2 Inventiviteit van conclusie 1

- 25 Zoals reeds onder 5.1.1 is toegelicht, openbaart D1 vrijwel alle kenmerken van de inrichting volgens conclusie 1, maar niet dat de vervaardigde aanstoot en het vervaardigde draagvlak buiten het door de beide koppelorganen gevormde scharnier zijn gelegen.
- 30 De in de figuren 3 en 4 van D1 getoonde uitvoeringsvormen zijn binnen het koppelorgaan ('20') van het basiselement ('12') voorzien van vervaardigde aanstoten ('20s', '20a') waarmee de vervaardigde draagvlakken ('30s', '30l') in aanslag komen aan het einde van de draaibeweging die wordt uitgevoerd om de rotatieverbinding tussen het basiselement en de topstructuur tot stand te
- 35 brengen. In het geval dat de topstructuur ('30') verder roteert dan tot aan de vervaardigde aanstoot ('20s', '20a'), bijvoorbeeld onder druk van het op de topstructuur ('30') bevestigde zonnepaneel ('40'), zullen de aanstoten ('20s', '20a') door de korte afstand ten opzichte van het denkbeeldige draaipunt, grote drukkrachten opgelegd krijgen door de draagvlakken ('30s', '30l'). De lippen van
- 40 het koppelorgaan ('20') van het basiselement ('12') zullen daardoor verbuigen, hetgeen kan leiden tot beschadiging van het koppelorgaan ('20') van het basiselement ('12').
- 45 Een vakman die wil voorkomen dat de lippen van het koppelorgaan ('20') van het basiselement ('12') van de uit D1 bekende inrichting verbuigen als gevolg van een doorgesloten draaibeweging, zal binnen het vakgebied van de bevestigingsinrichtingen voor zonnepanelen op zoek gaan naar een oplossing. Daar vindt hij D5.
- 50 In figuur 20 van D5 wordt een inrichting ter bevestiging van zonnepanelen ('W2') geopenbaard, die voorzien is van een basiselement ('53') en topstructuur ('55') die onderling gekoppeld zijn. De koppeling tussen het basiselement ('53') en de topstructuur ('55') bestaat, evenals de uit D1 bekende inrichting, uit een cirkelvormig koppelorgaan ('53b') aan het basiselement en een cirkelvormig
- 55 contra koppelorgaan ('55a') aan de topstructuur, die samen in gemonteerde

toestand een scharnier vormen. Het basiselement ('53') van de uit D5 bekende inrichting is voorzien van een vervaardigde aanstoot (zie de verticale opstand in figuur 20 waar de topstructuur ('55') in horizontale stand op rust) en een vervaardigd draagvlak (het deel van de topstructuur ('55') dat in horizontale stand van de topstructuur rust op de opstand). Anders dan in de uit D1 bekende inrichting zijn in de uit D5 bekende inrichting zowel de vervaardigde aanstoot als het vervaardigde draagvlak buiten het door de koppelorganen gevormde scharnier gelegen. Door plaatsing van de aanstoot en het draagvlak buiten het scharnier wordt voorkomen dat de lippen van het koppelorgaan ('53b') van het basiselement ('53') verbogen worden in het geval van een doorgeschoten draaibeweging. Doordat de aanstoot en het draagvlak in de uit D5 bekende inrichting op een grotere afstand van het denkbeeldige draaipunt in aanslag komen dan in D1, zijn de op te nemen drukkrachten bovendien lager. Een vakman, die wil voorkomen dat de lippen van het koppelorgaan ('20') van het basiselement ('12') van de uit D1 bekende inrichting verbuigen als gevolg van een doorgeschoten draaibeweging, leert uit D5 dat het verbuigen van de lippen van het koppelorgaan van het basiselement kan worden voorkomen door plaatsing van de aanstoot en het draagvlak buiten het scharnier. Door toepassing van deze oplossing op de uit D1 bekende inrichting wordt een inrichting volgens conclusie 1 verkregen. Conclusie 1 is derhalve niet inventief ten opzichte van het bekende uit de documenten D1 en D5.

5.2.3. Inventiviteit van conclusies 2 t/m 9

Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de conclusies 2 t/m 9 geen kenmerken bevatten die niet bekend zijn uit D1 en/of D5 of althans niet voor de vakman voor de hand liggen. Conclusies 2 t/m 9 worden daarom eveneens niet inventief geacht ten opzichte van D1 in combinatie met D5.

5.2.4 Inventiviteit van conclusie 10

Conclusie 10 betreft het normale gebruik van een inrichting volgens conclusie 1. Nu conclusie 1 niet inventief is bevonden, wordt conclusie 10 eveneens niet inventief geacht ten opzichte van de documenten D1 en D5.

5.3. Nawerkbaarheid

Octrooiencentrum Nederland verwerpt de stelling van verzoekster dat onder een 'cirkelvormig' koppelorgaan een volstreekte cirkelvorm verstaan zou moeten worden. Volgens Octrooiencentrum Nederland volgt uit de beschrijving en de figuren van het octrooi zonder meer dat onder de term 'cirkelvormig' in de conclusies ook een deel van een cirkel moet worden verstaan. Dat de benaming niet volledig consistent is doorgevoerd en ook de term 'cirkelvormachtig' dan wel 'kraal' wordt gebruikt, doet hier niet aan af. De beschrijving van de uitvinding is dusdanig duidelijk en volledig dat de vakman deze kan toepassen.

5.4. Toegevoegde materie

Het argument van verzoekster dat de ingediende aanvraag geen zelfstandige basis geeft voor de kenmerken dat de topstructuur daadwerkelijk tegen de aanstoot stuit, en het draagvlak en de aanstoot buiten het rotatiegedeelte zijn gelegen, wordt door Octrooiencentrum Nederland niet gevolgd. De door verzoekster gebruikte term 'intermediate generalisation' heeft in de Europese octrooiverleningsprocedure betrekking op de ontoelaatbare situatie waarin een specifiek kenmerk uit een in

de oorspronkelijke aanvraag beschreven combinatie van kenmerken wordt uitgelicht en wordt gebruikt om een conclusie te beperken terwijl er een structureel en functioneel verband bestaat tussen het specifieke kenmerk en de overige kenmerken uit de betreffende combinatie van kenmerken. In het
5 onderhavige geval heeft verzoekster wel gesteld dat de kenmerken dat de topstructuur daadwerkelijk tegen de aanstoot stuit, en het draagvlak en de aanstoot buiten het rotatiegedeelte zijn gelegen, in de ingediende aanvraag in samenhang met tal van andere kenmerken worden beschreven, maar verzoekster heeft deze samenhang niet onderbouwd. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel
10 dat de oorspronkelijk ingediende aanvraag geen kenmerken openbaart die het uitlichten uit de oorspronkelijke aanvraag van de aan conclusie 1 toegevoegde kenmerken in de weg staan.
Aan het bijvoeglijk naamwoord 'vervaardigde' bij aanstoot kent Octrooiencentrum Nederland daarnaast een verwaarloosbare betekenis toe.
15 Octrooiencentrum Nederland is dan ook van oordeel dat geen materie is toegevoegd.

5.5 Uitbreiding van de beschermingsomvang

Octrooiencentrum Nederland verwerpt de stelling dat uitbreiding van de
20 beschermingsomvang zou zijn opgetreden doordat de hoofdconclusie in zijn huidige vorm ruimte zou laten voor een koppeling die reeds voor de aanstoot aangrijpt, terwijl de formulering van de verleende hoofdconclusie een rotatie tot aan de aanstoot zou vereisen. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat ook in de verleende conclusies sprake was van een koppeling die niet tot aan de
25 aanstoot behoefde te worden geroteerd. Conclusie 9 van het verleende octrooi zag ook al op deze uitvoeringsvorm. Er is derhalve, naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland, geen sprake van uitbreiding van de beschermingsomvang.

30 **6. Het advies van Octrooiencentrum Nederland**

Het advies van Octrooiencentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

- 35
- de conclusies van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit;
 - het octrooi een beschrijving van de uitvinding bevat die zodanig duidelijk en volledig is dat een deskundige deze uitvinding kan toepassen;
 - het onderwerp van het octrooi wordt gedekt door de inhoud van de
40 ingediende aanvraag;
 - na octrooiverlening geen uitbreiding van de beschermingsomvang is opgetreden.

Aldus gedaan op 21 maart 2014 te Den Haag door S. Jonkhart, J.W. Meewisse en A.A.M. Bexkens

mw. drs. S. Jonkhart

ir. M. van der Wel