



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
ir. W. Boek, secretaris

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

Royal Bank of Scotland
IBAN: NL08RBOS0569994098
BIC/Swift: RBOSNL2A

Contactpersoon
mw. drs. S. Jonkhart
T (088) 602 63 46
F (088) 602 90 24

Onze referentie
ORE/2001922/L169

Datum 13/01/2016

Betreft: Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2001922

Verzoekster: Optimus Sorter Technology B.V. te Wijchen
Gemachtigde: M. van Rooij, MSc (V.O.)

Octrooihoudster: EuroSort B.V. te Weesp
Gemachtigde: M. van Helden, MSc (de Vries en Metman)

1. Het geding

Optimus Sorter Technology B.V. te Wijchen (hierna: verzoekster) heeft op 8 juli 2015 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 2001922 (hierna: het octrooi).

In reactie hierop heeft EuroSort B.V. te Weesp (hierna: octrooihoudster) op 14 september 2015 een verweerschrift met bijlage en een hulpverzoek ingediend. Verzoekster heeft vervolgens op 30 september 2015 een reactie op het verweerschrift en hulpverzoek ingediend, waarop octrooihoudster op 7 oktober 2015 een antwoord heeft ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 13 oktober 2015 hebben partijen hun standpunten nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De octrooigemachtigde van verzoekster, de heer M. van Rooij, MSc, was hierbij vergezeld van de heer J. de Bruijn (Optimus Sorter Technology B.V.) en mevr. E. Eulaers, PhD MA (octrooigemachtigde-in-opleiding). Octrooihoudster werd ter zitting vertegenwoordigd door haar gemachtigde, de heer M. van Helden, MSc. Beide partijen hebben ter zitting een exemplaar van hun pleitnota overgelegd.



De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

5

2. De feiten

EuroSort B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2001922 voor "An apparatus for transport and controlled discharge of products", welke op 11 maart 2010 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 26 augustus 2008.

Het octrooi omvat 5 conclusies, die als volgt luiden:

"1. Inrichting (1) voor het transporteren en het gecontroleerd afwerpen van producten (12), welke voorzien is van ten minste een transportdrager (2) voor het dragen van een product (12), een laadstation voor het opnemen van een product (12) door de transportdrager (2), een afwerpstation voor het afwerpen van een product (6 [bedoeld zal zijn: 12, OCNL]) van de transportdrager (2) en een aandrijfmiddel voor het transporteren van de transporthouder [bedoeld zal zijn: transportdrager, OCNL] (2) in een transportrichting (X) vanaf het laadstation naar het afwerpstation, waarbij de inrichting (1) een duworgaan (4) omvat voor het van de transportdrager (2) afduwen van een product (12) wanneer deze zich ter plaatse van het afwerpstation bevindt, waarbij het duworgaan (4) in dwarsrichting ten opzichte van de transportrichting (X) beweegbaar is, **met het kenmerk**, dat de inrichting (1) ten minste nog een duworgaan (4) omvat voor het van de transportdrager (2) afduwen van een product (12) ter plaatse van het afwerpstation, waarbij ten minste beide duworganen (4) zich achter elkaar bevinden zoals gezien in de transportrichting (X).

2. Inrichting (1) volgens conclusie 1, waarbij beide duworganen (4) bij de transportdrager (2) zijn aangebracht.

3. Inrichting (1) volgens conclusie 1 of 2, waarbij de inrichting (1) een serie van de transportdragers (2) omvat, welke door middel van het aandrijfmiddel in de transportrichting (X) transporteerbaar zijn.

4. Inrichting (1) volgens conclusie 2 of conclusies 2 en 3, waarbij het duworgaan (4) een actuator (5) omvat, welke geleidbaar is langs een geleider (7) die zich schuin ten opzichte van de transportrichting (X) uitstrekt.



Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland

Datum
13/01/2016

Onze referentie
ORE/2001922/L169

5 *5. Inrichting (1) volgens conclusie 4, waarbij ten minste twee actuatoren (5) van een transportdrager (2) op gelijke afstand van elkaar gelegen zijn als twee corresponderende geleiders (7), zoals gezien in de transportrichting (X)."*

Octrooihoudster heeft bij haar verweerschrift een hulpverzoek ingediend met 7 conclusies, waarvan de conclusies 1, 2, 4 en 5 identiek zijn aan conclusies 1, 2, 4 en 5 van het octrooi. Conclusies 3, 6 en 7 van het hulpverzoek luiden als volgt:

10 *"3. Inrichting (1) volgens conclusie 2, waarbij de inrichting (1) een serie van de transportdragers (2) omvat, welke door middel van het aandrijfmiddel in de transportrichting (X) transporteerbaar zijn.*

15 *6. Inrichting (1) volgens conclusie 3, waarbij de transportdragers zodanig scharnierend met elkaar zijn verbonden, dat zij een traject met bochten in een horizontaal vlak kunnen volgen.*

20 *7. Inrichting (1) volgens één van de voorgaande conclusies, waarbij de transportdrager (2) een draagoppervlak heeft voor het daarop dragen van een product (12) en het duworgaan (4) geschikt is voor het van het draagoppervlak van de transportdrager (2) afduwen van een product (12)."*

Conclusie 3 van het hulpverzoek onderscheidt zich van conclusie 3 van het octrooi in een gewijzigde afhankelijkheid waarbij conclusie 3 alleen nog maar afhankelijk is van conclusie 2. Conclusies 6 en 7 betreffen nieuwe afhankelijke conclusies.

3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

30 Verzoekster heeft de geldigheid van het octrooi en het hulpverzoek gemotiveerd betwist. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat alle conclusies van zowel het octrooi als het hulpverzoek nietig zijn wegens gebrek aan nieuwheid en/of inventiviteit.

35 Ter onderbouwing van haar bezwaren heeft verzoekster gewezen op de volgende documenten:

- D1 : de Duitse octrooiaanvraag DE 199 59 843 A1;
- D2 : de internationale octrooiaanvraag WO 02/26602 A2;
- D3 : het Amerikaanse octrooi US 6 041 909 A;
- D4 : de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2002/0017537 A1;
- 40 - D5 : de Duitse octrooiaanvraag DE 29 41 576 A1;



- D6 : de Europese octrooiaanvraag EP 1 020 380 A1;
- D7 : de Europese octrooiaanvraag EP 1 123 884 A1;
- D8 : het Canadese octrooi CA 1 127 109 A.

- 5 Meer in het bijzonder heeft verzoekster aangevoerd dat conclusies 1 – 5 van het octrooi en van het hulpverzoek primair niet nieuw zijn ten opzichte van elk van de documenten D1 – D4, en subsidiair niet inventief zijn ten opzichte van D1 als zodanig of D1 in combinatie met elk van de documenten D2 – D4.
- 10 Daarnaast heeft verzoekster aangevoerd dat conclusie 1 van het octrooi nieuwheid ontbeert ten opzichte van elk van de documenten D5 – D8.

- Ten aanzien van conclusie 6 van het hulpverzoek heeft verzoekster gesteld dat die conclusie niet nieuw is ten opzichte van D1 of D4, terwijl conclusie 7 van het
- 15 hulpverzoek volgens verzoekster niet nieuw is ten opzichte van elk van de documenten D1 – D4.

- Ten slotte heeft verzoekster verzocht het hulpverzoek niet in de onderhavige adviesprocedure toe te laten. Verzoekster is van mening dat naar analogie met de
- 20 Europese regelgeving met betrekking tot oppositieprocedures ook in de onderhavige Nederlandse procedure een eis, gelijkaardig aan Regel 80 EOV, aan een hulpverzoek dient te worden gesteld, waardoor het hulpverzoek *in zijn geheel* niet toelaatbaar is, aldus verzoekster. Regel 80 EOV stelt dat wijzigingen slechts mogelijk zijn mits ze een antwoord vormen op een oppositiegrond.

25

4. Het verweer van octrooihoudster

- Octrooihoudster heeft de bezwaren van verzoekster gemotiveerd weersproken.

30

Aangezien de vakman volgens octrooihoudster de onderverdeling van het duworgaan in dwarsrichting niet direct en ondubbelzinnig uit D1 af kan leiden, is de uitvinding van conclusie 1 naar de mening van octrooihoudster nieuw ten opzichte van D1.

35

- Ten aanzien van de documenten D2 en D3 heeft octrooihoudster gesteld dat dit inrichtingen betreffen van het type *shoe sorter*. Volgens octrooihoudster kan een aantal ten opzichte van elkaar beweegbare lamellen van een *shoe sorter* redelijkerwijs niet worden beschouwd als de transportdrager in de zin van de
- 40 uitvinding. Daarom is de uitvinding volgens conclusie 1 naar de mening van



octrooihouder nieuw ten opzichte van D2 en D3.

Om de uitvinding verder van D2 te onderscheiden heeft octrooihouder conclusie 6 aan het hulpverzoek toegevoegd.

- 5 Octrooihouder heeft voorts betoogt, dat document D4 betrekking heeft op sorteerinrichtingen met dwarsbanden, waarbij een product dat op de transportband ligt niet van de transportdrager wordt afgeduwd, maar bij het afwerpen van de transportdrager wordt meegetrokken. Vanwege het ontbreken van de duworganen, acht octrooihouder de uitvinding volgens conclusie 1 nieuw
- 10 ten opzichte van D4.
- Om de uitvinding verder van D4 te onderscheiden heeft octrooihouder conclusie 7 aan het hulpverzoek toegevoegd.

- Ten aanzien van de inventiviteit van de uitvinding heeft octrooihouder
- 15 beargumenteerd dat naast het feit dat geen van de documenten D2 – D4 in een nauw verwant technisch gebied met D1 ligt, ook uit geen van de documenten D1 – D4 bekend is om twee duworganen achter elkaar in de transportrichting te plaatsen. De uitvinding is daarom inventief volgens octrooihouder.

20

5. De overwegingen van Octrooi Centrum Nederland

5.1 Equivalente Europese octrooi

- Door beide partijen zijn argumenten ontleend aan opinies en beslissingen die door
- 25 het Europees Octrooibureau zijn uitgebracht in het verleningstraject van het equivalente Europese octrooi, EP 2159174. In het onderhavige advies zal geen uitspraak worden gedaan over de juistheid van die opinies en beslissingen. Argumenten die ontleend zijn aan de betreffende opinies en beslissingen zullen in dit advies worden meegewogen als zijnde argumenten van verzoekster dan wel
- 30 octrooihouder.

5.2 Toelaatbaarheid van het hulpverzoek

- Verzoekster heeft gesteld dat het hulpverzoek in de onderhavige adviesprocedure
- 35 niet toelaatbaar is, omdat naar analogie met de EOV-regelgeving ook in de Nederlandse adviesprocedure een eis, gelijkaardig aan Regel 80 EOV, aan een hulpverzoek dient te worden gesteld. Analooq aan deze regel die van toepassing is tijdens oppositieprocedures, zou het onderhavige hulpverzoek niet toelaatbaar zijn omdat het toevoegen van enkele *afhankelijke* conclusies de aangevoerde
- 40 nietigheidsbezwaren tegen de onafhankelijke conclusie niet wegneemt.



Octrooiencentrum Nederland attendeert erop dat de gewenste harmonisatie met EOVR-regelgeving (zie advies NL 1012484 MBrands/Kubus, BIE 2010, nr. 11, april 2010), waarnaar verzoekster heeft verwezen, betrekking heeft op de nietigheidsprocedures voor een nationale rechter, terwijl Regel 80 EOVR betrekking heeft op de oppositieprocedure.

In een oppositieprocedure is het hulpverzoek een set conclusies waarvan octrooihouder hoopt dan wel meent dat de oppositieafdeling deze toelaatbaar acht. Indien dit het geval is, wordt een nieuw octrooischrift met de set conclusies van het hulpverzoek gepubliceerd (artikel 103 EOVR). Alle conclusies van een hulpverzoek in een oppositieprocedure dienen derhalve geldig te zijn.

In een adviesprocedure is daarentegen de gang van zaken anders. De geldende conclusies en de conclusies van het hulpverzoek worden langsgelopen in het licht van de aangevoerde nietigheidsbezwaren. Het hulpverzoek biedt op die manier extra terugvalmogelijkheden voor octrooihouder ten opzichte van de geldende conclusies, bijvoorbeeld door een beperktere onafhankelijke conclusie of door het toevoegen van enkele afhankelijke conclusies zoals octrooihoudster in de onderhavige procedure heeft gedaan. De functie van en de eisen aan een hulpverzoek zijn in een adviesprocedure derhalve andere dan in een oppositieprocedure bij het Europees Octrooibureau. Anders dan in de oppositieprocedure bij het Europees Octrooibureau wordt in de Nederlandse adviesprocedure dan ook niet de eis gesteld dat alle conclusies van een hulpverzoek geldig dienen te zijn. De stelling van verzoekster wordt verworpen en het onderhavige hulpverzoek van octrooihoudster wordt toegelaten.

5.3 Interpretatie van de conclusies

5.3.1 De term "transportdrager"

Met betrekking tot de term "transportdrager" in de conclusies heeft verzoekster betoogd dat deze term ook betrekking kan hebben op het eindloze web met lamellen van een *shoe sorter* zoals bekend uit D2 – D3.

Octrooihoudster heeft daar tegenin gebracht dat de octrooiconclusies niet te breed dienen te worden geïnterpreteerd en dat de essentie van de uitvinding is om twee duworganen voor één enkel vast deel te verschaffen. Een aantal ten opzichte van elkaar beweegbare lamellen, zoals in D2 – D3, kan volgens octrooihoudster redelijkerwijs niet worden beschouwd als een enkel vast deel voor het dragen van een product en daarom kan het eindloze web met lamellen van een *shoe sorter* niet worden gezien als een transportdrager in de zin van de uitvinding, aldus octrooihoudster.



Octrooiencentrum Nederland deelt het standpunt van octrooihoudster niet. Hoewel in het octrooi alleen uitvoeringsvormen worden geopenbaard waarin de transportdrager wordt gevormd door een enkel vast deel, wordt het voordeel van de onderhavige uitvinding, namelijk een verhoogde transportcapaciteit voor producten van verschillende groottes (zie bladzijde 1, regels 20 – 22), ook bereikt met een transportdrager bestaande uit een aantal ten opzichte van elkaar beweegbare lamellen. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland is de term “transportdrager” in de conclusies daarom niet beperkt tot een enkel vast deel voor het dragen van een product en kan de term “transportdrager” ook betrekking hebben op het eindloze web met lamellen van een *shoe sorter*.

5.3.2 De term “duworgaan”

Verzoekster heeft aangevoerd, dat de dwarsbanden van een transportinrichting die is voorzien van in dwarsrichting ten opzichte van de transportrichting beweegbare transportbanden, als “duworganen” in de zin van de uitvinding kunnen worden gezien, omdat deze een product van een transportdrager kunnen duwen. Met octrooihoudster is Octrooiencentrum Nederland echter van oordeel dat de term “duworgaan” moet worden geïnterpreteerd als een onderdeel waarmee druk op een product kan worden uitgeoefend om het ten opzichte van een ondergrond te verplaatsen. Bij een dwarsband is geen sprake van het uitoefenen van een druk op een product, maar wordt een product door wrijving tussen de band en het product tezamen met de ondergrond bewogen.

5.3.3 De betekenis van het woord “bij” in conclusie 2

Ten slotte stelt Octrooiencentrum Nederland vast, dat indien het woord “bij” in conclusie 2 van het octrooi wordt gelezen in de ruime betekenis van “erbij”, conclusie 2 niets toevoegt ten opzichte van conclusie 1. Daarom zal Octrooiencentrum Nederland in het onderhavige advies het woord “bij” in conclusie 2 lezen in de beperkte betekenis van “op”. Dit is in lijn met de beschrijving van het octrooi waar op bladzijde 2, regels 5 – 6, is vermeld: “In a practical embodiment both pushing members are mounted to [*onderstreping toegevoegd, OCNL*] the transport container.”

5.4 **Nieuwheid van de conclusies**

5.4.1 Nieuwheid ten opzichte van document D1

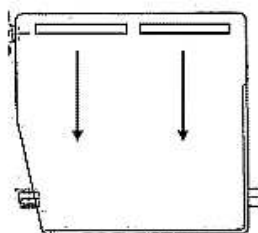
Verzoekster heeft beargumenteerd dat D1 bezwarend is voor de nieuwheid van conclusie 1 van het octrooi, onder verwijzing naar de volgende passage (kolom 2,



regels 31 – 41) in D1:

"Im Rahmen der Erfindung ist es auch ohne weiteres möglich, mehr als nur ein Stückgutteil je Transportwagen zu transportieren und dennoch jedes Teil individuell ausschleusen zu können: Hierzu muss nur der Schieber unterteilt, oder aber vorzugsweise derart angeordnet werden, dass er die Ladefläche in zwei Teilflächen teilt und wahlweise die eine oder die andere Teilfläche überstreicht, das Stückgut also wahlweise nach "links" oder nach "rechts" abschiebt. Insbesondere bei Kleingut bietet eine solche Kapazitätserhöhung bzw. Doppelbelegung der Transportwagen erhebliche Vorteile."

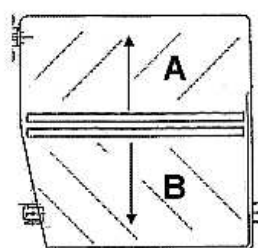
Verzoekster heeft aangevoerd dat de in de bovenstaande passage vermelde onderverdeling van de schuiver slechts op één manier kan worden uitgelegd, namelijk als een onderverdeling dwars op de lengterichting van de schuiver. Een onderverdeling dwars op de lengterichting van de schuiver resulteert in twee duworganen achter elkaar zoals gezien in de transportrichting, zie het figuur hieronder:



Een dergelijke uitvoering neemt de nieuwheid van conclusie 1 weg, aldus verzoekster.

Octrooihoudster heeft daarentegen betoogd dat D1 niet nieuwheidsbezwarend is voor conclusie 1, aangezien D1 niet direct en ondubbelzinnig openbaart dat de daaruit bekende inrichting per transportdrager meerdere duworganen achter elkaar kan omvatten. Het woord "unterteilt" geeft volgens octrooihoudster namelijk geen kwalificatie aan van de richting van de onderverdeling.

Octrooihoudster heeft gesteld dat in de context van D1 juist een onderverdeling van de schuiver in de lengterichting, zoals weergegeven in onderstaand figuur, voor de vakman de meest logische interpretatie van het woord "unterteilt" is.



Conclusie 1 is daarom nieuw ten opzichte van D1, aldus octrooihoudster.



Octrooiencentrum Nederland stelt vast dat in D1 wordt geopenbaard dat het duworgaan kan worden onderverdeeld ("unterteilt"), maar dat niet expliciet een richting wordt geopenbaard waarin het duworgaan moet worden onderverdeeld.

Ook uit de context van D1 kan naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet direct en ondubbelzinnig worden afgeleid, dat de onderverdeling zoals octrooihoudster die herleidt uit de context van D1, de bedoelde wijze van onderverdelen is volgens de zinsnede "*Hierzu muss nur der Schieber unterteilt*" of een alternatief. Hierbij wordt opgemerkt dat een "meest logische interpretatie" nog geen "direct en ondubbelzinnige" interpretatie is.

Op grond van bovenstaande is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat uit D1 niet direct en ondubbelzinnig kan worden afgeleid dat de voorgestelde onderverdeling van de schuiver leidt tot twee duworganen die zich achter elkaar bevinden zoals gezien in de transportrichting, waardoor document D1 ontoereikend is om nieuwheidsschadelijk te zijn voor conclusie 1 van het octrooi.

In afhankelijkheid van conclusie 1 dienen ook conclusies 2 – 5, alsmede de ten opzichte van de verleende conclusies gewijzigde conclusies 3, 6 en 7 volgens het hulpverzoek als nieuw te worden beoordeeld ten opzichte van D1.

5.4.2 Nieuwheid ten opzichte van documenten D2 en D3

Documenten D2 en D3 zijn volgens verzoekster nieuwheidsbezwarend voor conclusies 1 – 5 en conclusie 7 van het hulpverzoek omdat alle maatregelen van deze conclusies hierin worden geopenbaard.

Octrooihoudster heeft hier tegenin gebracht, dat zowel D2 als D3 een transportinrichting betreft van het type *shoe sorter*, waarvan elke lamel als een aparte transportdrager beschouwd dient te worden. Deze zienswijze leidt ertoe dat in een *shoe sorter* slechts één duworgaan per transportdrager is voorzien, waardoor de uitvinding nieuw zou zijn ten opzichte van D2 en D3.

Octrooiencentrum Nederland deelt de zienswijze van octrooihoudster niet en is van oordeel dat ook het eindloze web met lamellen van een *shoe sorter* als een transportdrager kan worden beschouwd (zie paragraaf 5.3.1).

Uitgaande van deze interpretatie van de term "transportdrager" openbaren zowel D2 (zie figuren 1, 11 en 15) als D3 (zie figuren 1 en 8) een inrichting voor het transporteren en het gecontroleerd afwerpen van producten, welke voorzien is van ten minste een transportdrager met een draagoppervlak voor het daarop dragen van een product, een laadstation en een afwerpstation voor het opnemen en afwerpen van een product op de transportdrager en een aandrijfmiddel voor het transporteren van de transportdrager in een transportrichting, waarbij de inrichting meerdere in transportrichting achter elkaar geplaatste duworganen



omvat voor het in dwarsrichting van het draagoppervlak van de transportdrager afduwen van een product wanneer deze zich ter plaatse van het afwerpstation bevindt.

- 5 De duworganen van de inrichtingen volgens D2 en D3 zijn op de transportdrager aangebracht.

Ieder duworgaan is daarbij voorzien van een actuator, welke geleidbaar is langs een geleider die zich schuin ten opzichte van de transportrichting uitstrekt.

- 10 De actuatoren zijn op gelijke afstand van elkaar gelegen als de corresponderende geleiders, zoals gezien in de transportrichting, waardoor de bij de betreffende actuatoren behorende duworganen synchroon bewogen kunnen worden.

Op grond van bovenstaande zijn de conclusies 1 – 2 en 4 – 5 en conclusie 7 van het hulpverzoek niet nieuw ten opzichte van D2 als ook van D3.

15

Zowel conclusie 3 van het octrooi als conclusie 3 van het hulpverzoek is nieuw ten opzichte van D2 en D3 omdat bij een inrichting van het type *shoe sorter* het eindloze web met lamellen als geheel als transportdrager wordt beschouwd. Bij een inrichting van het type *shoe sorter* is daarom geen sprake van een serie van transportdragers.

20

Conclusie 6 van het hulpverzoek is in zijn afhankelijkheid van conclusie 3 eveneens nieuw ten opzichte van D2 en D3.

5.4.3 Nieuwheid ten opzichte van document D4

- 25 Ten aanzien van document D4 heeft verzoekster ingebracht dat ook de daarin geopenbaarde transportinrichting van het type *cross-belt conveyor* de nieuwheid van conclusie 1 wegneemt. Verzoekster is van mening dat de bovenste parten van de dwarsbanden van de uit D4 bekende transportinrichting duworganen in de zin van de uitvinding vormen. Uit figuur 7 van D4 is bekend dat een dwarsband van een transportdrager kan worden onderverdeeld in twee sub-dwarsbanden, hetgeen verzoekster ertoe heeft gebracht om te stellen dat D4 twee duworganen openbaart die zich achter elkaar bevinden zoals gezien in de transportrichting.

30

Octrooihoudster heeft dit nieuwheidsbezwaar betwist door te stellen dat een dwarsband niet als duworgaan kan worden beschouwd omdat bij een dergelijke band een product niet van de transportdrager wordt afgeduwd, maar getrokken of gesleept.

35

Octrooicentrum Nederland deelt de zienswijze van octrooihoudster (zie paragraaf 5.3.2) en is derhalve van oordeel dat de uit D4 bekende transportinrichting van

40



het type *cross-belt conveyor* niet een transportdrager met meerdere duworganen achter elkaar is. Octrooi Centrum Nederland merkt op dat verzoekster geen bezwaren heeft ontleend aan de eveneens in D4 getoonde *shoe sorter* transportinrichting. Dergelijke transportinrichtingen zijn reeds besproken in paragraaf 5.4.2.

Het door verzoekster ingebrachte nietigheidsbezwaar met betrekking tot de nieuwigheid van conclusie 1 ten opzichte van D4 treft derhalve geen doel, en ook de afhankelijke conclusies 2 – 5 en 3, 6 en 7 van het hulpverzoek zijn nieuw ten opzichte van de in D4 geopenbaarde *cross-belt conveyor*.

5.4.4 Nieuwigheid ten opzichte van documenten D5 – D8

Verzoekster heeft gesteld dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van elk van de documenten D5 – D8. Octrooihouder heeft dit niet weersproken.

Met verzoekster is Octrooi Centrum Nederland van oordeel dat elk van de documenten D5 – D8 een inrichting voor het transporteren en afwerpen van producten openbaart, waarbij een transportband ('Förderband', 'Conveyor belt') als transportdrager in de zin van de conclusies wordt beschouwd. De inrichting *als geheel* omvat daarbij meerdere duworganen achter elkaar (vergelijk het octrooi, bladzijde 7, regels 5 – 15).

Octrooi Centrum Nederland oordeelt op grond van het voorgaande dat de maatregelen volgens conclusie 1 bekend zijn uit elk van de documenten D5 – D8. Conclusie 1 is daarom niet nieuw ten opzichte van D5 – D8.

5.5 **Inventiviteit van de conclusies**

5.5.1 Inventiviteit van conclusies 1, 2 en 3

Bij het beoordelen van de inventiviteit van een uitvinding dient allereerst de meest nabij gelegen stand van de techniek te worden bepaald. Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland wordt, op grond van de door partijen ingebrachte documenten, de meest nabij gelegen stand van de techniek voor het octrooi gevormd door hetgeen dat wordt geopenbaard in het door verzoekster ingebrachte document D1. Van de ingebrachte stukken vormen de documenten D1 – D8 namelijk alle relevante stand van de techniek, in die zin dat elk van deze documenten betrekking heeft op een inrichting voor het transporteren en gecontroleerd afwerpen van producten.

De uit D2 – D3 en D5 – D8 bekende inrichtingen zijn evenwel voorzien van een enkele transportdragers in de vorm van respectievelijk een eindloos web met smalle lamellen en een transportband, terwijl de uitvinding betrekking heeft op een transportinrichting met een serie transportdragers.



D1 benadert naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland de uitvinding vervolgens dichter dan D4, omdat de uit D1 bekende inrichting is voorzien van een serie transportdragers met elk een duworgaan, terwijl in de uitvoeringsvorm van D4 waarin gebruik wordt gemaakt van een serie transportdragers, de

5 transportdragers zijn voorzien van dwarsgeplaatste transportbanden die door Octrooiencentrum Nederland niet als duworganen beschouwd worden.

D1 is ook door octrooihoudster in het octrooi gepresenteerd als uitgangspunt voor de onderhavige uitvinding.

- 10 Uit D1 is een inrichting voor het transporteren en gecontroleerd afwerpen volgens de aanhef van conclusie 1 bekend.

Uit D1 is voorts bekend dat de capaciteit van een transportdrager verhoogd kan worden door het duworgaan van een transportdrager op te delen ('unterteilt', zie kolom 2, regels 31 – 41). Door het opdelen omvat de transportdrager ten minste

- 15 nog een duworgaan voor het van de transportdrager afduwen van een product ter plaatse van het afwerpstation.

In D1 wordt niet beschreven in welke richting het duworgaan zou moeten worden opgedeeld, zodat de inrichting volgens conclusie 1 van het octrooi verschilt van de inrichting volgens D1 doordat *beide duworganen zich achter elkaar bevinden zoals*

- 20 *gezien in de transportrichting.*

Het effect dat met dit verschillenmerk wordt bereikt ten opzichte van de meest nabije stand van de techniek is, dat de inrichting hierdoor een verhoogde transportcapaciteit voor producten van verschillende groottes krijgt (zie bladzijde

25 1, regels 20 – 22).

Wanneer een vakman op het gebied van inrichtingen voor het transporteren en gecontroleerd afwerpen van producten, die bekend is met de inrichting volgens D1, voor de taak wordt gesteld om de transportcapaciteit van de inrichting volgens D1 te verhogen voor producten van verschillende groottes, zal hij binnen

30 zijn vakgebied op zoek gaan naar kennis om de opgelegde taak uit te kunnen voeren. Zich oriënterend op het vakgebied van inrichtingen voor het transporteren en gecontroleerd afwerpen van producten, treft de vakman onder andere D4 aan.

Uit deze publicatie is bekend dat de capaciteit van een transportinrichting voor producten van verschillende groottes kan worden verhoogd door het oppervlak van de transportdrager op te delen in twee achter elkaar gelegen gedeeltes, die samen een in hoofdzaak doorlopend draagoppervlak voor producten vormen (zie

35 alinea [0373] en figuur 7). Met de uit D4 bekende inrichting kunnen ofwel twee kleine producten die elk op een eigen gedeelte van de transportdrager liggen getransporteerd worden en afzonderlijk van elkaar afgeworpen worden, of kan

- 40 één groot product die beide gedeeltes van de transportdrager in beslag neemt



getransporteerd worden en onder gelijktijdige besturing van beide gedeeltes afgeworpen worden. Hierdoor wordt een capaciteitsverhoging bij het transporteren van producten van verschillende groottes bereikt ten opzichte van een inrichting waarbij het draagoppervlak uit één gedeelte bestaat. De vakman die uitgaande van de uit D1 bekende inrichting reeds weet dat hij een capaciteitsverhoging kan bereiken door het duworgaan op te delen, maar zich afvraagt hoe hij een capaciteitsverhoging bij het transporteren van producten van verschillende groottes kan bereiken, zal uit D4 leren dat hij het duworgaan zodanig dient op te delen, dat de twee duworganen zich achter elkaar bevinden zoals gezien in de transportrichting.

Het door octrooihoudster gestelde argument, dat D4 niet in een nauw verwant technisch gebied ligt, treft volgens Octrooiencentrum Nederland geen doel. Zowel D1 als D4 maken deel uit van het relevante vakgebied betreffende inrichtingen voor het transporteren en gecontroleerd afwerpen van producten.

Ook het argument van octrooihoudster, dat een vakman die bekend is met D1, bij het benutten van de kennis uit D4 zowel het concept van het opdelen van het oppervlak van de transportdrager, *alsook* het gebruik van dwarsbanden zal overnemen, wijst Octrooiencentrum Nederland van de hand. De genoemde vakman zal naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland slechts het eerste deelconcept (het opdelen in de transportrichting) gebruiken om de transportcapaciteit te verhogen voor producten van verschillende groottes, zodat hij de bekende voordelen van het gebruik van duworganen (zie D1, kolom 2, regels 13 – 30) zal behouden.

Voor de volledigheid merkt Octrooiencentrum Nederland op, dat indien D4 als meest nabije stand van de techniek gehanteerd zou zijn, een vakman uitgaande van een inrichting voorzien van transportdragers met dubbele dwarsbanden volgens figuur 7 van D4 en voor de taak gesteld om de productie en het onderhoud van deze transportinrichting te vereenvoudigen, binnen zijn vakgebied D1 zal tegenkomen. Uit D1 leert de vakman dan, dat een transportinrichting met duworganen eenvoudig te produceren en te onderhouden is (zie kolom 2, regels 27 – 30). Door het vervangen van de transportdragers met dwarsbanden door transportdragers met duworganen, wordt eveneens een inrichting volgens conclusie 1 van het octrooi verkregen.

Octrooiencentrum Nederland komt tot de slotsom dat conclusies 1, 2 en 3 als niet inventief dienen te worden beoordeeld ten opzichte van een combinatie van D1 met D4.



5.5.2 Inventiviteit van conclusie 4

De uit D1 bekende inrichting omvat transportdragers ('Transportwagen 1') met een duworgaan ('Schieber 7'), waarbij het duworgaan (7) een actuator ('Steuerrolle 16') omvat, welke geleidbaar is langs een geleider ('Steuerkulisser 17') die zich schuin ten opzichte van de transportrichting uitstrekt (zie figuur 5).
Octrooi Centrum Nederland acht conclusie 4 derhalve eveneens niet inventief ten opzichte van een combinatie van D1 met D4.

5.5.3 Inventiviteit van conclusie 5

De uit D4 bekende inrichting is geschikt voor het transporteren en sorteren van producten van verschillende groottes (zie alinea [0373]). Voor het afwerpen van relatief lange producten kunnen in de uit figuur 7 van D4 bekende inrichting beide dwarsbanden van een transportdrager gelijktijdig worden geactiveerd (zie alinea [0119]). Wanneer de vakman het duworgaan van de uit D1 bekende transportinrichting op basis van de kennis uit D4 heeft opgedeeld in de transportrichting en hij met de op die wijze aangepaste inrichting een lang product wil afwerpen, zal hij naar analogie van de activering van de beide dwarsbanden in D4 begrijpen dat hiertoe beide duworganen tegelijk geactiveerd dienen te worden. Activering van de duworganen geschiedt door geleiding van de actuatoren langs een geleider.
Voor gelijktijdige activering van beide duworganen is het noodzakelijk dat de actuatoren van beide duworganen op gelijke afstand van elkaar liggen als twee corresponderende geleiders zoals gezien in de transportrichting.
Op grond van het voorgaande oordeelt Octrooi Centrum Nederland dat ook conclusie 5 geen inventieve materie bevat ten opzichte van een combinatie van D1 met D4.

5.5.4 Inventiviteit van conclusies 3, 6 en 7 volgens het hulpverzoek

Nu in het voorgaande is gesteld dat de conclusies 1, 2 en 3 van het octrooi niet inventief zijn, oordeelt Octrooi Centrum Nederland dat ook conclusie 3 van het hulpverzoek, in afhankelijkheid van conclusie 2, niet inventief is ten opzichte van een combinatie van D1 met D4.

Voorts is uit zowel uit D1 als D4 bekend dat de transportdragers scharnierend zijn verbonden zodat zij een traject met bochten in het horizontale vlak kunnen volgen (zie D1, figuur 6 en D4, figuur 1). De maatregel van conclusie 6 van het hulpverzoek is daarmee bekend uit zowel D1 als D4, zodat ook deze conclusie in afhankelijkheid van conclusie 3, niet inventief is ten opzichte van een combinatie van D1 met D4.



**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
13/01/2016

Onze referentie
ORE/2001922/L169

Ten slotte openbaart D1 dat de transportdrager ('Transportwagen 1') een draagoppervlak ('Ladefläche 5') heeft voor het daarop dragen van een product. Het duworgaan ('Schieber 7') is daarbij geschikt voor het van het draagoppervlak afduwen van het product. De maatregel van conclusie 7 is derhalve bekend uit D1, 5 waardoor ook conclusie 7 van het hulpverzoek, in afhankelijkheid van conclusie 1, niet inventief is ten opzichte van een combinatie van D1 met D4.

10 **6. Het advies van Octrooiencentrum Nederland**

Het advies van Octrooiencentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

- Conclusies 1 – 2 en 4 – 5 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid ten opzichte van elk van de documenten D2 – D3.
- 15 - Conclusies 1 – 2, 4 – 5 en 7 van het hulpverzoek vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid ten opzichte van elk van de documenten D2 – D3.
- Conclusie 1 van het octrooi eveneens vernietigbaar is wegens gebrek aan nieuwheid ten opzichte van elk van de documenten D5 – D8.
- Conclusies 1 – 5 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan
20 inventiviteit ten opzichte van een combinatie van de documenten D1 en D4.
- Conclusies 1 – 7 van het hulpverzoek vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit ten opzichte van een combinatie van de documenten D1 en D4.

25 Aldus gedaan op 13 januari 2016 te Den Haag door S. Jonkhart, A.A.M. Bexkens en J. C. Hordijk.

30

Mw. Drs. S. Jonkhart, voorzitter

ir. W. Boek, secretaris