



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter
dr. M.W. de Lange
mw. dr. A. Breukink
ir. S. el Bouazzaoui, secretaris

Datum 11/05/2017

Betreft: Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1040904

Verzoekster: VG Colours B.V. te De Lier
Gemachtigde : ir. B.Ch. Ledeboer

Octrooihoudster: Hanson Uitgevers B.V. te Rotterdam
Gemachtigde: ir. M. van der Velden

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Contactpersoon
Said El Bouazzaoui
T (088) 602 63 33
F (088) 602 90 24

Onze referentie
ORE/1040904/L169

1. Het geding

- 5 VG Colours B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 6 december 2016 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands octrooi 1040904
- 10 (hierna: het octrooi).
In reactie hierop heeft Hanson Uitgevers B.V. (hierna: octrooihoudster) op 24 januari 2017 een verweerschrift met bijlagen en een hulpverzoek ingediend.
Op 20 februari 2017 heeft verzoekster haar verzoekschrift aangevuld met bezwaren tegen het hulpverzoek.
- 15 In reactie hierop heeft octrooihoudster op 13 maart 2017 een aanvullend verweerschrift ingediend.
Op 23 maart 2017 heeft verzoekster nog een tweetal aanvullende stukken ingediend.
- 20 Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 27 maart 2017 hebben partijen hun standpunt nader doen bepleiten bij monde van hun octrooigemachtigden. De octrooigemachtigde van verzoekster, ir. B.Ch. Ledeboer, was hierbij vergezeld door de heer dr. H.A. van Kalker (octrooigemachtigde-in-opleiding), de heer mr. T.F.W. Overdijk (advocaat), de



heer H. Othman (student-stagiair), de heer F.J.G. de Koning (Gerard de Koning Bloemen B.V.) en de heren A. van Geest en D. van der Pijl (beiden VG Orchids). De octrooigemachtigde van octrooihoudster, ir. M. van der Velden, was hierbij vergezeld door de heer mr. O. van Haperen en mevrouw mr. L. Varela (beiden advocaat).

Verzoekster heeft ter zitting een exemplaar van haar pleitnota overlegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De omvang van het advies

De op 23 maart 2017 door verzoekster ingebrachte aanvullende stukken zijn te laat overgelegd om in het onderhavige advies te worden betrokken. Omdat op het eerste gezicht geen nieuwe argumenten ontleend lijken te kunnen worden aan de betreffende, laat ingediende stukken, zal het buiten beschouwing laten van die stukken waarschijnlijk geen invloed hebben op het onderhavige advies.

3. De feiten

Hanson Uitgevers B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1040904 voor een "Substance introduction method for plant and plant obtained therewith", welk op 30 maart 2015 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 3 augustus 2014, onder inroeping van een recht van voorrang gebaseerd op de Nederlandse octrooiaanvraag 1040416, ingediend op 27 september 2013.

Het octrooi omvat 15 conclusies, waarvan conclusie 1 een onafhankelijke werkwijzeconclusie en conclusie 11 een onafhankelijke productconclusie is. Conclusies 1 en 11 luiden als volgt:

1. Werkwijze voor het introduceren van een substantie in een plant, in het bijzonder een potplant, waarbij de werkwijze de volgende stappen omvat:

- het vormen van een definitief gat in een stam van een plant, waarbij het definitieve gat toegankelijk is via een opening in een buitenoppervlak van de stam, en waarbij het definitieve gat een dimensie heeft in een richting parallel aan een langsrichting van de stam die groter is dan een maximale dimensie van de opening in deze richting parallel aan de langsrichting van de stam;*
- het onderwerpen van het inwendige van het definitieve gat aan de substantie door het introduceren van de substantie door de opening.*



11. Plant, in het bijzonder een potplant, voorzien van een gat in zijn stam, waarbij het gat toegankelijk is via een opening in een buitenste oppervlak van de stam, en waarbij het gat een dimensie heeft in een richting parallel aan een langsas van de stam die groter is dan een maximale dimensie van de opening in de richting parallel aan de langsas van de stam.

Conclusies 2-10 en 12-15 zijn afhankelijk van respectievelijk conclusie 1 en 11.

- 10 Het door octrooihoudster ingediende hulpverzoek omvat eveneens 15 conclusies, waarvan conclusies 1 en 11 luiden:

1. Werkwijze voor het introduceren van een substantie in een plant uit de orchideeënfamilie (Orchidaceae), ~~in het bijzonder een potplant~~, waarbij de werkwijze de volgende stappen omvat:

- het vormen van een definitief gat in een stam van een plant, waarbij het definitieve gat toegankelijk is via een opening in een buitenoppervlak van de stam, en waarbij het definitieve gat een dimensie heeft in een richting parallel aan een langsrichting van de stam die groter is dan een maximale dimensie van de opening in deze richting parallel aan de langsrichting van de stam;
- het onderwerpen van het inwendige van het definitieve gat aan de substantie door het introduceren van de substantie door de opening.

11. Plant uit de orchideeënfamilie (Orchidaceae), ~~in het bijzonder een potplant~~, voorzien van een gat in zijn stam, waarbij het gat toegankelijk is via een opening in een buitenste oppervlak van de stam, en waarbij het gat een dimensie heeft in een richting parallel aan een langsas van de stam die groter is dan een maximale dimensie van de opening in de richting parallel aan de langsas van de stam.

De afhankelijke conclusies 2-10 en 12-15 zijn in het hulpverzoek ongewijzigd.

4. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster betwist gemotiveerd de geldigheid van het octrooi en het hulpverzoek. Hiertoe voert zij aan dat zowel het octrooi als het hulpverzoek nietig is op grond van een gebrek aan nieuwheid, inventiviteit en nawerkbaarheid.



Ter onderbouwing van haar bezwaren wijst verzoekster op de volgende openbaarmakingen:

- | | | |
|----|-------------|---|
| | Bijlage 1 | Nederlands octrooi NL 1040904 |
| | Bijlage 2 | Nieuwheidsrapport bij NL 1040904 |
| 5 | Bijlage 3 | Amerikaans octrooi US 5239773 (hierna: US773) |
| | Bijlage 4 | Amerikaans octrooi US 5797215 (hierna: US215) |
| | Bijlage 5 | Arborjet's Tree I.V. Micro-Infusion Training Manual d.d. 25 januari 2008 |
| | Bijlage 6 | Arborjet's 2015 Winter Webinar Training Series, Session #4 |
| 10 | Bijlage 7 | Taiwanese octrooiaanvraag TW 200948265 (hierna: TW265) |
| | Bijlage 8 | Arborjet's bijsluiter bij PALM-jet d.d. 21 januari 2009 |
| | Bijlage 9 | Nederlands octrooi NL 2006581 (hierna: NL581) |
| | Bijlage 10 | Canadees octrooi CA 2562325 (hierna: CA325) |
| | Bijlage 11 | proces-verbaal van constatering van gerechtsdeurwaarder |
| 15 | | mr. G. Bakker d.d. 13 juli 2015 |
| | Bijlage 12 | proces-verbaal van constatering van gerechtsdeurwaarder |
| | | mr. G. Bakker d.d. 17 juli 2015 |
| | Bijlage 13 | verklaring van de heer M.J. Spaans van Logico BV d.d. 20 juli 2015 |
| 20 | Bijlage 14 | verklaring van de heer H. Kuyvenhoven van Kuyvenhoven Export BV d.d. 17 juli 2015 |
| | Bijlage 15 | verklaring van de heer L. de Jager van Univeg d.d. 17 juli 2015 |
| | Bijlage 16 | verklaring van de heer B.Ch. Ledeboer d.d. 20 juli 2015 |
| | Bijlage 16A | foto's d.d. 26 augustus 2013 uit de bijlagen toegevoegd aan de |
| 25 | | verklaring van de heer B.Ch. Ledeboer d.d. 20 juli 2015 |
| | Bijlage 16B | videofilm d.d. 26 augustus 2013 uit de bijlagen toegevoegd aan de |
| | | verklaring van de heer B.Ch. Ledeboer d.d. 20 juli 2015 |
| | Bijlage 17 | verklaring van de heer J.W. ten Dam d.d. 20 juli 2015 |
| | Bijlage A | verklaring van de heer F.J.G. de Koning d.d. 16 februari 2017 |
| 30 | Bijlage B | Europese octrooiaanvraag EP 2308282 (hierna: EP282) |

Meer in het bijzonder voert verzoekster ten aanzien van het gestelde gebrek aan nieuwheid van het octrooi aan dat conclusie 1 bij een ruime uitleg van deze conclusie niet nieuw is in het licht van US773, US215 en TW265. Bij een normale uitleg van conclusie 1 acht verzoekster de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009 nieuwheidsbezwarend en formeel ook NL581.

Daarnaast voert verzoekster aan dat conclusie 11 van het octrooi niet nieuw is in het licht van CA325, de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009, US773, US215, NL581, TW265, EP282 en openbaar voorgebruik door VG Colours.



Ten aanzien van het gestelde gebrek aan inventiviteit van het octrooi stelt
verzoekster dat het onderwerp van conclusie 1 niet inventief is in het licht van
NL581 in combinatie met de algemene kennis van de vakman. Daarnaast voert
verzoekster aan dat bij een ruime uitleg van conclusie 1 het in het octrooi gestelde
5 probleem niet over de de gehele breedte van de conclusie wordt opgelost,
waardoor conclusie 1 inventiviteit mist.

Ook de afhankelijke conclusies 2-10 en 12-15 van het octrooi acht verzoekster
niet nieuw dan wel niet inventief.

10 Ten aanzien van het gestelde gebrek aan nawerkbaarheid van het octrooi voert
verzoekster aan dat wegens het ontbreken in het octrooi van informatie ten
aanzien van het in conclusie 3 genoemde chemisch etsen, het octrooi niet
nawerkbaar is.

15 Ten aanzien van de geldigheid van het hulpverzoek voert verzoekster aan dat het
hulpverzoek niet toelaatbaar is op grond van de stukken en argumenten die zijn
aangevoerd als onderbouwing van de nietigheidsbezwaren tegen het octrooi.
Verzoekster voegt daaraan toe dat conclusie 11 van het hulpverzoek (maar ook
20 conclusie 11 van het octrooi) daarnaast niet nieuw is ten opzichte van EP282.

5. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster weerspreekt gemotiveerd de bezwaren van verzoekster. Ter
onderbouwing van haar verweer wijst octrooihoudster op de volgende
25 documenten:

- | | |
|--------------|---|
| Bijlage A | verklaringen van de heren A.R. van der Krol en T. ketelaar d.d. 18
februari 2016 |
| Bijlage B | proces-verbaal van constatering van kandidaat-
gerechtsdeurwaarder R.M.P. van den Bogert d.d. 30 juli 2015 |
| 30 Bijlage C | Naktuinbouw Laboratorium Attest met betrekking tot laboratorium
inschrijfnummer INS-15-13682 d.d. 31 juli 2015 |
| Bijlage D | proces-verbaal van constatering van kandidaat-
gerechtsdeurwaarder R.M.P. van den Bogert d.d. 4 december 2015 |
| Bijlage E | proces-verbaal van constatering van kandidaat-
35 gerechtsdeurwaarder R.M.P van den Bogert d.d. 7 december 2015
met betrekking tot kleuring van orchideeën met een methode
volgens NL581 |
| Bijlage F | proces-verbalen van constatering van kandidaat-
gerechtsdeurwaarder R.M.P. van den Bogert d.d. 4 en 7 december
40 2015 met betrekking tot kleuring van orchideeën met dezelfde |



**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
11/05/2017

Onze referentie
ORE/1040904/L169

rode kleurvloeistof en een geheime (andere) methode
bijlage G Naktuinbouw Laboratorium Attest met betrekking tot laboratorium
inschrijfnummer INS-15-22494 d.d. 7 december 2015
Bijlage H Naktuinbouw Laboratorium Attest met betrekking tot laboratorium
5 inschrijfnummer IND-15-22495 d.d. 7 december 2015

Meer in het bijzonder voert octrooihoudster ten aanzien van het gestelde gebrek
aan nieuwheid van het octrooi aan dat de in US773 en US215 getoonde figuren
niet nawerkbaar zijn en daarom als nooit publiek geworden moeten worden

10 beschouwd. Daarnaast stelt octrooihoudster dat TW265, de Arborjet-publicatie van
21 januari 2009 en NL581 niet de nieuwheid van conclusies 1 en 11 wegnemen.
Ook CA325 en EP282 acht octrooihoudster niet nieuwheidsschadelijk voor
conclusie 11. Ten aanzien van het vermeende openbaar voorgebruik door VG
Colours wijst octrooihoudster erop dat niet vaststaat dat de voor de
15 prioriteitsdatum van het octrooi door VG Colours verkochte planten een grotere
inwendige holte vertoonden dan de opening in de stam.

Ten aanzien van het gestelde gebrek aan inventiviteit van het octrooi stelt
octrooihoudster dat een combinatie van NL 581 en de algemene kennis van de
20 vakman zou leiden tot een andere werkwijze dan de werkwijze volgens conclusie
1. Octrooihoudster acht conclusie 1 dan ook inventief ten opzichte van de stand
van de techniek.

De afhankelijke conclusies van het octrooi acht octrooihoudster alleen al wegens
25 hun afhankelijkheid van respectievelijk conclusies 1 en 11 nieuw en inventief.

Ten aanzien van het gestelde gebrek aan nawerkbaarheid van het octrooi voert
octrooihoudster aan dat de vakman zonder onredelijke belasting en zonder
gebruik te maken van inventieve vaardigheden in staat zal zijn om conclusie 3
30 inclusief het daarin genoemde chemisch etsen na te werken.

Octrooihoudster wijst erop dat US773, US215 en de Arborjet-publicatie van 21
januari 2009 vanwege hun betrekking op bomen niet relevant zijn in de
beoordeling van de nieuwheid en inventiviteit van de conclusies van het
35 hulpverzoek. Verder acht octrooihoudster de argumentaties en stellingen ten
aanzien van de conclusies van het hoofdverzoek mutatis mutandis van toepassing
op die van de conclusies van het hulpverzoek.



6. De overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

6.1 De uitleg van conclusie 1

Verzoekster heeft Octrooiencentrum Nederland gevraagd om advies uit te brengen over de uitleg van conclusie 1 van het octrooi. Verzoekster is van mening dat octrooihoudster deze conclusie te ruim uitlegt.

In de door verzoekster voorgestane uitleg ziet de werkwijze volgens conclusie 1 erop, dat eerst een definitief gat in de stam van een plant wordt gemaakt dat toegankelijk is via een opening in een buitenoppervlak van de stam en dat in een richting parallel aan een langsrichting van de stam groter is dan de opening in die richting, en dat daarna het inwendige van het definitieve gat aan een substantie wordt onderworpen door de substantie te introduceren in het definitieve gat.

Octrooihoudster staat daarentegen een ruimere uitleg van conclusie 1 voor waarin het definitieve gat kan worden gevormd door introductie van de substantie in het initiële gat. Octrooihoudster onderbouwt deze uitleg door te stellen dat meerdere werkwijzestappen ook tegelijk uitgevoerd kunnen worden (in casu: het vormen van het definitieve gat en het onderwerpen van het definitieve gat aan de substantie) of het gevolg zijn van een handeling die eerder in de tijd heeft plaatsgevonden (in casu: de introductie van de substantie door de opening).

Octrooiencentrum Nederland volgt de ruime uitleg van octrooihoudster niet en is van oordeel dat een juiste interpretatie van conclusie 1 het tegelijkertijd vormen van een definitief gat en het onderwerpen van het definitieve gat aan de substantie, niet toelaat. De gekozen bewoordingen van conclusie 1 vereisen namelijk dat de werkwijzestap waarbij het definitieve gat wordt gevormd, reeds is uitgevoerd en er dus sprake is van de aanwezigheid van een definitief gat, voordat de werkwijzestap waarbij het definitieve gat aan de substantie wordt onderworpen kan worden uitgevoerd, omdat deze laatstgenoemde stap de aanwezigheid van een definitief gat vereist.

Het feit dat het in het algemeen toelaatbaar is dat een werkwijzestap het gevolg is van een eerdere handeling, zolang die eerdere handeling niet als aparte werkwijzestap is geformuleerd, doet daar verder niets aan af.

Naast feitelijke uitsluiting door de gekozen bewoordingen is er bovendien geen enkele steun in beschrijving en de figuren van het octrooi voor de door octrooihoudster voorgestane ruime uitleg. In de uitvoeringsvoorbeelden is steeds sprake van een definitief gat voordat het wordt onderworpen aan de substantie. Ten aanzien van de te introduceren, door de plant op te nemen substantie is daarnaast in de beschrijving nergens aangegeven dat die als etsende stof voor de vorming van het definitieve gat kan worden opgevat.



Octrooiencentrum Nederland acht de enige juiste uitleg van conclusie 1 dan ook die waarbij er eerst sprake is van het vormen van een definitief gat voordat het inwendige daarvan aan de te introduceren substantie wordt onderworpen.

5

Een behandeling van de aangevoerde nietigheidsbezwaren die gebaseerd zijn op een andere uitleg, in dit geval de door octrooihoudster voorgestane ruime uitleg, is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet zinvol. Een dergelijke behandeling is om die reden niet in dit advies opgenomen.

10

6.2 Conclusies van het octrooi

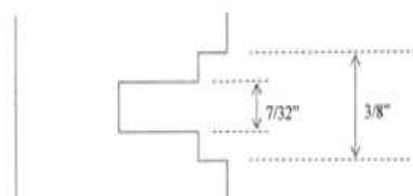
6.2.1 Nieuwheid van conclusie 1

Nieuwheid ten opzichte van de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009

15

Verzoekster stelt dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009. Op pagina 2 van deze publicatie wordt onder het kopje "VIPER Method" een methode geopenbaard waarbij eerst een smal lang gat wordt geboord, waarna dit gat vervolgens over een deel van de diepte van het gat met een bredere boor wordt nageboord. Er ontstaat een definitief gat dat groter is dan het initiële gat. Het resultaat is dan als volgt:

20



De Arborjet-publicatie van 21 januari 2009 laat daarmee, volgens verzoekster, een werkwijze zien waarbij:

25

- door middel van het initiële gat een opening in het buitenoppervlak van de stam wordt gevormd;
- het initiële gat vervolgens wordt vergroot tot een definitief gat, die een grotere diameter heeft dan de (oorspronkelijke) opening; en
- tot slot de substantie wordt ingebracht.

30

Verzoekster acht de Arborjet-publicatie dan ook nieuwheidsschadelijk voor conclusie 1.

Met octrooihoudster is Octrooiencentrum Nederland echter van oordeel dat de met de Arborjet-publicatie geopenbaarde werkwijze niet nieuwheidsschadelijk is voor



conclusie 1, omdat conclusie 1 vereist dat het definitieve gat via een opening toegankelijk is en het definitieve gat een dimensie heeft in een richting parallel aan een langsrichting van de stam die groter is dan een maximale dimensie van die opening in deze richting parallel aan de langsrichting van de stam.

- 5 Het definitieve gat in de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009 is weliswaar in een richting parallel aan een langsrichting van de stam groter dan de opening van het initiële gat, maar niet groter dan de opening via welke het definitieve gat toegankelijk is.

10 Octrooiencentrum Nederland acht conclusie 1 daarom nieuw ten opzichte van de genoemde Arborjet-publicatie.

Nieuwheid ten opzichte van NL581

- 15 Uit NL581 is het bekend om een boring in de steel van een potplant, in het bijzonder van een orchidee zoals Phalaenopsis, te maken, vervolgens met behulp van een injectienaald een kleurvloeistof in de in de steel aangebrachte boring te injecteren en daarna de boring af te dichten.

- 20 Verzoekster stelt dat tijdens nawerking van NL581 door de vakman een zekere mate van ruiming van het dieper gelegen deel van de boring ten opzichte van de entreeopening vanzelf optreedt aangezien de boring in de praktijk zal uitlubberen bij introductie van een naald of boor. Ter zitting wijst verzoekster op foto 'INS-15-22494-1 lengte mm.tif' uit bijlage G van octrooihoudster, van een lengtedoorsnede van de steel van een volgens de methode van NL581 met een rode kleurstof geïnjecteerde Phalaenopsis plant. Op de foto zou te zien zijn dat het geboorde gat
25 in een dieper deel van de boring een grotere diameter heeft dan de diameter van de opening in de steel.

- 30 Octrooihoudster betwist het uitlubberen en wijst op de constatering van de gerechtsdeurwaarder van verzoekster van 13 en 17 juli 2015 (bijlagen 11 en 12), de constatering van de gerechtsdeurwaarder van octrooihoudster van 4 en 7 december 2015 (bijlagen D en E) en de attesten van Naktuinbouw (bijlagen G en H), waarin gesteld wordt dat er geen sprake is van een holte of gat in de steel die groter is dan de boring.

- 35 Het enige door verzoekster aangedragen bewijs ten aanzien van het optreden van uitlubberen, is foto 'INS-15-22494-1 lengte mm.tif' uit bijlage G van octrooihoudster. Ter zitting heeft de octrooigemachtigde van verzoekster op die foto aangewezen waar volgens hem een ten opzichte van de opening vergroot gat zichtbaar zou zijn. De foto is echter niet zodanig duidelijk dat daarin direct en
40 ondubbelzinnig een dergelijk vergroot gat zichtbaar is.

Deze conclusie is in lijn met de constatering van de gerechtsdeurwaarders van



verzoekster en octrooihoudster en met de attesten van Naktuinbouw die geen vergroot gat hebben waargenomen.

Octrooiencentrum Nederland acht conclusie 1 dan ook nieuw ten opzichte van NL581.

5

6.2.2 Inventiviteit van conclusie 1

Verzoekster stelt dat conclusie 1 niet inventief is in het licht van de combinatie van NL581 en de algemene kennis van de vakman.

- 10 Bij het beoordelen van de inventiviteit van een uitvinding dient allereerst de meest nabij gelegen stand van de techniek te worden bepaald. De meest nabij gelegen stand van de techniek is in de regel die combinatie van kenmerken, geopenbaard in één enkele vindplaats, die het meest veelbelovende startpunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt. Partijen zijn het erover eens dat NL581 de
15 meest nabij gelegen stand van de techniek vormt.

De verschilmaatregel tussen conclusie 1 van het onderhavige octrooi en NL581 is het vormen van een gat met een dimensie in een richting parallel aan een langsricting van de stam die groter is dan de maximale dimensie van de opening
20 in die richting.

Het technisch effect van deze verschilmaatregel is dat de verhouding tussen de mate waarin de substantie door de plant kan worden opgenomen en de door de entreeopening veroorzaakte verzwakking wordt verbeterd (zie ook bladzijde 4, regels 6-10 van de beschrijving).

- 25 Het objectief technisch probleem dat met deze verschilmaatregel wordt opgelost is: *hoe kun je een bepaalde mate van opname van substantie door de plant realiseren, en daarbij de verzwakking van de stam minimaal houden?*

- Een vakman die bekend is met NL581 en die een manier zoekt om dit probleem op
30 te lossen, vindt in de stand van de techniek geen aanwijzing om dit probleem op te lossen. De vakman zal het objectieve probleem alleen kunnen oplossen vanuit zijn algemene vakkennis. De vakman die zich realiseert dat het vormen van een kleinere opening in de stam een minder grote verzwakking veroorzaakt, lost daarmee het probleem niet op dat de verhouding tussen de mate waarin de
35 substantie door de plant opgenomen kan worden en de door de opening veroorzaakte verzwakking verbeterd wordt. Octrooihoudster heeft terecht gewezen op de mogelijkheid dat de vakman die de opname van substantie door de plant wil verbeteren en daarbij de verzwakking minimaal wil houden, zal overwegen om op een andere plaats in de stam van de plant een tweede gat te
40 maken. Een dergelijke werkwijze is niet gelijk aan conclusie 1. Octrooiencentrum



Nederland is dan ook, met octrooihouder, van oordeel dat conclusie 1 inventief is ten opzichte van NL581.

6.2.3 Nieuwheid en inventiviteit van conclusies 2-10

- 5 De volgcconclusies 2-10 zijn in afhankelijkheid van conclusie 1 eveneens nieuw en inventief.

6.2.4 Nieuwheid van conclusie 11

- 10 Verzoekster stelt dat conclusie 11 niet nieuw is ten opzichte van de documenten CA325, de Arborjet-publicatie van 21 januari 2008, US773 en US215, NL581 en TW265. Tevens stelt verzoekster dat conclusie 11 niet nieuw is in het licht van openbaar voorgebruik. In de volgende paragrafen wordt elk van deze argumenten afzonderlijk besproken.

15 *Nieuwheid ten opzichte van CA325*

- Uit CA325 is een werkwijze bekend voor het verbinden van gecremeerde resten met een plant of een boom. Zoals getoond in figuur 5a van CA325 wordt in de stam van een boom of plant een cilindrisch gat geboord, waarlangs een capsule met de asresten van de overledene wordt ingebracht.
- 20 Uit paragraaf [0017] en figuur 5b is op te maken dat de opening na verloop van tijd deels dichtgroeit, waardoor alleen een snoer nog door de opening naar buiten steekt en contact maakt met een herinneringsstructuur, die kan worden aangeraakt om contact te maken met de asresten van de overledene. Het gat in de boom, waar de capsule zich in bevindt, is daardoor toegankelijk via een
- 25 opening, waar het snoer doorheen loopt, in een buitenste oppervlak van de stam. Het gat heeft blijkens figuur 5b, na het deels dichtgroeien van de opening, een dimensie in een richting parallel aan de langsas van de stam die groter is dan een maximale dimensie van de opening in de richting parallel aan de langsas van de stam. Hiermee zijn alle maatregelen van conclusie 11 van het onderhavige octrooi
- 30 uit CA325 bekend.

- Octrooihouder voert echter aan dat CA325 niet de maatregel openbaart dat het gat een dimensie in een richting parallel aan een langsas van de stam heeft die groter is dan een maximale dimensie van de opening in deze richting. Volgens
- 35 octrooihouder wordt met de term 'maximale dimensie' in conclusie 11 namelijk de 'maximale dimensie in de tijd gezien' bedoeld en bereikt de opening in de stam zijn maximale dimensie in de tijd bij het maken van de boring in de stam. Dat de opening later kleiner wordt door het deels dichtgroeien, verandert volgens octrooihouder niets aan deze vergelijking: de 'maximale dimensie' is niet
- 40 gewijzigd.



Octrooiencentrum Nederland stelt vast dat in de beschrijving van het octrooi geen basis is te vinden voor een andere uitleg van de term 'maximale dimensie' dan de normale uitleg. Octrooiencentrum Nederland is dan ook van oordeel dat de term

- 5 'maximale dimensie' in conclusie 11 gelezen moet worden als de maximale dimensie in meetkundig opzicht. Bij die lezing toont figuur 5b een gat met een dimensie parallel aan de langsas van de stam die groter is dan de maximale dimensie van de opening in die richting.
- 10 Octrooihoudster voert voorts aan dat met een gat zoals aangebracht is in CA325 niet het voordeel kan worden behaald zoals met de uitvinding volgens het octrooi. Octrooihoudster wijst erop dat in tegenstelling tot de uitvinding in de in CA325 geopenbaarde boom of plant een relatief grote verzwakking in de stam ontstaat door de relatief grote opening die in de boom of plant wordt geboord. Het in
- 15 CA325 getoonde gat is volgens octrooihoudster door de vorming van littekenweefsel bovendien al snel niet meer in staat om substanties op te nemen, waardoor geen sprake meer zou zijn van een gat volgens de uitvinding. Octrooihoudster acht conclusie 11 daarom nieuw ten opzichte van CA325.
- 20 Ook op dit punt volgt Octrooiencentrum Nederland octrooihoudster niet. De door octrooihoudster aangehaalde voordelen en effecten worden namelijk alle bereikt met de werkwijze conform conclusie 1 van het octrooi (zie bladzijde 3, regels 31-35). Het is niet noodzakelijkerwijs zo dat over de gehele breedte van de productconclusie 11 dezelfde voordelen en effecten worden bereikt. In het octrooi
- 25 worden de voordelen en effecten van een plant volgens conclusie 11 niet beschreven. Dit betekent dat nu de maatregelen volgens conclusie 11 alle bekend worden geacht uit CA325, conclusie 11 valt op nieuwheid.

Nieuwheid ten opzichte van de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009

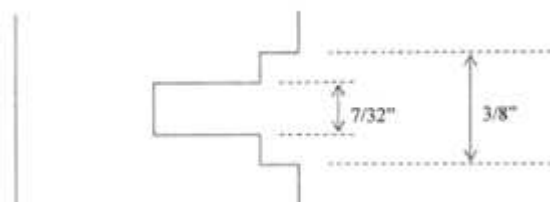
- 30 Verzoekster beschrijft de in de Arborjet-publicatie van 21 januari 2009 geopenbaarde VIPER-methode als een werkwijze waarbij eerst een "pilot hole" in een boom wordt geboord, waarbij bij het boren van de "pilot hole" door de bast een opening in het buitenste oppervlak van de stam wordt gemaakt. Vervolgens wordt, volgens de beschrijving van verzoekster, over een deel van de diepte van
- 35 de "pilot hole" een groter gat (het definitieve gat) geboord met een grotere boor en ontstaat er een definitief gat dat bij het meer naar buiten gelegen deel in langsrichting van de stam groter is dan de "pilot hole". Het ontstane definitieve gat ziet er als volgt uit:



Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland

Datum
11/05/2017

Onze referentie
ORE/1040904/L169



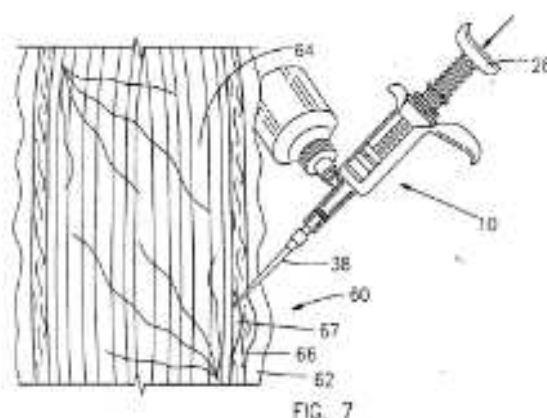
Daarmee ontstaat een plant volgens conclusie 11, aldus verzoekster.

Octrooiencentrum Nederland volgt verzoekster niet in deze lezing van de betreffende
5 Arborjet-publicatie. Zoals bovenstaand figuur al aangeeft, is de dimensie van het
gat in een richting parallel aan een langsas van de stam gelijk aan de maximale
dimensie in diezelfde richting van de opening die toegang verschaft tot het gat.
Daarmee worden niet alle maatregelen van conclusie 11 door de Arborjet-
publicatie geopenbaard en is conclusie 11 nieuw ten opzichte van deze publicatie.

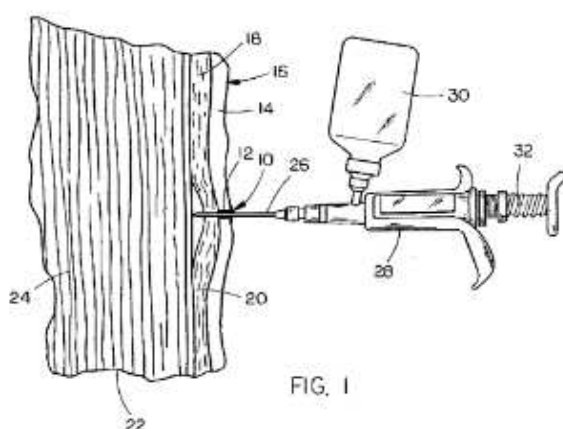
10

Nieuwheid ten opzichte van US773 en US215

Verzoekster is van mening dat conclusie 11 niet nieuw is ten opzichte van US773
en US215. Figuur 7 van US773 en figuur 1 van US215 tonen beide dat een boom
met een injectiespuit wordt geprikt en vervolgens met een vloeistof wordt
15 ingespoten, waardoor er een vergrote holte in de stam van de boom ontstaat.



20



Hiermee zijn, volgens verzoekster, alle maatregelen van conclusie 11 bekend uit US773 en US215.

- 5 Octrooihoudster verweert zich tegen deze constatering door te stellen dat US773 en US215 niet nawerkbaar zijn. De figuren in US773 en US215 zijn, volgens octrooihoudster, gemaakt door iemand zonder kennis van zaken en niet in lijn met de tekst van de desbetreffende octrooien. Octrooihoudster weet zich gesteund door een verklaring van dr. ir. A.R. van der Krol, associate professor van de
- 10 Universiteit Wageningen (bijlage A van octrooihoudster). Niet-nawerkbare openbaringen dienen als nooit publiek geworden te worden beschouwd en om die reden acht octrooihoudster US773 en US215 niet nieuwheidsschadelijk voor conclusie 11.
- 15 De bewijslast voor een niet-nawerkbaarheidsverweer ligt bij degene die dat stelt, in dit geval bij octrooihoudster. Het door octrooihoudster aangevoerde bewijs bestaat uit een theoretische beschouwing van haarzelf en van een deskundige op het gebied van plantfysiologie. Tegenover die theoretische beschouwingen staat het feit dat US773 en US215 beide verleende octrooien betreffen, waaruit afgeleid
- 20 zou kunnen worden dat de US-examiner beide openbaringen wel nawerkbaar heeft geacht.
- Met behulp van experimenteel bewijs had octrooihoudster haar niet-nawerkbaarheidsverweer wellicht overtuigend kunnen onderbouwen. Desgevraagd heeft octrooihoudster ter zitting aangegeven daarover niet te
- 25 beschikken vanwege de kosten en tijd die verbonden zijn aan het uitvoeren van de benodigde experimenten.
- Omdat Octrooiencentrum Nederland het huidige aangevoerde bewijs onvoldoende acht om het niet-nawerkbaarheidsverweer te onderbouwen, oordeelt zij dat US773 en US215 als publieke openbaarstellingen kunnen worden beschouwd.
- 30 Met verzoekster is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat zowel US773 als



US215 alle maatregelen van conclusie 11 openbaren.

Conclusie 11 is dan ook niet nieuw ten opzichte van US773 en US215.

Nieuwheid ten opzichte van NL581

5 Verzoekster stelt dat het onderwerp van conclusie 11 ook niet nieuw is in het licht van NL581. Ten gevolge van het kantelen van de boor in de harde buitenzijde van de stengel ontstaat, volgens verzoekster, bij nawerking in de zachte binnenzijde van de stengel een uitlubbering, waardoor het gat in de steel in de stengelrichting groter is dan de entreeopening van de boor.

10

Zoals reeds hiervoor onder 6.2.1 besproken, is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat uitlubbering door introductie van een boor of naald in de steel, niet direct en ondubbelzinnig is aangetoond. Octrooiencentrum Nederland acht NL581 dan ook niet nieuwheidsschadelijk voor conclusie 11.

15

Het bezwaar dat nawerking van NL581 onvermijdelijk leidt tot een kamer in de steel die zich zowel bovenwaarts als neerwaarts uitstrekt, hetgeen veroorzaakt zou worden door uitdroging van het binnenmerg als gevolg van de geïnjecteerde kleurvloeistof, heeft verzoekster ter zitting ingetrokken.

20

Nieuwheid ten opzichte van TW265

Verzoekster stelt dat conclusie 11 eveneens niet nieuw is ten opzichte van TW265. Zij baseert zich hierbij op de figuren en de samenvatting van de octrooiaanvraag. Die openbaren een werkwijze waarbij met behulp van een injectiespuit een kleurvloeistof in de steel van een orchidee wordt ingebracht.

25

Verzoekster stelt dat tijdens het injecteren van de kleurvloeistof uit de naald onder druk uittredende kleurvloeistof het zachte binnenmerg rondom de punt van de naald plaatselijk zal wegdrukken. Nawerking van TW265 leidt daardoor tot een plant volgens conclusie 11, aldus verzoekster.

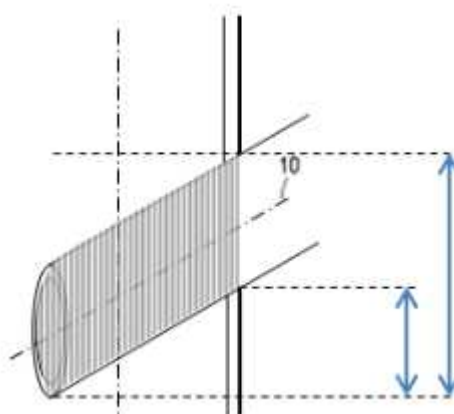
30

De figuren en samenvatting van TW265 openbaren echter niet dat de kleurvloeistof onder druk wordt ingebracht. Het ontstaan van een gat met een dimensie in de langsrichting van de steel die groter is dan de maximale dimensie van de opening in de steel in diezelfde richting, wordt daarom niet direct en ondubbelzinnig geopenbaard in TW265.

35

Verder voert verzoekster aan dat TW265 de nieuwheid van conclusie 11 wegneemt, doordat TW265 de vakman in de figuur leert om schuin te injecteren in de steel. Het resultaat daarvan is, volgens verzoekster, een holte met een dimensie die in steelrichting groter is dan de opening. Verzoekster toont dit aan de hand van onderstaand, zelf getekende figuur:

40



Octrooicentrum Nederland volgt verzoekster niet in deze redenering.

Octrooihoudster heeft er terecht op gewezen dat de grijze markeringen die in

- 5 bovenstaand figuur zijn aangebracht met hun lengte op elke locatie de dimensie van de holte in de langsrichting van de steel aangeven. Geen van die markeringen heeft een lengte die groter is dan de dimensie van de opening in de langsrichting. Ook deze uitleg van TW265 leidt dus niet tot een plant volgens conclusie 11.

- 10 Octrooicentrum Nederland oordeelt dan ook dat conclusie 11 nieuw is ten opzichte van TW265.

Nieuwheid ten opzichte van EP282

Ook in EP282 ontstaat, volgens verzoekster, door het schuin insteken van de punt van een pipet in de steel van een Phalaenopsis plant een holte die in steelrichting groter is dan de opening. Verzoekster acht EP282 daarom eveneens

- 15 nieuwheidsschadelijk voor conclusie 11.

De in EP282 geopenbaarde situatie is vergelijkbaar met de in TW265

- 20 geopenbaarde situatie. Met betrekking tot EP282 geldt dat op elke locatie in de steel de dimensie van de holte in de langsrichting van de steel gelijk of kleiner (bij de punt van de pipet) zal zijn dan de dimensie van de opening in de langsrichting van de steel.

Ook EP282 acht Octrooicentrum Nederland daarom niet nieuwheidsschadelijk voor

- 25 conclusie 11.

Nieuwheid ten opzichte van openbaar voorgebruik

Verzoekster stelt dat voor de voorrangsdatum van het onderhavige octrooi met de verkoop door verzoekster van de VG Colours Royal Blue potorchideeën openbaar

- 30 voorgebruik van planten volgens conclusie 11 heeft plaatsgevonden.



Verzoekster heeft om dat te onderbouwen verklaringen en nota's overgelegd (bijlagen 13, 14 en 15) waaruit blijkt dat verzoekster in maart en augustus 2013 VG Colours Royal Blue potorchideeën in het verkeer bracht, welke potorchideeën een afgedicht gat in de stelen hebben, via welke de planten zijn behandeld met een blauwe kleurstof.

Verzoekster heeft voorts verklaringen en beeldmateriaal overgelegd (bijlagen 16 en 17) waaruit blijkt dat potorchideeën in augustus 2013 door verzoekster werden gekleurd via conisch geboorde gaten in de stelen.

Daarnaast wijst verzoekster op de processen-verbaal van constatering uit juli 2015 (bijlagen 11 en 12), waaruit blijkt dat de stelen van orchideeën, die gekleurd zijn volgens hetzelfde behandelproces als toegepast in augustus 2013, direct na de kleuring geen gat die groter is dan de boring vertonen, maar dat dezelfde stelen vier dagen na de kleuring wel een in de steel gevormd gat die groter is dan de boring, vertonen.

Ten slotte heeft verzoekster een verklaring ingebracht (bijlage A van verzoekster) waarin wordt gesteld dat de samenstelling van de kleurvloei stof waarmee de Royal Blue potorchideeën worden gekleurd sinds maart 2011 niet is gewijzigd.

Daarmee is, volgens verzoekster, aangetoond dat vóór de voorrangsdatum van het octrooi al een plant volgens de maatregelen van conclusie 11 bekend was en is conclusie 11 dus niet nieuw in het licht van openbaar voorgebruik.

Octrooihoudster bestrijdt dit en stelt dat uit de verklaringen en het beeldmateriaal uit augustus 2013 weliswaar blijkt dat er op een gegeven moment in de productiehal van verzoekster volgens bepaalde stappen planten zijn gekleurd, maar hoe het kleurprocedé daadwerkelijk in de praktijk verliep vóór de prioriteitsdatum acht octrooihoudster daarmee niet bewezen. Alle eigenschappen van de plant acht octrooihoudster zeker niet geopenbaard door de verklaringen en het beeldmateriaal uit augustus 2013.

Ten aanzien van het ontstaan van vergrote gaten in de steel van een gekleurde potorchidee, wijst octrooihoudster op de constatering van de gerechtsdeurwaarder en Naktuinbouw (bijlagen C-H) met betrekking tot de volgens het procedé van verzoekster gekleurde Dendrobium Nobilé orchideeën en de volgens het procedé van NL581 met rode kleurstof geïnjecteerde orchideeën. Octrooihoudster wijst erop dat bij geen van deze planten een grotere inwendige holte aangetroffen is dan de opening in de stam, waaruit blijkt dat het ontstaan van vergrote gaten in de steel van een gekleurde potorchidee niet onvermijdelijk plaatsvindt. Octrooihoudster stelt dan ook dat het niet is bewezen dat verzoekster reeds voor de prioriteitsdatum orchideeën met een door uitdroging vergrote kamer in het verkeer bracht.

Octrooiencentrum Nederland is wettelijk niet gerechtigd om getuigen onder ede te



horen. Zij is dan ook niet in staat om de juistheid van de ingebrachte verklaringen te toetsen.

Hetgeen Octrooiencentrum Nederland in het navolgende wel als vaststaand zal hanteren, is dat verzoekster vóór de voorrangsdatum van het octrooi Phalaenopsis planten kleurde door een gat in de steel van de plant te boren, het gat te vullen met een kleurstof en vervolgens de boring met wax af te dichtten. Vaststaat volgens Octrooiencentrum Nederland ook dat verzoekster de gekleurde Phalaenopsis planten vóór de voorrangsdatum van het octrooi in het verkeer heeft gebracht.

Door verzoekster is gesteld dat het kleuren van de Phalaenopsis planten vóór de voorrangsdatum van het octrooi in de praktijk gebeurde als beschreven en getoond in de verklaringen en het beeldmateriaal uit augustus 2013 en dat zij daarbij sinds maart 2011 gebruik maakt van dezelfde kleurvloeistof. Deze stelling wordt door octrooihoudster echter betwist. Omdat Octrooiencentrum Nederland niet in de gelegenheid is om de juistheid van beide standpunten te toetsen, zal zij in het navolgende advies geven over twee situaties, te weten:

1. De situatie waarin verzoekster vóór de voorrangsdatum van het octrooi in de praktijk gebruik maakte van het kleuringsproces zoals beschreven en getoond in de verklaringen en het beeldmateriaal uit augustus 2013, en dat de samenstelling van de kleurvloeistof niet veranderd is sinds 2011. Deze situatie komt overeen met die beschreven is in de processen-verbaal van constatering uit juli 2015; en
2. De situatie waarin verzoekster vóór de voorrangsdatum van het octrooi in de praktijk gebruik maakte van een ander kleuringsproces dan beschreven en getoond in de verklaringen en het beeldmateriaal uit augustus 2013, of de samenstelling van de vóór de voorrangsdatum gebruikte kleurvloeistof anders was dan de samenstelling van de kleurvloeistof die gebruikt is in het procedé dat beschreven is in de processen-verbaal van constatering uit juli 2015.

Met betrekking tot de eerstgenoemde situatie is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat voor zover in de praktijk de handelingen zoals beschreven en getoond in de verklaringen en het beeldmateriaal uit augustus 2013 ook voor de prioriteitsdatum plaatsvonden, en daarbij een kleurvloeistof is gebruikt die onveranderd is sinds maart 2011, het zeer aannemelijk is dat door verzoekster voor de prioriteitsdatum van het octrooi een Phalaenopsis plant verhandeld is met een kamer in de steel van de plant die groter is dan de boring die is gebruikt voor het inbrengen van de kleurstof. Derhalve is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat in het geval van de eerstgenoemde situatie sprake is van openbaar voorgebruik en dat conclusie 11 in dat geval niet nieuw is in het licht van dat openbaar voorgebruik.



Met betrekking tot de als tweede genoemde situatie is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat voor die situatie onvoldoende bewijs is geleverd dat ook onder die omstandigheden na kleuring van een Phalaenopsis plant zich een kamer in de steel van de plant heeft gevormd.

- 5 In het geval van de als tweede genoemde situatie acht Octrooiencentrum Nederland derhalve openbaar voorgebruik niet aangetoond en is de als tweede genoemde kleurmethode niet nieuwheidsschadelijk voor conclusie 11.

6.2.5 Nieuwheid van conclusies 12-13

- 10 Conclusie 12 en 13 specificeren dat in langsrichting van de stam van de plant gezien het gat zich uitstrekt ten minste in een richting weg van de wortels van de plant respectievelijk in een richting naar de wortels van de plant. Deze maatregelen zijn op zichzelf bekend uit CA325 (zie figuur 5b), US773 (zie figuur 7) en US215 (zie figuur 1). Indien geconcludeerd wordt dat er sprake is van
15 openbaar voorgebruik met de verkoop van Royal Blue potorchideeën, zijn de maatregelen van conclusies 12 en 13 ook bekend uit dit openbaar voorgebruik (zie bijlage 12).
Conclusies 12 en 13 zijn daarom niet nieuw ten opzichte van CA325, US773 en US215 en wellicht niet nieuw op basis van openbaar voorgebruik.

20

6.2.6 Nieuwheid van conclusies 14-15

- Conclusies 14 en 15 specificeren dat de inwendige wand van het gat bedekt is met een laag materiaal dat voorkomt dat de inwendige wand uitdroogt respectievelijk dat het definitieve gat gevuld is met wax om de opening in het buitenste
25 oppervlak van de stam af te sluiten. Ook dit afsluiten van de opening heeft als beoogd effect het voorkomen dat de inwendige wand uitdroogt (zie bladzijde 9, regels 12-13 van de beschrijving). Uit CA325 is bekend dat een 'sealant' (zie figuur 5b) wordt gebruikt om het gat af te dichten waardoor het gat wordt beschermd tegen uitdroging. In paragraaf [0017] van CA325 wordt gespecificeerd
30 dat de 'sealant' ook van wax kan zijn gevormd.
Indien geconcludeerd wordt dat er sprake is van openbaar voorgebruik met de verkoop van Royal Blue potorchideeën, zijn de maatregelen van conclusies 14 en 15 ook bekend uit dit voorgebruik omdat bij het door verzoekster toegepaste kleurprocedé het geboorde gat met een wax wordt afgesloten. Daarmee zijn de
35 conclusie 14 en 15 niet nieuw ten opzichte van CA325 en wellicht niet nieuw op basis van openbaar voorgebruik.

6.2.3 Nawerkbaarheid van conclusie 3

Ten aanzien van conclusie 3 is verzoekster van mening dat deze conclusie niet



over de gehele breedte nawerkbaar is en dus ontoelaatbaar is. In conclusie 3 wordt namelijk gespecificeerd dat het vormen van een definitief gat meerdere bewerkingen kan omvatten, waaronder chemisch etsen. Volgens verzoekster wordt in het octrooi geen voorbeeld gegeven van chemisch etsen, wordt geen etsmiddel beschreven, en wordt ook geen algemene toelichting gegeven van het etsproces in de context van een potplant. Verzoekster meent dat het in een botanische context voor een vakman niet duidelijk is hoe een dergelijk chemisch etsen zou moeten worden uitgevoerd, welk etsmiddel geschikt zou zijn voor het etsen van een plant, of hoe het genoemde etsproces zou werken in een (pot)plant, zonder dat de plant daar schade van ondervindt. Verzoekster acht het octrooi door het ontbreken van de informatie ten aanzien van het in conclusie 3 genoemde etsen niet nawerkbaar.

Octrooihoudster verweert zich door te stellen dat het voor de nawerkbaarheid niet vereist is dat de vakman een panklaar recept krijgt. Volgens octrooihoudster is de vakman in staat om de informatie uit de octrooiaanvraag aan te vullen met algemeen bekende kennis over chemisch etsen om deze uitvoeringsvorm van conclusie 3 uit te kunnen voeren. Ter zitting verklaarde octrooihoudster dat een zuur als etsmiddel bij de vakman bekend is en dat het bekend is om bomen daarmee te etsen.

Octrooiencentrum Nederland acht het onvoldoende aannemelijk gemaakt door verzoekster dat conclusie 3 niet nawerkbaar zou zijn. Octrooiencentrum Nederland is van opvatting dat het heel goed mogelijk is dat de vakman na het lezen van het octrooi in staat zal zijn een definitief gat volgens de uitvinding te vormen door chemisch etsen. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland zal hij een etsmiddel zoals een zuur overwegen en deze in de stam van de plant aanbrengen om tot een verruiming van het gat te komen. De vakman zal waarschijnlijk, weliswaar met behulp van enige 'trial and error', uit moeten zoeken welk etsmiddel met welke concentratie het gewenste effect oplevert, maar dit is niet meer dan normale experimentele optimalisatie. Octrooiencentrum Nederland komt tot de slotsom dat onvoldoende bewezen is dat conclusie 3 niet nawerkbaar zou zijn en acht conclusie 3 daarom toelaatbaar.

6.3 Conclusies van het hulpverzoek

In het hulpverzoek heeft verzoekster conclusies 1 en 11 beperkt tot een plant uit de orchideeënfamilie. Na attendering door verzoekster op een onduidelijkheid in conclusie 1 van het hulpverzoek, heeft octrooihoudster aangegeven de werkwijzestap: *"het vormen van een definitief gat in een stam van een plant"* te willen vervangen door: *het vormen van een definitief gat in een stam van een*



plant". Omdat het een wijziging in een hulpverzoek betreft, is dit toelaatbaar.

6.3.1 Nieuwheid en inventiviteit van conclusies 1-10

Ten aanzien van conclusies 1-10 van het hulpverzoek heeft verzoekster geen
5 andere nieuwheids- of inventiviteitsbezwaren ingebracht dan tegen de conclusies
1-10 van het octrooi.

Nu in het voorgaande is gebleken dat de ingebrachte nieuwheids- en
inventiviteitsbezwaren tegen conclusies 1-10 van het octrooi geen doel treffen,
geldt dit ook voor de ingebrachte nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren tegen

10 conclusies 1-10 van het hulpverzoek.

Conclusies 1-10 van het hulpverzoek zijn dan ook nieuw en inventief.

6.3.2 Nieuwheid van conclusie 11

Verzoekster is van mening dat conclusie 11 van het hulpverzoek niet nieuw is op
15 grond van openbaar voorgebruik en ten opzichte van TW265 en EP282. De
validiteit van deze argumenten is gelijk aan die van vergelijkbare bezwaren tegen
conclusie 11 van het octrooi.

Dit betekent dat indien geconcludeerd wordt dat er sprake is van openbaar
voorgebruik met de verkoop van Royal Blue potorchideeën door verzoekster,

20 conclusie 11 van het hulpverzoek niet nieuw is in het licht van openbaar
voorgebruik.

Dit betekent ook dat conclusie 11 van het hulpverzoek wel nieuw is ten opzichte
van TW265 en EP282.

6.3.3 Nieuwheid van conclusies 12-15

Met betrekking tot conclusies 12-15 van het hulpverzoek geldt net als met
betrekking conclusies 12-15 van het octrooi, dat indien geconstateerd wordt dat
er sprake is van openbaar voorgebruik met de verkoop van Royal Blue
potorchideeën conclusies 12-15 niet nieuw zijn in het licht van openbaar

30 voorgebruik.

6.3.4 Nawerkbaarheid van conclusie 3

Ook ten aanzien van conclusie 3 van het hulpverzoek is verzoekster van mening
dat deze conclusie, net als conclusie 3 van het hoofdverzoek, niet nawerkbaar is.

35 Het oordeel van Octrooiencentrum Nederland hierover is gelijk aan het oordeel over
conclusie 3 van het hoofdverzoek, namelijk dat conclusie 3 om de eerder
genoemde redenen wel toelaatbaar is.



**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
11/05/2017

Onze referentie
ORE/1040904/L169

7. Het advies van Octrooiencentrum Nederland

Het advies van Octrooiencentrum Nederland luidt op grond van vorenstaande:

- dat conclusies 1-10 van het octrooi nieuw en inventief zijn;
- 5 • dat conclusies 11-13 van het octrooi niet nieuw zijn op basis van CA325, US773 en US215;
- dat conclusies 14-15 van het octrooi niet nieuw zijn op basis van CA325;
- dat indien sprake is van openbaar voorgebruik met de Royal Blue potorchideeën, conclusies 11-15 van het octrooi eveneens niet nieuw zijn
- 10 in het licht daarvan;
- dat conclusie 3 van het octrooi nawerkbaar wordt geacht;
- dat conclusies 1-10 van het hulpverzoek nieuw en inventief zijn;
- dat conclusies 11-15 van het hulpverzoek alleen niet nieuw zijn indien er sprake is van openbaar voorgebruik met de Royal Blue potorchideeën;
- 15 • dat conclusie 3 van het hulpverzoek nawerkbaar wordt geacht.

Aldus gedaan op 11 mei 2017 te Den Haag door S. Jonkhart, M. de Lange en A. Breukink.

mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter