



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter
ir. B.L. van Soest
dr. ir. M. van der Vlugt
dr. ir. I.M. Stuijt-Noordhoek, secretaris

Datum: 7 september 2017

Betreft: Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2005520

Verzoekster: Polyplastic B.V. te Rotterdam
Gemachtigde: drs. A.A. Jilderda

Octrooihoudster: Estem B.V. te Harderwijk
Gemachtigde: ir. M.F.J.M. Ketelaars

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Contactpersoon
Machteld van der Vlugt
T (088) 602 63 33
F (088) 602 90 24

Onze referentie
ORE/2005520/L169

1. Het geding

Polyplastic B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 7 april 2017 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlands octrooi 2005520 (hierna: het octrooi).

Gemachtigde van octrooihoudster, de heer ir. M.F.J.M. Ketelaars, heeft telefonisch doorgegeven dat Estem B.V. (hierna: octrooihoudster) geen verweer zal voeren.

Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 5 juli 2017 heeft verzoekster haar standpunt nader doen bepleiten bij monde van haar octrooigemachtigde, de heer drs. A.A. Jilderda.

2. De feiten

Estem B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2005520 voor een "Scharnier voor een paneel deur, in het bijzonder voor een koelmeubel", welk octrooi op 13 september 2011 voor de duur van twintig jaar is verleend op een aanvraag ingediend op 14 oktober 2010. Wegens het niet betalen van de jaarlijkse instandhoudingstaks is op 11 november 2016 het octrooi vervallen.



Het octrooi omvat zes conclusies. De hoofdconclusie luidt als volgt:

'Scharnier voor een paneeldeur, in het bijzonder een glazen deur, voor het afsluiten van een ruimte, zoals bijvoorbeeld een koelmeubel, waarbij het scharnier een dorpelbevestigingsdeel omvat, twee onderling verbindbare klemdelen om een paneel bij een rand tussen zich te klemmen, een draaipen welke het dorpelbevestigingsdeel enerzijds en de klemdelen anderzijds onderling scharnierbaar verbindt, en spandelen die de het onderdorpelbevestigingsdeel ten opzichte van de klemdelen in een neutrale stand dwingen, waarbij in de neutrale stand een spiegervlak van de klemdelen en een lengteas van het dorpelbevestigingsdeel onder een hoek staan van 5 – 15 graden.'

De conclusies 2 – 6 zijn alle afhankelijk van de hoofdconclusie.

3. Door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoekster heeft de geldigheid van het octrooi gemotiveerd betwist. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat het octrooi als nietig dient te worden aangemerkt op grond van het ontbreken van nieuwheid en/of inventiviteit (artikel 75 lid 1(a) Row 1995).

Ter onderbouwing van haar bezwaren heeft verzoekster de volgende documenten aangevoerd:

- D1: het Amerikaanse octrooi US 5.867.869;
- D2: het Amerikaanse octrooi US 6.161.255;
- D3: het Amerikaanse octrooi US 6.966.150 B2;
- D4: de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2005/005685 A1;
- D5: het Chinese geregistreerde gebruiksmodel CN 2646320 Y;
- D6: de Amerikaanse octrooiaanvraag US 2008/0168621 A1;
- D7: het Amerikaanse octrooi US 7.594.302 B2;
- D8: het Amerikaanse octrooi US 3.722.031; en
- D9: het Amerikaanse octrooi US 4.416.086.

Verzoekster stelt dat conclusie 1 niet nieuw is omdat het scharnier volgens conclusie 1 bekend is uit elk van de documenten D1 – D7.

Verzoekster acht D1 nieuwheidsbezwarend omdat alle aspecten van het scharnier volgens conclusie 1 daaruit bekend zijn. Zij merkt op dat in kolom 1, regels 6 – 9, van D1 staat aangegeven dat het beschreven scharnier kan worden toegepast voor het scharnieren van een glasdeur ten opzichte van een wand van een ander



materiaal, vorm of oriëntatie ten opzichte van de deur en dat D1 zich daarmee niet tot montage in een zijdelingse oriëntatie beperkt.

Verzoekster heeft voorts gesteld dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van D2. Dit document borduurt volgens verzoekster voort op D1 en de vakman zal D2 in samenhang met D1 bezien, aangezien kolom 1, regels 38 – 39, van D2 verwijst naar D1.

Met betrekking tot D3, D4, D5 en D6 stelt verzoekster dat elk van de documenten een scharnier openbaart volgens conclusie 1. De scharnieren omvatten een door de gebruiker instelbare 'neutrale stand'. Door het stellen van het scharnier in de neutrale stand van het paneel, zal het spiegelvlak van de klemdelen onder een hoek staan met de lengteas van het dorpelbevestigingsdeel. Volgens verzoekster zal de gemiddelde vakman deze hoek proefondervindelijk op basis van zijn normale, niet vindingrijke vakmanschap naar wens instellen en daarmee uit kunnen komen in het bereik van 5 tot 15 graden conform conclusie 1 van het octrooi. Derhalve is volgens verzoekster conclusie 1 niet nieuw ten opzichte van elk van documenten D3 – D6.

De materie van de afhankelijke volgconclusies 2 – 5 is volgens verzoekster bekend uit de documenten D1 – D7. Daarmee wordt ook de nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van D7 betwist. Verzoekster geeft in haar verzoekschrift gedetailleerd aan waar de kenmerken uit de betreffende afhankelijke volgconclusies zouden kunnen worden gevonden.

Verzoekster stelt tevens dat conclusie 1 inventiviteit ontbeert ten opzichte van elk van de documenten D3 – D6 gecombineerd met D1 dan wel D8, aangezien D1 de vakman leert om een hoek van 13 graden aan te houden en D8 hem leert om een sluihoek van 5 graden voorbij de nulstand aan te houden. Conclusie 2 voegt niets nieuws toe en is daarom evenmin inventief ten opzichte van deze combinaties.

De conclusies 3 – 5 ontberen uitvinderswerkzaamheid ten opzichte van elk van de documenten D4 – D7 gecombineerd met D1, zo stelt verzoekster.

Ten slotte acht verzoekster conclusie 6 niet inventief, aangezien ten tijde van de indieningsdatum van het octrooi het algemeen bekend was om koelmeubels, zoals bijvoorbeeld koelvitruines in supermarkten, uit te rusten met glasdeuren. Ter onderbouwing heeft verzoekster D8 en D9 aangevoerd. Uit D8 is een koelmeubel bekend met een zelfsluitende glasdeur met een neutrale evenwichtsstand van 5 graden voorbij de deurstop. Volgens verzoekster vergt het voor een gemiddelde



vakman geen uitvindingswerkzaamheid om voor bevestiging van een glasdeur in een koelvitrine of ander koelmeubel het scharnier volgens D1 – D7 toe te passen.

4. Overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

4.1 Nieuwheid

4.1.1 Nieuwheid conclusie 1 ten opzichte van D1

Octrooiencentrum Nederland stelt met verzoekster vast dat D1 een scharnier ('hinge 10') openbaart voor een paneeldeur ('glass panel door 18'), die dient voor het afsluiten van een ruimte (zie D1, kolom 4, regels 7 – 9 en 18 – 20, en de figuren 1 en 2). De in figuur 2 getoonde uitvoeringsvorm van het scharnier omvat een bevestigingsdeel ('tram body 78' in combinatie met 'base plate 22') voor bevestiging van het scharnier aan een muur.

Conclusie 1 van het octrooi schrijft voor dat het bevestigingsdeel een dorpelbevestigingsdeel is. Omdat in het octrooi geen speciale betekenis wordt toegekend aan de term 'dorpel' dient daar naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland de normale betekenis aan te worden gegeven: een horizontaal deel van een kozijn. Verzoekster heeft betoogd dat het uit D1 bekende bevestigingsdeel opgevat kan worden als een dorpelbevestigingsdeel in de zin van conclusie 1 van het octrooi. Zij heeft in dit verband gewezen op D1, kolom 1, regels 6 – 9, waar staat dat het scharnier kan worden toegepast *'to hinge a glass panel door to a glass panel wall or to a wall of other material, shape, or orientation with respect to the door.'* De term 'orientation' heeft volgens verzoekster betrekking op de oriëntatie van het scharnier ten opzichte van de paneeldeur. Uit deze passage blijkt volgens haar dat D1 niet beperkt is tot een montage van het scharnier in een zijdelingse oriëntatie, maar ook een montage aan een boven- en onderzijde van de paneeldeur openbaart. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland zal een vakman op het gebied van hang- en sluitwerk die D1 leest, de term 'orientation' in de genoemde passage mede gezien kolom 4, regels 28 – 38, van D1 echter interpreteren als betrekking hebbend op de hoek ('angle') tussen de muur en de paneeldeur in gesloten positie van de paneeldeur. Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat D1 slechts openbaart dat het bevestigingsdeel een muurbevestigingsdeel is, en niet dat het een dorpelbevestigingsdeel is, noch dat het zonder aanpassing geschikt is om te worden toegepast als dorpelbevestigingsdeel.

Verzoekster heeft aangevoerd dat de beschrijving van het octrooi het niet nauw neemt met het begrip 'dorpelbevestigingsdeel' gezien de passage op blz. 4, regels 2 en 3, van het octrooi: *'een dorpelbevestigingsdeel 2 dat te verbinden is met de*



vaste wereld, vaak een dorpel. Daarom is conclusie 1 volgens haar niet beperkt tot een scharnier dat bevestigbaar is aan een dorpel. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de vakman, gezien het octrooi als geheel, uit deze passage begrijpt dat het dorpelbevestigingsdeel bevestigbaar is aan een dorpel of aan andere horizontale delen zoals een vloer of plafond. Dit is uit D1 niet bekend.

Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van D1.

4.1.2 Nieuwheid conclusie 1 ten opzichte van D2

D2 openbaart een scharnier ('hinge 10') voor een paneeldeur ('door 16') voor het afsluiten van een ruimte (zie D2, kolom 2, regels 65 – 67, en figuur 1). Het scharnier omvat blijkens kolom 4, regels 28 – 35, en de figuren 1 en 2 van D2 een dorpelbevestigingsdeel ('tram body 20'). Het scharnier omvat verder twee onderling verbindbare klemdelen ('pivot body 30' en 'cover plate 32') om een paneel bij een rand tussen zich te klemmen. Een draaipen ('pivot pin 42') verbindt het dorpelbevestigingsdeel enerzijds en de klemdelen anderzijds onderling scharnierbaar. Spandelen ('spring guide 68', 'sub roller pin 62', en 'spring 70') dwingen het dorpelbevestigingsdeel ten opzichte van de klemdelen in een neutrale stand (zie figuur 6 en kolom 7, regels 4 – 7: 'indexed position'). Deze kenmerken van conclusie 1 van het octrooi zijn naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland uit D2 bekend.

Hierna resteert het kenmerk van conclusie 1, dat in de neutrale stand een spiegelvlak van de klemdelen en een lengteas van het dorpelbevestigingsdeel onder een hoek van 5 – 15 graden staan. D2 toont in de figuren 10 en 11 een uitvoeringsvorm waarbij de genoemde hoek kan variëren tussen 0 en 90 graden (zie ook kolom 8, regels 37 – 46 van D2). De vraag is dus aan de orde of het deelbereik van 5 tot 15 graden, dat is geclaimd in conclusie 1, nieuw is ten opzichte van het in D2 geopenbaarde bredere bereik van 0 tot 90 graden. Bij de beoordeling hiervan wordt de jurisprudentie van de Technische Kamers van Beroep van het Europees Octrooibureau (T198/84 en T279/89) in ogenschouw genomen. In lijn met deze jurisprudentie is een deelbereik gekozen uit een bekend breder numeriek bereik nieuw als aan alle drie de volgende eisen is voldaan:

- i. het gekozen deelbereik is smal vergeleken met het bekende bereik;
- ii. het gekozen deelbereik is voldoende ver verwijderd van specifiek in de stand van de techniek geopenbaarde voorbeelden; en
- iii. het gekozen deelbereik is geen willekeurige keuze uit de stand van de techniek (doelbewuste keuze).

Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland voldoet het scharnier volgens conclusie 1 aan alle drie de vereisten en wel om de volgende redenen. Het



gekozen deelbereik van 5 – 15 graden is smal ten opzichte van het bekende bereik, aangezien het deelbereik 11% (1/9) uitmaakt van het uit D2 bekende bereik van 0 – 90 graden. Het deelbereik van 5 – 15 graden is voldoende ver verwijderd van het specifiek in D2, kolom 8, regels 40 – 42, genoemde voorbeeld van een hoek van 45 graden. Ten slotte is het deelbereik van 5 – 15 graden voor de genoemde hoek geen willekeurige keuze uit de stand van de techniek, aangezien deze selectie als effect heeft dat de sluiting van de paneeldeur tegen een aanslag op eenvoudige wijze verzekerd wordt.

Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van D2.

4.1.3 Nieuwheid conclusie 1 ten opzichte van D2 in samenhang met D1

Verzoekster heeft naar voren gebracht dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van D2 gezien in samenhang met D1, omdat in D2, kolom 1, regels 38 – 39, wordt verwezen naar D1 (*'incorporated by reference herein'*), en D1 een hoek van 13 graden openbaart.

Octrooiencentrum Nederland wijst er in dit verband op dat, als een document uit de stand van de techniek ('het primaire document') een specifieke verwijzing naar een ander document uit de stand van de techniek ('het secundaire document') bevat, het secundaire document slechts als onderdeel van de openbaring van het primaire document moet worden beschouwd voor zover de vakman dat voor het kunnen begrijpen van het geopenbaarde in het primaire document nodig heeft.

Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland kan de vakman op basis van D2 (het primaire document) het daarin geopenbaarde volledig begrijpen zonder dat hij daarvoor D1 (het secundaire document) nodig heeft. Derhalve kan D1 noch de daarin geopenbaarde hoek van 13 graden beschouwd worden als deel van de openbaring van D2.

De stelling van verzoekster dat conclusie 1 niet nieuw is ten opzichte van D2 in samenhang met D1 wordt op grond hiervan door Octrooiencentrum Nederland verworpen.

4.1.4 Nieuwheid conclusie 1 ten opzichte van D3 – D6

De documenten D3, D4, D5 en D6 openbaren naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland elk een scharnier voor een paneeldeur voor het afsluiten van een ruimte, omvattende een dorpelbevestigingsdeel, twee onderling verbindbare klemdelen, een draaipen en spandelen die het dorpelbevestigingsdeel ten opzichte van de klemdelen in een neutrale stand dwingen. De hoek waaronder het spiegelvlak van de klemdelen en de lengteas van het dorpelbevestigingsdeel in



de neutrale stand staan, is bij elk van de genoemde scharnieren instelbaar. Geen van de documenten D3 – D6 geeft echter een bereik aan van de grootte van de hoek in operationele toestand van het scharnier.

Verzoekster is van mening dat de vakman uitgaande van een van de documenten D3 – D6 deze hoek proefondervindelijk op basis van zijn normale, niet vindingrijke vakmanschap naar wens zal instellen. Daarmee zal hij uit kunnen komen op een hoek die ligt in het bereik van 5 tot 15 graden. Daarmee is conclusie 1 volgens verzoekster niet nieuw ten opzichte van elk van de documenten D3 – D6.

Octrooiencentrum Nederland deelt deze mening van verzoekster niet. Bij het beoordelen van de nieuwigheid van conclusie 1 is het namelijk niet relevant of een hoek in het bereik van 5 tot 15 graden uitgaande van een scharnier volgens een van de documenten D3 – D6 proefondervindelijk kan worden gevonden. Bepalend is of het bereik van 5 tot 15 graden direct en ondubbelzinnig door een van die documenten wordt geopenbaard, daarbij inbegrepen datgene wat voor de vakman uit dat document afleidbaar is. Van een ondubbelzinnige, oftewel eenduidige, openbaring van het genoemde bereik is bij geen van de documenten D3 – D6 sprake, omdat bij de daaruit bekende scharnieren de hoek tussen een spiegelvlak van de klemdelen en een lengteas van het dorpelbevestigingsdeel in de neutrale stand ook buiten het genoemde bereik zou kunnen liggen, bijvoorbeeld 2 graden of 18 graden.

Conclusie 1 is derhalve eveneens nieuw ten opzichte van elk van de documenten D3 – D6.

4.1.5 Nieuwigheid conclusie 1 ten opzichte van D7

Uit D7 is een scharnier bekend voor een paneeldeur voor het afsluiten van een ruimte, waarbij in een neutrale stand een spiegelvlak van klemdelen ('66', '68') onder een hoek van 0 graden staat met een lengteas van een dorpelbevestigingsdeel ('42'). Het in conclusie 1 genoemde bereik is uit D7 niet bekend.

Conclusie 1 is daarom nieuw ten opzichte van D7.

4.1.6 Nieuwigheid conclusies 2 – 6

Vanwege hun afhankelijkheid van conclusie 1 zijn de conclusies 2 – 6 eveneens nieuw. De nieuwigheid van conclusie 6 is door verzoekster overigens niet betwist.

4.2 Inventiviteit

4.2.1 Meest nabijgelegen stand van de techniek

Bij het beoordelen van de inventiviteit van de uitvinding dient allereerst de meest



nabijgelegen stand van de techniek te worden bepaald. De meest nabijgelegen stand van de techniek is die combinatie van kenmerken, geopenbaard in één enkele vindplaats, welke combinatie het meest veelbelovende uitgangspunt vormt voor een ontwikkeling die tot de uitvinding leidt.

Allereerst dient daarbij overwogen te worden welke stand van de techniek gericht is op eenzelfde of vergelijkbaar doel als dat van de uitvinding volgens het octrooi. Dat doel is blijkens het octrooi, blz. 1, regel 31 – blz. 2, regel 14, het verschaffen van een op zichzelf bekend scharnier voor een paneeldeur voor het afsluiten van een ruimte, welk scharnier sluiting van de paneeldeur tegen een aanslag op eenvoudige wijze verzekert. Met een 'op zichzelf bekend scharnier' (blz. 1, regel 31) wordt een scharnier bedoeld dat voorzien is van een dorpelbevestigingsdeel, twee onderling verbindbare klemdelen, een draaipen en spandelen zoals omschreven in conclusie 1. Het doel van de uitvindingen volgens D1, D8 en D9 is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland anders omdat niet het beoogde type scharnier wordt verschaft. Het scharnier volgens D1 omvat namelijk geen dorpelbevestigingsdeel (zie hierboven paragraaf 4.1.1) en de scharnieren volgens D8 en D9 omvatten geen klemdelen. Met de scharnieren bekend uit de overige documenten wordt weliswaar het beoogde type scharnier verschaft, maar kan sluiting van een paneeldeur tegen een aanslag niet worden verzekerd. Geen van de documenten D1 – D9 openbaart daarom een uitvinding met eenzelfde of vergelijkbaar doel.

Hierna dient overwogen te worden welke stand van de techniek de minste modificaties vergt om tot de uitvinding volgens het octrooi te komen. In dit opzicht acht Octrooiencentrum Nederland de scharnieren volgens D4, D5, D6 en D7 even geschikt als uitgangspunt, en de andere in het geding gebrachte scharnieren minder geschikt omdat ze minder kenmerken gemeen hebben met de uitvinding volgens het octrooi. Het scharnier volgens D1 omvat niet het in conclusie 1 genoemde dorpelbevestigingsdeel (zie hierboven paragraaf 4.1.1). Bij de scharnieren bekend uit zowel D2 als D3 is de draaipen van het scharnier niet, zoals in conclusie 3 van het octrooi gespecificeerd, rotatievast verbonden met het dorpelbevestigingsdeel. De in D8 en D9 geopenbaarde scharnieren omvatten niet twee onderling verbindbare klemdelen zoals genoemd in conclusie 1. De scharnieren volgens D4, D5, D6 en D7 omvatten al deze kenmerken wel.

Octrooiencentrum Nederland zal daarom bij het bespreken van de inventiviteit een scharnier volgens D4, D5, D6 of D7 als uitgangspunt hanteren. D4 toont bijvoorbeeld een scharnier ('pivot hinge') voor een paneeldeur ('glass structure 1') voor het afsluiten van een ruimte, omvattende een dorpelbevestigingsdeel ('joint seat 31'), twee onderling verbindbare klemdelen ('joint walls 11'), een draaipen



('supporting shaft 22') en spandelen ('driving members 213', 'resilient members 214', 'driving holders 215') die het dorpelbevestigingsdeel ten opzichte van de klemdelen in een neutrale stand ('angular position') dwingen.

4.2.2 Inventiviteit conclusie 1

Het scharnier volgens conclusie 1 van het octrooi verschilt naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland van elk van de uit D4, D5, D6 en D7 bekende scharnieren doordat in de neutrale stand een spiegervlak van de klemdelen en een lengteas van het dorpelbevestigingsdeel onder een hoek van 5 – 15 graden staan. Hierbij wordt opgemerkt dat in de conclusie de kenmerken die voorafgegaan worden door 'in het bijzonder' of 'bijvoorbeeld' de beschermingsomvang van de conclusie niet beperken en daarom geen verschil kunnen vormen.

Het effect dat met dit verschillenmerk wordt bereikt ten opzichte van een scharnier volgens respectievelijk D4, D5, D6 of D7 is, dat sluiting van de paneeldeur tegen een aanslag op een eenvoudige wijze zoveel mogelijk wordt verzekerd (zie blz. 2, regels 12 – 14, van het octrooi).

Het probleem waarvoor de vakman zich gesteld ziet is daarmee hoe het uit D4, D5, D6 of D7 bekende scharnier te modificeren zodat daarmee sluiting van een paneeldeur tegen een aanslag op eenvoudige wijze zoveel mogelijk wordt verzekerd.

Op zoek naar een oplossing voor dit probleem zal de vakman literatuur raadplegen op het vakgebied van hang- en sluitwerk en daarbij D1 aantreffen.

Uit de figuren 12 – 14 van D1 is een scharnier voor een paneeldeur bekend waarbij in een neutrale stand van een muurbevestigingsdeel ('tram body 78' in combinatie met 'base plate 22') ten opzichte van klemdelen ('clamp body 26', 'cover plate 28'), het spiegervlak ('plane 61') van de klemdelen en de lengteas van het bevestigingsdeel onder een hoek staan van 13 graden. Dit blijkt uit D1, kolom 7, regels 45 – 49, en figuur 15. In D1 wordt dit 'over-index' genoemd. De neutrale stand wordt overigens in de figuren 12 – 14 niet getoond, maar de paneeldeur ('18') wordt blijkens figuur 13 wel, conform conclusie 1 van het octrooi, in de neutrale stand gedwongen doordat 'sub pin roller 76' tegen 'ramp 67' van 'groove 64' drukt. De neutrale stand zou worden bereikt als de paneeldeur vanuit de stand die getoond is in figuur 13 tegen de klok in zou draaien totdat 'sub pin roller 76' maximaal in 'groove 64' zou vallen (zie ook D1, kolom 8, regels 18 – 22).

D1 geeft in kolom 9, regels 4 – 9 en 24 – 27, de informatie aan de vakman dat met de in de figuren 12 – 14 getoonde 'over-index'-uitvoeringsvorm sluiting van een paneeldeur ('door 18') tegen een aanslag ('mechanical stop or seal 79') op een eenvoudige wijze wordt verzekerd ('Therefore, door 18 will be forced against



the mechanical stop'). Daarom wordt hij door D1 op het spoor gezet om het principe van 'over-index' toe te passen bij een scharnier van het door hem gewenste type zoals bekend uit D4, D5, D6 of D7, uitgerust met een dorpelbevestigingsdeel in plaats van een muurbevestigingsdeel. Daarmee verkrijgt hij een scharnier waarbij de hoek tussen het spiegelvlak van de klemdelen en de lengteas van het dorpelbevestigingsdeel 13 graden is. De in conclusie 1 van het octrooi gegeven ondergrens van 5 graden en bovengrens van 15 graden voor de benodigde hoek acht Octrooiencentrum Nederland hierna niet inventief. De vakman zal deze grenzen proefondervindelijk vaststellen op basis van zijn algemene vaardigheden. Als hij de hoek te klein of te groot maakt zal de sluiting van de paneeldeur tegen de aanslag niet verzekerd zijn omdat dan de kracht waarmee de paneeldeur tegen de aanslag gedrukt wordt te klein is.

Gezien het voorgaande is conclusie 1 niet inventief ten opzichte van elk van de documenten D4, D5, D6 of D7 in combinatie met D1.

4.2.3 Inventiviteit conclusies 2 – 5

De conclusies 2 – 5 betreffen nadere specificaties van het scharnier volgens conclusie 1. Alle in deze conclusies genoemde kenmerken acht Octrooiencentrum Nederland uit zowel D4, D5, D6 als D7 bekend. Hierbij wordt opgemerkt dat de in conclusie 4 genoemde tegenover elkaar gelegen aanslagen van de draaipen in D4 en D5 weliswaar niet in de beschrijving genoemd worden, maar dat de vakman met zijn vakkennis deze in de tekening van D4 respectievelijk D5 toch als zodanig zal herkennen (zie de figuren 2, 4 en 5 van D4 en de figuren 1, 2, 4 en 5 van D5).

De conclusies 2 – 5 zijn derhalve niet inventief ten opzichte van elk van de documenten D4, D5, D6 of D7 in combinatie met D1.

4.2.4 Inventiviteit conclusie 6

Conclusie 6 betreft een koelmeubel voorzien van een glazen deur en een aanslag, alsmede tegenovergelegen scharnieren volgens een van de conclusies 1 – 5 aan de glazen deur. Naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland was het ten tijde van de indiening van de aanvraag die tot het octrooi heeft geleid, algemeen bekend om koelmeubels uit te rusten met glazen deuren die tegen een aanslag rusten. D9 toont een voorbeeld van een dergelijk koelmeubel. In het toepassen van een scharnier volgens een van de conclusies 1 – 5 bij een dergelijk koelmeubel ziet Octrooiencentrum Nederland geen inventieve stap. Het behoorde namelijk tot de algemene kennis van de vakman op het gebied van hang- en sluitwerk dat scharnieren zoals bekend uit D4, D5, D6 of D7 toegepast werden bij een glazen deur zonder een aanslag voor bijvoorbeeld een douche. Ook door octrooihoudster wordt dit onderkend, gezien blz. 1, regels 19 – 21, van het



**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
7 september 2017

octrooi. In D6 wordt expliciet een toepassing genoemd van het daaruit bekende scharnier voor een kast met glazen deuren ('glass door cabinet', zie D6, alinea [0024]). Wanneer de vakman deze scharnieren wenste toe te passen bij een algemeen bekend koelmeubel met een aanslag stond hij weliswaar voor het in paragraaf 4.2.2 genoemde probleem, maar dat zou hij, zoals uiteengezet in dezelfde paragraaf, met behulp van de aanwijzingen uit D1 zonder inventieve arbeid oplossen.

Conclusie 6 is daarom niet inventief op basis van elk van de documenten D4, D5, D6 of D7 in combinatie met D1 en de algemene kennis van de vakman.

5. Advies

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat de door verzoekster aangevoerde bezwaren dienen te leiden tot vernietiging van het Nederlandse octrooi 2005520.

Aldus gedaan op 7 september 2017 te Den Haag door M.W.D. van der Burg,
B.L. van Soest en M. van der Vlugt.

M.W.D. van der Burg
voorzitter

I.M. Stuijt-Noordhoek,
secretaris