Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter
dr. R.B. Boers
ir. W. Boek
ir. M.C. van der Wel, secretaris

Octrooicentrum Nederland, onderdeel van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Octrooien, Valorisatie en Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Contactpersoon
M. v.d. Wel
T (088) 042 63 33

Onze referentie
ORE/1040228/L169

Datum 06/11/2017
Betreft: Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1040228

Verzoekster:	Vereenigde Octrooibureaux N.V. te Den Haag
Gemachtigde:	ir. J.H. Groot Koerkamp
Octrooihouders:	Precision Makers B.V. te Giessen
	Gerardus Hendrikus Maria van der Werf te Oosterhout
Gemachtigde:	geen

1. Het geding

Vereenigde Octrooibureaux N.V. (hierna: verzoekster) heeft op 19 mei 2017 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooicentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1040228 (hierna: het octrooi).
In reactie hierop heeft Precision Makers B.V. (hierna: octrooihoudster Precision Makers) op 5 juli 2017 een verweerschrift ingediend en heeft Gerardus Hendrikus Maria van der Werf (hierna: octrooihouder Van der Werf) op 24 juli 2017 per brief medegedeeld af te zien van verweer.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 5 september 2017 heeft verzoekster haar standpunt nader doen bepleiten bij monde van haar vertegenwoordiger, de heer ir. J.H. Groot Koerkamp (octrooigemachtigde), die daarbij vergezeld werd door de heer ir. M. Timmermans (octrooigemachtigde-in-opleiding). Het standpunt van octrooihoudster Precision Makers werd ter zitting bepleit bij monde van de heer A. Martinet (directeur van Precision Makers B.V.). Verzoekster heeft ter zitting een exemplaar van haar pleitnota overgelegd en

octrooihoudster Precision Makers heeft ter zitting een brochure van een voertuig overgelegd.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De feiten

Precision Makers B.V. en Gerardus Hendrikus Maria van der Werf zijn gezamenlijk rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1040228 voor een "Methode en werkwijze voor het plannen van routes voor een (onbemand) voertuig op basis van gebiedscontouren", welke op 1 december 2014 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvrage ingediend op 28 mei 2013.

Het octrooi omvat 18 conclusies, die als volgt luiden:

> *"1. Een methode en/of werkwijze om een voertuig of machine bemand of onbemand een route te laten volgen en/of handelingen te laten uitvoeren met het kenmerk dat de route en handelingen worden berekend op basis van een vastgelegde contour van de te bewerken oppervlakte (binnencontour) en een contour van het omringende werkgebied (buitencontour), eventueel aangevuld met een basisrichting voor de uit te voeren handelingen.*
>
> *2. Een methode en/of werkwijze volgens conclusie 1 met het kenmerk dat de route en of handelingen worden berekend op basis van meerdere binnen- of buitencontouren.*
>
> *3. Een methode en/of werkwijze volgens voorafgaande conclusies met het kenmerk dat de routes worden berekend met behulp van een computersysteem op het voertuig zelf.*
>
> *4. Een methode en/of werkwijze volgens conclusies 1 of 2 met het kenmerk dat de routes worden berekend op een computersysteem, niet het computersysteem op het voertuig zijnde.*
>
> *5. Een methode en/of werkwijze waarbij routes niet volledig vooraf worden berekend, maar met het kenmerk dat deze geheel of gedeeltelijk worden berekend tijdens het rijden of uitvoeren van handelingen.*

Octrooicentrum Nederland, onderdeel van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Datum
06/11/2017

Onze referentie
ORE/1040228/L169

6. Een methode en/of werkwijze met het kenmerk dat geografische contouren en/of richtingen worden vastgelegd met behulp van het geautomatiseerde voertuig zelf.

7. Een methode en/of werkwijze volgens conclusie 6 met het kenmerk dat contouren en/of richtingen worden vastgelegd met behulp van CAD-tekeningen, kaarten of andere informatiedragers.

8. Een methode en/of werkwijze volgens conclusie 6 met het kenmerk dat contouren en of richtingen worden vastgelegd door punten in te meten met behulp van gedragen, getrokken of zelfrijdende systemen met plaatsbepaling.

9. Een methode en/of werkwijze met het kenmerk dat een voertuig wordt aangestuurd op basis van een lijst van geografische posities met daaraan gekoppelde handelingen.

10. Een methode en/of werkwijze volgens conclusie 9 met het kenmerk dat het voertuig geheel of gedeeltelijk zelfstandig, al dan niet aangestuurd met een of meerdere computersystemen, opereert.

11. Een methode en/of werkwijze volgens een of meerdere van de voorafgaande conclusies, met het kenmerk dat de contouren, richtingen, routes en/of handelingen één of meerdere malen worden overgedragen op een gelijk- of andersoortig opslagmedium.

12. Een computerprogramma dat in het interne geheugen van een computer kan worden geladen dat bestaat uit software of delen daarvan voor het uitvoeren van één of meerdere stappen volgens één of meerdere van de voorafgaande conclusies.

13. Het gebruik van één of meerdere van de onder de conclusies 1 t/m 12 omschreven methode(n) en/of werkwijze(n) in de open ruimte.

14. Het gebruik van één of meerdere van de onder de conclusies 1 t/m 12 omschreven methode(n) en/of werkwijze(n) in gesloten ruimte(n), zoals gebouwen of tunnels.

15. Het gebruik van één of meerdere van de onder de conclusies 1 t/m 12

omschreven methode(n) en/of werkwijze(n) voor het maaien van sportterreinen, zoals golfterreinen.

16. Het gebruik van één of meerdere van de onder de conclusies 1 t/m 12 omschreven methode(n) en/of werkwijze(n) in een landbouw- of tuinbouwtoepassing, zoals bij gewasverzorging.

17. Het gebruik van één of meerdere van de onder de conclusies 1 t/m 12 omschreven methode(n) en/of werkwijze(n) voor het vervoeren of verplaatsen van goederen en/of personen.

18. Het gebruik van één of meerdere van de onder de conclusies 1 t/m 12 omschreven methode(n) en/of werkwijze(n) voor in een industriële of civiele toepassing zoals het vegen van (parkeer)terreinen."

3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster heeft de geldigheid van het octrooi gemotiveerd betwist. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat de conclusies van het octrooi nietig zijn wegens gebrek aan nieuwheid of inventiviteit.

Voor de onderbouwing van haar bezwaren heeft verzoekster in haar verzoekschrift volstaan met een verwijzing naar de schriftelijke opinie bij het octrooi. Ter zitting heeft zij haar motivatie aangevuld. In de schriftelijke opinie worden de volgende documenten genoemd:

D1 : het Amerikaanse octrooi US 6128574 A
D2 : de Amerikaanse octrooiaanvrage US 2007/0255470 A1
D3 : de Amerikaanse octrooiaanvrage US 2005/0075784 A1

Meer in het bijzonder acht verzoekster primair de materie van conclusies 1 tot en met 13 en de materie van conclusies 16 tot en met 18 niet nieuw en de materie van conclusies 14 en 15 niet inventief ten opzichte van de bovengenoemde documenten.

Subsidiair acht verzoekster de materie van conclusies 1 tot en met 13 en de materie van conclusie 16 niet nieuw en de materie van conclusies 14, 15, 17 en 18 niet inventief ten opzichte van de bovengenoemde documenten.

Octrooicentrum Nederland, onderdeel van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Datum
06/11/2017

Onze referentie
ORE/1040228/L169

4. Het verweer van octrooihoudster Precision Makers

Octrooihoudster Precision Makers heeft een deel van de bezwaren van verzoekster gemotiveerd weersproken.

Meer in het bijzonder heeft octrooihoudster Precision Makers aangevoerd dat conclusies 14, 15, 17 en 18 als nieuw en inventief dienen te worden beschouwd omdat zij gericht zijn op het werken met een onbemand voertuig op specifieke werkgebieden die anders zijn dan de uit D1-D3 bekende werkgebieden.

Ter illustratie van een machine die in een werkwijze volgens het octrooi kan worden toegepast, heeft octrooihoudster Precision Makers ter zitting een brochure met de titel “We zetten machines zelf aan het werk” van een onbemand voertuig, Greenbot genaamd, overgelegd.

5. De overwegingen van Octrooicentrum Nederland

5.1 Interpretatie van de conclusies

De conclusies van het octrooi omvatten elf werkwijzeconclusies, één conclusie gericht op een computerprogramma alsmede een zestal gebruiksconclusies. Zoals door verzoekster benadrukt is, bevatten van de genoemde elf werkwijzeconclusies de conclusies 5, 6 en 9 geen verwijzing naar een eerdere conclusie. Zij zijn zodoende geformuleerd als onafhankelijke conclusies.
Octrooihoudster Precision Makers heeft echter aangegeven dat zij de onafhankelijkheid van conclusies 5, 6 en 9 nooit heeft beoogd.
Hoewel Octrooicentrum Nederland het mogelijk acht dat de onafhankelijkheid van de genoemde conclusies niet beoogd is, wijst zij erop dat de beschermingsomvang van een octrooi wordt bepaald door de bewoordingen van de conclusies, waarbij de verantwoordelijkheid voor een nauwkeurige formulering van de conclusies bij de octrooihouder ligt. Om redenen van rechtszekerheid voor derden kan dan ook bij de beoordeling van de octrooieerbaarheid van de onderhavige conclusies niet worden afgeweken van de gebruikte formulering in de conclusies en zullen de conclusies 5, 6 en 9 van het onderhavige octrooi in dit advies worden behandeld als onafhankelijke conclusies.
Uit het navolgende zal evenwel blijken dat de uitkomst van dit advies in de situatie dat conclusies 5, 6 en 9 in afhankelijkheid van conclusie 1 zouden zijn opgesteld, niet verschilt van de uitkomst nu de conclusies 5, 6 en 9 niet in afhankelijkheid van conclusie 1 zijn opgesteld.

5.2 Nieuwheid en inventiviteit van de conclusies

Verzoekster heeft aangevoerd dat zowel D1 als D2 bijzonder relevant is voor de beoordeling van de nieuwheid en inventiviteit van de conclusies van het octrooi.

Omdat in D2 de begrippen 'contour', 'te bewerken oppervlakte' en 'werkgebied' op een manier worden gehanteerd die overeenkomt met de manier waarop die begrippen in het onderhavige octrooi worden gebruikt, terwijl in D1 de betreffende begrippen op een abstracter niveau worden besproken, zal in het navolgende eerst de nieuwheid en inventiviteit van de conclusies ten opzichte van D2 worden besproken.

5.2.1 Nieuwheid en inventiviteit ten opzichte van D2

5.2.1.1 Conclusie 1

Verzoekster acht conclusie 1 niet nieuw ten opzichte van D2.

Octrooihoudster Precision Makers betwist dit bezwaar van verzoekster niet, maar voert wel aan dat er haars inziens een verschil is tussen een onbemand voertuig zoals beschreven in het octrooi en een voertuig met een automatisch besturingssysteem zoals bekend uit D2, met daarbij als toelichting dat er in de tijd voor de indieningsdatum van het octrooi weliswaar automatische besturingssystemen voor voertuigen bekend waren, maar dat er daarbij altijd een bestuurder op het voertuig aanwezig diende te zijn om obstakels op de route te kunnen vermijden.

Octrooicentrum Nederland merkt op dat conclusie 1 van het octrooi echter ruim is geformuleerd en niet beperkt is tot onbemande voertuigen. De aanhef van conclusie 1 heeft namelijk betrekking op "*een methode en/of werkwijze om een voertuig of machine bemand of onbemand een route te laten volgen en/of handelingen te laten uitvoeren*". Het uit D2 bekende bemande voertuig voldoet aan deze omschrijving en is daarmee relevante stand van de techniek voor conclusie 1.

Uit D2 is een methode en/of werkwijze bekend om een voertuig of machine ('combine harvester **1**') bemand ('operator', zie alinea [0121]) een route te laten volgen en/of handelingen te laten uitvoeren (zie alinea's [0096], [0097]), waarbij de route en handelingen worden berekend ('route planning system **4**' en 'headland management system **5**') op basis van een vastgelegde contour van de te

bewerken oppervlakte ('field edge **BK**') en een contour van het omringende werkgebied ('outer edge **AK**'), zie alinea [0108].

Naast bovenstaande maatregelen bevat conclusie 1 tevens de optionele maatregel om de methode en/of werkwijze aan te vullen met een basisrichting voor de uit te voeren handelingen. Omdat het slechts een optionele maatregel betreft, kan deze maatregel achterwege blijven bij de beoordeling van de nieuwheid en inventiviteit van conclusie 1 van het octrooi.

Uit bovenstaande volgt dat alle (niet-optionele) maatregelen uit conclusie 1 van het octrooi bekend zijn uit D2. Hierdoor is document D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusie 1 van het octrooi.

5.2.1.2 Conclusie 2

Conclusie 2 van het octrooi is afhankelijk van conclusie 1 en voegt daaraan toe dat de route en/of handelingen worden berekend op basis van meerdere binnen- of buitencontouren.

Tijdens de zitting heeft octrooihoudster Precision Makers toegelicht dat met de toevoeging van conclusie 2 complexere oppervlakten, bestaande uit meerdere werkgebieden met elk een eigen binnen- en buitencontour, kunnen worden gedefinieerd. Volgens octrooihoudster Precision Makers ontstaan zo een route en handelingen die betrekking hebben op een verzameling van werkgebieden die na elkaar bewerkt kunnen worden.

Uit D2 is weliswaar bekend dat meerdere routes, elk berekend op basis van een eigen binnen- en buitencontour, kunnen worden opgeslagen (zie alinea [0093]), maar uit D2 is niet bekend om die routes op elkaar aan te laten sluiten om zo één route voor meerdere werkgebieden te vormen. D2 is derhalve niet schadelijk voor de nieuwheid van conclusie 2.

Voor een vakman op het gebied van geautomatiseerde besturingssystemen vereist het echter geen inventieve arbeid om routes, die ieder voor zich berekend zijn op basis van één binnen- en één buitencontour volgens de uit D2 bekende methode en/of werkwijze, achter elkaar te koppelen tot één nieuwe route, indien de wens is dat op een eenvoudige manier een verzameling van werkgebieden na elkaar bewerkt kunnen worden.

Octrooicentrum Nederland acht conclusie 2 dan ook niet inventief op basis van D2 in combinatie met de algemene vakkennis van de vakman.

5.2.1.3 Conclusies 3 t/m 4

Verzoekster heeft aangevoerd dat D2 bezwarend is voor de nieuwheid van de conclusies 3 en 4.
Octrooihoudster Precision Makers betwist deze bezwaren niet.

Uit D2 is een methode en/of werkwijze bekend waarbij de routes kunnen worden berekend met behulp van een computersysteem op het voertuig zelf ('on-board route planning system') of op een computersysteem, niet het computersysteem op het voertuig zijnde ('farm-based computer'), zie alinea [0094].
Daarmee is D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusies 3 en 4.

5.2.1.4 Conclusie 5

Verzoekster acht D2 tevens nieuwheidsschadelijk voor conclusie 5.
Ook dit bezwaar wordt door octrooihoudster Precision Makers niet betwist.

Zoals hiervoor toegelicht onder **5.1**, betreft conclusie 5 een onafhankelijke conclusie. Conclusie 5 heeft betrekking op een methode en/of werkwijze waarbij routes niet volledig vooraf worden berekend, maar waarbij deze geheel of gedeeltelijk worden berekend tijdens het rijden of uitvoeren van handelingen.

Een dergelijke methode en/of werkwijze is bekend uit D2 ('track can be updated any time', zie alinea [0092]), waardoor D2 nieuwheidsschadelijk is voor de onafhankelijke conclusie 5. Omdat D2 tevens nieuwheidsschadelijk is gebleken voor conclusie 1 (zie onder **5.2.1.1**), zou ook in het geval dat conclusie 5 in afhankelijkheid van conclusie 1 zou zijn opgesteld, D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusie 5 zijn geweest.

Octrooicentrum Nederland concludeert dan ook dat D2 nieuwheidsschadelijk is voor conclusie 5, ongeacht een eventuele verwijzing in conclusie 5 naar conclusie 1.

5.2.1.5 Conclusies 6 t/m 8

Conclusie 6 betreft een onafhankelijke conclusie (zie **5.1**), gericht op een methode

en/of werkwijze waarbij geografische contouren en/of richtingen worden vastgelegd met behulp van het geautomatiseerde voertuig zelf. Conclusies 7 en 8 bevatten beide een verwijzing naar de voorgaande conclusie 6 en voegen daar aan toe dat de contouren en/of richtingen worden vastgelegd respectievelijk met behulp van CAD-tekeningen, kaarten of andere informatiedragers en door punten in te meten met behulp van gedragen, getrokken of zelfrijdende systemen met plaatsbepaling. Door de verwijzing naar conclusie 6 zijn conclusies 7 en 8 afhankelijk van conclusie 6. Ter zitting heeft octrooihoudster Precision Makers echter aangegeven conclusies 6, 7 en 8 te willen lezen als alternatieve methoden en/of werkwijzen. Ook verzoekster is steeds van deze interpretatie uitgegaan. In het navolgende zal Octrooicentrum Nederland de nieuwheid en/of inventiviteit van conclusies 6 t/m 8 daarom bespreken als waren deze conclusies geschreven als alternatieven.

D2 bevat een verwijzing naar de volledige inhoud van EP 0821296 (zie alinea [0090]). EP 0821296 is een familielid van D1. Uit D1 (en uit zijn familielid EP 0821296) is een methode en/of werkwijze bekend waarbij de geografische contouren en/of richtingen worden vastgelegd met behulp van een geautomatiseerd voertuig (zie kolom 2, regels 37 t/m 42). Ook is uit D1 een methode en/of werkwijze bekend waarbij de contouren en/of richtingen worden vastgelegd met behulp van CAD-tekeningen (zie kolom 6, regels 41 t/m 43) of kaarten (zie kolom 2, regels 33 t/m 36). Tevens is uit D1 een methode en/of werkwijze bekend waarbij de contouren en of richtingen worden vastgelegd door punten in te meten met behulp van een gedragen of getrokken systeem met plaatsbepaling (zie kolom 2, regels 42 t/m 45). Door de verwijzing naar de volledige inhoud van EP 0821296 omvat D2 bovengenoemde methoden en/of werkwijzen, waardoor D2 nieuwheidsschadelijk is voor conclusies 6 t/m 8. Omdat D2 tevens nieuwheidsschadelijk is gebleken voor conclusie 1 (zie onder **5.2.1.1**), zou ook in het geval dat conclusies 6 t/m 8 in afhankelijkheid van conclusie 1 zouden zijn opgesteld, D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusies 6 t/m 8 zijn geweest.

Ongeacht of conclusies 6 t/m 8 wel of niet in afhankelijkheid van conclusie 1 zijn opgesteld is D2 derhalve nieuwheidsschadelijk voor conclusies 6 t/m 8.

5.2.1.6 Conclusies 9 t/m 10

Verzoekster heeft aangevoerd dat de maatregelen van conclusies 9 en 10 van het octrooi bekend zijn uit D2. Octrooihoudster Precision Makers heeft de argumenten

van verzoekster aangaande deze conclusies niet weerlegd.

Conclusie 9 betreft een onafhankelijke conclusie (zie **5.1**) gericht op een methode en/of werkwijze waarin een voertuig wordt aangestuurd op basis van een lijst van geografische posities met daaraan gekoppelde handelingen. Conclusie 10 is afhankelijk van conclusie 9 en voegt daaraan toe dat het voertuig geheel of gedeeltelijk zelfstandig opereert.

Uit D2 is een methode en/of werkwijze bekend waarin het mogelijk is om een voertuig zodanig aan te sturen dat bepaalde handelingen op specifieke geografische posities worden uitgevoerd ('a certain working step must be carried out at exactly one certain position', zie alinea [0033]).

Met betrekking tot conclusie 10 stelt Octrooicentrum Nederland vast, dat uit D2 tevens bekend is, dat het voertuig geheel of gedeeltelijk zelfstandig opereert ('to automatically drive along the working tracks and headland tracks', zie alinea [0097]).

Op grond van bovenstaande is D2 nieuwheidsschadelijk voor onafhankelijke conclusie 9 en voor de daarvan afhankelijke conclusie 10. Omdat D2 tevens nieuwheidsschadelijk is gebleken voor conclusie 1 (zie onder **5.2.1.1**), zou ook in het geval dat conclusie 9 in afhankelijkheid van conclusie 1 zou zijn opgesteld, D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusies 9 en 10 zijn geweest.

Ongeacht of conclusie 9 wel of geen verwijzing naar conclusie 1 bevat, is D2 derhalve nieuwheidsschadelijk voor conclusies 9 en 10.

5.2.1.7 Conclusies 11 t/m 12

Verzoekster heeft gesteld dat D2 bezwarend is voor de nieuwheid van conclusies 11 en 12 van het octrooi. Octrooihoudster Precision Makers heeft deze bezwaren niet weersproken.

Conclusie 11 is een conclusie die afhankelijk is van een of meerdere van de voorafgaande conclusies, waaraan conclusie 11 toevoegt dat de contouren, richtingen, routes en/of handelingen worden overgedragen op een opslagmedium.

Uit D2 is bekend dat routes die berekend zijn op een computersysteem, niet zijnde het computersysteem op het voertuig zelf, kunnen worden overgedragen

naar het besturingssysteem van het voertuig ('the final route is transmitted to control system **2** of combine harvester **1**', zie alinea [0094]). Uit D2 is tevens bekend dat de routes in het besturingssysteem van het voertuig worden opgeslagen op een opslagmedium ('memory device **7**', zie alinea [0093] en figuur 1).
D2 is daarom nieuwheidsschadelijk voor conclusie 11.

Conclusie 12 is een onafhankelijke conclusie die betrekking heeft op een computerprogramma voor het uitvoeren van een of meerdere stappen volgens een of meerdere van de voorgaande methode- en/of werkwijzeconclusies.

Uit D2 is bekend dat software gebruikt wordt voor de uitvoering van de in D2 beschreven methode en/of werkwijze ('a route planning system **4** and a headland management system **5** are implemented in the form of software modules', zie alinea [0090]).
Op grond van het bovenstaande acht Octrooicentrum Nederland D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusie 12.

5.2.1.8 Conclusies 13 en 16

Met betrekking tot conclusies 13 en 16 heeft verzoekster betoogd dat ook deze conclusies niet nieuw zijn ten opzichte van D2. Octrooihoudster Precision Makers heeft dit niet betwist.

Conclusies 13 en 16 zijn gebruiksconclusies die afhankelijk zijn van de voorgaande methode- en/of werkwijzeconclusies of van het computerprogramma volgens conclusie 12. Conclusie 13 betreft het gebruik in de open ruimte en conclusie 16 heeft betrekking op het gebruik in een landbouw- of tuinbouwtoepassing.

Octrooicentrum Nederland stelt in dezen vast dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze wordt gebruikt in een landbouw- of tuinbouwtoepassing, meer in het bijzonder in een landbouwtoepassing in de open ruimte (vgl. 'agricultural machine systems … combine harversters, forage harvesters or tractors', zie alinea [0005]).
Op grond hiervan is D2 dan ook nieuwheidsschadelijk voor conclusie 13 en 16 van het octrooi.

5.2.1.9 Conclusie 14

Verzoekster heeft betoogd dat conclusie 14 niet inventief bevonden dient te worden. Octrooihoudster Precision Makers heeft verweer gevoerd tegen dit bezwaar.

Ook conclusie 14 is een gebruiksconclusies die afhankelijk is van de methode- en/of werkwijzeconclusies volgens een van de conclusies 1-11 of van het computerprogramma volgens conclusie 12. Conclusie 14 betreft het gebruik in gesloten ruimte(n), zoals gebouwen en tunnels.

Het gebruik in gesloten ruimte(n) is niet bekend uit D2. Partijen zijn het er dan ook over eens dat conclusie 14 nieuw is ten opzichte van D2.

Verzoekster acht conclusie 14 echter niet inventief, omdat zij van mening is dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze zonder meer gebruikt zou kunnen worden in een kas of met behulp van het uit D3 bekende laser navigatiesysteem geschikt gemaakt zou kunnen worden voor gebruik in gesloten ruimten waar geen gps-signalen ontvangen worden. Bovendien wijst zij op het bestaan van robotstofzuigers voor thuisgebruik. Verzoekster stelt dat dergelijke apparaten gebruik maken van een methode en/of werkwijze volgens conclusies 1 of 9 in een gesloten ruimte.

Octrooihoudster Precision Makers betwist het gestelde gebrek aan inventiviteit van conclusie 14 door aan te voeren dat het onwaarschijnlijk is dat een vakman de uit D2 bekende methode en/of werkwijze zou gebruiken in een gesloten ruimte omdat in een gesloten ruimte geen of niet-nauwkeurige gps-signalen ontvangen worden. Daarnaast stelt octrooihoudster Precision Makers dat robotstofzuigers eigenlijk nog niet op de markt waren voor de indieningsdatum van het octrooi en bovendien niet werken op basis van een berekende route, maar daarentegen hun route reactief bepalen. Mogelijke toepassingen van de methode en/of werkwijze uit het octrooi in een gesloten ruimte zijn, volgens octrooihoudster Precision Makers, het vegen van een parkeergarage of het vlinderen van een betonvloer in een bedrijfshal.

Ten aanzien van de bovenstaande argumenten met betrekking tot het ontbreken van inventiviteit van conclusie 14, stelt Octrooicentrum Nederland ten eerste vast dat verzoekster niet heeft aangetoond dat robotstofzuigers voor de indieningsdatum van het octrooi conform conclusie 1 werden aangestuurd op basis

van berekende routes of conform conclusie 9 werden aangestuurd op basis van een lijst van geografische posities. Vanwege het ontbreken van bewijs voor deze stellingen acht Octrooicentrum Nederland robotstofzuigers in het onderhavige geval niet nieuwheidsschadelijk voor conclusie 14.

Conclusie 14 heeft betrekking op het gebruik van een methode en/of werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies. Zoals hiervoor gebleken is, zijn alle voorgaande conclusies niet nieuw dan wel niet inventief ten opzichte van D2. Met verzoekster is Octrooicentrum Nederland dan ook van oordeel dat D2 een geschikt uitgangspunt voor de beoordeling van de inventiviteit van conclusie 14 vormt.

Het verschil tussen conclusie 14 en D2 betreft het gebruik in gesloten ruimte(n), zoals gebouwen of tunnels. Gebouwen en tunnels worden in conclusie 14 als voorbeelden van een gesloten ruimte genoemd. Hierdoor is conclusie 14 niet beperkt tot gebouwen of tunnels. Iedere andere gesloten ruimte anders dan gebouwen en tunnels, voldoet daarmee ook aan de omschrijving van conclusie 14. Zo heeft verzoekster aangevoerd dat een kas kan worden aangemerkt als een gesloten ruimte. Het gebruik van de uit D2 bekende methode en/of werkwijze in een kas is een andere toepassing dan de in D2 beschreven landbouwtoepassing.

Voor de beoordeling van de inventiviteit van conclusie 14 zal Octrooicentrum Nederland daarom uitgaan van een vakman die bekend is met de uit D2 bekende methode en/of werkwijze in een landbouwtoepassing en die de opdracht krijgt om een alternatieve toepassing voor de uit D2 bekende methode en/of werkwijze te zoeken.

Deze vakman zal op basis van zijn algemene vakkennis over aanpalende vakgebieden, zoals die van de glastuinbouw, bekend zijn met het verzorgen van gewassen in een kas. Net als bij de in D2 beschreven landbouwtoepassing vindt de verzorging van gewassen in een kas in evenwijdige paden plaats, waarbij het beperkte gebied buiten de paden wordt gebruikt om te keren.
Op grond van de grote overeenkomsten in wijze van bewerken, zal een vakman die bekend is met de uit D2 bekende methode en/of werkwijze en die voor de opdracht is gesteld om een alternatieve toepassing te zoeken voor de uit D2 bekende landbouwtoepassing, komen op het idee om te onderzoeken of de uit D2 bekende methode en/of werkwijze toegepast kan worden voor het verzorgen van gewassen in een kas.
De uit D2 bekende methode en/of werkwijze maakt gebruik van gps-signalen voor het volgen van de berekende route. Onder het glasdek van een kas is de

ontvangst van deze gps-signalen mogelijk beperkt. Een vakman die onderzoekt of de uit D2 bekende methode en/of werkwijze ook gebruikt kan worden voor het verzorgen van gewassen in een kas en die daarbij constateert dat de nauwkeurigheid van de ontvangen gps-signalen onvoldoende is om de berekende route te kunnen volgen, zal daaruit niet concluderen dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze ongeschikt is voor het verzorgen van gewassen in een kas daar hij op basis van zijn algemene vakkennis bekend is met vele andere methoden van plaatsbepaling dan gps. Ten tijde van de indieningsdatum van het onderhavige octrooi was de vakman namelijk al bekend met plaatsbepaling met behulp van radio- of lichtbakens.

Octrooicentrum Nederland is dan ook van oordeel dat de vakman zal concluderen dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze (eventueel met een kleine aanpassing) ook geschikt is voor het verzorgen van gewassen in een kas.

Op grond van het voorgaande is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat conclusie 14 niet inventief is ten opzichte van D2 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

5.2.1.10 Conclusie 15

Verzoekster heeft betoogd dat conclusie 15 niet inventief bevonden dient te worden. Octrooihoudster Precision Makers heeft verweer gevoerd tegen dit bezwaar.

Conclusie 15 is een gebruiksconclusies die afhankelijk is van de methode- en/of werkwijzeconclusies volgens een van de conclusies 1 -11 of van het computerprogramma volgens conclusie 12. Conclusie 15 heeft betrekking op het gebruik voor het maaien van sportterreinen, zoals golfterreinen.

Het gebruik voor het maaien van sportterreinen is niet bekend uit D2. Partijen zijn het er dan ook over eens dat conclusie 15 nieuw is ten opzichte van D2.

Verzoekster acht conclusie 15 niet inventief op grond van het feit dat gras, waarmee sportterreinen beplant zijn, tevens een landbouwgewas is. Het maaien van dit gras op een sportterrein is, volgens verzoekster, dan ook niets anders dan het verzorgen van het gewas. Verzoekster stelt dat het daarom voor de vakman voor de hand ligt om de uit D2 bekende methode en/of werkwijze te gebruiken voor het maaien van een sportterrein, waardoor conclusie 15 niet inventief zou

Octrooicentrum Nederland, onderdeel van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Datum
06/11/2017

Onze referentie
ORE/1040228/L169

zijn.

Met betrekking tot het gestelde gebrek aan inventiviteit van conclusie 15 wijst octrooihoudster Precision Makers erop dat bij het maaien van sportterreinen in de vorm van een golfterrein specifieke problemen moeten worden geadresseerd, zoals het vaak heuvelachtige karakter en de afwijkende, niet rechte of vierkante vorm van het terrein.
Octrooihoudster Precision Makers is daarom van mening dat het voor de indieningsdatum van het octrooi voor een vakman niet voor de hand lag om de uit D2 bekende methode en/of werkwijze toe te passen voor het maaien van golfterreinen.

Conclusie 15 van het octrooi is echter ruim geformuleerd en niet beperkt tot het gebruik voor het maaien van golfterreinen. De conclusie luidt namelijk "*Het gebruik ….. voor het maaien van sportterreinen, zoals golfterreinen*". Het maaien van een voetbalveld zonder heuvelachtig karakter en met rechte vormen voldoet daarom ook aan deze omschrijving.
Overigens is het bovendien niet zo dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze niet geschikt is voor een heuvelachtig en vreemdvormig terrein (zie alinea [0045] voor een verwijzing naar een 'sloped area' en figuren 4 en 5 voor afwijkende vormen van het terrein).

Conclusie 15 heeft betrekking op het gebruik van een methode en/of werkwijze volgens een van de voorgaande conclusies. Zoals hiervoor gebleken is, zijn alle voorgaande conclusies niet nieuw dan wel niet inventief ten opzichte van D2. Met verzoekster is Octrooicentrum Nederland dan ook van oordeel dat D2 ook voor de beoordeling van de inventiviteit van conclusie 15 een geschikt uitgangspunt vormt.

Het verschil tussen conclusie 15 en D2 betreft het gebruik voor het maaien van sportterreinen (niet beperkt tot golfterreinen). Een voorbeeld van het maaien van sportterreinen is het maaien van voetbalvelden. Het gebruik voor het maaien van voetbalvelden is een andere toepassing dan de in D2 beschreven landbouwtoepassing.
Voor de beoordeling van de inventiviteit van conclusie 15 zal Octrooicentrum Nederland daarom, net als bij de beoordeling van conclusie 14, uitgaan van een vakman die bekend is met de uit D2 bekende methode en/of werkwijze in een landbouwtoepassing en die de opdracht krijgt om een alternatieve toepassing voor de uit D2 bekende methode en/of werkwijze te zoeken.

Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland zal de betreffende vakman op basis van zijn algemene kennis bekend zijn met voetbalvelden en met de wijze waarop die gemaaid worden. Net als bij de in D2 beschreven landbouwtoepassing wordt een voetbalveld in evenwijdige banen bewerkt, waarbij het beperkte gebied buiten het veld wordt gebruikt als draai- en manoeuvreerruimte om de grasmaaimachine te keren en in de juiste positie voor verdere bewerking van het veld te brengen.
Op grond van de grote overeenkomsten in wijze van bewerken, zal een vakman die bekend is met de uit D2 bekende methode en/of werkwijze en die voor de opdracht is gesteld om een alternatieve toepassing te zoeken voor de uit D2 bekende landbouwtoepassing, komen op het idee om te onderzoeken of de uit D2 bekende methode en/of werkwijze toegepast kan worden voor het maaien van voetbalvelden. Uit dat onderzoek zal blijken dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze daarvoor zonder aanpassing kan worden toegepast.

Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland zal de vakman dan ook concluderen dat de uit D2 bekende methode en/of werkwijze ook geschikt is voor het maaien van voetbalvelden.

Op grond van het bovenstaande acht Octrooicentrum Nederland conclusie 15 niet inventief ten opzichte van D2 in combinatie met de algemene kennis van de vakman.

5.2.1.11 Conclusie 17

Conclusie 17 is een gebruiksconclusie die afhankelijk is van de voorgaande methode- en/of werkwijzeconclusies of van het computerprogramma volgens conclusie 12. Conclusie 17 betreft het gebruik voor het vervoeren of verplaatsen van goederen en/of personen.

Met betrekking tot conclusie 17 heeft verzoekster aangevoerd, dat het duidelijk is dat de uit D2 bekende landbouwmachines zowel personen als goederen vervoeren. Volgens verzoekster wordt op de in D2 genoemde maaidorsmachine (‘combine harvester **1**’) zowel de bestuurder als ook graan vervoerd.

Octrooihoudster Precision Makers is echter van mening dat een landbouwmachine niet bedoeld is om personen of goederen van een bepaalde locatie te brengen naar een andere locatie en dat er dus geen sprake is van ‘vervoeren’ of ‘verplaatsen’. Zij licht toe dat de bestuurder van de uit D2 bekende

landbouwmachine de machine niet verlaat en dat daarom deze persoon niet wordt 'vervoerd' en dat de goederen (zoals gedorst graan), na tijdelijke opslag in de landbouwmachine, worden overgeladen en vervolgens worden vervoerd middels een tweede voertuig.

Octrooicentrum Nederland volgt in dezen de lijn van verzoekster. Met octrooihoudster Precision Markers is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat het uit D2 bekende landbouwwerktuig niet bedoeld is om personen of goederen naar een andere locatie te brengen. Dit gebeurt echter wel. Het feit dat de bestuurder van de landbouwmachine de machine niet verlaat, betekent niet dat de bestuurder op dezelfde locatie blijft. Ook voor het graan geldt dat het naar een andere locatie aan de rand van het veld wordt gebracht voor overslag op een ander voertuig. Met de uit D2 bekende maaidorsmachine ('combine harvester **1**'), wordt daarom ten minste één persoon en een goed (zoals gedorst graan) vervoerd of verplaatst.
Octrooicentrum Nederland stelt daarom vast dat D2 nieuwheidsschadelijk is voor conclusie 17.

5.2.1.12 Conclusie 18

Conclusie 18 is, net als conclusies 13 t/m 17, een gebruiksconclusies die afhankelijk is van de voorgaande methode- en/of werkwijzeconclusies of van het computerprogramma volgens conclusie 12. Conclusie 18 betreft het gebruik in een industriële of civiele toepassing, zoals het vegen van (parkeer)terreinen.

Met betrekking tot conclusie 18 heeft verzoekster aangevoerd, dat iedere toepassing die niet van militaire aard is, een civiele toepassing betreft en dat het dorsen van graan, zoals bekend uit D2, een typisch industriële toepassing is. Daarmee acht verzoekster D2 nieuwheidsschadelijk voor conclusie 18.

Octrooihoudster Precision Makers heeft dit niet ontkend.

Conclusie 18 van het octrooi betreft het gebruik in een industriële of civiele toepassing en noemt het vegen van (parkeer)terreinen als voorbeeld. Conclusie 18 is door het gebruik van een dergelijke formulering niet beperkt tot het gebruik voor het vegen van (parkeer)terreinen. Ieder ander gebruik dan voor het vegen van (parkeer)terreinen, zolang het maar in een industriële of civiele toepassing is, voldoet aan deze omschrijving van conclusie 18.
Met verzoekster is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat het dorsen van

graan een industriële toepassing is en dat D2 daarmee nieuwheidsschadelijk is voor conclusie 18.

5.2.2 Nieuwheid en inventiviteit ten opzichte van D1

Verzoekster heeft naast nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren op basis van D2 tevens nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren op basis van D1 tegen de conclusies van het octrooi aangevoerd. Zij acht conclusies 1 t/m 4, 6 t/m 13 en 16 t/m 18 niet nieuw en conclusies 14 en 15 niet inventief op basis van D1.
De bezwaren op basis van D1 komen voor een groot deel overeen met de bezwaren op basis van D2.
In het onderstaande beperkt Octrooicentrum Nederland zich tot een bespreking van het nieuwheidsbezwaar tegen conclusie 1. Het oordeel over de overige bezwaren op basis van D1 kan worden afgeleid uit de bespreking van de bezwaren op basis van D2.

Ter onderbouwing van haar nieuwheidsbezwaar op basis van D1 tegen conclusie 1 wijst verzoekster ten eerste op de 'summary of the invention' in D1. Daarin wordt een methode en/of werkwijze beschreven om een voertuig of een machine ('agricultural work vehicle') bemand ('driver') een route ('route') te laten volgen, waarbij de route wordt berekend ('the working travel course for the work vehicle is generated') op basis van een vastgelegde contour van de te bewerken oppervlakte ('coordinates of the field peripheral edge') en informatie over manouvreergebieden grenzend aan de te bewerken oppervlakte ('information regarding areas bordering on the field to be worked …. which can be used for example for turning maneuvers'). Verzoekster stelt dat de informatie over de aan de te bewerken oppervlakte grenzende manoeuvreergebieden een buitencontour vormt.

Octrooicentrum Nederland volgt verzoekster in dezen niet. In D1 is weliswaar sprake van informatie over manoeuvreergebieden grenzend aan de te bewerken oppervlakte, maar in D1 wordt niet beschreven in welke vorm die informatie wordt gebruikt bij het berekenen van de route. Een contour langs de buitenkant van alle aan de te bewerken oppervlakte grenzende manoeuvreergebieden in de vorm van een buitencontour volgens conclusie 1 is een mogelijke vorm voor die informatie, maar vele andere vormen, zoals een aparte contour rond ieder aan de te bewerken oppervlakte grenzend manoeuvreergebied of een contour die wel alle aan de te bewerken oppervlakte grenzende manoeuvreergebieden omvat maar niet de te bewerken oppervlakte zelf, zijn ook mogelijk.

Octrooicentrum Nederland, onderdeel van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Datum
06/11/2017

Onze referentie
ORE/1040228/L169

Octrooicentrum Nederland is dan ook van oordeel dat D1 niet het gebruik van specifiek een buitencontour openbaart, waardoor het eerste nieuwheidsbezwaar van verzoekster op basis van D1 geen doel treft.

Voor de onderbouwing van haar nieuwheidsbezwaar tegen conclusie 1 op basis van D1 wijst verzoekster ten tweede op kolom 4, regels 8-12 in combinatie met kolom 1, regel 50 en verder. In kolom 4, regels 8-12 wordt aangegeven dat een veld kan worden verdeeld in een aantal secties, waarbij voor iedere sectie een aparte route berekend kan worden. In kolom 1, regel 50 en verder is sprake van de coördinaten van de buitenranden van het veld.
Verzoekster stelt dat elke genoemde sectie wordt omgeven door een contour, die door verzoekster wordt beschouwd als een binnencontour. De coördinaten van de buitenranden van het veld vormen, volgens verzoekster, de in conclusie 1 vereiste buitencontour.
Verzoekster stelt dat de aldus gedefinieerde binnen- en buitencontour worden gebruikt voor het opstellen van een routeplan voor de te bewerken oppervlakte.

Ook met betrekking tot dit tweede nieuwheidsbezwaar volgt Octrooicentrum Nederland verzoekster niet.
De door verzoekster aangehaalde passage in kolom 4, regels 8-12 begint namelijk met: ‘Instead of performing a uniform route plan for an entire field, the route can be performed also only on one or more sections of the field.’. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland zal de vakman hieruit begrijpen dat de in de tekst voorafgaand aan de betreffende passage beschreven methode om een route voor het hele veld te berekenen, ook kan worden toegepast op slechts een deel (sectie) van het veld. In de tekst vanaf kolom 1, regel 50 tot aan de passage in kolom 4, regels 8-12 worden de coördinaten van de buitenranden van het hele veld gebruikt als een binnencontour en is er daarnaast sprake van informatie over manoeuvreergebieden grenzend aan de te bewerken oppervlakte (‘information regarding areas bordering on the field to be worked …. which can be used for example for turning maneuvers’). Wanneer de vakman deze methode zou vertalen naar een methode voor het berekenen van een route voor een enkele sectie, dan zouden de coördinaten van de buitenranden van het hele veld vervangen worden door de coördinaten van de buitenranden van een sectie. De informatie over manoeuvreergebieden grenzend aan het hele veld zou daarnaast vervangen worden door informatie over manoeuvreergebieden grenzend aan de sectie.
Zoals hiervoor reeds met betrekking tot het eerste nieuwheidsbezwaar op basis van D1 beschreven is, vormt de in D1 genoemde informatie over de manoeuvreergebieden niet noodzakelijkerwijs een contour die naast het

manoeuvreergebied ook de te bewerken oppervlakte insluit (een buitencontour). De buitenranden van het hele veld kunnen in ieder geval niet zodanig geïnterpreteerd worden dat zij de informatie over de manoeuvreergebieden grenzend aan de sectie vormen. Een dergelijke interpretatie zou betekenen dat de rest van het veld buiten de sectie gebruikt kan worden voor het manoeuvreren, waardoor een groot deel van het veld onbruikbaar zou worden voor de oogst. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland ontbreekt daarom ook in de tweede interpretatie van verzoekster van D1 de in conclusie 1 vereiste buitencontour en treft ook het tweede nieuwheidsbezwaar op basis van D1 van verzoekster geen doel.

Ten slotte wijst verzoekster ter onderbouwing van haar nieuwheidsbezwaar tegen conclusie 1 op basis van D1 op de passage in kolom 4, regels 12-14 waarin sprake is van gebieden rond hindernissen (‘regions around field hindrances’). Verzoekster stelt dat elk van deze gebieden is voorzien van een eigen contour, die door verzoekster als binnencontouren worden aangeduid. Tezamen met de in kolom 1, regel 50 en verder genoemde coördinaten van de buitenranden van het veld (‘coordinates for the field peripheral edges’) zouden deze contouren de in conclusie 1 vereiste binnen- en buitencontour vormen, waarmee volgens verzoekster alle onderdelen van conclusie 1 bekend zijn uit D1.

Met verzoekster constateert Octrooicentrum Nederland dat de aldus gedefinieerde contouren rond de hindernissen binnen de buitenranden van het veld liggen, waardoor sprake zou kunnen zijn van een binnen- en een buitencontour. Conclusie 1 geeft echter nog een nadere duiding van de begrippen binnen- en buitencontour, meer dan de ligging van de twee contouren ten opzichte van elkaar.
Conclusie 1 stelt dat de binnencontour een contour van de te bewerken oppervlakte is. Wanneer de te bewerken oppervlakte wordt gezien als het hele veld zonder de hindernissen, kan de te bewerken oppervlakte worden beschreven als het gebied tussen de contour rond een hindernis en de buitenrand van het veld. De contour rond de hindernis is dan een van de contouren van de te bewerken oppervlakte en voldoet daarmee aan de omschrijving van een binnencontour in conclusie 1.
Met betrekking tot de buitencontour omschrijft conclusie 1 dat dit een contour van het omringende werkgebied is. Het omringende werkgebied is in het octrooi omschreven als de te bewerken oppervlakte plus de manoeuvreergebieden grenzend aan de te bewerken oppervlakte. De door verzoekster in haar derde nieuwheidsbezwaar op basis van D1 als buitencontour aangedragen buitenranden van het veld omsluiten echter alleen de te bewerken oppervlakte maar niet de

manoeuvreergebieden, waardoor volgens de definities in conclusie 1 de buitenranden van het veld als een binnencontour in plaats van een buitencontour beschouwd dienen te worden. Ook in deze laatste interpretatie van D1 van verzoekster ontbreekt derhalve een buitencontour, waardoor ook het derde nieuwheidsbezwaar van verzoekster op basis van D1 naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland geen doel treft.

Concluderend stelt Octrooicentrum Nederland dat alle door verzoekster aangedragen nieuwheidsbezwaren op basis van D1 tegen conclusie 1 geen doel treffen.

6. Het advies van Octrooicentrum Nederland

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

- conclusies 1, 3 t/m 13 en 16 t/m 18 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan nieuwheid ten opzichte van document D2; en
- conclusies 2, 14 en 15 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit ten opzichte van document D2.

Aldus gedaan op 6 november 2017 te Den haag door S. Jonkhart, R.B. Boers en W. Boek.

Mw. drs. S. Jonkhart, voorzitter ir. M.C. v.d. Wel, secretaris