



> Retouradres Postbus 10366 2501 HJ Den Haag

dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg, voorzitter

ir. J. Hordijk

dr. ing. L. Bechger

dr. ir. I.M. Stuijt, secretaris

**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

Datum: 4 december 2017

Betreft: Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1031590

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Verzoekster: Graafstra Appelscha B.V. te Oosterwolde

Gemachtigde: ir. F.A. Geurts

Octrooihoudster: Konstruktie- en Machinebouw van Dijke Zeeland B.V.
te Sint Philipsland

Gemachtigde: ir. L.J.J. Jessen

1. Het geding

Graafstra Appelscha B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 21 juni 2017 een verzoekschrift met bijlagen ingediend, met het verzoek om een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 1031590 (hierna: het octrooi).

Konstruktie- en Machinebouw van Dijke Zeeland B.V. (hierna: octrooihoudster) heeft op 29 augustus 2017 een verzoekschrift met bijlagen en een hulpverzoek ingediend.

Op 20 september 2017 is naar aanleiding van het hulpverzoek door verzoekster een aanvulling op het verzoekschrift ingediend. Op 3 oktober 2017 heeft octrooihoudster een reactie hierop ingediend.

Voor de hoorzitting heeft Octrooicentrum Nederland bij verzoekster het originele exemplaar van de door verzoekster ingebrachte brochure (productie 11)



opgevraagd omdat de ingediende kopieën niet duidelijk waren. Op 11 oktober 2017 is de originele brochure door Octrooicentrum Nederland ontvangen.

Tijdens de hoorzitting van Octrooicentrum Nederland op 17 oktober 2017 hebben verzoekster en octrooihoudster hun standpunten nader bepleit bij monde van hun octrooigemachtigde. De octrooigemachtigde van verzoekster, de heer ir. F.A. Geurts, was hierbij vergezeld van mr. R. Brekhoff (advocaat), ir. B. van Trier (octrooigemachtigde) en de heer A. Graafstra (Graafstra Appelscha B.V.). De octrooigemachtigde van octrooihoudster, de heer ir. L.J.J. Jessen, was hierbij vergezeld van mr. A.H. Nierman (advocaat), de heer J.A. van Dijke (Van Dijke Group) en de heer P.J. Flikweert (Van Dijke Group). De octrooigemachtigde en de advocaat van octrooihoudster en de advocaat van verzoekster hebben ter zitting pleitnota's overgelegd. Tijdens de hoorzitting is de originele brochure (productie 11) teruggegeven aan verzoekster, nadat octrooihoudster de tijd heeft gekregen om de originele brochure te bestuderen.

De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

2. De feiten

Konstruktie- en Machinebouw van Dijke Zeeland B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1031590 voor een "Sorteerinrichting voor bol en/of knolgewassen en werkwijze voor het sorteren van bol en/of knolgewassen", welke op 21 juni 2007 is verleend voor een duur van twintig jaren op een aanvraag ingediend op 13 april 2006. De aanvraag roept de voorrang in van de Nederlandse octrooiaanvraag 1030714 welke is ingediend op 20 december 2005.

Het octrooi omvat 28 conclusies, waarvan conclusie 1 als volgt luidt:

"1. Sorteerinrichting voor bol- en/of knolgewassen, voorzien van eerste zeefmiddelen die zijn voorzien van eerste doorlaatopeningen, waarbij eerste zeefmiddelen zijn voorzien van onderafvoermiddelen aan de onderzijde van de eerste zeefmiddelen, waarbij watertransportmiddelen zijn voorzien voor het tijdens gebruik over en/of door de eerste zeefmiddelen voeren van de bol- en/of knolgewassen, in de richting van tenminste de onderafvoermiddelen."

De volgconclusies 2 t/m 21 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 1.

**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169



Onafhankelijke werkwijzeconclusie 22 luidt als volgt:

"22. Werkwijze voor het sorteren van bol- en/of knolgewassen, waarbij de bol- en/of knolgewassen met behulp van stromend water worden getransporteerd en met zeefmiddelen worden gezeefd en waarbij een eerste deel van de bol- en/of knolgewassen langs de bovenzijde van de zeefmiddelen wordt afgevoerd en een tweede deel van de bol- en/of knolgewassen door de zeefmiddelen wordt gevoerd."

De volgconclusies 23 t/m 28 zijn direct of indirect afhankelijk van conclusie 22.

In haar verweerschrift heeft octrooihoudster een hulpverzoek opgenomen, bestaande uit 34 conclusies. Het hulpverzoek omvat meerdere onafhankelijke inrichtings- en werkwijzeconclusies en daarvan afhankelijke volgconclusies. Conclusie 1 van het hulpverzoek luidt als volgt:

"1. Sorteerinrichting voor bol en/of knolgewassen, voorzien van eerste zeefmiddelen die zijn voorzien van eerste doorlaatopeningen, waarbij de eerste zeefmiddelen zijn voorzien van onderafvoermiddelen aan de onderzijde van de eerste zeefmiddelen, waarbij watertransportmiddelen zijn voorzien voor het tijdens gebruik over en/of door de eerste zeefmiddelen voeren van de bol en/of knolgewassen, in de richting van tenminste de onderafvoermiddelen, waarbij de zeefmiddelen draaibare in hoofdzaak evenwijdige rollen omvatten."

3. Door verzoekster aangevoerde nietigheidsbezwaren

Verzoekster betwist in haar verzoekschrift gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe heeft zij betoogd dat het octrooi nietig is op grond van artikel 75 lid 1 sub b Row 1995 wegens een onduidelijke beschrijving van de uitvinding en dat alle conclusies van het octrooi nietig zijn op grond van artikel 75 lid 1 sub a Row 1995 wegens gebrek aan nieuwheid dan wel inventiviteit. Verder acht verzoekster het hulpverzoek nietig op grond van artikel 75 lid 1 sub c Row 1995, omdat de conclusies niet gedekt worden door de oorspronkelijk ingediende aanvraag.

Ter onderbouwing van haar nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren heeft verzoekster 42 documenten (producties) aangevoerd. Samengevat kunnen de producties worden gegroepeerd in:



**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Octrooi en ingeroepen voorrang

Productie 1 – NL1031950 (het octrooi)
Productie 17 – NL1030714 (ingeroepen voorrang)
Productie 20 – rapport stand van de techniek NL1030714
Productie 21 – akte van gedeeltelijke afstand NL1030714

Procedure bij de rechtbank

Productie 2 – beschikking van de voorzieningenrechter
Productie 3 – dagvaarding
Productie 4 – hulpverzoek dagvaarding

Spoelmachines van Van Dijke B.V.

Productie 5 – NL8801353
Productie 8 – foto's spoelmachine
Productie 18 – handleiding spoelmachine
Productie 19 – webarchive handleiding spoelmachine
Productie 42 – NL9301204

Snijmiddelen

Productie 6 – technische tekening opzet afstaartrondsel
Productie 7 – uittreksel Kamer van Koophandel Bercomex B.V.
Productie 9 – website Piekstra bloembollen machines, stappenzeef
Productie 10 – webarchive website Piekstra bloembollen machines, stappenzeef
Productie 35 – flyer "Compmes" van Machinefabriek Compas B.V.
Productie 36 – handleiding Afstaartrondsel AR van Bercomex B.V.
Productie 37 - orderbevestiging Afstaartrondsel mes
Productie 38 – orderbevestiging Compas Intern
Productie 39 – flyer "Lelie shaver" van Machinefabriek Compas B.V.
Productie 40 – technische specificaties "Lelie shaver"
Productie 41 – prijslijst duozeef en lelie afstaartmachine

Brochure Mechanisatietentoonstelling Lisse 2006

Productie 11 – brochure Mechanisatietentoonstelling Lisse 3-6 januari 2006
Productie 12 – e-mail Elbee Mediabureau
Productie 13 – advertentietarieven Mechanisatietentoonstelling 2006 Alkemade Printing B.V.
Productie 34 – e-mail correspondentie met Dhr. R. Alkemade



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Openbaar voorgebruik

Productie 15 – bevestiging opdracht tot levering spoel-sorteerunit door Van Dijke Zeeland B.V. aan Van der Avoird

Productie 16 – geheimhoudingsverklaring Van der Avoird

Productie 23 – foto's test spoel- en sorteermachine

Productie 24 – verklaring Dhr. F. Homan

Productie 25 – verklaring Dhr. F. Stroet

Productie 26 – verklaring Dhr. A.J. Nell

Productie 27 – communiqué Dhr. A. Graafstra

Productie 28 – screenshot bestand communiqué Dhr. A. Graafstra

Productie 29 – aankondigingsbrief Dhr. A. en H. Graafstra

Mechanisatietentoonstelling 2006

Productie 30 – kopie agenda Dhr. S. Huetink

Productie 31 – verklaring Dhr. S. Huetink

Productie 31 – verklaring Dhr. A. Dingemans

Productie 32 – verklaring Dhr. M. Markhorst

Octrooi publicaties

Productie 14 – EP1570919

Productie 22 – US2223455

Verzoekster stelt dat de gehele uitvinding tot de stand van de techniek behoorde, omdat de sorteerinrichting voor de indieningsdatum reeds openbaar is verkocht en getoond aan derden (openbaar voorgebruik). Hiertoe voert zij een aantal verklaringen en een factuur aan ter onderbouwing. Ook door een communiqué van de heer A. Graafstra (productie 27) van 24 november 2004 (hetgeen 2005 zou zijn) is de uitvinding openbaar bekend gemaakt volgens verzoekster.

Verder stelt verzoekster dat de uitvinding bekend is uit de brochure voor de Mechanisatietentoonstelling van 3–6 januari 2006 te Lisse (zie afbeelding 1). Volgens verzoekster zou de brochure al in december 2005 aan alle adverteerders in de brochure zijn verstuurd. In de brochure is een advertentie opgenomen van octrooihoudster, waarin een technische tekening van de inrichting wordt getoond alsmede twee foto's. De vakman zal volgens verzoekster alle maatregelen van de conclusies van het octrooi direct en ondubbelzinnig zien in de brochure of hierin impliciet meelesen.

Daarnaast stelt verzoekster dat de spoelmachine zoals Van Dijke deze zelf reeds maakt, ook leest op de conclusies van het octrooi en hiervan de nieuwheid of althans de inventiviteit wegneemt.

PRIMEUR !!!

van Dijke

BERCOMEX

STAND 4C01

NIEUW OP DE TENTOONSTELLING!

- Spoelen én sorteren in één machine!
- Ideaal voor onder andere lelies
- Al zeer goede resultaten behaald
- Diverse machines reeds verkocht

Telefoon: (0167) 572 385

**Website :
www.vandijkezeeland.nl**

**constructie- en machinebouw
van Dijke
ZEELAND B.V.**

Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Afbeelding 1. Advertentie van Van Dijke in de brochure voor de Mechanisatietentoonstelling 2006

Voorts stelt verzoekster dat het octrooi niet nieuw, althans niet inventief is ten opzichte van het, in het rapport van de stand der techniek genoemde Amerikaanse octrooi US2223455 (hierna: US455). Hieruit is een sorteermachine voor fruit en groente bekend waarbij de producten door water over de inrichting worden getransporteerd.

Ter onderbouwing van het inventiviteitsbezwaar tegen de conclusies met betrekking tot de snijmiddelen onder de zeefrollen heeft verzoekster een aantal publicaties ingediend waaruit zou blijken dat het toepassen van snijmiddelen onder zeefrollen voor de vakman voor de hand liggend is.



Ten opzichte van het ingeroepen recht van voorrang, de Nederlandse octrooiaanvraag NL1030714 (hierna: NL714), zou volgens verzoekster aan het octrooi materie zijn toegevoegd. Deze nieuwe materie geniet geen voorrang en hiervoor geldt de indieningsdatum van het octrooi als de datum voor de stand van de techniek. Aangezien de sorteermachine van Van Dijke is geopenbaard op de Mechanisatietoonstelling van 3-6 januari 2006, was de toegevoegde materie aan de octrooiaanvraag al bekend ten tijde van de indieningsdatum en kan derhalve de nieuwe materie niet bijdragen aan de inventiviteit van de uitvinding, aldus verzoekster.

Het hulpverzoek is volgens verzoekster niet toelaatbaar wegens gebrek aan basis in de ingediende octrooiaanvraag. Voor de verbijzondering van de uitvinding tot bloembollen met wortels bestaat volgens verzoekster geen basis in de oorspronkelijk ingediende aanvraag. Ook voor het woord "nagenoeg" in conclusie 18 van het hulpverzoek bestaat geen basis.

Daarnaast maakt verzoekster het bezwaar dat het hulpverzoek meerdere onafhankelijke conclusies bezit, en daarmee gaat om meerdere verkapte hulpverzoeken. Verzoekster vraagt om in het advies slechts de eerste inrichtingsconclusie en de eerste werkwijzeconclusie van het hulpverzoek te behandelen.

4. Het verweer van octrooihouder

Octrooihouder weerlegt onderbouwd de aangevoerde bezwaren en schetst daarbij de achtergrond van de uitvinding. Leliebollen moeten met veel grond worden gerooid om beschadiging van de bollen te voorkomen. Voor de voorrangdatum werden volgens octrooihouder (i) de wortels van bollen gescheiden door deze handmatig uit elkaar te trekken, (ii) vervolgens werden de bollen op een rollentafel ontstaart en (iii) op zeefafels gebracht waar de bollen handmatig tussen de zeefrollen door werden geduwd. Met de nieuwe en inventieve inrichting volgens de uitvinding kunnen bollen in een arbeidsgang worden gespoeld en gesorteerd, met inbegrip van ontstrengelen en afstaarten. Het octrooi voegt volgens octrooihouder een nieuwe en inventieve spoel- en sorteerinrichting aan de bekende stand van de techniek toe. Octrooihouder stelt dat de uitvinding zit in de specifieke configuratie, een opstelling en toepassing van rollenzeven met snijmiddelen in combinatie met een spoelrechtter met water waarmee de wortels van bloembollen ontstrengeld worden. Bovendien drukt het stromende water de wortels van de bollen tussen de zeefrollen zodat deze omlaag hangen voor het ontstaarten door de snijmiddelen.



**Octroiocentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Met betrekking tot het openbaar voorgebruik stelt octrooihoudster dat genoemde partijen gebonden waren aan geheimhoudingsovereenkomsten, zodat er dus geen sprake is geweest van openbaar voorgebruik. Bovendien was ook verzoekster in 2005 bij de ontwikkeling van de geoctrooieerde uitvinding betrokken. De aangevoerde factuur is daarnaast geen openbaar stuk gezien de geheimhoudingsovereenkomst met Van der Avoird. Uit de opsomming van de onderdelen in de factuur kan bovendien zonder hindsicht niet de inrichting volgens het octrooi worden afgeleid. Voorts bestrijdt octrooihoudster de openbaarheid van het communiqué van Graafstra (productie 27).

Octrooihoudster betwist dat de brochure voor de voorrangsdatum zou zijn verspreid. Uit de tekening en de twee foto's in de brochure vallen bovendien diverse maatregelen van de uitvinding niet op te maken. Octrooihoudster attendeert erop dat de brochure niet met hindsicht mag worden bekeken. Zo is bijvoorbeeld niet te zien dat het water ook de wortels tussen de rollenzeven naar beneden duwt. De brochure kan derhalve niet de nieuwheid of inventiviteit van de uitvinding wegnemen.

Met betrekking tot de bekende spoelmachines stelt octrooihoudster dat deze overduidelijk geen sorteerfunctie hebben. Het verrassende effect van de geoctrooieerde uitvinding is volgens octrooihoudster dat de wortels van de bollen door de turbulentie in de spoeltrechter worden ontstrengeld. Gerooide aardappelen bevatten daarentegen nauwelijks wortels en dus is van ontstrengelen bij de aardappelspoelinrichting geen sprake.

De inrichting voor het sorteren van groente en fruit volgens het Amerikaanse octrooi US455 uit 1938 werkt met schudzeven (met een gatenpatroon) en heeft geen spoeltrechter. De inrichting is volgens octrooihoudster daarmee ongeschikt om bollen en knollen met verstrengelde wortels te verwerken. De vakman zou dan ook US455 niet gebruiken als meest nabije stand van de techniek voor het sorteren van leliebollen die door de lange wortels behoorlijk met elkaar verstrengeld zijn.

Octrooihoudster heeft verder een hulpverzoek ingediend (productie 5). In het verweerschrift heeft octrooihoudster aangegeven waarop de conclusies van het hulpverzoek zijn gebaseerd.



5. Overwegingen van Octrooicentrum Nederland

5.1 Inleidende opmerkingen

Met betrekking tot het communiqué van Graafstra (productie 27) heeft verzoekster niets aangevoerd waaruit blijkt dat het communiqué is verzonden of ontvangen door derden voor de voorrangsdatum van het octrooi. Er bestaat derhalve geen grond om aan te nemen dat het communiqué openbaar is geworden. Bij gebreke hiervan kan het communiqué niet tot de stand van de techniek worden gerekend en wordt derhalve niet in het advies betrokken.

Naar vaste jurisprudentie zal Octrooicentrum Nederland niet ingaan op de getuigenverklaringen over het openbaar voorgebruik. De enkele opsomming van onderdelen in de orderbevestiging (productie 15) leert de vakman nauwelijks iets en wordt derhalve buiten beschouwing gelaten. Met betrekking tot de overgelegde brochure (productie 11) zal Octrooicentrum Nederland alleen ingaan op de technische aspecten die in de advertentie te zien zijn. Octrooicentrum Nederland zal zich niet uitlaten over de vraag of de brochure tot de stand van de techniek behoorde op de voorrangsdatum van het octrooi. In het onderhavige advies zal dus zowel de situatie worden bekeken dat de brochure tot de stand van de techniek behoort, alsmede wanneer dit niet het geval zou zijn.

Het bezwaar van verzoekster dat de materie van het octrooi waarvoor geen basis bestaat in de voorrangsaanvraag, zou zijn geanticipeerd doordat 'de sorteermachine van Van Dijke' op de Mechanisatietoonstelling Lisse in januari 2006 is geopenbaard, treft geen doel. In het verzoekschrift ontbreekt immers iedere documentatie van wat op de Mechanisatietoonstelling te zien is geweest. Pas als dit duidelijk zou zijn, wordt het relevant eventuele verschillen tussen de ingediende aanvraag voor het onderhavige octrooi enerzijds en de ingeroepen voorrangsaanvraag anderzijds te onderzoeken en af te zetten tegen hetgeen op de Mechanisatietoonstelling is getoond. Bij gebreke aan documentatie van hetgeen op de Mechanisatietoonstelling aan het publiek is getoond, kan op dit bezwaar van verzoekster niet worden ingegaan.

5.2 Nawerkbaarheid

Verzoekster betoogt dat de onafhankelijke conclusies 1 en 22 niet nawerkbaar zijn over de gehele range van bol- en/of knolgewassen, omdat deze conclusies geen maatregelen specificeren waarmee ontstrengeling van de wortels plaatsvindt.

Octrooicentrum Nederland stelt voorop dat in de verleende conclusies geen maatregelen met betrekking tot de ontstrengeling aanwezig zijn. Daarnaast gaat



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

het er bij de beoordeling van nawerkbaarheid om of een vakman de uitvinding kan toepassen op grond van de conclusies, beschrijving en tekeningen van het octrooi als geheel. Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland zal een vakman op het gebied van landbouwmechanisatie op grond van het onderhavige octrooi als geheel, in staat zijn om op basis van zijn algemene vakkennis en met behulp van enige routinematige experimenten binnen een acceptabel tijdsbestek te komen tot een werkbare inrichting en werkwijze voor het sorteren van bol- en/of knolgewassen, waaronder verstrengelde leliebollen. Het nawerkbaarheidsbezwaar ten aanzien van de ontstrengeling treft derhalve geen doel.

Daarnaast acht verzoekster de beschrijving van de uitvinding gebrekkig ten aanzien van de snijmiddelen en conclusie 13 daarmee niet nawerkbaar. Volgens verzoekster zijn de bollen op het moment van afsnijden vrij van water, zodat het voor de vakman niet op te maken is hoe het gunstige effect van de toepassing van de waterstroom wordt bereikt. Verzoekster attendeert daarbij op bladzijde 14 van het octrooi, waar in de regels 11–15 staat:

"Nog een gunstig effect van de toepassing van een waterstroom volgens de uitvinding is dat de wortels 28 van de bollen 24 die niet worden doorgelaten door de betreffende openingen 10, indien aanwezig, veelal door de doorlaatopeningen 10 komen te hangen, mede doordat het water 25 tevens in die richting 26 door de openingen 10 stroomt (zie figuur 15A). Derhalve is een voordelige uitvoeringsvorm volgens de onderhavige uitvinding voorzien van snijmiddelen 36 aan de onderzijde van de zeefmiddelen 4".

Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland zal de gemiddelde vakman op het gebied van landbouwmechanisatie uit bovenstaand citaat en uit figuren 15A en 15B van het octrooi begrijpen, dat de waterstroom de wortels van de niet-doorgelaten bollen door de openingen in de zeefmiddelen laat hangen. De vakman zal daarbij begrijpen dat de waterstroom over de zeefmiddelen heen tot boven de snijmiddelen reikt, dan wel de waterstroom de wortels al eerder door de zeefmiddelen heeft gespoeld. Het nawerkbaarheidsbezwaar ten aanzien van de snijmiddelen treft dus eveneens geen doel.

5.3 Nieuwheid van de conclusies van het octrooi

5.3.1 Nieuwheid ten opzichte van de advertentie in de brochure

Verzoekster heeft in haar verzoekschrift de nieuwheid van conclusies 1–12, 14 en 17–27 ten opzichte van de advertentie in de brochure van de



**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Mechanisatietoonstelling van 2006 bestreden. Omdat Octrooiencentrum Nederland niet ingaat op de vraag of de brochure daadwerkelijk voor de voorrangdatum al openbaar was, zal Octrooiencentrum Nederland deze publicatie voorwaardelijk meenemen in zijn advies.

Octrooiencentrum Nederland stelt vast dat de brochure slechts een viertal opsommingstekens omvat met tekst over de inrichting. Uit de tekst leert de vakman dat de inrichting kan spoelen en sorteren in één machine, welke bovendien ideaal is voor onder andere lelies. De vakman ziet in de twee foto's en de tekening een spoel- en sorteerinrichting met een opstelling bestaande uit een eerste spoeltrechter gevolgd door een trapsgewijs aflopend sorteergedeelte (cascade). Uit de tekening is op te maken dat na het sorteergedeelte een uit een opvangbak omhooglopende afvoerband aanwezig is. De vakman is algemeen bekend met sorteerinrichtingen voor bol- en knolgewassen zoals lelies en zal daarom in de brochure impliciet meelesen dat de inrichting is voorzien van eerste zeefmiddelen voorzien van eerste doorlaatopeningen en onderafvoermiddelen. Uit de rechterfoto maakt de vakman verder op dat water en leliebollen uit de trechter op de eerste zeefmiddelen stromen en dat de leliebollen derhalve door het water worden getransporteerd over en/of door de eerste zeefmiddelen en er dus sprake is van watertransportmiddelen. Daarmee acht Octrooiencentrum Nederland alle kenmerken van conclusie 1 geopenbaard in de brochure en is conclusie 1 derhalve niet nieuw.

Octrooiencentrum Nederland is voorts van oordeel, dat de vakman begrijpt dat een zeefcascade zoals getoond in de tekening voorzien is van tweede zeefmiddelen die zijn voorzien van tweede doorlaatopeningen die in ten minste één richting smaller zijn dan de eerste doorlaatopeningen. Daarmee worden ook de maatregelen van conclusie 2 geopenbaard en wordt conclusie 2 eveneens niet nieuw geacht ten opzichte van de brochure.

Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de gemiddelde vakman uit de tekening in de brochure zal opmaken dat de inrichting is voorzien van een trechter die gezien het eerste opsommingsteken bedoeld is om de leliebollen te spoelen. Uit de rechterfoto maakt Octrooiencentrum Nederland bovendien op, dat in de gehele zeefcascade stromend water aanwezig is. Waarbij de vakman uit de tekening begrijpt dat dit water in een opvangbak terecht komt, waarna dit water via een pijp, welke logischerwijs is verbonden met een pomp, terug wordt gevoerd naar de trechter.

De foto's tonen verder een (gele) afvoerband aan de achterzijde van het eerste zeefdeel van de cascade. De vakman zal ook impliciet meelesen dat een zeefcascade voorzien is van afvoermiddelen om het gesorteerde product af te voeren, hetgeen veelal gebeurt via een afvoerband aan de achterzijde van een



**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

zeef. Ook zal de vakman zich direct realiseren dat de zeefmiddelen een afnemende doorlaatopening moeten hebben om überhaupt te kunnen sorteren. Octrooicentrum Nederland stelt verder vast, dat in het octrooi met "watertoevoer" een toevoer wordt bedoeld die de sorteerinrichting van extra water voorziet, zie bladzijde 5, regels 27–29, en bladzijde 10, regel 1, en verwijzingscijfer 8 in figuur 1 van het octrooi. De vakman zal naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland in de rechterfoto van de advertentie in de brochure een dergelijke watertoevoer zien.

Verder is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat de vakman uit de rechterzijde van de tekening opmaakt dat een restmateriaalafvoermiddel is voorzien na de achterste onderafvoermiddelen, welke gebruikelijkerwijs continu restmateriaal afvoert.

Hiermee acht Octrooicentrum Nederland ook de inrichtingsconclusies 3–5, 8, 9, 11 en 12 niet nieuw ten opzichte van de brochure. Verder acht Octrooicentrum Nederland de werkwijzeconclusies 22–27 eveneens bekend uit de brochure, daar deze conclusies niet meer omvatten dan het normale gebruik van een inrichting volgens de conclusies 1–5 en 12.

Met betrekking tot conclusie 6 van het onderhavige octrooi stelt verzoekster dat de vakman die leest dat de inrichting ideaal is voor lelies en de tekening en foto's met daarbij vermeld de naam "Bercomex" tot zich neemt, direct begrijpt dat de cascade van zeefmiddelen bestaat uit aangedreven rollenzeven van het bedrijf Bercomex. Octrooihoudster betwist dit en voert aan dat in de brochure op geen enkele wijze getoond of gesuggereerd is dat er Bercomex rollenzeven zijn toegepast in de daar getoonde inrichting.

Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat de vakman in de rechterfoto van de brochure in de zeefmiddelen evenwijdige langwerpige staafvormige elementen zal herkennen. De vakman kan uit de foto niet afleiden of deze staafvormige elementen draaien of stilstaan. Octrooicentrum Nederland is met octrooihoudster van oordeel dat de vakman niet direct en ondubbelzinnig uit de brochure opmaakt dat de zeefmiddelen Bercomex-rollenzeven zullen zijn. Hoewel dergelijke zeven zeer waarschijnlijk bekend waren ten tijde van de publicatie van de brochure, waren ook andere zeefmethoden bekend. De vakman die de brochure bestudeert ziet slechts dat de eerste zeefmiddelen evenwijdige langwerpige staafvormige elementen omvatten. Aangezien volgens het octrooi (zie bladzijde 14, regels 8–10) ook stilstaande staafvormige elementen onder het begrip 'rollen' kunnen vallen, oordeelt Octrooicentrum Nederland dat het kenmerk van conclusie 6 geopenbaard wordt door de brochure en conclusie 6 daarmee niet nieuw is.



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland zal de vakman uit de twee foto's en de tekening niet afleiden dat de evenwijdige langwerpige staafvormige elementen ('rollen') voorzien zijn van aandrijfmiddelen voor het aandrijven van de rollen in een gelijke richting. Noch zal hij uit de brochure opmaken dat de rollen gelagerd zijn of dat de zeefmiddelen nagenoeg trillingloos zijn. De enkele vermelding "Bercomex" zal de vakman niet leiden naar een aangedreven rollenzeef. Verzoekster heeft niet duidelijk kunnen maken dat ten tijde van de publicatie van de brochure, Bercomex alleen rollenzeven als zeefproduct produceerde. De vakman leert naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland evenmin uit de brochure dat de zeefmiddelen spijlenbanden omvatten of dat de zeefmiddelen draibare, in hoofdzaak evenwijdige spiraalvormen omvatten. De aangevoerde nieuwe bezwaren met betrekking tot de conclusies 7, 14, 15, 19 en 21 treffen dan ook geen doel.

Conclusie 10 en de hiervan afhankelijke conclusie 20 hebben betrekking op een ten opzichte van elkaar gelijk oppervlak van de doorlaatopeningen in de zeefmiddelen en op de breedte van de doorlaatopeningen in de zeefmiddelen. Naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland blijkt niet uit de advertentie dat de zeefmiddelen een ten opzichte van elkaar ongeveer gelijk oppervlak van de doorlaatopeningen hebben. Bovendien blijkt nergens uit dat zeefmiddelen met een kleinere breedte van de doorlaatopeningen dan de breedte van de doorlaatopeningen van andere zeefmiddelen, met meer doorlaatopeningen zijn voorzien dan bij de andere zeefmiddelen. Verzoekster heeft gesteld dat bij een kleinere zeefmaat er meer rollen zijn en dus meer smallere doorlaatopeningen. Dit leidt echter niet automatisch tot een ongeveer gelijk oppervlak van de doorlaatopeningen. Bij een gelijkblijvende breedte van de zeef en een gelijke breedte van de rollen leidt dit bijvoorbeeld tot een kleiner oppervlak van de doorlaatopeningen. Conclusies 10 en 20 zijn derhalve nieuw ten opzichte van de brochure.

Conclusie 17 en de hiervan afhankelijke conclusie 18 hebben betrekking op de maatregel dat de wateraandrijfmiddelen nabij de wateropvang zijn voorzien. Verzoekster stelt dat in de tekening van de brochure de geel weergegeven pomp in de retourleiding zich binnen het frame bevindt, en dus nabij de wateropvang is gelegen. Octrooi Centrum Nederland wijst erop dat "nabij" op zichzelf een onduidelijke term is. Deze term dient uitgelegd te worden in het licht van het octrooi. Op bladzijde 15, regels 20-21, van het octrooi staat:

"Het is tevens voordelig indien de schroefpomp 22 nabij de opvangbak 18 is geplaatst, zoals is getoond in figuur 16."



**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

In deze figuur ligt de schroefpomp direct naast de opvangbak. Dat is in de tekening van de brochure duidelijk niet het geval. Het nieuwheidsbezwaar tegen conclusies 17 en 18 treft derhalve geen doel.

Hoewel de nieuwheid van conclusies 13 en 28 ten opzichte van de brochure niet door verzoekster is bestreden, merkt Octrooicentrum Nederland ten overvloede op dat uit de brochure op geen enkele wijze bekend is dat de inrichting zou zijn voorzien van snijmiddelen aan de onderzijde van de zeefmiddelen. Conclusie 13 en de daarmee samenhangende werkwijzeconclusie 28 zijn daarmee eveneens nieuw ten opzichte van de brochure.

5.3.2 Nieuwheid ten opzichte van de spoelmachine uit NL204

Verzoekster heeft gesteld dat conclusie 1 niet nieuw is, omdat de spoelmachine geopenbaard in NL9301204 (productie 42; hierna: NL204) net zo goed een sorteermachine is. Spijlenband 9 ziet verzoekster daarbij als zeefmiddelen, omdat kleine aardappels en wortelresten er doorheen zullen vallen, terwijl de grote aardappels erop zullen blijven liggen. Op bladzijde 11, regels 12–14, van het octrooi is te lezen:

"Het is tevens mogelijk dat slechts eerste zeefmiddelen 4A met doorlaatopeningen van één grootte worden toegepast, zoals te zien in figuur 9, voor het sorteren van slechts één bolgrootte."

Volgens verzoekster is dit de spoelmachine zoals in NL204 is geopenbaard, waardoor NL204 de sorteermachine van het octrooi anticipeert.

Octrooicentrum Nederland is van oordeel dat een vakman de spoelinrichting van NL204 niet als een sorteerinrichting zal zien. De spoelinrichting is namelijk bedoeld voor het wassen van aardappelen en is niet bedoeld voor het sorteren van aardappelen. Bovendien omvat de sorteerinrichting in figuur 9 van het octrooi zeefmiddelen 4 tussen de spoelbak en de opvangbak, waarbij deze zeefmiddelen 4 voorzien zijn van onderafvoermiddelen en achterafvoermiddelen. Dergelijke zeefmiddelen zijn naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland niet aanwezig in figuur 1 van NL204. Zelfs als de spijlenband 9 in NL204 als zeefmiddelen gezien zou worden, is deze niet voorzien van onderafvoermiddelen. Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van de spoelinrichting uit NL204. In afhankelijkheid van conclusie 1 zijn conclusies 2–21 eveneens nieuw ten opzichte van NL204.



Net zomin als een spoelinrichting de nieuwheid van een sorteerinrichting weg kan nemen, kan naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland een werkwijze voor spoelen de nieuwheid van een werkwijze voor sorteren wegnemen.

Werkwijzeconclusie 22 van het octrooi is dan ook nieuw ten opzichte van NL204. In afhankelijkheid van conclusie 22, zijn conclusies 23–28 eveneens nieuw ten opzichte van NL204.

5.3.3 Nieuwheid ten opzichte van de andere aangevoerde spoelmachines

De producties 5, 8 en 18 omvatten spoelinrichtingen die vergelijkbaar zijn met de spoelinrichting uit NL204. Deze spoelinrichtingen kunnen dan ook evenmin gezien worden als een sorteerinrichting. Bovendien ontbreken ook hier de onderafvoermiddelen. De nieuwheidsbezwaren gebaseerd op de andere spoelinrichtingen treffen derhalve eveneens geen doel.

5.3.4 Nieuwheid ten opzichte van US455

De sorteerinrichting uit US455 is weliswaar gericht op "sorting fruits and vegetables" (kolom 1, regel 2, van US455), maar bijvoorbeeld ook uien en aardappels zijn groenten en behoren tevens tot de bol- respectievelijk knolgewassen. Octrooicentrum Nederland stelt dan ook vast dat daarmee de inrichting uit US455 ook een sorteerinrichting voor bol- en/of knolgewassen is. Verder wordt het water dat wordt gebruikt om producten voort te bewegen, door de vakman als watertransportmiddelen gezien, ook als er daarnaast andere transportmiddelen aanwezig zijn. US455 openbaart naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland dus een sorteerinrichting geschikt voor bol- en/of knolgewassen, voorzien van eerste zeefmiddelen ("shaker-tray A") die zijn voorzien van eerste doorlaatopeningen ("slotted or perforated bottom", bladzijde 1, rechterkolom, regels 20–21), waarbij de eerste zeefmiddelen zijn voorzien van onderafvoermiddelen ("stationary tray G") aan de onderzijde van de eerste zeefmiddelen, waarbij watertransportmiddelen zijn voorzien voor het tijdens gebruik over en/of door de eerste zeefmiddelen voeren van de bol- en/of knolgewassen ("a constant stream of water to the trays to aid the passage of the fruit or vegetables", zie bladzijde 1, rechterkolom, regels 53–55), in de richting van ten minste de onderafvoermiddelen. Conclusie 1 is derhalve bekend uit US455 en niet nieuw.

Op bladzijde 2, linkerkolom, regels 15–22, van US455, staat dat de openingen in de zeef B kleiner zijn dan die in zeef A, en dat de openingen in zeef C nog kleiner zijn. Daarmee zijn de kenmerkende maatregelen van conclusies 2 en 8 bekend uit US455 en zijn deze conclusies eveneens niet nieuw.



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

US455 openbaart voorts een wateropvang ("reservoir u "), wateraandrijfmiddelen ("pomp v ") en een bak ("tank r ") voor het aanvoeren van water en/of de gewassen aan de eerste zeefmiddelen. Deze onderdelen zijn met elkaar verbonden via pijpen. Daarmee zijn de maatregelen van conclusies 3 en 4 bekend uit US455. Conclusies 3 en 4 van het octrooi zijn dan ook niet nieuw.

Verzoekster ziet in "tank r " een trechter. Octrooi Centrum Nederland oordeelt dat dit geen trechter in de zin van het octrooi is. Het nieuweheidsbezwaar met betrekking tot conclusie 5 treft geen doel.

De sorteerinrichting uit US455 is voorzien van achterafvoermiddelen ("conveyor belts D, E, F") aan de achterzijde van de zeefmiddelen ("shaker-trays A, B, C"), waarmee de maatregel van conclusie 9 bekend is uit US455. Conclusie 9 is eveneens niet nieuw ten opzichte van US455.

Verzoekster stelt dat de aanwezigheid van water in US455 een watertoevoer impliceert. Octrooi Centrum Nederland attendeert er echter op dat in het octrooi met "watertoevoer" de toevoer wordt bedoeld die de sorteerinrichting van extra water voorziet, zie bladzijde 5, regels 27-29, bladzijde 10, regel 1, en verwijzingscijfer 8 in figuur 1 van het octrooi. Een dergelijke watertoevoer wordt niet geopenbaard of geïmpliceerd in US455. Het nieuweheidsbezwaar treft dan ook geen doel. Conclusie 11 van het octrooi is daarmee nieuw ten opzichte van US455.

Verzoekster stelt dat in US455 de laatste uitvoerband F ("conveyor belt F") restmateriaalafvoermiddelen vormt voor de continue afvoer daarvan. Octrooi Centrum Nederland attendeert er echter op dat wat 'restmateriaalafvoermiddelen' zijn, beoordeeld moet worden in het licht van het octrooi. In de beschrijving van het octrooi (zie bladzijde 6, regels 3-15) staat dat de tweede achterafvoermiddelen (6B) producten afvoeren die niet door de tweede zeefmiddelen (4B) zijn doorgelaten, terwijl een derde afvoermiddel of afvoerband (19) het restmateriaal afvoert dat wel door de zeefmiddelen is doorgelaten. Deze afvoerband vormt daarmee de restmateriaalafvoermiddelen. Transportband F in US455 voert materiaal af dat niet door zeefmiddelen C is doorgelaten, niet het restmateriaal dat wel door zeefmiddel C is doorgelaten. Octrooi Centrum Nederland oordeelt daarom dat de transportband F ("conveyor belt F") de achterafvoermiddelen van zeefmiddel C vormt. Het nieuweheidsbezwaar tegen conclusies 12 en 27 treft daarmee geen doel.



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

De wateraandrijfmiddelen ("pomp *v*") liggen in figuur 1 van US455 naast de wateropvang ("reservoir *u*"), waarmee de maatregel van conclusie 17 bekend is uit US455. Conclusie 17 is dan ook niet nieuw ten opzichte van US455.

Verzoekster stelt dat de pomp ("*v*") in US455 een schroef heeft, die zich ongeveer in of nabij het einde van de wateropvang bevindt. Octrooi Centrum Nederland oordeelt echter dat uit US455 niet blijkt wat voor type pomp gebruik wordt, zodat niet bekend is of deze een schroef heeft. Het nieuweheidsbezwaar tegen conclusie 18 treft daarmee geen doel.

Werkwijzeconclusies 22, 23, 25 en 26 van het octrooi zijn naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland niet nieuw ten opzichte van US455 volgens dezelfde redenering als bij de inrichtingsconclusies 1-4.

Octrooihouder voert aan dat in US455 op geen enkele wijze geopenbaard wordt dat er van "restafval" sprake zou zijn. Octrooi Centrum Nederland wijst erop dat volgens het octrooi (zie bladzijde 4, regels 16-17) het restmateriaal uit bijvoorbeeld zand bestaat. Wanneer de sorteerinrichting geopenbaard in US455 gebruikt wordt voor het sorteren van aardappelen (en "to wash the same", zie bladzijde 1, rechterkolom, regels 55-56, van US455), zal er ook sprake zijn van restmateriaal in de vorm van zand dat door de zeefmiddelen wordt gevoerd met behulp van water. De maatregel van conclusie 24 is daarmee bekend uit US455. Conclusie 24 van het octrooi is daarom evenmin nieuw.

De nieuweheid van conclusies 6, 7, 10, 13-16, 19-21 en 28 ten opzichte van US455 is niet door verzoekster bestreden. Overigens concludeert ook Octrooi Centrum Nederland dat deze conclusies nieuw zijn ten opzichte van US455.

5.4 Inventiviteit van de conclusies van het octrooi

5.4.1 Inventiviteit ten opzichte van de advertentie in de brochure

Als de brochure tijdig is, wordt de advertentie hierin beschouwd als de meest nabij gelegen stand van de techniek. Conclusies 7, 10, 13-21 en 28 van het octrooi zijn, zoals hierboven besproken in paragraaf 5.3.1, door Octrooi Centrum Nederland nieuw bevonden ten opzichte van de brochure. Van deze conclusies wordt hiernavolgend de inventiviteit beoordeeld.

Verzoekster voert aan dat rollenzeven waarvan de rollen alle in dezelfde richting draaien niet nieuw zijn. Zij verwijst hiervoor naar bladzijde 7, regel 30 -



bladzijde 8, regel 4, van het octrooi, waar staat dat de rollenzeven uit de praktijk bekend zijn en bijvoorbeeld door Bercomex B.V. worden geleverd.

Zoals bij de nieuwheid reeds is besproken, biedt naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland de enkele vermelding van de naam Bercomex in de advertentie onvoldoende houvast voor de vakman om zijn keuze uit alle zeefmiddelen met evenwijdige langgerekte staafvormige elementen te beperken tot een aangedreven rollenzeef. Hoewel dergelijke zeefmiddelen zeer waarschijnlijk bekend waren ten tijde van de publicatie van de brochure, heeft verzoekster naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland geen argument aangevoerd waarom de vakman op zoek zou gaan naar dergelijke zeefmiddelen en deze zou toepassen in een inrichting voor het spoelen en sorteren van leliebollen. Evenmin heeft verzoekster een document aangevoerd die de vakman zal leiden naar een eventuele combinatie met de brochure. Het inventiviteitsbezwaar tegen conclusie 7 treft dan ook geen doel.

De maatregel van conclusie 10, dat de zeefmiddelen een ten opzichte van elkaar ongeveer gelijk oppervlak van de doorlaatopeningen hebben, is niet bekend uit de ingebrachte producties en wordt daarin ook niet gesuggereerd. De inventiviteitsbezwaren tegen conclusie 10, en daarmee ook de hiervan afhankelijke conclusie 20, treffen derhalve geen doel.

Conclusies 13 en 28 hebben betrekking op respectievelijk het aanwezig zijn van snijmiddelen bij de onderzijde van de zeefmiddelen en het afsnijden van wortels van de bol- en/of knolgewassen vlak na en/of tijdens het zeven. Octrooicentrum Nederland oordeelt dat de gemiddelde vakman die lange wortels van niet-doorgelaten leliebollen wil afsnijden, op basis van zijn algemene vakkennis snijmiddelen aanbrengt aan de onderzijde van de zeefmiddelen. De vakman wordt daarbij niet weerhouden door de aanwezigheid van water. Dat de snijmiddelen bij de achterzijde van de zeefmiddelen zijn voorzien is een voor de vakman voor de hand liggende maatregel om te voorkomen dat niet-doorgelaten leliebollen met hun wortels aan het eind aan de rollenzeef blijven hangen. Conclusies 13 en 28 zijn naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland dan ook niet inventief ten opzichte van de brochure.

Het ligt naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland voor de vakman niet voor de hand om een spijlenband als zeefmiddelen in de inrichting volgens de brochure te gebruiken om de leliebollen te sorteren. Conclusie 14 is daarmee inventief ten opzichte van de brochure.

**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169



**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Verzoekster voert met betrekking tot conclusie 15 aan dat de gemiddelde vakman die op zoek is naar een verbeterde voortstuwing van de bollen, zal kiezen voor spiraalvormige rollen, aangezien deze een bekend alternatief zijn voor de rechte zeefrollen die door de rotatie tevens de voortstuwing verzorgen. Octrooicentrum Nederland concludeerde al bij de bespreking van conclusie 7 hierboven, dat een aangedreven rollenzeef inventief is ten opzichte van de brochure. Voor stilstaande rechte zeefrollen zijn (draaibare) spiraalvormige rollen geen voor de vakman voor de hand liggend alternatief. Ook het toepassen van een zeef volgens EP1570918 (productie 14) in de inrichting uit de brochure ligt voor de vakman niet voor de hand. EP1570918 openbaart een zeef van aangedreven spiraalrollen, maar wordt gebruikt voor het scheiden van afval. Het inventiviteitsbezwaar tegen conclusie 15 treft daarmee geen doel.

Conclusie 16 betreft de maatregel dat de sorteerinrichting van wielen en/of koppelmiddelen is voorzien voor koppeling met vervoersmiddelen. Het sorteren van leliebollen is een seizoensgebonden proces. Daar de inrichting niet in gebruik zal zijn wanneer de leliebollen in de grond zitten, zal het wenselijk zijn om de inrichting te kunnen verplaatsen voor opslag of onderhoud. Naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland ligt het daarom voor de vakman voor de hand om de sorteerinrichting te voorzien van wielen en/of koppelmiddelen voor koppeling met vervoersmiddelen. Conclusie 16 is dan ook niet inventief ten opzichte van de brochure.

Conclusies 17 en 18 zijn naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland niet inventief ten opzichte van de brochure. Het is namelijk evident voor de vakman dat plaatsing van de wateraandrijfmiddelen dicht bij de wateropvang beter werkt. Een schroefpomp is bovendien een voor de hand liggende keuze voor de vakman die wateraandrijfmiddelen nodig heeft.

Octrooicentrum Nederland concludeerde hierboven bij de bespreking van conclusie 7, dat een zeef met evenwijdige langgerekte staafvormige elementen ('zeefrollen') niet aangedreven behoeft te zijn. Een vakman zal deze stilstaande rechte zeefrollen daarom ook niet van lagere voorzien. Conclusie 19 is dan ook inventief ten opzichte van de brochure.

Conclusie 21 acht Octrooicentrum Nederland niet inventief ten opzichte van de brochure. De gemiddelde vakman kiest een zeef uit de hem bekende zeven. Voor de vakman is een trillingsvrije zeef daarbij een voor de hand liggende keuze.



5.4.2 Inventiviteit ten opzichte van US455

In het geval de brochure niet tijdig zou worden bevonden, wordt US455 beschouwd als de meest nabij gelegen stand van de techniek. Conclusies 5–7, 10–16, 18–21, 27 en 28 van het octrooi zijn, zoals hierboven besproken in paragraaf 5.3.4, door Octrooicentrum Nederland nieuw bevonden ten opzichte van US455. Van deze conclusies wordt nu de inventiviteit beoordeeld.

De maatregel van conclusie 5 betreft de maatregel dat de bak voor het aanvoeren van water en/of de gewassen uit conclusie 4, een trechter omvat. Octrooihoudster voert aan dat het niet zonder meer voor de hand ligt om in US455 een trechter te gebruiken, omdat US455 nadrukkelijk stelt dat een platte, ondiepe bak met een platte bodem wordt gebruikt. Bovendien vergroot een aanvoertrechter, die een veel groter volume water vergt, de kans op beschadiging van groente en fruit. Ten slotte is er voor de vakman ook geen enkele reden om in een inrichting volgens US455 voor een dergelijke trechter te kiezen, aldus octrooihoudster.

Octrooicentrum Nederland acht het effect van de toepassing van een trechter, dat vuile producten beter gewassen worden. Dat in US455 de te sorteren producten gewassen worden, staat op bladzijde 1, rechterkolom, regels 55–56. Een vakman die de opdracht krijgt om de sorteermachine bekend uit US455 zo aan te passen dat de te sorteren producten beter gewassen worden, zal in de vakliteratuur op zoek gaan naar een oplossing. Hij komt dan NL204 (productie 42) tegen. NL204 openbaart een wasinrichting voor aardappelen en dergelijke bol- en knolgewassen, voorzien van een spoelbak 2, een opvangbak 3 en een watercirculatiesysteem (zie figuur 1 van NL204). De vakman zal de sorteermachine uit US455 combineren met de wasinrichting uit NL204. Aangezien de sorteerinrichting al voorzien is van een watercirculatiesysteem, zal de vakman dit watercirculatiesysteem ook voor het wassen gebruiken en de tank *r* in US455 vervangen door de trechtersvormige spoelbak 2 uit NL204. Octrooicentrum Nederland beschouwt het gebruik van een trechter in US455 daarmee als voor de vakman voor de hand liggend op basis van de combinatie van NL204 en US455. Conclusie 5 van het octrooi acht Octrooicentrum Nederland niet inventief.

Verzoekster voert aan dat, uitgaande van US455, de vakman gesteld voor het probleem van het zoeken naar een optimale zeef voor het sorteren van leliebollen, een Bercomex-zeef of vergelijkbare rollenzeef van Piekstra zal toepassen in US455.

De sorteermachine geopenbaard in US455 is geschikt voor fruit en groente. Er bestaat naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland voor de vakman daarom



geen aanleiding om in US455 de schudzeven te vervangen door rollenzeven voor leliebollen of door spiraalrollen. Het aangevoerde nietigheidsbezwaar tegen conclusie 6 en de hiervan afhankelijke conclusies 7, 15 en 19 van het octrooi treft naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland geen doel.

De maatregel van conclusie 10, dat de zeefmiddelen een ten opzichte van elkaar ongeveer gelijk oppervlak van de doorlaatopeningen hebben, is niet bekend uit de ingebrachte producties en wordt daarin ook niet gesuggereerd. Het inventiviteitsbezwaar tegen conclusie 10 en de hiervan afhankelijke conclusie 20 treft geen doel.

Conclusie 11 van het octrooi betreft de maatregel dat de inrichting van een watertoevoer is voorzien. Octrooicentrum Nederland herhaalt hier dat de watertoevoer volgens het octrooi onder meer bedoeld is voor het aanvullen van water dat mogelijk verloren gaat tijdens het sorteerproces (zie bladzijde 5, regels 27–29). De vakman die de opdracht krijgt om de sorteerinrichting van US455 zo aan te passen dat water dat mogelijk verloren gaat tijdens het sorteerproces kan worden aangevuld, zal zonder inventieve arbeid een watertoevoer aanbrengen. Conclusie 11 is derhalve niet inventief ten opzichte van US455.

Octrooihoudster voert aan dat US455 een sorteerinrichting is, zodat van restmateriaal geen sprake is. Octrooicentrum Nederland attendeert erop dat volgens het octrooi (zie bladzijde 4, regels 16–17) het restmateriaal bijvoorbeeld bestaat uit zand. Wanneer de sorteerinrichting geopenbaard in US455 gebruikt wordt voor het sorteren van aardappelen, zal er ook sprake zijn van restmateriaal in de vorm van zand. Het effect van de restmateriaalafvoermiddelen volgens het octrooi (zie bladzijde 10, regels 23–25) is dat de opvangbak 18 niet verstopt raakt. De vakman gesteld voor het probleem dat de opvangbak verstopt raakt, zal zonder enige inventieve arbeid restmateriaalafvoermiddelen toepassen. Conclusies 12 en 27 van het octrooi zijn dan ook niet inventief ten opzichte van US455.

Verzoekster voert aan dat de vakman voor het optionele kooimes onder de Bercomex-rollenzeef zal kiezen, als hij leliebollen van te lange wortels wil ontdoen.

De sorteermachine met schudzeven geopenbaard in US455 is geschikt voor fruit en groente. US455 geeft de vakman geen aanleiding om deze inrichting te gebruiken voor leliebollen. De lange wortels maken de leliebollen ongeschikt om deze te sorteren met schudzeven. Het aangevoerde inventiviteitsbezwaar tegen conclusies 13 en 28 treft daarmee geen doel.



**Octrooicentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Het aangevoerde nietigheidsbezwaar tegen conclusie 14 treft naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland eveneens geen doel. Er bestaat voor de gemiddelde vakman geen aanleiding om de zeven met gaten te vervangen door een spijlenband.

Conclusies 16 en 18 zijn naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland niet inventief ten opzichte van US455, om analoge redenen als gegeven in paragraaf 5.4.1.

Verzoekster voert tegen conclusie 21 aan dat trillen voor rollenzeven niet nodig is. Octrooicentrum Nederland merkt op dat in US455 schudzeven worden gebruikt, die dus niet trillingsvrij zijn. Eerder werd al geoordeeld dat het toepassen van rollenzeven in US455 inventief wordt geacht (zie in deze paragraaf de bespreking van conclusie 6). Het aangevoerde nietigheidsbezwaar tegen conclusie 21 treft daarom geen doel.

5.5 Hulpverzoek

5.5.1 Bezwaar tegen meerdere onafhankelijke conclusies

Het verzoek om alleen de eerste inrichtingsconclusie en de eerste werkwijzeconclusie van het hulpverzoek te behandelen, heeft verzoekster gebaseerd op haar stelling dat in een hulpverzoek in beginsel slechts één nieuwe hoofdconclusie dient te worden geformuleerd. Zij verwijst hiertoe onder meer naar Regel 43 lid 2 van het Europees Octrooiverdrag. In de Rijksoctrooiwet 1995 komt evenwel een hiermee vergelijkbare regel niet voor. Octrooicentrum Nederland acht derhalve een hulpverzoek met meerdere onafhankelijke conclusies toelaatbaar.

5.5.2. Gebrek aan basis in de ingediende octrooiaanvraag

Verzoekster voert aan dat er geen basis in de oorspronkelijk ingediende aanvraag is voor het beperken van bol- en/of knolgewassen tot bloembollen (met wortels), zoals geformuleerd in conclusies 16, 18, 25 en 26 van het hulpverzoek (artikel 75 lid 1 sub c Row 1995).

Octrooicentrum Nederland attendeert erop dat in het octrooi op diverse plaatsen sprake is van leliebollen. Uit het octrooi blijkt onder meer dat "leliebollen 24" met "wortels 28" worden ontstremgeld in de trechter (bladzijde 7, regels 6–11, en figuur 2), aangevoerd (bladzijde 7, regels 25–27), gezeefd (bladzijde 8, regels



12–14 en 22–24, en figuren 5 en 6) en kunnen worden afgestaart (bladzijde 14, regels 11–19, en figuren 15A en 15B). Het aangevoerde bezwaar tegen de beperking tot bloembollen (met wortels) in de conclusies 16, 18, 25 en 26 van het hulpverzoek treft daarom geen doel.

Verzoekster voert daarnaast aan dat in conclusie 26 van het hulpverzoek met betrekking tot het kenmerk “welke bak is ingericht voor het ontstregelen van bloembollen met wortels” de essentiële maatregel “een pomp in de waterterugvoer” mist. Octrooi Centrum Nederland merkt op dat in conclusie 26 van het hulpverzoek inderdaad maatregelen ontbreken die nodig zijn voor ontstregelen, maar dit is geen grond voor nietigheid is op basis van artikel 75 lid 1 sub c Row 1995.

Verzoekster voert voorts aan dat er geen basis in de oorspronkelijk ingediende aanvraag is voor het woord “nagenoeg” in conclusie 18 van het hulpverzoek. De vakman op het gebied van landbouwmechanisatie die de oorspronkelijk ingediende aanvraag raadpleegt, zal naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland begrijpen dat door de turbulentie in de trechter vanzelfsprekend niet alle leliebollen zullen ontstregelen. Octrooi Centrum Nederland oordeelt dat het onderwerp van het octrooi niet veranderd is door het gebruik van het woord “nagenoeg” in conclusie 18. Het aangevoerde bezwaar tegen het woord “nagenoeg” treft daarom geen doel.

5.5.3 Nieuwheid en inventiviteit hulpverzoek ten opzichte van de advertentie in de brochure

Octrooihouder heeft aangegeven dat conclusie 1 van het hulpverzoek gebaseerd is op conclusies 1 en 6 van het octrooi. Octrooi Centrum Nederland merkt op dat bovendien het woord “draaibare” is toegevoegd voor “in hoofdzaak evenwijdige rollen”. Zoals reeds hiervoor besproken bij de nieuwheid van conclusie 7 (paragraaf 5.3.1) zal volgens eenzelfde redenering de vakman uit de brochure niet direct en ondubbelzinnig opmaken dat daarin *draaibare* evenwijdige rollen aanwezig zijn. Conclusie 1 van het hulpverzoek is derhalve nieuw. Zoals hierboven besproken bij conclusie 7 van het octrooi (zie paragraaf 5.4.1) heeft verzoekster niet duidelijk gemaakt waarom de vakman draaibare rollenzeven zou toepassen in de inrichting uit de brochure. Conclusie 1 van het hulpverzoek is dan ook inventief ten opzichte van de brochure. Daarmee zijn de afhankelijke conclusies 2–15 eveneens nieuw en inventief ten opzichte van de brochure.

Onafhankelijke conclusies 16 en 25 van het hulpverzoek zijn naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland niet nieuw ten opzichte van de brochure. Zie daartoe

**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169



de bespreking van de nieuwheid van conclusies 22 en 1 van het octrooi in paragraaf 5.3.1. Het enige verschil tussen conclusies 16 en 25 van het hulpverzoek en conclusies 22 en 1 van het octrooi is dat er nu "bloembollen" staat. Aangezien de brochure openbaart dat de sorteermachine geschikt is voor leliebollen, maakt dit conclusies 16 en 25 van het hulpverzoek niet nieuw.

Conclusie 17 van het hulpverzoek, gebaseerd op conclusie 25 van het octrooi, is naar het oordeel van Octrooicentrum Nederland niet nieuw ten opzichte van de advertentie. Zie hiervoor de bespreking van conclusie 25 van het octrooi in paragraaf 5.3.1.

Verzoekster voert tegen de conclusies 18, 19 en 26 van het hulpverzoek aan dat deze conclusies een nadere uitwerking zijn van de uitvindingsgedachte dat de wortels van (lelie)bollen worden ontstrengeld door turbulentie in het water en de wortels tussen de rollen van de rollenzeven door worden gedwongen door het water waarmee de bollen worden getransporteerd. Volgens octrooihoudster kan daarvoor geen aanwijzing worden gevonden in de door verzoekster aangehaalde documenten.

Met betrekking tot conclusie 18 van het hulpverzoek, is Octrooicentrum Nederland van oordeel dat de vakman op het gebied van landbouwmechanisatie weet dat stromend water in een inrichting zoals volgens de brochure over het algemeen turbulent is. Daarbij wordt ook in de advertentie aangegeven dat de inrichting bedoeld is voor het spoelen van bollen. Op de rechterfoto van de advertentie zal de vakman ook zien dat er turbulentie in de waterstroom aanwezig is. Echter, naar oordeel van Octrooicentrum Nederland leert de vakman niet uit de brochure dat tijdens het aanvoeren de wortels van de leliebollen door turbulentie in het water (van de trechter) worden ontstrengeld, zodat de bollen nagenoeg separaat worden aangevoerd aan de zeefmiddelen. Hierover staat niets in de brochure en de brochure geeft de vakman ook geen aanleiding om in te zien dat door turbulentie in de trechter de leliebollen worden ontstrengeld. Verzoekster heeft daarnaast ook geen document aangevoerd waaruit het inzicht blijkt dat leliebollen door turbulentie in water worden ontstrengeld. De vakman zal het ontstrengelen van de wortels in turbulentie derhalve niet (mee)lezen in de brochure. Conclusie 18 van het hulpverzoek is derhalve nieuw en inventief ten opzichte van de brochure.

Gezien het over de zeven stromende water (zie de rechter foto) is de maatregel van conclusie 19 van het hulpverzoek een direct gevolg van de werkwijze volgens conclusie 16 van het hulpverzoek. De lange wortels van de bollen hangen door de openingen van de zeefmiddelen bij normaal gebruik van de inrichting volgens de



brochure, hetgeen de vakman ook direct zal begrijpen als hij de brochure leest. Conclusie 19 van het hulpverzoek is dan ook niet nieuw ten opzichte van de brochure.

Conclusie 26 van het hulpverzoek is een inrichtingsconclusie die gebaseerd is op conclusies 1 en 4 van het octrooi, die Octrooiencentrum Nederland als niet nieuw heeft beoordeeld, plus de maatregel "welke bak is ingericht voor het ontstrengelen van de bloembollen met wortels". Het ontstrengelen van de wortels geschiedt door turbulentie in het water van de trechter. Ook in de inrichting volgens de brochure bestaat in het water van de trechter turbulentie, die de wortels van de leliebollen ontstregelt. Hoewel dit inzicht bij de vakman niet bestond (en ook niet meeleeft in de brochure, zie hierboven conclusie 18 van het hulpverzoek) is echter de inrichting hiervoor wel geheel bekend uit de brochure. De inrichting volgens conclusie 26 van het hulpverzoek is daarmee niet nieuw ten opzichte van de brochure.

Conclusie 20 van het hulpverzoek, gebaseerd op conclusie 28 van het octrooi, is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland nieuw, maar niet inventief ten opzichte van de brochure. Zie hiervoor de bespreking van conclusie 28 van het octrooi in paragraaf 5.4.1.

Conclusies 21–24 van het hulpverzoek, gebaseerd op respectievelijk conclusies 23, 24, 26 en 27 van het octrooi, zijn naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet nieuw ten opzichte van de advertentie. Zie hiervoor de bespreking van conclusies 23, 24, 26 en 27 van het octrooi in paragraaf 5.3.1.

Conclusie 27 van het hulpverzoek is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland nieuw en inventief ten opzichte van de advertentie. Conclusie 27 van het hulpverzoek is namelijk identiek aan conclusie 2 van het hulpverzoek.

Conclusie 28 van het hulpverzoek, gebaseerd op conclusies 1 en 13 van het octrooi, is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland nieuw, maar niet inventief ten opzichte van de advertentie. Zie hiervoor de bespreking van conclusie 13 van het octrooi in paragraaf 5.4.1.

Conclusie 29 van het hulpverzoek is naar het oordeel van Octrooiencentrum Nederland nieuw, maar niet inventief ten opzichte van de advertentie. De kenmerkende maatregel van conclusie 29 van het hulpverzoek, dat de snijmiddelen bij de achterzijde van de zeefmiddelen zijn voorzien, is een voor de vakman voor de hand liggende maatregel om te voorkomen dat leliebollen met hun wortels aan het eind aan de rollenzeef blijven hangen.

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

Conclusies 30–32 van het hulpverzoek, dat de bloembollen of bol- en/of knolgewassen, bloembollen met wortels of leliebollen of tulpenbollen zijn, zijn in afhankelijkheid van conclusie 25 van het hulpverzoek naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland niet nieuw ten opzichte van de brochure. Uit de brochure is immers bekend dat de inrichting voor leliebollen geschikt is.

Octrooihouder geeft aan dat conclusie 33 van het hulpverzoek gebaseerd is op conclusies 22 en 6 van het octrooi. Octrooi Centrum Nederland merkt op dat bovendien het woord “draaibare” is toegevoegd voor “in hoofdzaak evenwijdige rollen”. Zoals hiervoor al besproken komt de vakman die de brochure bestudeert niet tot een zeef met draaibare rollen. Conclusie 33 van het hulpverzoek is naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland dan ook nieuw en inventief.

De zinsnede “waarbij *bij voorkeur* een schroef van de wateraandrijfmiddelen vanuit stromingsrichting gezien ongeveer in of nabij het einde van de wateropvang is voorzien” beperkt in conclusie 34 van het hulpverzoek de reikwijdte van deze conclusie niet. Deze zinsnede is daarom bij de beoordeling van de nieuwheid en inventiviteit buiten beschouwing gelaten. Daarmee is conclusie 34 van het hulpverzoek identiek aan conclusie 17 van het octrooi, die Octrooi Centrum Nederland nieuw maar niet inventief heeft bevonden.

5.5.4 Nieuwheid en inventiviteit hulpverzoek ten opzichte van US455

Conclusie 1 is gebaseerd op de oorspronkelijke conclusies 1 en 6 met als toevoeging het woord “draaibare”. Aangezien conclusie 6 van het octrooi nieuw en inventief wordt beoordeeld ten opzichte van US455, geldt dat ook voor conclusie 1 van het hulpverzoek. De hiervan afhankelijke conclusies 2–15 zijn dan eveneens nieuw en inventief ten opzichte van US455.

Het enige verschil tussen conclusie 16 van het hulpverzoek en conclusie 22 van het octrooi is dat in conclusie 16 van het hulpverzoek “bol- en/of knolgewassen” is vervangen door “bloembollen”. Conclusie 22 van het octrooi is in paragraaf 5.3.2 niet nieuw bevonden ten opzichte van US455. US455 openbaart een sorteerinrichting voor groente en fruit, dus ook voor uien. Uien behoren tot de bolgewassen. De vakman die op zoek is naar een sorteerinrichting voor bloembollen zal de sorteerinrichting geopenbaard in US455 zonder inventieve arbeid gebruiken voor bloembollen voor zover deze op uien lijken (bijvoorbeeld geen lange wortels hebben). Dat maakt conclusie 16 van het hulpverzoek weliswaar nieuw, maar niet inventief ten opzichte van US455.



Conclusie 17 van het hulpverzoek is naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland nieuw, maar niet inventief ten opzichte van US455. Zie hiervoor de bespreking van conclusie 25 van het octrooi. Het enige verschil tussen conclusie 17 van het hulpverzoek en conclusie 25 van het octrooi is dat in conclusie 17 van het hulpverzoek "bol- en/of knolgewassen" is vervangen door "bloembollen". Zoals hierboven aangegeven, maakt dat de conclusie nieuw, maar niet inventief.

De gemiddelde vakman die op zoek is naar een werkwijze voor het sorteren van bloembollen zal de werkwijze met schudzeven geopenbaard in US455 niet gebruiken voor bloembollen met lange wortels, temeer als die ook ontstrengeld moeten worden. Conclusies 18-20 van het hulpverzoek zijn dan ook nieuw en inventief ten opzichte van US455.

Conclusies 21-24 van het hulpverzoek, gebaseerd op respectievelijk conclusies 23, 24, 26 en 27 van het octrooi, zijn naar het oordeel van Octrooi Centrum Nederland nieuw, maar niet inventief ten opzichte van US455. Zie hiervoor de bespreking van conclusies 23, 24, 26 en 27 van het octrooi in paragrafen 5.3.2 en 5.4.2. Conclusie 24 van het hulpverzoek betreft een aggregatie van twee niet-inventieve maatregelen (de sorteerinrichting gebruiken voor bloembollen en continu restmateriaal afvoeren) die los van elkaar staan en geen synergie kennen. Conclusies 21-24 van het hulpverzoek zijn in afhankelijkheid van conclusie 16 van het hulpverzoek nieuw, maar niet inventief ten opzichte van US455.

Het enige verschil tussen conclusie 25 van het hulpverzoek en conclusie 1 van het octrooi is dat in conclusie 25 van het hulpverzoek "bol- en/of knolgewassen" is vervangen door "bloembollen". Zoals hierboven al aangegeven, maakt dat conclusie 25 van het hulpverzoek nieuw ten opzichte van US455, maar niet inventief.

De vakman die op zoek is naar een sorteerinrichting voor het sorteren van bloembollen met lange wortels, zal de sorteerinrichting geopenbaard in US455 niet gebruiken of als vertrekpunt voor zijn ontwikkeling nemen. De schudzeven van de sorteerinrichting uit US455 zijn immers ongeschikt voor het sorteren van bloembollen met lange wortels. Conclusies 26, 30 en 31 van het hulpverzoek zijn daarmee nieuw en inventief ten opzichte van US455.

Conclusie 27 van het hulpverzoek is identiek aan conclusie 2 van het hulpverzoek en derhalve eveneens nieuw en inventief ten opzichte van US455.



Conclusies 28 en 29 van het hulpverzoek zijn gebaseerd op conclusies 1 en 13 van het octrooi. Om dezelfde redenen als daar aangegeven, worden conclusies 28 en 29 van het hulpverzoek eveneens nieuw en inventief bevonden ten opzichte van US455.

In conclusie 32 van het hulpverzoek is de zinsnede "in het bijzonder leliebollen of tulpenbollen" niet beperkend voor de reikwijdte van de conclusie. In afhankelijkheid van conclusie 1 van het hulpverzoek is de conclusie nieuw en inventief ten opzichte van US455.

Conclusie 33 van het hulpverzoek is gebaseerd op conclusies 22 en 6 van het octrooi. Gezien het oordeel over conclusie 6 van het octrooi in paragraaf 5.4.2 is ook conclusie 33 van het hulpverzoek nieuw en inventief ten opzichte van US455.

In conclusie 34 van het hulpverzoek is de zinsnede met "bij voorkeur" niet beperkend voor de reikwijdte van de conclusie. Daarmee is conclusie 34 van het hulpverzoek gelijk aan conclusie 17 van het octrooi, welke niet nieuw werd bevonden ten opzichte van US455. Conclusie 34 van het hulpverzoek is dan ook eveneens niet nieuw ten opzichte van US455.

6. Advies

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande:

- dat de aangevoerde nawerkbaarheidsbezwaren ten aanzien van conclusies 1, 22 en 13 het octrooi en het hulpverzoek geen doel treffen;
- dat bij tijdigheid van de brochure (productie 11):
 - de conclusies 1-6, 8, 9, 11, 12 en 22-27 van het octrooi niet nieuw zijn;
 - de conclusies 13, 16-18, 21 en 28 van het octrooi niet inventief zijn;
 - de conclusies 16, 17, 19, 21-26 en 30-32 van het hulpverzoek niet nieuw zijn;
 - de conclusies 20, 28, 29 en 34 van het hulpverzoek niet inventief zijn;



**Octrooi centrum Nederland,
onderdeel van Rijksdienst
voor Ondernemend
Nederland**

Datum
4 december 2017

Onze referentie
ORE/1031590/L169

- dat bij buiten beschouwing laten van de brochure (productie 11):
 - de conclusies 1-4, 8, 9, 17 en 22-26 van het octrooi niet nieuw zijn;
 - de conclusies 5, 11, 12, 16, 18 en 27 van het octrooi niet inventief zijn;
 - conclusie 34 van het hulpverzoek niet nieuw is;
 - de conclusies 16, 17 en 21-25 van het hulpverzoek niet inventief zijn;

- dat de aangevoerde bezwaren ten aanzien van het gebrek aan basis in de oorspronkelijk ingediende aanvraag voor conclusies 16, 18, 25 en 26 van het hulpverzoek geen doel treffen.

Aldus gedaan op 4 december 2017 te Den Haag door M.W.D. van der Burg,
J. Hordijk en L. Bechger.

dr. mr. ir. M.W.D. van der Burg
voorzitter

dr. ir. I.M. Stuijt
secretaris