



dr.mr.ir. J.W. Meewisse, voorzitter
dr. M.W. de Lange
ir. W. Boek
ir. J.J. van Dijk, secretaris

Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/2013744/L169

Datum : 15/06/2018

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2013744

Verzoekster : HuVePharma N.V. te Antwerpen, België
Gemachtigde : J.M.H. Duyver lic.

Octrooihoudster : IVS Dosing Technology te Veghel
Gemachtigde : ir. M.C.J. Coolen MBA

1. Het geding

HuVePharma N.V. (hierna: verzoekster) heeft op 11 januari 2018 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het
5 verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgrounden op het Nederlandse octrooi 2013744 (hierna: het octrooi).

In reactie hierop heeft IVS Dosing Technology (hierna: octrooihoudster) middels
10 haar octrooigemachtigde, de heer ir. M.C.J. Coolen MBA (Algemeen Octrooi- en Merkenbureau B.V.), op 9 februari 2018 een reactie ingediend.

Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 10 april 2018 heeft verzoekster haar standpunt nader doen bepleiten bij monde van haar
15 octrooigemachtigde, de heer J.M.H. Duyver lic (Gevers Patents N.V.), die daarbij vergezeld werd door de heer M. Moreels MSc.
Octrooihoudster is niet ter zitting verschenen, zoals zij reeds had medegedeeld in haar brief van 9 februari 2018.

20 De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.



2. De feiten

IVS Dosing Technology is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2013744 voor een "Apparaat en werkwijze voor de vervaardiging van een vloeibaar additief", dat met dagtekening 6 oktober 2016 voor de duur van twintig jaren is verleend op een aanvraag ingediend op 5 november 2014.

Het octrooi omvat 24 conclusies, waarvan onafhankelijke conclusies 1 en 14 als volgt luiden:

1. *Apparaat voor het uit een poeder met een additief, zoals bijvoorbeeld een enzym, vervaardigen van een vloeibaar additief voor toepassing in diervoeder, omvattende*
 - een toevoerinrichting met een reservoir voor het houden van poeder en met een eerste doseerinrichting voor het in een actieve stand van de eerste doseerinrichting doseren van poeder uit het reservoir;
 - een tweede doseerinrichting met een trilelement en met een gootelement dat met het trilelement is verbonden, die is ingericht voor het in een actieve stand door trilwerking van het trilelement doseren van poeder uit het gootelement, waarbij de eerste doseerinrichting is ingericht om in de actieve stand ervan poeder te doseren in het gootelement van de tweede doseerinrichting;
 - een met het gootelement van de tweede doseerinrichting verbonden weeginrichting voor het wegen van poeder in het gootelement;
 - een mengkamer waarin een menglichaam is voorzien voor het mengen van een vloeistof en het poeder ten behoeve van het verkrijgen van het vloeibaar additief, waarbij de tweede doseerinrichting is geconfigureerd voor het in de mengkamer doseren van poeder uit het gootelement;
 - een vloeistofdoseerinrichting voor het gedoseerd toevoeren van vloeistof aan de mengkamer, waarbij de vloeistofdoseerinrichting werkzaam met de weeginrichting is verbonden voor het doseren van een hoeveelheid van vloeistof in de mengkamer, welke hoeveelheid afhankelijk is van het met de weeginrichting waargenomen gedoseerde gewicht van het poeder in het gootelement.
14. *Werkwijze voor het uit een poeder met een additief, zoals bijvoorbeeld een enzym, vervaardigen van een vloeibaar additief voor toepassing in diervoeder, onder gebruikmaking van een apparaat volgens één van de voorgaande conclusies, de werkwijze omvattende de stappen van:*
 - a) *het doseren van een hoeveelheid poeder uit het reservoir van de toevoerinrichting in de tweede doseerinrichting;*
 - b) *het met de weeginrichting wegen van de hoeveelheid poeder in*



Datum
15/06/2018

Onze referentie
ORE/2013744/L169

*het gootelement van de tweede doseerinrichting en het in
afhankelijkheid van het waargenomen gewicht van de hoeveelheid
poeder bepalen van een te doseren hoeveelheid vloeistof;*

c) het door trilwerking van het trilelement van de tweede

doseerinrichting doseren van de hoeveelheid poeder uit het

gootelement van de tweede doseerinrichting in de mengkamer,

d) het toevoeren van de hoeveelheid vloeistof aan de mengkamer;

e) het onder gebruikmaking van het menglichaam mengen van

vloeistof en poeder van de respectievelijke hoeveelheid vloeistof en

poeder ten behoeve van het verkrijgen van het vloeibaar additief.

Conclusies 2-13 zijn afhankelijk van conclusie 1. Conclusies 15-24 zijn afhankelijk van conclusie 14.

3. De door verzoekster aangevoerde nietigheidsgronden

Verzoekster heeft gesteld dat het octrooi nietig is wegens gebrek aan nieuwheid en inventiviteit. Ter onderbouwing van de nieuwheids- en inventiviteitsbezwaren zijn bij het verzoek om advies vier octrooipublicaties aangevoerd:

D1 : het Amerikaanse octrooi US 4733971 A

D2 : de Britse octrooiaanvraag GB 2293747 A

D3 : de Japanse octrooiaanvraag JP H1120892 A

D4 : de Amerikaanse octrooiaanvraag 2014/037582 A1

Meer in het bijzonder acht verzoekster de materie van conclusies 1-3, 5, 7-15, 17-21 en 24 niet nieuw ten opzichte van D1.

Voor het geval conclusie 1 zo gelezen dient te worden dat middelen voorzien dienen te zijn die uitgaande van het met de weeginrichting waargenomen gewicht van het poeder bepalen welke hoeveelheid water aan de waargenomen hoeveelheid poeder dient te worden toegevoegd, zou conclusie 1 volgens verzoekster nieuw zijn ten opzichte van D1, aangezien in D1 zowel het gewicht als de hoeveelheid water vooraf bepaald wordt. Bij deze lezing van conclusie 1 beargumenteert verzoekster dat conclusies 1-24 niet inventief zijn ten opzichte van D1 in combinatie met document D2.

Met betrekking tot haar inventiviteitsbezwaren tegen conclusies 4 en 6 wijst verzoekster additioneel naar document D3. Het inventiviteitsbezwaar tegen conclusie 23 wordt door verzoekster onderbouwd door te verwijzen naar document D4.



4. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster stelt in haar reactie zonder verdere toelichting dat de genoemde nietigheidsgronden niet van toepassing zijn.

5 5. De overwegingen van Octrooicentrum Nederland

5.1 Nieuwheid

5.1.1 Nieuwheid van conclusie 1

Verzoekster is van mening dat conclusie 1 van het octrooi niet nieuw is ten opzichte van D1. Octrooicentrum Nederland volgt deze mening niet.

10

Uit D1 is een apparaat bekend voor het toevoegen van voederadditieven in een vloeibare drager aan diervoeder, zie kolom 1, regels 8-13 en de figuren. Specifiek openbaart D1 een apparaat voor het meten, verdelen en afleveren van micro-ingrediënt voederadditieven in een vloeibare drager aan het voederrantsoen, vlak

15

voor het afleveren van dit voederrantsoen aan dieren, zie kolom 2, regels 49-54 en kolom 5, regels 9-14. De voederadditieven bevatten bijvoorbeeld hormonen, antibiotica en vitamines, zie kolom 4, regels 61-65. D1 openbaart derhalve een apparaat voor het uit een poeder met een additief vervaardigen van een vloeibaar additief voor toepassing in diervoeder. Opgemerkt wordt dat enzymen in D1 wel

20 worden genoemd, bij de bespreking van de stand van de techniek, zie kolom 1, regels 17-21, maar de woorden 'zoals bijvoorbeeld een enzym' in conclusie 1 niet beperkend zijn, omdat het slechts een voorbeeld betreft.

25

Het apparaat volgens D1 omvat opslagbakken ('storage bins 68, 70, 72, 74') met openingen aan de onderkant voor de toevoer van droge additieven en een eerste doseerinrichting ('dry additive dispensing means 80') omvattende een schroefconstructie ('metering screw assembly 84') om een hoeveelheid van de voederadditieven van de opslagbakken naar een tweede doseerinrichting ('weigh hopper 122') over te brengen, zie kolom 5, regel 66 – kolom 6, regel 1, en kolom

30

7, regels 21-28. D1 openbaart daarmee een toevoerinrichting met een reservoir voor het houden van poeder en met een eerste doseerinrichting voor het in een actieve stand van de eerste doseerinrichting doseren van poeder uit het reservoir.



De tweede doseerinrichting volgens D1 ('weigh hopper 122') is gevormd als een gootelement, zie kolom 8, regels 18 en 19, en figuur 2. De tweede

doseerinrichting is voorzien van een trilelement ('vibrator motor 141') dat tijdens het omkeren van de tweede doseerinrichting actief is om bij te dragen aan het

- 5 leegmaken ervan, zie kolom 8, regel 66 – kolom 9, regel 2. Uit D1 is derhalve een tweede doseerinrichting bekend met een trilelement en met een gootelement dat met het trilelement is verbonden, die is ingericht voor het in een actieve stand door trilwerking van het trilelement doseren van poeder uit het gootelement.

- 10 De eerste doseerinrichting bekend uit D1 ('dry additive dispensing means 80') is ingericht om in de actieve stand ervan poeder te doseren in het gootelement van de tweede doseerinrichting ('weigh hopper 122'), zie kolom 5, regel 66 – kolom 6, regel 1.

- 15 De tweede doseerinrichting ('weigh hopper 122') bekend uit D1 is bevestigd aan een weeginrichting ('weigh subframe 34'), zie kolom 6, regels 10-14. Eveneens beschrijft D1 dat de tweede doseerinrichting wordt geledigd na het wegen van zowel de poedervormige als de vloeibare additieven, zie kolom 8, regels 32-36. Een met het gootelement van de tweede doseerinrichting verbonden

- 20 weeginrichting voor het wegen van poeder in het gootelement is daarmee bekend uit D1.

Het apparaat volgens D1 heeft voorts een mengkamer ('mixing vessel or tank 170') waarin de inhoud van de tweede doseerinrichting wordt geledigd met het en

- 25 gemengd met water, zie kolom 9, regels 3-6. In de mengkamer zijn menglichamen ('mixers 180') voorzien voor het genereren van een turbulente stroom in de mengkamer, zie kolom 9, regels 13-16. D1 openbaart derhalve een mengkamer waarin een menglichaam is voorzien voor het mengen van een vloeistof en het poeder ten behoeve van het verkrijgen van vloeibaar additief, 30 waarbij de tweede doseerinrichting is geconfigureerd voor het in de mengkamer doseren van poeder uit het gootelement.

Het apparaat volgens D1 heeft voorts een inrichting ('booster pump 193') voor het toevoeren van water aan de mengkamer, zie kolom 5, regels 23-26. Voorts omvat

- 35 het apparaat controlemiddelen ('control means', 'computer') die toelaten dat rantsoen data ingegeven worden (met 'keyboard 24'), waaronder de grootte van de te bereiden batch en derhalve de daarvoor benodigde hoeveelheid vloeistof, zie



kolom 11, regels 3-28. Daarmee openbaart D1 een vloeistofdoseerinrichting voor het gedoseerd toevoeren van vloeistof aan de mengkamer.

De computer bekend uit D1 is voorzien van een programma voor het aansturen van het apparaat. In het bijzonder berekent de computer, op basis van de ingegeven rantsoen data, welke en hoeveel voederadditieven toegevoegd dienen te worden, zie kolom 11, regels 35-42. Vervolgens wordt de hoeveelheid water berekend die nodig is om het gewenste vochtgehalte in de slurry die uiteindelijk afgeleverd zal worden te verkrijgen, zie kolom 11, regels 43-48. Deze hoeveelheid water is echter vooraf bepaald op basis van een voorgeprogrammeerde receptuur, zie kolom 11, regels 8-11, en daarmee niet afhankelijk van het waargenomen gewicht.

Uit D1 is derhalve niet de maatregel volgens conclusie 1 bekend, dat de vloeistofdoseerinrichting werkzaam met de weeginrichting is verbonden voor het doseren van een hoeveelheid vloeistof in de mengkamer, welke hoeveelheid afhankelijk is van het met de weeginrichting waargenomen gedoseerde gewicht van het poeder in het gootelement.

Op grond van vorenstaande is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat conclusie 1 van het octrooi nieuw is ten opzichte van D1.

5.1.2 Nieuwheid van conclusies 2-13

Nu conclusie 1 van het octrooi nieuw is bevonden ten opzichte van D1, stelt Octrooiencentrum Nederland vast dat ook de van conclusie 1 afhankelijke conclusies 2-13 nieuw zijn ten opzichte van D1.

5.1.3 Nieuwheid van conclusie 14

Verzoekster stelt dat ook conclusie 14 van het octrooi niet nieuw is ten opzichte van D1. Octrooiencentrum Nederland is echter van oordeel dat conclusie 14 nieuw is ten opzichte van D1.

Conclusie 14 van het octrooi is gericht op een werkwijze voor het uit een poeder met een additief vervaardigen van een vloeibaar additief voor toepassing in een diervoeder, onder gebruikmaking van een apparaat volgens één van de voorgaande conclusies, voorts omvattende werkwijzestappen a) t/m e).



Zoals hiervoor in paragraaf 5.1.1 is uiteengezet, is uit D1 niet bekend dat de vloeistofdoseerinrichting werkzaam met de weeginrichting is verbonden voor het doseren van een hoeveelheid vloeistof in de mengkamer, welke hoeveelheid afhankelijk is van het met de weeginrichting waargenomen gedoseerde gewicht van het poeder in het gootelement. Werkwijzestap b) van conclusie 14 omvat het in afhankelijkheid van het waargenomen gewicht van de hoeveelheid poeder bepalen van een te doseren hoeveelheid vloeistof en is dus niet bekend uit D1 en daarom is conclusie 1 nieuw.

- 10 De andere aspecten van conclusie 14 zijn wel bekend uit D1.
D1 openbaart namelijk een werkwijze voor het toevoegen van voederadditieven in een vloeibare drager aan diervoeder onder gebruikmaking van het apparaat beschreven in D1, zie kolom 5, regels 9-14.
De benodigde hoeveelheid poeder wordt toegevoegd uit het reservoir ('storage bins 68, 70, 72, 74') in de tweede doseerinrichting ('weigh hopper 122'), zie
15 kolom 12, regels 43-49 (stap a).
De hoeveelheid poeder in het gootelement van de tweede doseerinrichting wordt gewogen, zie kolom 12, regels 49-52 (eerste deel van stap b).
Tijdens het legen van de tweede doseerinrichting wordt volgens D1 gebruik
20 gemaakt van een trilelement ('vibrator motor 141'), die tijdens het omkeren van het gootelement actief is om bij te dragen aan het leegmaken van de doseerinrichting, zie kolom 8, regel 66 – kolom 9, regel 2 (stap c).
Vervolgens wordt het water toegevoegd aan de mengkamer, zie kolom 14, regels 35-45 (stap d).
25 Ten slotte worden de ingrediënten in de mengkamer gemengd door mixers, zie kolom 15, regels 21-32 (stap e).

5.1.4 Nieuwheid van conclusies 15-24

- Octrooiencentrum Nederland stelt vast dat in afhankelijkheid van conclusie 14, ook
30 conclusies 15-24 nieuw zijn ten opzichte van D1.



5.2 Inventiviteit

5.2.1 Inventiviteit van conclusie 1

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 1 niet inventief is ten opzichte van D1.

5

Zoals hiervoor in paragraaf 5.1.1 is uiteengezet, verschilt conclusie 1 van het apparaat bekend uit D1 in de maatregel dat de vloeistofdoseerinrichting werkzaam met de weeginrichting is verbonden voor het doseren van een hoeveelheid vloeistof in de mengkamer, welke hoeveelheid afhankelijk is van het met de weeginrichting waargenomen gedoseerde gewicht van het poeder in het gootelement.

10

Het effect van deze maatregel is het nauwkeurig bereiken van de gewenste mengverhouding van poeder en vloeistof, zie blz. 2, regels 17-21 van de beschrijving.

15

Uit D1 is bekend om, voor het compenseren van kleine afwijkingen in het waargenomen gewicht van het poeder, een van het waargenomen gewicht afhankelijke correctiefactor toe te passen op de hoeveelheid toegevoegd poeder bij het vervaardigen van een volgende hoeveelheid vloeibaar additief, zie kolom 12, regel 64 – kolom 13, regel 6. Ook deze maatregel leidt tot het nauwkeurig bereiken van de gewenste mengverhouding.

20

Er zijn geen aanwijzingen dat de maatregel volgens conclusie 1 inherent beter is dan de maatregel bekend uit D1. Het objectieve probleem waartoe de vermeende uitvinding zich richt kan daarom worden omschreven als het voorzien in een alternatief.

25

Aangezien de mengverhouding wordt bepaald door de hoeveelheid poeder en de hoeveelheid vloeistof zal de gemiddelde vakman inzien dat in plaats van het met een correctiefactor aanpassen van de hoeveelheid poeder de hoeveelheid vloeistof kan worden aangepast. Het ligt ook binnen zijn vermogen om de computer zodanig te programmeren.

30

Conclusie 1 is daarom niet inventief.

35

Zoals uit voorgaande blijkt kan het door verzoekster in verband met de inventiviteit van conclusie 1 aangedragen document D2, onbesproken blijven.



5.2.2 Inventiviteit van conclusie 2

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 2 eveneens niet inventief is ten opzichte van D1.

- 5 D1 openbaart dat de weeginrichting het gewicht in de tweede doseerinrichting ('hopper 122') continu aan een computer doorgeeft, waarbij de computer de motor ('motor 102') van een schroef ('screw 90') in de doseerinrichting aanstuurt in afhankelijkheid van het gemeten gewicht, zie kolom 12, regels 43-63. De weeginrichting is derhalve werkzaam verbonden met de eerste doseerinrichting.
- 10 Bij stilstand van de motor kan geen dosering plaatsvinden, dus is de eerste doseerinrichting ingericht voor het in een inactieve stand belemmeren van doseren van het poeder uit het reservoir.
- Volgens D1 wordt de motor vertraagd als het gewenste gewicht bijna wordt bereikt om een nauwkeurige afweging te krijgen, waarna de motor wordt gestopt
- 15 wanneer het gewenste gewicht bereikt is. De weeginrichting volgens D1 is derhalve ingericht om tijdens dosering van het poeder door de eerste doseerinrichting in afhankelijkheid van het waargenomen gedoseerde gewicht van het poeder in het gootelement de eerste doseerinrichting van de actieve stand in de inactieve stand ervan te brengen.
- 20
- Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 2 van het octrooi zijn daarmee bekend uit D1. Conclusie 2 is derhalve niet inventief ten opzichte van D1.

5.2.3 Inventiviteit van conclusie 3

- 25 D1 openbaart dat de opslagbakken van de toevoerinrichting voorzien zijn van trilelementen ('vibrator motors 75, 77') om mee te helpen om tijdens het doseren van het poeder, dit poeder uit de bakken te laten bewegen, zie kolom 7, regels 28-31. Zoals te zien is in figuren 2 en 4 zijn de bakken rechthoekig in doorsnede, waarbij de zijden van de bak waarop de trilelementen ('vibrator motors 75, 77')
- 30 aangebracht zijn, schuin opgesteld zijn. Deze schuine zijkanten vormen daarmee elk een gootelement dat verbonden is met het trilelement.

- In tegenstelling tot hetgeen verzoekster betoogt, is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat de genoemde trilelementen en gootelementen onderdeel uitmaken
- 35 van de opslagbak en daarmee niet behoren tot de eerste doseerinrichting zoals beoogd in conclusie 3.



Daarmee is uit D1 niet de maatregel volgens conclusie 3 bekend, dat de eerste doseerinrichting een eerste trilelement en een eerste gootelement dat met het eerste trilelement is verbonden omvat, waarbij de eerste doseerinrichting is ingericht voor het in de actieve stand door trilwerking van het eerste trilelement doseren van poeder uit het eerste gootelement.

In de beschrijving van het octrooi, zie blz. 3, regels 6-7, wordt gesteld dat hierdoor nauwkeuriger een gewenste hoeveelheid vloeibaar additief kan worden vervaardigd. Het is voor Octrooiencentrum Nederland echter niet duidelijk waarom dat het geval zou zijn. De nauwkeurigheid van de hoeveelheid poeder en de mengverhouding worden bepaald door de nauwkeurigheid van de weeginrichting en de vloeistofdoseerinrichting. Als bijvoorbeeld geen trilelement zou worden gebruikt en poeder zou achterblijven in de goot, dan wordt de hoeveelheid vloeistof vanzelf aangepast aan de hoeveelheid poeder die wel in de tweede doseerinrichting is terechtgekomen en gewogen. De nauwkeurigheid van het vervaardigde vloeibare additief wordt er niet minder om.

Volgens Octrooiencentrum Nederland betreft de maatregel van conclusie 3 louter een element om poeder te verplaatsen van een toevoerinrichting naar een tweede doseerinrichting.

Het apparaat bekend uit D1 omvat voor dat doeleinde een doseerschroef ('screw assembly 84') in een horizontale buis ('conveyor tube 108'). Het toepassen van een goot met trilelement wordt evenwel gezien als een gelijkwaardig alternatief dat binnen het bereik ligt van de gemiddelde vakman op het gebied van doseer- en menginrichtingen. De gemiddelde vakman zal deze zonder inventiviteit toepassen bij een apparaat volgens D1, temeer daar hij hiervoor door de trilelementen in de toevoerinrichting reeds een aanwijzing vindt. De maatregel volgens conclusie 3 kan daarom geen inventiviteit verlenen aan het apparaat.

Bespreking van het door verzoekster in verband met de inventiviteit van conclusie 3 aangedragen document D3 kan in het licht van voorgaande achterwege blijven.

5.2.4 Inventiviteit van conclusie 4

De maatregel volgens conclusie 4 van het octrooi, dat de eerste doseerinrichting een doseerklep omvat die is ingericht voor het in de actieve stand van de eerste doseerinrichting doseren van poeder uit het reservoir, is niet bekend uit D1



aangezien bij het apparaat volgens D1 doseren plaatsvindt door activering van een schroef ('screw 90').

In het octrooi wordt gesteld dat met een doseerklep een relatief goedkope wijze van dosering gerealiseerd wordt, zie blz. 3, regels 10-11. Octrooiencentrum

5 Nederland acht bij de gemiddelde vakman bekend dat een doseerklep toegepast kan worden bij reservoirs als bekend uit D1 en de vakman bovendien weet dat een dergelijke klep relatief goedkoop uitgevoerd kan worden. Een doseerklep betreft derhalve voor de gemiddelde vakman een voor de hand liggend alternatief voor de schroef bekend uit D1.

10

Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat conclusie 4 niet inventief is ten opzichte van D1.

5.2.5 Inventiviteit van conclusie 5

15 Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 5 niet inventief is ten opzichte van D1.

Figuur 2 van D1 laat zien dat het gootelement ('weigh hopper 122') van de tweede doseerinrichting verschillende compartimenten heeft die elk op te vatten zijn als
20 bufferkamer waarin zich een hoeveelheid poeder kan bevinden. De tweede doseerinrichting is direct boven de mengkamer ('mixing vessel 170') voorzien, zie kolom 8 regels 18-22, en heeft een bovenrand waarover het poeder valt tijdens het doseren in de mengkamer. De tweede doseerinrichting wordt omgekeerd tijdens het ledigen, zodat het poeder over de bovenrand passeert.

25

Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 5 zijn daarmee bekend uit D1. Conclusie 5 is derhalve niet inventief ten opzichte van D1.

5.2.6 Inventiviteit van conclusie 6

30 De maatregelen van conclusie 6 van het octrooi, dat instelmiddelen zijn voorzien voor het instellen van een grootte van een uitstroomoppervlak van de uitstroomopening, zijn niet bekend uit D1.

Met de maatregel volgens conclusie 6 wordt beoogd de doseersnelheid in te stellen in afhankelijkheid van het te doseren poeder. Octrooiencentrum Nederland is

35 het met verzoekster eens dat de gemiddelde vakman weet dat de grootte van een



opening mede bepalend is voor de snelheid waarmee poeder zich door de opening kan verplaatsen van een eerste ruimte naar een tweede ruimte. Voor de vakman die zich voor het probleem gesteld ziet om de doseersnelheid instelbaar te maken, ligt het derhalve voor de hand om het gootelement te voorzien van openingen waarvan de grootte is te wijzigen, bijvoorbeeld door het gootelement aan de onderzijde te voorzien van regelbare uitstroomopeningen.

Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat conclusie 6 niet inventief is ten opzichte van D1.

5.2.7 Inventiviteit van conclusie 7

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 7 niet inventief is ten opzichte van D1.

D1 openbaart dat het apparaat voorzien is van een pomp ('discharge pump 244') om vloeibaar additief uit de mengkamer te pompen naar een ontvangstation ('receiving station 242') waar het op diervoeder wordt gespoten, zie kolom 9, regel 61 – kolom 10, regel 2. Bij het bereiden van het vloeibaar additief volgens de werkwijze beschreven in D1 worden de voederadditieven in eerste instantie met een deel van de vloeistof gemengd, waarna de slurry uit de mengkamer naar het ontvangstation gepompt wordt. Vervolgens wordt de mengkamer met vloeistof gereinigd, waarna deze vloeistof ook naar het ontvangstation gepompt wordt, zie kolom 15, regels 36-66. Octrooiencentrum Nederland merkt op dat het spoelwater met de slurry wordt toegevoegd aan een voederrantsoen, zie claim 51, stap h), kolom 28, regels 15-19. Om dit te realiseren is een buffertank noodzakelijk. Een buffertank is derhalve impliciet geopenbaard in D1. De mengkamer is daarmee eveneens voorzien van een afvoeropening die voor vloeistofstroming is verbonden met een toevoeropening van de buffertank.

Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 7 zijn derhalve bekend uit D1. Conclusie 7 wordt daarom niet inventief bevonden ten opzichte van D1.

5.2.8 Inventiviteit van conclusie 8

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 8 niet inventief is ten opzichte van D1.



D1 openbaart dat het vloeibaar additief in het ontvangstation op het voederrantsoen gespreid wordt en daarmee gemengd wordt, zie kolom 9, regel 68 – kolom 10, regel 2. De buffertank die impliciet in het ontvangstation aanwezig moet zijn is daarmee noodzakelijkerwijs voorzien van een afvoeropening die in vloeistofverbinding is met een inrichting waar diervoeder wordt bereid.

Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 8 zijn derhalve bekend uit D1. Conclusie 8 is niet inventief ten opzichte van D1.

5.2.9 Inventiviteit van conclusies 9 en 10

Octrooiencentrum Nederland stel vast dat de maatregelen van conclusie 9 van het octrooi, dat de inrichting is voorzien van een frame waarmee de toevoerinrichting, de eerste doseerinrichting, de tweede doseerinrichting, de mengkamer en de vloeistofinrichting zijn verbonden, en waarbij het trilelement van de tweede doseerinrichting aan het frame is gekoppeld middels een dempingsorgaan, niet bekend zijn uit D1.

Het apparaat volgens D1 omvat meerdere frames: een eerste frame ('main frame 46') waarmee de toevoerinrichting, de eerste doseerinrichting en de mengkamer zijn verbonden en een tweede frame ('weigh frame 34') waarmee de tweede doseerinrichting is verbonden. In tegenstelling tot de mening van verzoekster, is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat het feit dat beide frames op een vloer staan, niet maakt dat er sprake is van een frame waarmee verschillende onderdelen zijn verbonden. Voorts is in het apparaat volgens D1 geen dempingsorgaan voorzien als bedoeld in conclusie 9.

Het effect van de verschilmaatregelen volgens conclusie 9 is dat de constructie wordt vereenvoudigd met behoud van weging die niet door het trilelement verstoord wordt. De gemiddelde vakman die voor de taak wordt gesteld om de constructie van het apparaat volgens D1 te vereenvoudigen met behoud van een onverstoorde weging, zal inzien dat het gebruik van meerdere frames in D1 niet noodzakelijk is, maar er andere mogelijkheden zijn om beïnvloeding van de weging tegen te gaan, zoals hem algemeen bekende dempingsorganen. Het ligt derhalve voor de gemiddelde vakman voor de hand om het apparaat volgens D1 te bevestigen aan een frame, en daarbij noodzakelijke dempingsorganen te voorzien.



Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat conclusie 9 niet inventief is ten opzichte van D1.

Voor de demping van het trilelement van de eerste doseerinrichting geldt

- 5 hetzelfde als voor het trilelement van de tweede doseerinrichting. Conclusie 10 is derhalve eveneens niet inventief ten opzichte van D1.

5.2.10 Inventiviteit van conclusie 11

- 10 Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 11 niet inventief is ten opzichte van D1.

- 15 D1 openbaart dat het apparaat een behuizing ('cabinet 1') omvat voor het verkrijgen van afscherming van onder meer de mengkamer en de eerste en tweede doseerinrichting, zie kolom 5, regels 39-47. D1 openbaart daarmee een behuizing rondom onder meer de mengkamer en de eerste en tweede doseerinrichting van het apparaat. Deze behuizing schermt deze componenten af van onder andere de wind die de nauwkeurigheid van de wegingen zou kunnen beïnvloeden, zie kolom 5, regels 39-47. Hieruit volgt dat de behuizing van het apparaat in D1 in hoofdzaak luchtdicht is.

- 20 Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 11 zijn derhalve bekend uit D1, zodat conclusie 11 niet inventief is ten opzichte van D1.

5.2.11 Inventiviteit van conclusies 12 en 13

- 25 Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusies 12 en 13 niet inventief zijn ten opzichte van D1.

- 30 Document D1 openbaart meerdere opslagbakken, i.e. reservoirs, zie figuren 2 en 4.1. Nu bij de bespreking van de inventiviteit van conclusie 3 is gebleken dat een goot met trilelement een voor de hand liggend alternatief is voor de doseerschroef in een horizontale buis bekend uit D1, zie voorgaande paragraaf 5.2.3, ligt het eveneens voor de hand voor elk reservoir een afzonderlijke goot met trilelement toe te passen.



Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusies 12 en 13 zijn derhalve bekend uit D1 of voor de hand liggend ten opzichte van D1. Daarom worden conclusies 12 en 13 niet inventief bevonden ten opzichte van D1.

5 **5.2.12 Inventiviteit van conclusie 14**

10 Zoals hiervoor in paragraaf 5.2.1 is uiteengezet ligt het binnen het bereik van de gemiddelde vakman om uitgaande van het bekende uit D1, de hoeveelheid vloeistof aan te passen aan de hoeveelheid gewogen poeder. De verschilmaatregel van conclusie 14, het in afhankelijkheid van het waargenomen gewicht van de
10 hoeveelheid poeder bepalen van een te doseren hoeveelheid vloeistof, is dus voor de hand liggend en de conclusie niet inventief.

15 Zoals uit voorgaande blijkt, kan het door verzoekster in verband met de inventiviteit van conclusie 14 aangedragen document D2, onbesproken blijven.

5.2.13 Inventiviteit van conclusie 15

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 15 niet inventief is ten opzichte van D1.

20 Zoals uiteengezet is in paragraaf 5.2.2 zijn de maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 2 bekend uit D1. Voorts openbaart D1 dat het wegen van het poeder in de tweede doseerinrichting (stap b) van conclusie 14) gebeurt tijdens het doseren van het poeder uit het reservoir (stap a) van conclusie 14), waarbij de snelheid van doseren afneemt naarmate het gewenste gewicht wordt benaderd en
25 waarbij de dosering geheel stopt zodra het gewenste gewicht wordt bereikt, zie kolom 12, regels 43-63.

30 Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 15 zijn derhalve bekend uit D1. Conclusie 15 is daarom niet inventief ten opzichte van D1.

5.2.14 Inventiviteit van conclusie 16

D1 openbaart dat de vloeistof eerst wordt toegevoegd aan de mengkamer waarna de menglichamen op een lage snelheid roteren zodra de benodigde vloeistof is toegevoegd, zie kolom 14, regels 35-49. Daarna wordt gewacht tot het afwegen



van de additieven heeft plaatsgevonden, zodat deze kunnen worden geledigd in de mengkamer, zie kolom 14, regel 65 – kolom 15, regel 6. Verder openbaart D1 dat de vloeistof in de tank wordt geroerd op een lage snelheid totdat alle poeders zijn toegevoegd, zie kolom 15, regels 18-32. D1 openbaart derhalve dat stap d) eerst wordt uitgevoerd, waarna stappen c) en e) ten minste ten dele tegelijkertijd worden uitgevoerd.

Conclusie 16 verschilt daarom van D1 in de maatregel dat stap d) ten minste ten dele tegelijkertijd wordt uitgevoerd met stappen c) en e).

Volgens het octrooi zorgt het ten dele tegelijkertijd uitvoeren van stappen c), d) en e) voor een goede menging zonder ophoping van poeder, zie pagina 6, regels 17-18. Octrooiencentrum Nederland volgt verzoekster in haar stelling dat dit effect reeds bereikt wordt door het poeder toe te voegen tijdens het roeren van de vloeistof. Het maakt derhalve niet uit of de vloeistof reeds volledig of maar gedeeltelijk aan de mengkamer wordt toegevoegd. De verschilmaatregel betreft slechts een keuze die een vakman routinematig zou maken. Deze maatregel kan derhalve geen inventiviteit verschaffen.

Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat conclusie 16 niet inventief is ten opzichte van D1.

5.2.15 Inventiviteit van conclusie 17

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 17 niet inventief is ten opzichte van D1.

Werkwijzestap f) volgens conclusie 17 komt overeen met de werkwijzestappen c), d) en e) volgens conclusie 15 van het octrooi, waarbij een deelhoeveelheid van de benodigde vloeistof wordt toegevoegd. D1 openbaart dat, nadat de slurry uit de mengtank gepompt wordt, de mengtank gereinigd wordt door daarin water te spuiten. Tijdens het reinigen van de mengtank blijft de pomp ('discharge pump 244') draaien om het water uit de mengtank weg te pompen, zie kolom 15, regels 50-66. Figuur 10 toont dat ook dit water naar het ontvangststation gepompt wordt. Het water wordt vervolgens met de slurry toegevoegd aan een voederrantsoen, zie claim 51, stap h), kolom 28, regels 15-19. Hieruit volgt dat een gedeelte van het benodigde water gebruikt wordt voor het mengen van vloeistof en poeder, waarmee stappen f) en g) bekend zijn uit D1, en een ander



gedeelte gebruikt wordt als water om te reinigen, waarmee stap h) bekend is uit D1.

Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 17 zijn daarmee bekend uit D1, zodat conclusie 11 niet inventief is ten opzichte van D1.

5

5.2.16 Inventiviteit van conclusie 18

Inherent aan de werkwijze volgens D1 zoals besproken in voorgaande paragraaf 5.2.15 is dat het water om te reinigen de resterende deelhoeveelheid vormt van de hoeveelheid benodigde vloeistof. Conclusie 18 is derhalve eveneens niet

10 inventief ten opzichte van D1.

5.2.17 Inventiviteit van conclusie 19

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 19 niet inventief is ten opzichte van D1.

15

D1 openbaart dat eerst vloeistof in de mengkamer gepompt wordt totdat een vooraf bepaald vloeistofniveau in de mengkamer bereikt wordt, zie kolom 14, regels 35-49. Daarna wordt gewacht totdat de additieven in de tweede doseerinrichting afgewogen zijn, waarna deze in de mengkamer gedoseerd

20 worden, zie kolom 14, regel 65 – kolom 15, regel 6. D1 openbaart daarmee dat stap d) wordt uitgevoerd alvorens stap c) aanvangt.

Alle maatregelen volgens het kenmerk van conclusie 19 zijn daarmee bekend uit D1. Ook conclusie 19 wordt daarom niet inventief bevonden ten opzichte van D1.

25

5.2.18 Inventiviteit van conclusie 20

Octrooiencentrum Nederland is met verzoekster van oordeel dat conclusie 20 niet inventief is ten opzichte van D1.

30 Zoals uiteengezet in paragraaf 5.2.3 is een apparaat volgens conclusie 3 niet inventief ten opzichte van D1. De werkwijze volgens conclusie 20 betreft naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland niets meer of anders dan het normale gebruik van een dergelijke inrichting.

Ook conclusie 20 is daarmee niet inventief ten opzichte van D1.



5.2.19 Inventiviteit van conclusie 21

Uit D1 is bekend dat water wordt gebruikt als vloeistof, zie kolom 1, regel 13.

Octrooiencentrum Nederland is derhalve met verzoekster van oordeel dat de

5 maatregel volgens het kenmerk van conclusie 21 bekend is uit D1 en dat conclusie 21 niet inventief is ten opzichte van D1.

5.2.20 Inventiviteit van conclusies 22 en 23

Conclusies 22 en 23 betreffen specifieke additieven voor het vervaardigen van een
10 vloeibaar additief voor toepassing in diervoeder.

Hoewel D1 deze specifieke additieven niet openbaart, worden de in conclusies 22 en 23 genoemde stoffen, xylanase en/of phytase, respectievelijk endo-1,4-beta-xylanasa en/of 6-phytase, voor de gemiddelde vakman algemeen bekend
15 verondersteld als additief voor het vervaardigen van een vloeibaar additief voor toepassing in diervoeder.

Octrooiencentrum Nederland is daarom van oordeel dat ook conclusies 22 en 23 niet inventief zijn ten opzichte van D1 in combinatie met de algemene kennis van de
20 vakman.

5.2.21 Inventiviteit van conclusie 24

Ten slotte is uit D1 bekend dat het poeder een voedingsadditief is, waarbij vitamines als één van de voorbeelden genoemd worden, zie kolom 4, regels 61-64.

25 Octrooiencentrum Nederland is derhalve met verzoekster van oordeel dat de maatregel volgens het kenmerk van conclusie 24 bekend is uit D1 en dat conclusie 24 daarom niet inventief is ten opzichte van D1.



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
15/06/2018

Onze referentie
ORE/2013744/L169

6. Het advies van Octrooi Centrum Nederland

Het advies van Octrooi Centrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat conclusies 1 tot en met 24 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit.

5

Aldus gedaan op 15 juni 2018 te Den Haag door dr.mr.ir. J.W. Meewisse, dr. M.W. de Lange en ir. W. Boek.

dr.mr.ir. J.W. Meewisse, voorzitter

ir. J.J. van Dijk, secretaris