



dr. mr. ir. J.W. Meewisse
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
dr. ir. I.M. Stuijt-Noordhoek, secretaris

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/2007745/L169

Datum : 9 oktober 2020

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2007745

Verzoek(st)er : Ventiguard B.V. te De Lier
Gemachtigde : prof. mr. W.A. Hoyng

Octrooihoud(st)er : Holland Gaas B.V. te Maasdijk
Gemachtigde : ir. B. van Trier, ir. F. Geurts

1. Het geding

Ventiguard B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 15 juli 2020 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 2007745 (hierna: het octrooi).

In reactie hierop heeft Holland Gaas B.V. (hierna: octrooihoudster) op 28 augustus 2020 een verweerschrift ingediend. Het verweerschrift ging vergezeld van een hulpverzoek.

Op 9 september 2020 heeft verzoekster het verzoekschrift aangevuld. Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 17 september 2020 hebben partijen hun standpunt nader bepleit. Verzoekster werd hierbij vertegenwoordigd door haar gemachtigde, vergezeld door de heren L. Besemer en R. Vlottes van Ventiguard B.V. Voor octrooihoudster verschenen beide octrooigemachtigden, vergezeld door de heren G. Wennekers en M. Schulte van Holland Gaas B.V. Beide partijen hebben ter zitting een pleitnota overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

Opgemerkt wordt dat verzoekster op 15 juli 2020 nog zeven andere verzoekschriften met betrekking tot zeven andere octrooien van octrooihoudster heeft ingediend.



2. De feiten

Holland Gaas B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2007745 voor een "Geleidingsinrichting voor het geleiden van luchtdoorlatend insectengaas tijdens het in- en uitvouwen van het insectengaas", welk octrooi op 13 mei 2013
5 voor de duur van twintig jaar is verleend op een aanvraag ingediend op 8 november 2011.

Het octrooi omvat 13 conclusies. Conclusie 1 luidt als volgt:

- 10 *'1. Geleidingsinrichting voor het geleiden van luchtdoorlatend insectengaas tijdens het in- en uitvouwen van het insectengaas, welk insectengaas is bevestigd aan een om een scharnieras scharnierbaar raampaneel, waarbij in een opengeklapte toestand van het van het insectengaas voorziene raampaneel het insectengaas zich ten minste uitstrekt tussen een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel*
15 *zich uitstreckende openingsrand en een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel zich uitstreckende raampaneelrand, met het kenmerk, dat de geleidingsinrichting ten minste een tweetal langwerpige elementen omvat die T-vormig met elkaar zijn verbonden, waarbij een eerste langwerpig element ten minste met een langszijde daarvan met het*
20 *insectengaas is verbonden en een uiteinde van een tweede langwerpig element scharnierbaar met behulp van een scharniermechanisme nabij of op de scharnieras van het raampaneel is bevestigd.'*

Conclusies 2 t/m 9 zijn afhankelijk van conclusie 1.

- 25 Conclusie 10 ziet op een raampaneel voorzien van een geleidingsinrichting volgens een der conclusies 1 t/m 9. Conclusie 11 ziet op een gebouw voorzien van een raampaneel volgens conclusie 10. Conclusie 12 is een afhankelijke conclusie van conclusie 11.

- 30 Conclusie 13 betreft een werkwijzeconclusie en luidt als volgt:

- '13. Werkwijze voor het aanbrengen van een geleidingsinrichting in een raampaneel waaraan een in- en uitvouwbaar insectengaas is bevestigd, met het kenmerk dat de geleidingsinrichting ten minste een tweetal langwerpige elementen omvat die T-vormig met elkaar zijn verbonden,*
35 *waarbij een eerste langwerpig element ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas wordt verbonden en een uiteinde van een tweede langwerpig element scharnierbaar met behulp van een*



*scharniermechanisme nabij of op de scharnieras van het raampaneel
wordt bevestigd.'*

Conclusie 14 is afhankelijk van conclusie 13.

5 3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster betwist in haar verzoekschrift gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe heeft zij betoogd dat het octrooi nietig is op grond van artikel 75 lid 1 sub a Row 1995 wegens gebrek aan inventiviteit.

Verzoekster heeft een drietal producties ingebracht ter onderbouwing van haar
10 bezwaren. Octrooiencentrum Nederland houdt in het advies de nummering van de producties zoals gevolgd door verzoekster aan.

Productie 9: Foto's uit 2006 van een kas gebouwd voor Plantenkwekerij Valstar te 's Gravenzande,

15 Productie 10: de Nederlandse ter inzage legging NL 9200300 A,
Productie 11: het Nederlandse octrooi NL 1005291 C.

Daarnaast refereert verzoekster aan een product van verzoekster dat besproken wordt in de dagvaarding d.d. 5 februari 2020 aan verzoekster door
20 octrooihouder, productie 4.

Verzoekster acht bekend door productie 9, ook wel de Valstar-kas, buigstevige langwerpige elementen voor dezelfde toepassing die haaks gemonteerd zijn aan de scharnieras en aan de andere zijde aan het gaas. Verzoekster benadrukt dat
25 het bij productie 9 niet gaat om een artist impression en het duidelijk is dat het niet gaat om een touwtje, maar om een buigstevig langwerpig element. Als het probleem uitgaand van productie 9 is, hoe met minder het licht wegnemende buigstevige elementen hetzelfde strak houden te bereiken, is het volgens verzoekster voor de hand liggend om die elementen van een dwarselement te
30 voorzien. Verzoekster wijst er daarbij op dat een dwarselement reeds bekend was, bijvoorbeeld uit de in productie 11 beschreven Nederlandse ter inzage legging 9202011. Conclusie 1 is daarmee niet inventief.

Verzoekster voert aan dat uit elk van de producties 10 en 11 de toepassing van
35 een U-vormig element bekend is, waarbij de benen van de U aan de scharnieras zijn gemonteerd en de bodem van de U verbonden is met het doek. Indien het



probleem is hoe vanuit productie 10 respectievelijk 11 hetzelfde resultaat te bereiken met minder materiaal, dan ligt het voor de hand om de twee poten van de U door de opstaande poot van de T te vervangen. Conclusie 1 is daarmee niet inventief.

- 5 Verzoekster stelt dat octrooihoudster volgens productie 4 het octrooi zo uitlegt dat de inrichting van verzoekster, met een U-vormig profiel, daar ook onder valt. De U-vorm bestaat volgens verzoekster uit drie delen, waarbij de poten van de U niet precies aan het uiteinde van de bodem van de U zijn aangebracht maar op geringe afstand van dat uiteinde, om losschieten van de U van de scharnieren te
- 10 voorkomen. Verzoekster acht dit geen inventieve materie en als deze variant onder de bescherming van het octrooi valt, het octrooi dan nietig is.

- Verzoekster stelt ten slotte in het verzoekschrift dat de volgconclusies geen zelfstandige inventiviteit hebben. Ter zitting heeft zij in dit verband nog
- 15 opgemerkt dat bij toepassing van een buigzaam element als in productie 9, de koppeling noodzakelijk flexibel is, omdat bij sluiten van het luchtraam het kan voorkomen dat de stangen van het luchtraam tegen de langwerpige elementen drukken. Ook benadrukt verzoekster dat een verbinding volgens conclusie 3 van het octrooi behoort tot de algemene kennis van de vakman. Ook conclusies 5, 6
- 20 en 9 zijn algemene vakkennis. De maatregel van conclusie 8 is volgens verzoekster bekend uit productie 9.

- Het door octrooihoudster ingebrachte hulpverzoek acht verzoekster gedeeltelijk niet toelaatbaar, omdat het niet aan de door Octrooicentrum Nederland
- 25 gehanteerde criteria ten aanzien van hulpverzoeken voldoet. Conclusies 3 en 10-14 zijn volgens verzoekster niet toelaatbaar. Mochten deze echter wel toelaatbaar zijn, dan acht verzoekster deze niet inventief. Verzoekster voert voorts aan dat conclusie 1 van het hulpverzoek niet inventief is ten opzichte van productie 9, nu het vanzelf spreekt dat de vakman de flexibele verbinding met het insectengaas zal
- 30 willen behouden voor het dynamisch opvangen van willekeurige krachten als in productie 9 een langwerpig element wordt toegevoegd. De afhankelijke conclusies van het hulpverzoek bevatten ook geen inventieve materie.

4. Het verweer van octrooihoudster

- 35 Octrooihoudster constateert in het verweerschrift dat verzoekster alleen inventiviteitsbezwaren heeft aangevoerd. Octrooihoudster merkt op dat de



bezwaren van verzoekster niet of minimaal gemotiveerd zijn en constateert dat geen gebruik gemaakt is van de problem-and-solution approach en enkel gesteld wordt dat er geen sprake is van inventiviteit.

- 5 Ten aanzien van productie 9 brengt octrooihoudster in dat geen bewijs geleverd is dat de afbeeldingen voor de indieningsdatum van het octrooi zijn gemaakt. Op verzoekster rust de bewijslast om openbare toegankelijkheid aan te tonen, waarvoor het strenge 'up to the hilt' criterium geldt. Daarnaast meent octrooihoudster dat de foto's niet daadwerkelijk foto's zijn, maar een 'artist impression'. Ook acht octrooihoudster de opmerking van verzoekster dat de foto's buigstevige langwerpige elementen voor het geleiden van insectengaas toont speculatief, aangezien de bedoelde elementen eerder touwtjes zijn. Ten
- 10 aanzien van het inventiviteitsbezwaar gebaseerd op productie 9, voert verzoekster aan dat onduidelijk is welke elementen van een dwarselement
- 15 voorzien moeten worden. Daarnaast toont productie 9 een perfecte balgvorm, waarvoor het volgens octrooihoudster niet nodig is om deze strak te houden en de gemiddelde vakman dus niet aangespoord zal worden om het doek te modificeren. Productie 9 openbaart of suggereert in ieder geval geen geleidingsinrichting met minstens een tweetal langwerpige elementen die T-
- 20 vormig met elkaar zijn verbonden.

- Octrooihoudster betwist dat productie 10 het meest belovende startpunt is voor een ontwikkeling die leidt tot de uitvinding. Productie 10 heeft als doel het op fraaie wijze vermijden van opfrommelen van insectengaas, terwijl het octrooi
- 25 juist een geleidingsinrichting betreft voor het geleiden van luchtdoorlatend insectengaas tijdens het in- en uitvouwen van het insectengaas. Daarnaast is het aantal structurele en functionele modificaties dat benodigd is om vanuit productie 10 te arriveren op de geclaimde uitvinding zo groot, dat de vakman productie 10 nooit als het meest belovende startpunt zou beschouwen.
- 30 Het technische probleem dat door verzoekster is gesteld, het strak houden van het doek met minder materiaal, omvat volgens octrooihoudster de ontoelaatbare aanwijzing naar de oplossing dat het technische probleem opgelost dient te worden met minder materiaal.
- De afbeeldingen van productie 10 openbaren of suggereren in ieder geval geen
- 35 geleidingsinrichting met ten minste een tweetal langwerpige elementen die T-vormig met elkaar zijn verbonden.



Met betrekking tot productie 11 voert octrooihoudster eveneens aan dat deze productie niet beschouwd kan worden als meest nabij gelegen stand der techniek, omdat deze tot doel heeft een vormstabiel scherm te verschaffen. Daarmee heeft productie 11 een ander doel dan het octrooi en is geen relevante stand van de techniek. De probleemstelling door octrooihoudster aangevoerd is om dezelfde reden als bij productie 10 niet correct, aangezien deze een aanwijzing naar de oplossing bevat. Het inventiviteitsbezwaar gebaseerd op productie 11 faalt.

Octrooihoudster benadrukt dat de afbeeldingen van productie 11 in ieder geval geen geleidingsinrichting met ten minste een tweetal langwerpige elementen die T-vormig met elkaar zijn verbonden, openbaart of suggereert.

Voor elk van de volgconclusies 2 t/m 9 voert octrooihoudster aan dat met de enkele stelling dat de volgconclusies niet inventief zijn, de bezwaren onvoldoende gemotiveerd zijn en derhalve niet in het advies betrokken kunnen worden. Daarnaast wijst octrooihoudster van elke conclusie op het effect van de maatregelen en stelt octrooihoudster dat de respectievelijke maatregelen niet bekend zijn uit de aangevoerde producties. Omdat de geleidingsinrichting volgens conclusie 1 is opgenomen in de conclusies 10 t/m 14 zijn deze conclusies volgens octrooihoudster eveneens geldig.

Octrooihoudster heeft ten slotte een hulpverzoek overgelegd omvattende 19 conclusies, waaronder vier nieuwe onafhankelijke conclusies, waarop zij zich wellicht wenst te beroepen. Ter zitting heeft Octrooiencentrum Nederland aangegeven dat een dergelijk hulpverzoek afbreuk doet aan de regel dat slechts een hulpverzoek als eventuele terugvalpositie wordt toegelaten in de procedure. Hierop heeft octrooihoudster aangegeven vast te houden aan het hulpverzoek zoals ingediend.

5. De overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

5.1 Tijdigheid Valstar-kas

De tijdigheid van de kas voor Plantenkwekerij Valstar zoals getoond in producties 9 en 22 is door octrooihoudster betwist. Productie 9 bestaat uit twee foto's van een gedeelte van de Valstar-kas. Beide foto's zijn van boven de kas genomen. De eerste foto toont een deel van het luchtraam genomen vanaf een positie boven



de goot in de richting van het opengaande deel van het luchtraam, de tweede foto toont het luchtraam nagenoeg geheel en is genomen vanaf een positie boven de nok van de kas. Productie 22 omvat een foto met een uitvergroting van een deel van de tweede foto van productie 9 en een e-mail met een verklaring

5 van de heer van der Meer.

De stelling van octrooihoudster dat het niet gaat om foto's maar om een 'artist impression' wordt gepasseerd, gezien de mate van detail van de afbeeldingen. Octrooiencentrum Nederland constateert echter dat de foto's geen informatie verschaffen over de datum waarop deze genomen zijn, en verder geen

10 aanwijzingen over de datum van installatie of de openbare toegankelijkheid van de kas op die datum. Voorts heeft Octrooiencentrum Nederland niet de mogelijkheid de verklaring van de heer van der Meer uit de e-mail van productie 22 te verifiëren of als bewijs te accepteren. Octrooiencentrum Nederland kan zich derhalve niet uitlaten over de vraag of de Valstar-kas tot de stand van de

15 techniek behoorde op de indieningsdatum van het octrooi. In het onderhavige advies zal daarom zowel de situatie worden beschouwd dat de Valstar-kas tot de stand van de techniek behoort, als de situatie dat dit niet het geval is.

5.2 Nieuwheid van conclusie 1

20 Hoewel geen nieuwheidsbezwaren zijn aangevoerd, behandelt Octrooiencentrum Nederland eerst de nieuwheid teneinde de verschilmaatregelen met conclusie 1 van het octrooi vast te stellen.

25 5.2.1 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van de Valstar-kas

Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de foto's van de Valstar-kas (productie 9) een om een scharnieras scharnierbaar raampaneel in een opengeklapte toestand tonen, waaraan een insectengaas is bevestigd dat zich ten minste uitstrekt tussen een evenwijdig aan de scharnieras van het

30 raampaneel zich uitstrekkende openingsrand en een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel zich uitstrekkende raampaneelrand. Voorts worden, overigens niet vereist voor conclusie 1 van het octrooi, zij-gaasdelen getoond van het insectengaas tussen de openingsranden en de raampaneelranden die zich niet evenwijdig aan de scharnieras uitstrekken.

35 Octrooiencentrum Nederland ziet met verzoekster in de tweede foto van productie 9 vijf langwerpige witte elementen die zich uitstrekken van de scharnieras naar het



insectengaas. Deze elementen zijn min of meer verdeeld over de vrije ruimte van het luchtraam en vallen niet in het vlak van de zij-gaasdelen. Deze langwerpige elementen zijn met het insectengaas verbonden door middel van V-vormige verbindingen die op twee punten vast zitten aan het insectengaas. Verzoekster

5 herkent in deze elementen buigstevige langwerpige elementen haaks gemonteerd aan de scharnieras en aan de andere zijde aan het insectengaas als bedoeld in conclusie 1 van het octrooi. Volgens octrooihoudster betreft de in de Valstar-kas getoonde geleidingsinrichting echter een zogenaamde nokhaakgeleiding, omvattende een koord dat met haakjes aan het gaas is

10 bevestigd. Octrooihoudster wijst er daarbij op dat een aantal van de elementen van de foto aanzienlijk doorhangen en daarmee alleen een koord kunnen zijn. Octrooiencentrum Nederland is het met octrooihoudster eens dat een koord niet gezien kan worden als een langwerpig element volgens conclusie 1 van het octrooi, dat immers het insectengaas moet behoeden voor zowel naar binnen als

15 naar buiten bollen, zie het octrooi blz. 2, regels 24-30. Volgens Octrooiencentrum Nederland is het gezien de dikte van de witte elementen getoond op de foto's echter niet aannemelijk dat het in de Valstar-kas om koord gaat. Daarbij vertoont het meest linkse element getoond op de tweede foto een andere kromming dan de twee meest rechtse elementen die duidelijk doorhangen. De

20 kromming van het meest linkse element duidt op enige buigstevigheid van het element. Overigens wordt opgemerkt dat conclusie 1 niets zegt over de mate van buigstevigheid van het tweede langwerpige element, zodat het element enige mate kan doorhangen. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland kunnen de langwerpig elementen beschouwd worden als tweede langwerpige elementen als

25 bedoeld in conclusie 1.

Niet bekend uit de Valstar-kas is de maatregel van conclusie 1 dat de geleidingsinrichting een eerste langwerpig element omvat dat ten minste met een langsijde daarvan met het insectengaas is verbonden en dat T-vormig

30 verbonden is met het tweede langwerpige element.

Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van de Valstar-kas als getoond in producties 9 en 22.

5.2.2 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van productie 10

35 Productie 10 toont in figuren 1-3 een deel van een warenhuis met een om een scharnieras ('bovenflens 17' van 'nokprofiel 3') scharnierbaar raampaneel ('raam 6'), waarbij in een opengeklapte toestand van het van insectengaas ('8')



voorzien raampaneel, het insectengaas zich ten minste uitstrekt tussen een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel zich uitstrekkende openingsrand ('kalf 5') en een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel zich uitstrekkende raampaneelrand ('raamrand 7'). In het insectengaas is een U-vormige beugel ('11') aangebracht die ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas is verbonden, waarbij de uiteinden van de U-vormige beugel scharnierbaar met behulp van een scharniermechanisme nabij of op de scharnieras van het raampaneel ('aan bouten 13 van raamhoeken') zijn bevestigd.

- 10 Niet bekend uit productie 10 is dat de geleidingsinrichting ten minste een tweetal langwerpige elementen omvat die T-vormig met elkaar zijn verbonden, waarbij een eerste langwerpig element ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas is verbonden en een uiteinde van een tweede langwerpig element scharnierbaar met behulp van een scharniermechanisme nabij of op de scharnieras van het raampaneel is bevestigd.
- 15 Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van productie 10.

5.2.3 Nieuwheid van conclusie 1 ten opzichte van productie 11

Productie 11 toont in figuur 1 een om een scharnieras scharnierbaar raampaneel ('beluchtingsraam 1'), waarbij in een opgeklapte toestand van het van insectengaas ('gaasvormig scherm 6') voorzien raampaneel, het insectengaas zich ten minste uitstrekt tussen een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel zich uitstrekkende openingsrand ('rand van de raamopening') en een evenwijdig aan de scharnieras van het raampaneel zich uitstrekkende raampaneelrand ('afdekprofiel 5'). In het insectengaas lopen U-vormige verstevigingselementen ('11'), waarvan de uiteinden in of nabij een scharnier ('15') bijeenkomen, en die uitsluitend in de buitenste randen van een harmonicaprofiel van het insectenscherm zijn aangebracht, zie bladzijde 6, regels 18-31.

- 30 Niet bekend uit productie 11 is dat de geleidingsinrichting ten minste een tweetal langwerpige elementen omvat die T-vormig met elkaar zijn verbonden, waarbij een eerste langwerpig element ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas is verbonden en een uiteinde van een tweede langwerpig element scharnierbaar met behulp van een scharniermechanisme nabij of op de scharnieras van het raampaneel is bevestigd.
- 35 Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van productie 11.



5.3 Inventiviteit van conclusie 1

5.3.1 Meest nabij gelegen stand van de techniek

5 Zoals uit voorgaande bespreking blijkt, betreffen de Valstar-kas (producties 9 en 22) en producties 10 en 11 alle geleidingsinrichtingen voor het geleiden van luchtdoorlatend insectengaas tijdens het in- en uitvouwen van het insectengaas. Uit productie 9 is een tweede langwerpige element bekend, uit producties 10 en 11 een eerste langwerpige element. Octrooi Centrum Nederland acht de Valstar-kas
10 dichterbij gelegen stand van de techniek, aangezien hierin de uitvindingsgedachte volgens het octrooi om de geleidingsinrichting minder ruimte te laten innemen in de nabijheid van het raampaneel in opgevouwen toestand en minder zwaar te maken, deels wordt verwezenlijkt. In de Valstar-kas wordt dit evenals in het octrooi bereikt door de vrije ruimte in het luchtraam te benutten.

15 Als de Valstar-kas niet tot de stand van de techniek behoort, acht Octrooi Centrum Nederland productie 11 meer geschikt als uitgangspunt dan productie 10. De reden is dat in productie 11 een scherm-inrichting met in U-vorm opgestelde, in de hoeken van het scherm onderbroken verstevigingselementen
20 (zie productie 11, pagina 1, regels 27-32) wordt besproken. Door de onderbrekingen in de hoeken is daar geen sprake van een U, maar een afzonderlijk element dat de bodem van een U kan vormen. Productie 10 betreft uitsluitend een U-vorm uit een geheel. De maatregel van conclusie 1 dat de geleidingsinrichting een eerste langwerpige element omvat dat met een langszijde
25 daarvan met het insectengaas is verbonden, is daarmee bekend uit productie 11, maar niet uit productie 10. Daarbij komt dat het 'verstevigingselement 11' volgens productie 10 is ingericht om in samenwerking met 'elastieken 14' het insectengaas strak te houden, en met dat doel zelf ook onder spanning staat, zie productie 10, pagina 2, regels 16-17. De vakman zal hierdoor niet op het idee
30 komen om onderbrekingen in het U-vormige verstevigingselement in productie 10 aan te brengen. Productie 11 vormt derhalve een beter uitgangspunt dan productie 10.

5.3.2 Inventiviteit van conclusie 1 ten opzichte van de Valstar-kas

35 Hierbij wordt opgemerkt dat mocht alsnog blijken dat de witte elementen in de Valstar-kas koorden zijn, het voor de vakman duidelijk is dat de Valstar-kas daarmee een geleidingsinrichting betreft die het naar buiten toe deformeren van



het insectengaas tegengaat. Voor de gemiddelde vakman die het probleem moet oplossen dat het insectengaas ook naar binnen kan deformeren, ligt het dan voor de hand de koorden te vervangen door elementen met enige stijfheid, zoals buigzame elementen. Dit aspect maakt conclusie 1 derhalve niet inventief.

5

De resterende verschilmaatregel van conclusie 1 van het octrooi met de Valstarkas is dat de geleidingsinrichting een eerste langwerpige element omvat, dat ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas is verbonden en dat T-vormig is verbonden is met het tweede langwerpige element.

10

Octrooi Centrum Nederland volgt niet de stelling dat T-vormig volgens conclusie 1 ook betrekking kan hebben op de verbinding op zichzelf, waardoor ook een T-vorm daaronder begrepen kan worden in het geval dat een tweede langwerpige element is opgenomen in het zij-gaasdeel en het eerste langwerpige element

15

slechts in zeer geringe mate uitsteekt. Uit de beschrijving van het octrooi volgt dat het gaat om de positie die de langwerpige elementen als geheel ten opzichte van elkaar hebben, zie met name 'T-vormige geleidingsinrichting' op blz. 2, regel 17 en figuren 2a en 3a. Uit de beschrijving volgt ook dat het tweede element ongeveer in het midden van het eerste element dient te worden verbonden, zie

20

pagina 2, regels 15 en 16. Een uitleg waarbij een tweede langwerpige element is opgenomen in het zij-gaasdeel en het eerste langwerpige element slechts in zeer geringe mate uitsteekt valt daar niet onder. Naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland wordt derhalve met T-vormig ten minste tot uitdrukking gebracht dat het tweede element zich niet in het zij-gaasdeel kan bevinden. Nu het tweede

25

element zich reeds niet in het vlak van het zij-gaasdeel bevindt, volgt de T-vormige verbinding logischerwijze als de geleidingsinrichting ook een eerste langwerpige element omvat dat ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas is verbonden.

30

Het effect dat bereikt wordt met het eerste element dat ten minste met een langszijde daarvan met het insectengaas is verbonden, is het vergroten van de vormvastheid van het insectengaas ter plaatse van de koppeling van het tweede langwerpige element aan het insectengaas. Hierdoor wordt tijdens het in- en uitvouwen van het insectengaas de vorm beter behouden. Er kan derhalve

35

worden uitgegaan van de probleemstelling hoe de vorm van het insectengaas beter behouden kan blijven tijdens het in- en uitvouwen.



Een vakman geconfronteerd met deze probleemstelling, is bekend met diverse verstevigingselementen aangebracht in het insectengaas die de vormvastheid van het insectengaas vergroten, zie o.a. producties 10 en 11. Hiertoe behoren ook langwerpige horizontale elementen die met een langsijde met het

- 5 insectengaas zijn verbonden, zie bijvoorbeeld het verstevigingselement dat wordt besproken in productie 11 op bladzijde 1, regels 31-32. Daar wordt verwezen naar figuur 2 van NL 9202011, de stand der techniek voor productie 11. Door de onderbrekingen in de hoeken is in die variant geen sprake van een U, maar van een afzonderlijk element dat de bodem van een U kan vormen. De vakman die
- 10 uitgaande van een Valstar-kas een dergelijk verstevigingselement gaat toepassen, zal direct inzien dat deze verbonden dient te worden met het reeds aanwezige tweede langwerpige element, en zodoende een horizontaal langwerpig element verkrijgen dat met een langsijde daarvan met het doek is verbonden en dat T-vormig is verbonden is met het reeds uit de Valstar-kas bekende
- 15 langwerpige element.
- Daarmee verkrijgt de vakman een geleidingsinrichting met alle kenmerken volgens conclusie 1.

- Octrooihoudster brengt hier tegenin dat de gemiddelde vakman niet aangespoord
- 20 zal worden om de vormvastheid van het doek te vergroten, omdat het doek in de Valstar-kas een perfecte balgvorm vertoont. Octrooiencentrum Nederland deelt deze mening niet en is met verzoekster van oordeel dat wel degelijk een effect bereikt wordt, bijvoorbeeld bij omstandigheden met hardere wind waarbij de perfecte balgvorm zou kunnen verminderen. De getoonde perfecte balgvorm zal
- 25 hem er dus niet van weerhouden de vormvastheid van het doek te vergroten door het aanbrengen van een langwerpig element.

- Conclusie 1 wordt derhalve niet inventief bevonden ten opzichte van de Valstar-kas, onder de voorwaarde dat deze tot de stand van de techniek behoort.
- 30

5.3.3 Inventiviteit van conclusie 1 ten opzichte van productie 11

- Octrooihoudster voert aan dat productie 11 geen relevante stand der techniek vormt voor het octrooi omdat het octrooi een geleidingsinrichting voor het geleiden van luchtdoorlatend insectengaas tijdens het in- en uitvouwen van het
- 35 insectengaas betreft, terwijl volgens octrooihoudster productie 11 als doel heeft een vormstabiel scherm te verschaffen.



Octrooiencentrum Nederland wijst erop dat de werking van de geleidingsinrichting geopenbaard in het onderhavige octrooi erop berust dat tijdens het openzwenken en sluiten van het raampaneel, waarbij het insectengaas uit- en ingevouwen wordt, de geleidingsinrichting de verplaatsing van het insectengaas blijft volgen

5 en daarbij het insectengaas relatief strak houdt, zie het octrooi, bladzijde 2, regels 21-30. De U-vormige verstevigingselementen in productie 11 hebben deze werking ook en doen daarom dienst als geleidingsinrichting voor het geleiden van luchtdoorlatend insectengaas in de zin van het octrooi.

Het effect dat de verschilmaatregel van conclusie 1 van het octrooi met productie

10 11 met zich meebrengt, is dat de geleidingsinrichting volgens het octrooi minder ruimte inneemt dan de inrichting volgens productie 11, omdat de geleidingsinrichting volgens het octrooi met minder materiaal toe kan.

Octrooiencentrum Nederland is het derhalve eens met verzoekster dat het probleem dat de uitvinding oplost, is hoe de vakman uitgaande van productie 11

15 de geleidingsinrichting kan aanpassen zodat deze uit minder materiaal bestaat.

Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de vakman zal begrijpen dat de U-vorm aanpassing nodig heeft om zijn doel te bereiken. Hierbij kent hij door de in productie 11 besproken stand van de techniek reeds een voorbeeld waar een deel van de U-vorm, te weten de hoekpunten, is weggelaten. De vakman zal

20 echter niet op het idee komen om een langwerpig element in de vrije ruimte aan te brengen, omdat daarmee een element buiten het insectengaas geplaatst moet worden, wat nadelige extra schaduw zal opleveren in de kas. Daarnaast zal de vakman niet direct inzien dat een dergelijke in de vrije ruimte geplaatst langwerpig element niet in de weg zal zitten van de duwstangen van het

25 luchtraam. Vervolgens ontbreekt nog de maatregel dat het element T-vormig verbonden wordt met een langwerpig element dat met de langszijde aan het insectengaas is verbonden.

Octrooiencentrum Nederland acht conclusie 1 daarom inventief in het licht van

30 productie 11.

5.4 Conclusies 2-14

5.4.1 Valstar-kas behoort tot de stand van de techniek

35 De kenmerkende maatregel van conclusie 2, dat de verbinding tussen de langwerpige elementen een flexibele koppeling is, is naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland een vanzelfsprekende maatregel voor de vakman die



een eerste en een tweede langwerpige element T-vormig met elkaar verbindt. Een starre verbinding die geen beweging toestaat zou zonder meer schade veroorzaken aan het insectengaas.

Octrooihoudster heeft aangevoerd dat met de flexibele koppeling wordt bereikt

- 5 dat het tweede langwerpige element kan worden weggedrukt door een profiel van het luchtraam bij sluiting van het luchtraam zonder dat schade optreedt, zoals blijkt uit het octrooi blz. 3, regels 13-26. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat dit effect niet optreedt met het louter verschaffen van een flexibele koppeling, maar dat daarvoor tevens de maatregelen van conclusie 3 nodig zijn,
- 10 met name dat de flexibele koppeling zodanig is dat de twee langwerpige elementen op enige afstand van elkaar zijn gelegen.

Conclusie 2 is derhalve niet inventief ten opzichte van de Valstar-kas.

De maatregel van conclusie 3 dat de flexibele koppeling is vervaardigd van een

- 15 draad betreft een voor de vakman algemeen bekende maatregel, zoals verzoekster terecht heeft aangevoerd. De maatregel van conclusie 3 dat door de flexibele koppeling vervaardigd van draad, de twee langwerpige elementen op enige afstand van elkaar zijn gelegen, wordt echter niet gesuggereerd door de aangeleverde producties. Met deze maatregel wordt het effect bereikt dat het
- 20 tweede langwerpige element kan worden weggedrukt door een profiel van het luchtraam bij sluiting van het luchtraam, zodat de geleidingsinrichting minder ruimte inneemt. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland gaat het daarmee niet om een voor de vakman voor de hand liggende constructieve variant. Nu verdere onderbouwing van het bezwaar tegen deze conclusie ontbreekt, acht
- 25 Octrooiencentrum Nederland conclusie 3 inventief.

Conclusie 4 is in afhankelijkheid van conclusie 3 inventief ten opzichte van de Valstar-kas.

- 30 De kenmerkende maatregel van conclusie 5, dat het tweede element is opgebouwd uit tenminste twee delen die middels een verdere flexibele koppeling met elkaar zijn verbonden, is niet bekend door de Valstar-kas of de andere ingebrachte producties en wordt daarin ook niet gesuggereerd. Met deze maatregel wordt het effect bereikt dat de delen van het tweede langwerpige
- 35 element een hoek kunnen insluiten, waardoor krachten op het element uitgevoerd door objecten kunnen worden opgevangen, zie het octrooi blz. 3, regels 30-33. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland gaat het daarmee niet



om een voor de vakman voor de hand liggende constructieve variant. Nu verdere onderbouwing van het bezwaar tegen deze conclusie ontbreekt, acht Octrooiencentrum Nederland conclusie 5 en de hiervan afhankelijke conclusie 6 inventief ten opzichte van de Valstar-kas.

5

Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland betreffen de kenmerkende maatregelen van conclusies 7-9 aangaande het materiaal en de dimensies van de langwerpige elementen keuzes die een vakman tijdens het ontwerpproces routinematig zou maken. Het octrooischrift vermeldt geen bijzondere effecten van deze maatregelen. Conclusies 7-9 zijn daarom niet inventief ten opzichte van de Valstar-kas. Voor zover conclusies 7-9 afhankelijk zijn van conclusies 3 en/of 5 zijn deze conclusies wel nieuw en inventief.

10

Conclusie 10 betreft een raampaneel waaraan een insectengaas is bevestigd, dat is voorzien van ten minste een geleidingsinrichting volgens een der conclusies 1-9. De foto's van de Valstar-kas tonen een raampaneel, waaraan een doek is bevestigd dat is voorzien van ten minste een geleidingsinrichting. Conclusie 10 is niet inventief ten opzichte van de Valstar-kas. Voor zover conclusie 10 betrekking heeft op een geleidingsinrichting volgens conclusies 3 en/of 5 is conclusie 10

20

inventief. Conclusie 11, betreffende een gebouw voorzien van een raampaneel zoals gedefinieerd in conclusie 10, en conclusie 12, waarbij het raampaneel in een dak en/of een zijgevel is aangebracht, zijn niet inventief ten opzichte van de Valstar-kas. Voor zover deze conclusies betrekking hebben op een geleidingsinrichting volgens conclusies 3 en/of 5 zijn deze conclusies inventief.

25

De werkwijze volgens conclusie 13 heeft overeenkomstige kenmerkende maatregelen als conclusie 1, en is derhalve niet inventief ten opzichte van de Valstar-kas.

30

De van conclusie 13 afhankelijke conclusie 14 is evenmin inventief ten opzichte van de Valstar-kas, maar is inventief voor zover de geleidingsinrichting een geleidingsinrichting volgens conclusies 3 en/of 5 is.

5.4.2 Valstar-kas behoort niet tot de stand van de techniek

35

Nu conclusie 1 nieuw en inventief bevonden is in het geval dat de Valstar-kas niet tot de stand van de techniek behoort, zijn conclusies 2-14 dat eveneens. Deze conclusies behoeven geen bespreking voor die situatie.



5.5 Het hulpverzoek

Toelaatbaarheid hulpverzoek

- 5 In het geval dat de Valstar-kas tot de stand van de techniek behoort, is conclusie 1 niet inventief gebleken. Voor deze situatie wordt het hulpverzoek behandeld. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat het hulpverzoek uit meerdere afzonderlijke hulpverzoeken bestaat. De oorspronkelijke 14 conclusies van het onderhavige octrooi zijn in het hulpverzoek uitgebreid tot 19 conclusies, met
- 10 toevoeging van vijf onafhankelijke conclusies.
- Daar slechts één hulpverzoek toelaatbaar is, worden de toegevoegde onafhankelijke conclusies 10 t/m 14 van het hulpverzoek niet behandeld.

Inventiviteit van het hulpverzoek

- 15 Conclusie 1 van het hulpverzoek is een samenvoeging van conclusies 1 en 2 van het octrooi. Deze conclusies zijn niet inventief bevonden ten opzichte van de Valstar-kas, zodat met dezelfde motivatie conclusie 1 van het hulpverzoek eveneens niet inventief is.
- 20 Conclusie 2 van het hulpverzoek komt overeen met conclusie 3 van het octrooi, welke inventief bevonden is. Conclusie 2 van het hulpverzoek is daarmee eveneens inventief.
- Conclusies 3 en 4 van het hulpverzoek zijn inventief door hun afhankelijkheid van conclusie 2 van het hulpverzoek.
- 25 Conclusies 5-9 en 15-19 van het hulpverzoek komen overeen met respectievelijk conclusies 5-9 en 10-14 van het octrooi. Van deze conclusies van het octrooi zijn alleen de conclusies 5 en 6 inventief gebleken, zodat ook de conclusies 5 en 6 van het hulpverzoek inventief zijn. De overige conclusies 7-9 en 15-19 van het hulpverzoek zijn alleen inventief voor zover deze betrekking hebben op een
- 30 geleidingsinrichting volgens conclusie 2 en/of conclusie 5 van het hulpverzoek.

Valstar-kas geen stand van de techniek

- Nu conclusie 1 nieuw en inventief bevonden is in het geval dat de Valstar-kas niet tot de stand van de techniek behoort, heeft het hulpverzoek in die situatie
- 35 geen bespreking.



6. Advies

Het advies van Octrooiencentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

– indien de Valstar-kas tot de stand van de techniek behoort:

- 5 • conclusies 1, 2 en 13 van het octrooi vernietigbaar zijn wegens een gebrek aan inventiviteit;
- de tegen conclusies 3, 5 en 6 van het octrooi aangevoerde bezwaren geen doel treffen;
- 10 • de overige conclusies van het octrooi vernietigbaar zijn wegens een gebrek aan inventiviteit, maar in stand kunnen blijven voor zover zij betrekking hebben op een geleidingsinrichting volgens conclusies 3 en/of 5;
- conclusies 2, 5 en 6 van het hulpverzoek en de daarvan afhankelijke conclusies inventief geacht worden.

15 – indien de Valstar-kas niet tot de stand van de techniek behoort, de aangevoerde nietigheidsbezwaren geen doel treffen.

Aldus gedaan op 9 oktober 2020 te Den Haag door dr. mr .ir. J.W. Meewisse,

20 ir. A.A.M. Bexkens en ir. J.C. Hordijk.

25

dr. mr. ir. J.W. Meewisse, voorzitter dr. ir. I.M. Stuijt-Noordhoek, secretaris