



dr. mr. ir. J.W. Meewisse
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
dr. ir. I.M. Stuijt-Noordhoek, secretaris

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/1011546/L169

Datum : 9 oktober 2020

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijsoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 1011546

Verzoek(st)er : Ventiguard B.V. te De Lier
Gemachtigde : prof. mr. W.A. Hoyng

Octrooihoud(st)er : Holland Gaas B.V. te Maasdijk
Gemachtigde : ir. B. van Trier, ir. F. Geurts

1. Het geding

Ventiguard B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 15 juli 2020 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek een advies
5 volgens artikel 84 van de Rijsoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 1011546 (hierna: het octrooi).

In reactie hierop heeft Holland Gaas B.V. (hierna: octrooihoudster) op 28 augustus 2020 een verweerschrift ingediend. Het verweerschrift ging vergezeld van een
10 hulpverzoek.

Op 9 september 2020 heeft verzoekster het verzoekschrift aangevuld.

Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 17 september 2020 hebben partijen hun standpunt nader bepleit. Verzoekster werd hierbij vertegenwoordigd door haar gemachtigde, vergezeld door de heren L. Besemer en
15 R. Vlottes van Ventiguard B.V. Voor octrooihoudster verschenen beide octrooigemachtigden, vergezeld door de heren G. Wennekers en M. Schulte van Holland Gaas B.V. Beide partijen hebben ter zitting een pleitnota overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

20 Opgemerkt wordt dat verzoekster op 15 juli 2020 nog zeven andere verzoekschriften met betrekking tot zeven andere octrooien van octrooihoudster heeft ingediend.



2. De feiten

Holland Gaas B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 1011546 voor een 'Doekconstructie', welke op 14 september 2000 is verleend voor een duur van
5 twintig jaren op een aanvraag ingediend op 12 maart 1999. Het octrooi omvat 8 conclusies:

*'1. Doekconstructie voor een warenhuis voorzien van een doek alsmede van een profiel waarmede een uiteinde van het doek is verbonden, waarbij het profiel is
10 voorzien van een door een tweetal benen begrensde, aan een zijde open uitsparing met een in hoofdzaak V-vormige, naar de open zijde breder wordende doorsnede, waarbij ten minste één van de benen is voorzien van een zich in de richting van het andere been uitstrekkende neus, met het kenmerk, dat aan een
15 rand van het doek een bevestigingsdeel is aangebracht, dat een een hoek met het op het bevestigingsdeel aansluitende uiteinde van het doek insluitende lip omvat, waarbij het bevestigingsdeel zodanig is uitgevoerd dat het passend in de uitsparing in het profiel is opgenomen, en een vrije rand van de lip aanligt tegen de aan het ene been aangebrachte neus.*

20 2. Doekconstructie volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de lip is aangebracht aan een langgestrekt lijf waaraan het uiteinde van het doek is bevestigd.

3. Doekconstructie volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat in doorsnede gezien de lengte van het lijf groter is dan de lengte van de lip.

25 4. Doekconstructie volgens conclusie 2, met het kenmerk, dat het lijf flexibeler is dan de lip.

*5. Doekconstructie volgens conclusie 1 of 2, met het kenmerk, dat aan het van de
30 neus afgekeerde uiteinde van de lip een zich over de lengte van het bevestigingsdeel uitstrekkende rug is aangebracht waaraan een uiteinde van het doek is gehecht en die vlak aanligt tegen het been van het profiel in de richting waaraan de aan het andere been bevestigde neus zich uitstrekt.*

35 6. Doekconstructie volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat de lip aan zijn met de neus samenwerkende langsrand afgekeerde langsrand is voorzien van een een hoek met de lip insluitend verlengstuk waaraan het uiteinde van het doek is gehecht en



dat vlak aanligt tegen het been in de richting waarvan de aan het andere been bevestigde neus zich uitstrekt.

7. Doekconstructie volgens conclusie 1, met het kenmerk, dat het doek is voorzien van een omgebogen rand, die geïmpregneerd is met kunsthars of dergelijke voor het vormen van een stijve, de lip van het bevestigingsdeel vormende strook.

8. Warenhuis voorzien van een doekconstructie volgens een der voorgaande conclusies.'

3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster betwist in haar verzoekschrift gemotiveerd de geldigheid van het octrooi. Hiertoe heeft zij betoogd dat het octrooi nietig is op grond van artikel 75 lid 1 sub a Row 1995 wegens gebrek aan nieuwheid, dan wel gebrek aan inventiviteit.

Verzoekster heeft de volgende producties ingebracht ter onderbouwing van haar bezwaren. Octrooi Centrum Nederland houdt in het advies de nummering van de producties zoals gevolgd door verzoekster aan.

Productie 12: de internationale octrooi publicatie WO 9210086 A,

Productie 13: het Amerikaanse octrooi US 5009540 A,

Productie 14: de Nederlandse terinzagelegging NL 8105446 A,

Productie 15: de Nederlandse terinzagelegging NL 8105447 A,

Productie 16: de Nederlandse terinzagelegging NL 9101777 A.

Daarnaast refereert verzoekster aan de dagvaarding d.d. 5 februari 2020 aan verzoekster door octrooihouder, productie 4.

Producties 12, 13 en 15 worden genoemd in het nieuwheidsrapport dat aan het octrooi is gehecht. Daaruit blijkt dat de conclusies 1, 2, 4, 5, 7 en 8 niet nieuw of inventief zijn. Ter zitting is gebleken dat productie 14 abusievelijk, door een typefout, in de procedure is gekomen en in het vervolg buiten beschouwing kan blijven.

Aanvullend op het nieuwheidsrapport voert verzoekster aan dat figuur 5 van productie 12 (in een profiel dat geheel leest op conclusie 1 van het octrooi) in



Datum
9 oktober 2020

Onze referentie
ORE/1011546/L169

overeenstemming met de (beweerdelijke) uitvindingsgedachte van het octrooi toont dat het doek niet in de profielkamer behoeft te worden gedrukt. Verzoekster benadrukt dat figuur 5 een op zichzelf duidelijke tekening is, waaruit de constructie en technische functie voor de vakman duidelijk zijn. Waar de vakman uitgaande van de figuren 1 t/m 4 van productie 12 een probleem met slijtage van het doek door inkleppen heeft, ziet de vakman de oplossing reeds in figuur 5 van productie 12.

Volgens verzoekster is uit productie 15 de uitvindingsgedachte 'het doek niet inkleppen' reeds bekend. Het oplossen van het probleem volgens het octrooi, dat bij het inschuiven van een pees of koord in een profiel het risico op beschadiging van het doek groot is, is niet inventief. De vakman zal dit probleem namelijk oplossen door een klik of haaksysteem. Volgens verzoekster geeft figuur 3 van productie 15 hiertoe een duidelijke hint. Welk klik- of haaksysteem gebruikt wordt is een simpele constructieve keuze voor de vakman. Verzoekster heeft voorts nog gewezen op bladzijde 4, regels 8 t/m 11, van productie 15, waaruit volgt dat een vel ook vast verbonden kan zijn met een vormvaste lijst, welke dient als bevestigingsmiddel. Daarmee is de maatregel volgens conclusie 1 van het octrooi dat aan een rand van het doek een bevestigingsdeel is aangebracht, bekend. Als uitgegaan wordt van productie 12 als meest nabij gelegen stand van de techniek, is conclusie 1 niet inventief omdat de vakman de oplossing voor het probleem van productie 12, beschadiging van het doek door inkleppen, vindt in productie 15.

Volgens verzoekster stelt octrooihoudster zich blijkens de dagvaarding op het standpunt dat rechthoekige profielen onder conclusie 1 vallen. In dat geval zou conclusie 1 niet inventief zijn in het licht van productie 16, omdat deze productie in figuur 10 een rechthoekig profiel met twee begrenzingsranden of neuzen toont waarin een bevestigingsprofiel is geklikt en waarbij het gaas niet in de kamer wordt opgenomen.

De volgconclusies hebben volgens verzoekster geen inventieve merit. Ter zitting heeft verzoekster dit aangevuld door uiteen te zetten dat een volgconclusie de inventiviteit normaal gesproken ontleend aan de hoofdconclusie. Dit geldt te meer als uit de beschrijving geen separate inventieve gedachte is af te leiden.

Het door octrooihoudster ingebrachte hulpverzoek, acht verzoekster gedeeltelijk niet toelaatbaar omdat het niet aan de door Octrooiencentrum Nederland gehanteerde criteria ten aanzien van hulpverzoeken voldoet. Verzoekster voert voorts aan dat,



nu de volgconclusies van het octrooi de inventiviteit ontleen aan conclusie 1, ook conclusie 1 van het hulpverzoek, welke gebaseerd is op conclusies 1 en 2 van het octrooi, niet inventief is. In het bijzonder voert verzoekster aan dat het voor de hand ligt om het doek aan het langgestrekt lijf te bevestigen, zoals ook getoond wordt in productie 12.

4. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster verweert zich door te beargumenteren dat het octrooi zoals verleend voldoet aan de gestelde eisen volgens de Row 1995.

Allereerst merkt octrooihoudster op dat de inventiviteitsbezwaren van verzoekster met betrekking tot elk van de conclusies niet of minimaal zijn gemotiveerd. Voorts constateert zij dat geen gebruik gemaakt is van de problem-and-solution approach en enkel gesteld wordt dat er geen sprake is van inventiviteit. Zij benadrukt dat op haar geen bewijslast rust om aan te tonen dat de conclusies wel inventief zijn.

Ten aanzien van productie 12 voert octrooihoudster aan dat door de verwijzing naar het nieuwheidsrapport niet duidelijk is of de nieuwheid dan wel de inventiviteit wordt aangevallen, en het bezwaar derhalve onvoldoende gemotiveerd is. Octrooihoudster betwist nadrukkelijk dat figuur 5 van productie 12 zou tonen dat het 'klik'-frame 1 is bevestigd aan een rand van het doek 2. Figuur 5 is slechts een schematische weergave. De gehele beschrijving van productie 12 openbaart duidelijk en ondubbelzinnig dat het doek zelf geklemd wordt. Conclusie 1 is daarom nieuw en inventief ten opzichte van productie 12.

Ook ten opzichte van productie 13 stelt octrooihoudster dat het nietigheidsbezwaar onvoldoende onderbouwd is en daarom buiten beschouwing moet worden gelaten. Aangezien het doekmateriaal wordt geklemd tussen het klemonderdeel 15 en het V-vormige onderdeel 13, openbaart productie 13 volgens octrooihoudster niet het aspect dat een bevestigingsdeel is aangebracht aan een rand van het doek. Dit aspect wordt ook niet gesuggereerd door productie 13.

Ten aanzien van productie 15 merkt octrooihoudster op dat dit document in het nieuwheidsrapport wordt aangeduid als een document dat de algemene stand van de techniek weergeeft, maar niet beschouwd wordt als zijnde van bijzonder belang. Octrooihoudster betoogt dat slechts in algemene zin verwezen wordt naar



productie 15, zodat niet duidelijk is waarom de publicatie relevant zou zijn voor conclusie 1 van het octrooi. Productie 15 openbaart of suggereert, volgens octrooihoudster niet de aspecten dat aan een rand van het doek een bevestigingsdeel is aangebracht, dat een een hoek met het op het

5 bevestigingsdeel aansluitende uiteinde van het doek insluitende lip omvat, waarbij het bevestigingsdeel zodanig is uitgevoerd, dat het passend in de uitsparing in het profiel is opgenomen en een vrije rand van de lip aanligt tegen de aan het ene been aangebrachte neus.

10 Het bezwaar op basis van productie 16 acht octrooihoudster eveneens onvoldoende onderbouwd, omdat niet aangegeven is welke elementen uit figuur 10 relevant zijn voor conclusie 1 en waarom. Voorts voert octrooihoudster aan dat in productie 16 beschreven is dat de randen van het insectengaas door middel van verankeringsprofielen worden vastgezet in de kanalen, ofwel de randen van de
15 doeken worden geklemd in de kanalen. De onafhankelijke conclusie 1 is dus volgens octrooihoudster nieuw en inventief in het licht van productie 16.

Octrooihoudster acht de bezwaren tegen de afhankelijke volgconclusies onvoldoende gemotiveerd. Daarbij stelt octrooihoudster dat deze reeds nieuw en
20 inventief zijn door de onafhankelijke conclusie 1. Hetzelfde geldt voor de onafhankelijke conclusie 8.

Octrooihoudster heeft ten slotte een hulpverzoek overgelegd omvattende 23 conclusies, waaronder drie nieuwe onafhankelijke conclusies, waarop zij zich
25 wellicht wenst te beroepen. Ter zitting heeft Octrooiencentrum Nederland aangegeven dat een dergelijk hulpverzoek afbreuk doet aan de regel dat slechts een hulpverzoek als eventuele terugvalpositie wordt toegelaten in de procedure. Hierop heeft octrooihoudster aangegeven vast te houden aan het hulpverzoek zoals ingediend.

30



5. De overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

5.1 Nieuwheid conclusie 1

5.1.1 Productie 12

Verzoekster heeft het bezwaar tegen de nieuwheid van conclusie 1 gebaseerd op productie 12, met name figuur 5 van productie 12. Uit productie 12 is een doekconstructie voor een warenhuis bekend, zie onder andere blz. 1, regels 5-7, voorzien van een doek ('foil 2') en van een profiel ('profiled frame 3') waarmee een uiteinde van het doek is verbonden. Het profiel ('3') is voorzien van een door een tweetal benen begrensde uitsparing, zie de ruimte tussen 'leg 3a' en de tegenover liggende tweede 'leg 3b', die overigens alleen in figuur 7 genummerd is. De uitsparing is aan één zijde open met een in hoofdzaak V-vormige, naar de open zijde breder wordende doorsnede, zie blz. 2, regels 7-11 en blz. 6, regels 16-19. Een van de benen ('3a') is voorzien van een zich in de richting van het andere been uitstrekkende neus ('extending edge 4'). De gehele aanhef van conclusie 1 van het octrooi is hiermee bekend uit productie 12.

Uit productie 12 is voorts een bevestigingsdeel bekend, 'snap-on frame 1'. Het bevestigingsdeel omvat een een hoek met het op het bevestigingsdeel aansluitende uiteinde van het doek insluitende lip, namelijk het been van 'snap-on frame 1' dat in de figuren van productie 12 tegen 'leg 3a' van het profiel aanligt. Het bevestigingsdeel ('1') is volgens productie 12, blz. 2, regels 7-11 zodanig uitgevoerd dat het passend in de uitsparing in het profiel is opgenomen, en een vrije rand van de lip aanligt tegen de aan het ene been aangebrachte neus, zie ook figuren 1 t/m 4 van productie 12.

De resterende maatregel van conclusie 1, dat het bevestigingsdeel aan een rand van het doek is aangebracht, wordt volgens verzoekster getoond in figuur 5 van productie 12. Uit deze figuur zou blijken dat het doek ('2') aan het bevestigingsdeel ('snap-on frame 1') is vastgemaakt, omdat in tegenstelling tot figuren 1 t/m 4 het doek niet doorloopt.

Octrooiencentrum Nederland kan deze redenering niet volgen. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland hebben alle uitvoeringsvoorbeelden betrekking op het inklemmen van een doek met een 'snap-on frame' dat los is van het doek. Productie 12 stelt zich ten doel een eenvoudige constructie voor het aanbrengen en opspannen van een doek in een kas te verschaffen die voorts eenvoudig te verwijderen is, zie blz. 1, regel 35- blz. 2, regel 6. Aan de hand van figuren 1 t/m 4



wordt schematisch en stapsgewijs geïllustreerd hoe het doek ('foil 2') in een profiel ('profiled frame 3') wordt bevestigd en op spanning wordt gebracht. Daarbij heeft het resterende materiaal van het doek ('2') de functie dat daarmee het bevestigingsdeel weer uit het profiel ('3') getrokken kan worden, zie blz. 3 regels 2-

5 6. Deze passage maakt onderdeel uit van de beschrijving van de uitvinding in zijn geheel. Er is geen reden om aan te nemen dat deze passage uitsluitend betrekking zou hebben op figuren 1 t/m 4. Vervolgens zijn de figuren 5 t/m 8 opgenomen om voorbeelden van 'profiled beams 7' te tonen. Volgens de beschrijving van productie 12 maken de profielen ('profiled frame 3') deel uit van deze beams, zie blz. 5, regels
10 31-33. De gemiddelde vakman heeft derhalve geen reden om aan te nemen dat een andere uitvoeringsvorm van de profielen bedoeld is. Ook conclusies 1 en 2 van productie 12 wijzen er op dat geen andere constructie voor het vasthouden van het doek beoogd is met de verschillende 'profiled beams 7'. De stelling van verzoekster dat niet relevant is wat productie 12 openbaart, omdat figuur 5 op zichzelf reeds
15 toont dat het doek vast bevestigd is, volgt Octrooiencentrum Nederland niet. Figuur 5 betreft een schematische weergave in de vorm van een doorsnede en toont geen aangebracht zijn in de zin van een vaste verbinding. Er is ook geen sprake van een toevallige anticipatie.

20 Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van productie 12.

5.1.2 Productie 13

Productie 13 wordt bezwarend geacht volgens het nieuwheidsonderzoek. Categorie 'X' kan duiden op een gebrek aan nieuwheid of een gebrek aan inventiviteit. Het
25 document openbaart een constructie waarbij een bevestigingsdeel ('keeper 15') gebruikt wordt om een doek ('membrane 35') in te klemmen in een profiel ('fork member 13'). Het profiel is voorzien van een door een tweetal benen begrensde open uitsparing met in hoofdzaak V-vormige doorsnede, zie onder andere figuur 1. Het bevestigingsdeel wordt passend in de uitsparing opgenomen. Een van de benen
30 van het profiel is voorzien van een zich in de richting van het andere been uitstrekkende neus ('hook means 21'). Het bevestigingsdeel is voorzien van een lip ('body 15'), waarvan een vrije rand aanligt tegen de neus. In alle uitvoeringsvoorbeelden van productie 13 wordt het doek uitsluitend geklemd tussen bevestigingsdeel en profiel.

35 Met uitzondering van de maatregel dat het bevestigingsdeel is aangebracht aan de rand van het doek, zijn alle maatregelen van conclusie 1 hiermee bekend uit productie 13. Conclusie 1 is derhalve nieuw ten opzichte van de productie 13.



5.1.3 Overige producties

Er zijn geen nieuwheidsbezwaren gebaseerd op de overige producties 15 en 16.

5.2 Inventiviteit conclusie 1

5

Meest nabij gelegen stand van de techniek

Verzoekster heeft inventiviteitsbezwaren gebaseerd op producties 12, 15 en 16 aangevoerd.

10 *Productie 12*

Zoals in paragraaf 5.1.1 is uiteen gezet verschilt conclusie 1 van productie 12 doordat aan een rand van het doek een bevestigingsdeel is aangebracht. Productie 12 illustreert de stand van de techniek die in het octrooi is beschreven op bladzijde 1, regels 10 t/m 13.

15

Productie 15

Van de uit productie 15 bekende doekconstructie wordt in figuur 2 getoond dat een randverstijving ('2') bestaat uit een pees ('6'), bijvoorbeeld een massieve staaf of holle slang, die in een zoom ('5') van het vel ('1') wordt gestoken. Productie 15 betreft daarmee de stand van de techniek zoals aangegeven is in het octrooi, zie blz. 1, regels 20-23. In figuren 3, 4 en 6 wordt getoond hoe een doek met een dergelijke randverstijving wordt opgenomen in een 'lijst 3', welke lijst een 'haakvormig deel 7' omvat dat samenwerkt met een 'haakvormig deel 17' van een bevestigingsmiddel. Volgens productie 15 worden een bevestigingsdeel en een profiel in elkaar gehaakt en is er geen sprake van een bevestigingsdeel dat passend in een V-vormige uitsparing van een profiel is opgenomen. Productie 15 is derhalve verder van conclusie 1 van het octrooi af gelegen dan productie 12.

20

25

Productie 16

Productie 16 openbaart een constructie voor een warenhuis voorzien van een doek. Verzoekster heeft specifiek gewezen op figuur 10, waar onder andere getoond zou worden dat het bevestigingsdeel vast met het insectengaas is verbonden. Dat in de figuren 12 en 13 duidelijk te zien is dat het vrije uiteinde van het insectengaas weer uit het profiel steekt, impliceert niet dat waar een dergelijk uitsteken niet getoond wordt in de figuren, het bevestigingsdeel daarmee vast met het insectengaas is verbonden. Ook de stelling van octrooihoudster dat duidelijk is dat in alle uitvoeringsvoorbeelden het doek geklemd wordt volgt niet uit deze figuren. De mate

30

35



van detail van de tekeningen maakt dat de vakman op dit punt geen zekerheid heeft en de beschrijving zal raadplegen.

Op bladzijde 2, regels 19-23 van productie 16 wordt beschreven dat de zoom van het doek is bevestigd in een kanaal middels een bevestigingsdeel ('elastisch

5 verankeringsprofiel 21'), dat bijvoorbeeld kan zijn ingenaaid in de zoom van het doek ('insectengaas 18'). Naar oordeel van Octrooicentrum Nederland volgt uit deze passage niet of het bevestigingsdeel vast in de zoom is bevestigd of er los is ingeschoven, zoals volgens het octrooi stand van de techniek is, zie blz. 1, regels 20-23. De tekst op bladzijde 3, regels 14-16, *'De randen van het insectengaas 48*
10 *zijn middels verankeringsprofielen 51 bevestigd in kanalen 49 en 50 van de profielen 33 respectievelijk 42, 35.'*, duidt er eerder op dat in de figuren 9 en 10 de verankeringsprofielen niet zijn ingenaaid, maar het insectengaas in de kanalen ligt en daarin wordt vastgehouden door de verankeringsprofielen.

Voorts constateert Octrooicentrum Nederland dat het in figuur 10 getoonde profiel
15 wel bedoeld is voor het daarin passend opnemen van een bevestigingsdeel, maar het geen open uitsparing met een in hoofdzaak V-vormige doorsnede betreft, aangezien kanalen '49' en '50' niet V-vormig zijn. Bovendien heeft het bevestigingsdeel ('verankeringsprofiel 51') geen lip met een vrije rand die aanligt tegen de neus van het profiel. Productie 16 ligt derhalve eveneens verder van
20 conclusie 1 van het octrooi dan productie 12.

Productie 12 is derhalve naar oordeel van Octrooicentrum Nederland de meest nabij gelegen stand van de techniek voor conclusie 1.

25 *Probleemstelling*

Het effect van de verschilmaatregel ten opzichte van productie 12 dat aan een rand van het doek een bevestigingsdeel is aangebracht, is dat daarmee het risico wordt verminderd dat ter hoogte van inklempunten het doek snel doorslijt en dientengevolge scheurt of afbreekt. Aldus kan worden uitgegaan van het probleem
30 hoe de doekconstructie verbeterd kan worden om beschadigingen van het doek te voorkomen.

Oplossing

Octrooicentrum Nederland acht de oplossing niet reeds bekend of voor de hand
35 liggend door figuur 5 van productie 12, omdat daaruit niet duidelijk en ondubbelzinnig volgt dat het bevestigingsdeel is aangebracht aan de rand van het doek.



Productie 15 betreft stand van de techniek zoals aangegeven is in het octrooi, zie blz. 1, regels 20-23, echter, productie 15 is niet beperkt tot deze uitvoeringsvorm, aangezien op bladzijde 4, regels 5-11 wordt beschreven dat de randverstijving zoals getekend ook anders uitgevoerd kan worden: *"Het is echter ook mogelijk, dat de*
5 *verstijving aan de rand van het vel een vormvaste lijst is, waaraan het vel in het bijzonder door nieten, klikken, lassen of kleven is bevestigd. De verstijving dient in dit geval dus zelf als bevestigingsmiddel."* De verschilmaatregel dat aan de rand van het doek een bevestigingsdeel is aangebracht, is daarmee bekend uit productie 15, zij het voor een andere wijze van bevestigen, door middel van haken.

10 *Combinatie*

Een vakman die uitgaande van de doekconstructie zoals bekend uit productie 12 op zoek gaat naar een verbetering van de bevestiging van het doek in het profiel om beschadigingen aan het doek te voorkomen, zal productie 15 in zijn overweging
15 betrekken, omdat dit stand van de techniek is zoals ook in het octrooi wordt aangegeven. Daarbij stuit de vakman op de boven aangehaalde passage van productie 15 en zal de vakman inzien dat naast uitsluitend klemmen of het tijdrovende inschuiven van een pees of koord in een uitsparing, het ook mogelijk is een bevestigingsdeel vast te bevestigen. Er zijn geen belemmeringen om dit ook toe
20 te passen bij een doekconstructie volgens productie 12. De vakman zal derhalve zonder inventieve arbeid de doekconstructie bekend uit productie 12 verbeteren door het doek aan te brengen aan het bevestigingsdeel.

Conclusie 1 is niet inventief in het licht van productie 12 in combinatie met het
25 bekende uit productie 15.

5.3 Volgconclusies

De maatregel van conclusie 2, dat de lip is aangebracht aan een langsrand van een langgestrekt lijf waaraan het uiteinde van het doek is bevestigd, is naar oordeel van
30 Octrooicentrum Nederland niet bekend uit productie 12. Wel is daaruit bekend dat de lip is aangebracht aan een langsrand van een langgestrekt lijf. De combinatie van producties 12 en 15 maakt echter nog niet duidelijk waaraan het doek wordt aangebracht. Nu er echter slechts de mogelijkheden van de lip of het lijf zijn, is de
35 keuze voor het lijf voor de hand liggend. Conclusie 2 is niet inventief.



Volgens verzoekster tonen figuren 5 t/m 8 van productie 12 de maatregel van conclusie 3 dat de lengte van het lijf groter is dan de lengte van de lip. Volgens Octrooiencentrum Nederland zijn deze in de figuren echter van nagenoeg gelijke lengte. Er is echter geen effect gebleken van de maatregel van conclusie 3 dat de

5 lengte van het lijf groter is dan de lengte van de lip, zodat Octrooiencentrum Nederland uitgaat van een voor de vakman voor de hand liggende constructieve variant. Conclusie 3 is niet inventief.

Van de maatregel van conclusie 4 dat het lijf flexibeler is dan de lip, is geen effect

10 gebleken, zodat Octrooiencentrum Nederland uitgaat van een voor de vakman voor de hand liggende constructieve variant. Conclusie 4 is niet inventief.

De maatregelen van conclusies 5, 6 en 7 worden niet beschreven of gesuggereerd in de publicaties 12 en/of 15. Deze constructies hebben als effect dat deze kennelijk

15 bijzonder geschikt zijn voor toepassing bij een doek uit enigszins veerkrachtig materiaal, zie het octrooi blz. 4, regels 15 t/m 22. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland gaat het derhalve niet om voor de vakman voor de hand liggende constructieve varianten. Nu verdere onderbouwing van de bezwaren tegen deze conclusies ontbreekt, acht Octrooiencentrum Nederland deze inventief.

20 Conclusie 8 is inventief voor zover deze betrekking heeft op een doekconstructie volgens conclusie 5, 6 of 7.

5.4 Nieuwheid en inventiviteit van de conclusies van het hulpverzoek

Toelaatbaarheid hulpverzoek

Allereerst wordt opgemerkt dat Octrooiencentrum Nederland van mening is dat het hulpverzoek uit meerdere afzonderlijke hulpverzoeken bestaat. De oorspronkelijke 8

conclusies van het onderhavige octrooi zijn in het hulpverzoek uitgebreid tot 23

30 conclusies, waarvan 4 onafhankelijke conclusies.

Daar slechts één hulpverzoek toelaatbaar is, worden de toegevoegde onafhankelijke conclusies 12, 13 en 15 en de daarvan afhankelijke conclusies 16 t/m 23 van het hulpverzoek niet behandeld.

Inventiviteit hulpverzoek

35 Nu conclusies 1 en 2 van het onderhavige octrooi niet inventief zijn, geldt dit met dezelfde motivatie eveneens voor conclusie 1 van het hulpverzoek.



Conclusie 2 van het hulpverzoek betreft de maatregel dat het doek is aangebracht aan een deel van het langgestrekt lijf dat is afgekeerd van de lip. Van deze maatregel is geen effect gebleken, zodat Octrooicentrum Nederland uitgaat van een voor de vakman voor de hand liggende constructieve variant. Overigens is bevestiging van het doek aan een deel van het langgestrekt lijf dat is afgekeerd van de lip een volstrekt logische keuze.

De maatregel van conclusie 3 van het hulpverzoek, dat het materiaal van het bevestigingsdeel zo is gekozen, dat de lip enigszins verend in de richting van het langgerekte lijf kan worden gedrukt, is bekend uit productie 12, zie figuur 3 en blz. 7, regels 11-15. Conclusie 3 is niet inventief.

Conclusie 4 van het hulpverzoek betreft de maatregel dat het langgestrekte lijf dunner is dan de lip. Van deze maatregel is geen effect gebleken, zodat Octrooicentrum Nederland uitgaat van een voor de vakman voor de hand liggende constructieve variant. Conclusie 4 van het hulpverzoek is niet inventief.

Conclusies 5 en 6 van het hulpverzoek komen overeen met conclusies 3 en 4 van het octrooi en zijn niet inventief.

De conclusies 9, 10 en 11 komen overeen met de conclusies 5, 6 en 7 van het onderhavige octrooi en zijn daarmee eveneens inventief.

Conclusie 14 van het hulpverzoek komt overeen met conclusie 8 van het octrooi en is evenmin inventief.

6. Het advies van Octrooicentrum Nederland

Het advies van Octrooicentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

- conclusies 1 t/m 4 vernietigbaar zijn wegens gebrek aan inventiviteit;
- de tegen conclusies 5 t/m 7 aangevoerde bezwaren geen doel treffen;
- conclusie 8 vernietigbaar is wegens gebrek aan inventiviteit voor zover deze conclusie geen betrekking heeft op een warenhuis voorzien van een doekconstructie volgens conclusie 5 t/m 7.
- conclusies 1 t/m 8 en 14 van het hulpverzoek niet inventief zijn.



**Octrooi Centrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
9 oktober 2020

Onze referentie
ORE/1011546/L169

Aldus gedaan op 9 oktober 2020 te Den Haag door dr. mr. ir. J.W. Meewisse,
ir. A.A.M. Bexkens en ir. J.C. Hordijk.

5

dr. mr. ir. J.W. Meewisse, voorzitter dr. ir. I.M. Stuijt-Noordhoek, secretaris