



dr. mr. ir. J.W. Meewisse
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
dr. ir. I.M. Stuijt, secretaris

**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/2015156/L169

Datum : 9 oktober 2020

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2015156

Verzoek(st)er : Ventiguard B.V. te De Lier
Gemachtigde : prof. mr. W.A. Hoyng

Octrooihoud(st)er : Holland Gaas B.V. te Maasdijk
Gemachtigde : ir. B. van Trier, ir. F. Geurts

1. Het geding

- Ventiguard B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 15 juli 2020 een verzoekschrift met
bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek een advies
5 volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen
omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde
nietigheidsgronden op Nederlands octrooi 2015156 (hierna: het octrooi).
In reactie hierop heeft Holland Gaas B.V. (hierna: octrooihoudster) op 28 augustus
2020 een verweerschrift ingediend. Het verweerschrift ging vergezeld van een
10 hulpverzoek.
- Op 9 september 2020 heeft verzoekster het verzoekschrift aangevuld.
Tijdens de hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 17 september 2020
hebben partijen hun standpunt nader bepleit. Verzoekster werd hierbij
vertegenwoordigd door haar gemachtigde, vergezeld door de heren L. Besemer en
15 R. Vlottes van Ventiguard B.V. . Voor octrooihoudster verschenen beide
octrooigemachtigden, vergezeld door de heren G. Wennekers en M. Schulte van
Holland Gaas B.V. Beide partijen hebben ter zitting een pleitnota overgelegd.
De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden
beschouwd.
- 20 Opgemerkt wordt dat verzoekster op 15 juli 2020 nog zeven andere
verzoekschriften met betrekking tot zeven andere octrooien van octrooihoudster
heeft ingediend.



2. De feiten

Holland Gaas B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2015156 voor een "Greenhouse with netting system", welk octrooi op 1 februari 2017 voor de duur van twintig jaar is verleend op een aanvraag ingediend op 10 juli 2015.

5

Het octrooi omvat 15 conclusies. Conclusie 1 luidt als volgt:

1. *Kas omvattend een dakconstructie, waarbij de dakconstructie een schuin bovenoppervlak omvat met een opening en een rechthoekig glaspaneel dat de opening bedekt, waarbij het glaspaneel aan de bovenzijde daarvan scharnierend is verbonden met een deel van de dakconstructie om te scharnieren om een scharnieras tussen een gesloten positie waarin het glaspaneel zich in hoofdzaak parallel uitstrekt aan het bovenoppervlak en een open positie waarin het glaspaneel schuin ten opzichte van het bovenoppervlak is georiënteerd om een ventilatieopening te vormen, waarbij de kas een netsysteem omvat om doorgang van insecten door de ventilatiedoorgang tegen te gaan, waarbij het netsysteem een raamwerk langs de onderrand en de aangrenzende parallelle zijranden van het glaspaneel omvat, en een insectennet dat is verbonden met het raamwerk en dat de ventilatiedoorgang bestrijkt, waarbij het netsysteem een voorpaneel bezit dat overgaat in twee zijpanelen, waarbij de zijpanelen zich dwars op de scharnieras van het glaspaneel uitstrekken, waarbij het insectennet in een balgvorm is geplooid om op gestapelde wijze in te klappen, waarbij de balgvorm is gevormd met balgsecties die langwerpige gaasbanen omvatten die langs een buitenste langsrand daarvan met elkaar verbonden zijn, waarbij de zijpanelen zijn voorzien van een buitenste balgsectie en meerdere tussenbalgsecties die langs binnenste langsranden van de gaasbanen met elkaar verbonden zijn, waarbij de balgsecties aan de voorzijden ervan alle overgaan in het voorpaneel, waarbij van elke tussenbalgsectie de gaasbanen aan het tegengestelde achtereind met elkaar verbonden zijn, waarbij van de buitenste balgsectie het tegengestelde achtereind zich aan of nabij de scharnieras bevindt, en waarbij de achtereinden van de opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie.'*

Conclusies 2 t/m 14 zijn afhankelijk van conclusie 1.

35 Conclusie 15 luidt als volgt:

'Netsysteem of insectennet geschikt voor de kas volgens een der voorgaande conclusies.'



3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster verwijst naar de aan het octrooi aangehechte schriftelijke opinie ('written opinion') en neemt de daarin genoemde bezwaren tegen het octrooi over. In de schriftelijke opinie wordt verwezen naar de volgende octrooipublicaties:

5

Productie 5: het Nederlandse octrooi NL 2011727 C,
Productie 6: de Chinese octrooipublicatie CN 201557430 U,
Productie 7: de Nederlandse ter inzage legging NL 9101958 A,
Productie 8: het Nederlandse octrooi NL 1007720 C.

10

Octrooiencentrum Nederland houdt in het advies de nummering van de producties gevolgd door verzoekster aan.

Daarnaast beroept verzoekster zich op twee producties die niet in de schriftelijke opinie aan de orde komen:

15

Productie 8A: een verklaring van de heer Vlottes d.d. 9 juli 2020 met zes bijlages:

- bijlage 1: e-mails betreffende een afspraak van de heer Vlottes met de heer Schulte op 21 mei 2015
- bijlage 2: Propphyta vakblad van mei/juni 1995 (overeenkomstig productie 8B)
- bijlage 3: figuur 4 van octrooi NL 1007720 C (figuur 4 van productie 8)
- bijlage 4: e-mail bevestiging van een afspraak op 8 juni 2015 tussen dhr. Vlottes en de heer van der Lee
- bijlage 5: e-mail d.d. 15 juni 2015 van de heer Schulte aan de heer Vlottes
- bijlage 6: e-mailwisseling d.d. 3 maart 2016 en 4 maart 2016 tussen dhr. Schulte en de heer Vlottes.

20

25

Productie 8B: Propphyta, vakblad voor teeltmateriaal, nr. 3 mei/juni 1995, blz. 10-11.

Volgens de schriftelijke opinie is conclusie 15 van onderhavig octrooi niet nieuw omdat figuur 1 van productie 6, figuur 4 van productie 7 en figuur 1 van productie 8 elk een netsysteem openbaren dat geschikt is voor samenwerking met een kas volgens conclusie 1 van het octrooi.

30

Met betrekking tot conclusie 1 stelt de schriftelijke opinie dat productie 5 de meest nabij gelegen stand van de techniek vormt. Conclusie 1 van het octrooi verschilt van productie 5, doordat daaruit niet bekend is dat de achtereinden van de opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie. Met deze maatregel wordt volgens de opinie een probleem van

35



ophoping van vuil opgelost. De opinie acht het kenmerkende ontwerp van het balgvormige insectennet bekend uit productie 6, waarna de vakman geen inventiviteit nodig heeft om tot conclusie 1 te komen.

Ook conclusies 2 t/m 14 berusten volgens de opinie op een normaal
5 productontwerp proces en zijn evenmin inventief.

In het verzoekschrift benadrukt verzoekster dat de vakman uitgaande van productie 8 begrijpt dat het probleem van opeenhoping van vuil en verlies van licht opgelost kan worden door de banen niet naar het midden te laten lopen, maar door te laten lopen naar de rand, te weten de langste baan en deze daarmee te verbinden. Verzoekster heeft dit toegelicht door te stellen dat de vakman uitgaande van productie 8 een alternatieve oplossing beoogt voor het probleem dat in productie 8 wordt opgelost, te weten het probleem van te veel materiaal in de nabijheid van het hoekpunt bij de as. Op grond van zijn algemene vakkennis is
10 het dan zeer voor de hand liggend om een probleem hoe minder materiaal te gebruiken, op te lossen door lijn 15 in productie 8 door te trekken. Ook als de vakman uitgaat van de verbindingen tussen de gaasbanen ('mergers') als oorzaak van het probleem, bedenkt een vakman kijkend naar figuur 2 dat lijn 15 doorgetrokken moet worden. Conclusie 1 is volgens verzoekster dan ook niet
20 inventief ten opzichte van productie 8. Aanvullend heeft verzoekster betoogd dat uitgaande van productie 8, waarin zich een probleem met de mergers voordoet, de vakman zich zal oriënteren op zijpanelen waar de mergers zich niet voordoen en dan productie 6 zal vinden. Daarbij weet de vakman dat een buitenste balgsectie nodig is voor het praktisch kunnen aanbrengen van het insectennet en
25 daarom de uit productie 8 bekende buitenste balgsecties handhaven bij het toepassen van balgsecties volgens productie 6.

Verzoekster stelt onder verwijzing naar productie 8A en de bijlages daarbij, dat de vormgeving volgens het octrooi tot stand gekomen is met de heer Vlottes van Huisman Scherming. Beoogd werd dat Huisman Scherming met de vormgeving op
30 de markt zou komen. Een prototype werd gemaakt en bezichtigd door de heer Vlottes voor de indieningsdatum van het octrooi, zoals blijkt uit de e-mails. Huisman Scherming en de heer Vlottes waren derhalve bekend met de vormgeving en vrij om dit bekend te maken. Het octrooi is om deze reden niet
35 nieuw.



Verzoekster wijst ten slotte op productie 8B, een vakblad waarin het idee van steeds korter wordende stroken gaas getoond wordt. Het enige verschil volgens verzoekster met het octrooi is dat het net niet in balgvorm is geplooid. Aangezien dat al langer bekend was, is van inventiviteit om die reden geen sprake.

5

Het door octrooihoudster ingebrachte hulpverzoek acht verzoekster gedeeltelijk niet toelaatbaar omdat het niet aan de door Octrooiencentrum Nederland gehanteerde criteria ten aanzien van hulpverzoeken voldoet. Conclusies 2, 3, 16, 17 en 19 t/m 31 zijn volgens verzoekster niet toelaatbaar. Mochten deze echter wel toelaatbaar zijn, dan acht verzoekster deze niet inventief. Verzoekster voert voorts aan dat conclusie 1 van het hulpverzoek niet duidelijk, respectievelijk niet nauwkeurig is, aangezien hierin een derde stiksel wordt geïntroduceerd zonder voorafgaand eerste en tweede stiksel. De afhankelijke conclusies van het hulpverzoek bevatten volgens verzoekster ook geen inventieve materie.

15

4. Het verweer van octrooihoudster

Octrooihoudster verweert zich door te stellen dat de bezwaren van verzoekster onvoldoende gemotiveerd zijn. Octrooihoudster geeft daarbij aan dat de verwijzing naar de schriftelijke opinie onvoldoende is om de bezwaren tegen met name de volgconclusies te motiveren. Ook zijn de aangevoerde inventiviteitsbezwaren slechts algemeen en niet voldoende uitgewerkt, wat wel van verzoekster verwacht had mogen worden. Ten slotte merkt octrooihoudster op dat niet duidelijk naar relevante passages en onderdelen wordt verwezen, maar slechts in zeer algemene zin naar documenten wordt verwezen.

25

In verband met productie 5, wat volgens de schriftelijke opinie de meest nabij gelegen stand van de techniek is, merkt octrooihoudster op dat naast de verschilmaatregel volgens de opinie, ook niet uit productie 5 bekend is dat van elke tussenbalgsectie de gaasbanen aan het tegengestelde achtereind met elkaar verbonden zijn.

30

Voorts betwist octrooihoudster de stelling uit de schriftelijke opinie dat de verschilmaatregel uit productie 6 bekend zou zijn. Productie 6 openbaart met name geen buitenste balgsectie. Daarbij voert octrooihoudster aan dat de vakman geen combinatie zou maken tussen producties 5 en 6, omdat het confectioneren van de gaasbanen maakt dat de insectennetten fundamenteel van aard verschillen.

35



Octrooihoudster merkt op dat in de opinie geen bezwaren tegen conclusie 1 gebaseerd zijn op producties 7 en/of 8.

Voor de volledigheid stelt Octrooihoudster dat producties 7 en 8 in ieder geval niet
5 het aspect tonen dat de achtereinden van de opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie.

Met betrekking tot productie 8 voert octrooihoudster aan dat productie 8 geen enkele openbaring geeft van een probleem dat een relatief grote dikte aan materiaal een opeenhoping van vuil veroorzaakt. Ook stelt octrooihoudster dat
10 verzoekster nergens motiveert dat er in de stand der techniek enige lering is die de vakman zou aanzetten om het scherm volgens productie 8 te modificeren, om daarbij op het insectengaas volgens de onafhankelijke conclusie 1 van het octrooi uit te komen. Octrooihoudster heeft herkend dat bij de 'mergers' vuilophopingen kunnen ontstaan die lichtinval wegnemen en dat dit te verbeteren is door

15 verplaatsing van voor vuilophoping gevoelige plaatsen. Octrooihoudster bestrijdt derhalve dat de probleemstelling waarvoor het octrooi een oplossing biedt, gezocht moet worden in het voorkomen van vuilophoping, of in het verminderen van materiaalgebruik om zo vuilophoping te voorkomen.

20 Ter zitting is octrooihoudster nader ingegaan op de verschillende aard van de insectennetten volgens de stand van de techniek. De balgsecties zijn in de verschillende producties telkens op één wijze georiënteerd. In productie 5 radiaal gericht naar de scharnieras, in productie 8 radiaal naar elkaar toe gericht op de halve hoogte van het zijpaneel, en in producties 6 en 8B, zijn de balgsecties
25 evenwijdig aan elkaar gericht. De vakman zal een van deze oriëntaties van de balgsecties overwegen, maar wordt er niet toe aangezet om in een insectennet balgsecties van verschillende oriëntaties met elkaar te combineren, zoals in conclusie 1 van het octrooi gedaan wordt om een eventuele vuilophoping op een onnadelige plaats te verkrijgen.

30 Ten aanzien van productie 8A stelt octrooihoudster dat de verklaring van de heer Vlottes uit de invloedssfeer van verzoekster zelf komt en daarmee de bewijslast 'up to the hilt' geldt voor openbare voorbekendheid, waaraan niet voldaan is. Daarbij merkt octrooihoudster op dat er binnen de adviesprocedure geen ruimte is
35 voor bewijsvinding. Wel voert octrooihoudster aan dat de bijlages geenszins aantonen dat ontmoetingen hebben plaats gevonden, noch hoe de prototypes er uit gezien hebben. Voorts wordt opgemerkt dat als de bespreking plaats gevonden



zou hebben, deze geen mogelijkheid gaf voor derden ter kennisname van de inhoud. Ten slotte stelt octrooihoudster dat Vlottes gehouden was aan een impliciete geheimhoudingsplicht.

- 5 Ook de bezwaren gebaseerd op productie 8B acht octrooihoudster onvoldoende gemotiveerd. Verzoekster wijst alleen in algemene zin naar de publicatie, zonder de relevantie voor conclusie 1 uit te werken. Voorts heeft verzoekster haar stelling niet aangetoond dat de balgvorm al lang bekend was. Voor de volledigheid voert octrooihoudster aan dat conclusie 1 op nog meer aspecten verschilt van productie
- 10 8B, bijvoorbeeld de aspecten dat van elke tussenbalgsectie de gaasbanen aan het tegengestelde achtereind met elkaar verbonden zijn, en dat de achtereinden van de opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie.
- 15 Ten aanzien van de volgconclusies 2 t/m 14 is octrooihoudster van mening dat geen voldoende gemotiveerde bezwaren zijn aangevoerd.

Conclusie 15 is volgens octrooihoudster nieuw en inventief aangezien conclusie 1 dat is.

- 20 Octrooihoudster heeft ten slotte een hulpverzoek overgelegd omvattende 31 conclusies, waarop zij zich wellicht wenst te beroepen. Ter zitting heeft Octrooicentrum Nederland aangegeven dat een dergelijk hulpverzoek afbreuk doet aan de regel dat slechts één hulpverzoek als eventuele terugvalpositie wordt
- 25 toegelaten in de procedure. Hierop heeft octrooihoudster aangegeven vast te houden aan het hulpverzoek zoals ingediend.

5. De overwegingen van Octrooicentrum Nederland

5.1 Nieuwheid

30 5.1.1 Productie 8A

Octrooicentrum Nederland heeft geen mogelijkheid de verklaring van de heer Vlottes, productie 8A, te verifiëren dat de uitvinding reeds openbaar bekend was omdat een prototype voor de indieningsdatum van het octrooi aan hem getoond werd, waarbij hij vrij was over dit prototype te communiceren en dit ook gedaan

35 heeft. Voorts blijken uit de verklaring en de bijlagen geen details van het



prototype, zodat ook niet beoordeeld kan worden of het prototype de nieuwheid van de conclusies weg zou nemen als het inderdaad openbaar was voor de indieningsdatum van het octrooi. Octrooiencentrum Nederland kan derhalve niet adviseren over het bezwaar gebaseerd op productie 8A.

5

5.1.2 Conclusie 15

Verzoekster heeft de bezwaren van de schriftelijke opinie ingebracht, waaronder een bezwaar met betrekking tot de nieuwheid van conclusie 15.

10 Conclusie 15 van het octrooi betreft een netsysteem of insectennet geschikt voor de kas volgens een der voorgaande conclusies. In geen van deze voorgaande conclusies worden nadere kenmerken van de kas voorgeschreven, zodat ook netsystemen of insectennetten met andere kenmerken van het net dan die vereist volgens conclusie 1 geschikt zijn.

15 Onder andere de producties 5, 6 en 8 tonen een netsysteem dat geschikt is voor een dergelijk kas en zijn hiermee nieuwheidsschadelijk voor conclusie 15. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat conclusie 15 niet nieuw is.

5.2 Inventiviteit conclusie 1

Meest nabij gelegen stand van de techniek

20 Voor het beoordelen van de inventiviteit van conclusie 1 dient allereerst de meest nabij gelegen stand van de techniek te worden bepaald. In de schriftelijke opinie wordt uitgegaan van productie 5. Verzoekster heeft daarnaast

inventiviteitsbezwaren aangevoerd op basis van productie 8 als meest nabij gelegen stand van de techniek en voorts aangevoerd dat de uitvindingsgedachte van het octrooi op zichzelf reeds bekend is uit zowel productie 6 als productie 8B. 25 Octrooiencentrum Nederland zal deze producties kort bespreken. Daarbij is van belang of in deze producties de doelstelling volgens het octrooi aan de orde komt, te weten het voorkomen van wegnemen van licht door vuil dat zich ophoopt door de verbindingen tussen de achtereinden van gaasbanen ('mergers'), zie het octrooi blz. 1, regels 26-30. Nu het octrooi uitgaat van een stand van de techniek 30 (productie 8) die de hoeveelheid materiaal in het hoekpunt bij de scharnieras beperkt, en voorts volgens verzoekster het octrooi een alternatieve oplossing biedt met een vergelijkbaar minder materiaalgebruik, bespreekt Octrooiencentrum Nederland ook in hoeverre dit aspect in de verschillende producties aan bod komt.

35 Productie 5 openbaart een kas met een netsysteem waarbij alle balgsecties zich radiaal uitstrekken vanaf het voorpaneel tot nabij het scharnierpunt. Er zijn geen



maatregelen getroffen om te voorkomen dat in de gesloten stand van het luchtraam het insectennet een dik pakket vormt in de nabijheid van de scharnieras en daarmee een goed sluiten van het luchtraam hindert. Naast de in de schriftelijke opinie aangegeven verschilmaatregel, dat de achtereinden van opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie, ontbreekt in productie 5 naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland ook de maatregel van conclusie 1 dat van elke tussenbalgsectie de gaasbanen aan het tegengestelde achtereind met elkaar verbonden zijn. Er zijn daarmee geen verbindingen tussen gaasbanen die vuilophoping veroorzaken.

Productie 6 betreft een kas met een netsysteem waarbij, hoewel niet toegelicht in de tekst, wel maatregelen aanwezig zijn die voorkomen dat het insectennet bij sluiten een dik pakket vormt in de nabijheid van de scharnieras. Dit is gedaan door het toepassen van balgsecties die zich evenwijdig aan het luchtraam uitstrekken. Deze balgsecties worden in de getoonde afbeelding korter naarmate deze verder van het luchtraam af gelegen zijn. De achtereinden van de tussenbalgsecties zijn verdeeld langs het frame ('5') van de kas. Een onderste balgsectie waarvan het achtereind zich aan of nabij de scharnieras bevindt, ontbreekt echter in productie 6. Met betrekking tot de bevestiging van het net aan de onderzijde wordt vermeld dat het net bevestigd is met een 'adhesive' aan frame '5'. Octrooiencentrum Nederland is daarmee, in tegenstelling tot de schriftelijke opinie, van oordeel dat uit productie 6 niet bekend is dat de achtereinden van opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie. Daarnaast volgt uit de machinevertaling van productie 6 dat het net door een 'adhesive' is bevestigd aan het luchtraam, en niet door middel van een raamwerk zoals in conclusie 1 van het octrooi. Ten slotte is uit productie 6 ook niet bekend dat van elke tussenbalgsectie de gaasbanen aan het tegengestelde achtereind met elkaar verbonden zijn, aangezien de achtereinden van de tussenbalgsecties verbonden zijn met het frame ('5') van de kas. Er zijn daarmee geen verbindingen tussen gaasbanen die vuilophoping kunnen veroorzaken.

Productie 8 is de stand van de techniek waar het octrooi van uit gaat. Productie 8 betreft kort gezegd een netsysteem waarbij alle balgsecties zich radiaal uitstrekken vanaf het voorpaneel tot nabij het scharnierpunt. Om te voorkomen dat in gesloten stand van het luchtraam een dik pakket ontstaat in de nabijheid van de scharnieras, wordt van een zijpaneel met balgsecties in uitgevouwen



toestand een driehoek ('14') weggesneden, waarna de zijden ('15', '16') van de driehoek aan elkaar gezet zijn. Hierdoor wordt vanaf het scharnierpunt het pakket geleidelijk dikker tot het punt van de driehoek waar alle balgsecties aanwezig zijn, zie de figuren 2 en 4. In deze uitvoeringsvorm is er sprake van buitenste

5 balgsecties die zich aan een achtereind aan of nabij de scharnieras bevinden, zie figuur 2. Er is echter geen sprake van dat de achtereinden van opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie. Ook zijn in productie 8 de gaasbanen van elke tussenbalgsectie niet aan het achtereind met elkaar verbonden, maar zijn de achtereinden verbonden met een achtereinde
10 van een gaasbaan van een tussenbalgsectie aan de tegenoverliggende zijde van de uitgesneden driehoek '14'. Er zijn daarmee 'mergers' in het midden van het zijvlak van het netsysteem waar zich vuil kan ophopen die de inval van zonlicht beperkt. Ophoping van vuil wordt echter in productie 8 niet besproken.

15 Productie 8B toont een insectengaas dat volgens de figuurbeschrijving een markiessysteem is. De afbeelding toont een aantal elementen die zich parallel aan de randen van het luchtraam uitstrekken. Het is hiermee echter nog niet duidelijk dat het insectengaas bestaat uit verschillende balgsecties. Voorts is de wijze van bevestigen aan het frame van de kas niet bekend.

20

Octrooiencentrum Nederland constateert op grond van voorgaande dat productie 6 en productie 8 in aanmerking komen als meest nabij gelegen stand van de techniek, omdat in beide producties een dik pakket nabij de scharnieras voorkomen wordt. Geen van deze publicaties bespreekt een probleem met de
25 ophoping van vuil, waarvoor het octrooi een oplossing beoogt.

Uit productie 8 zijn echter, in tegenstelling tot productie 6, wel buitenste balgsecties bekend, zodat de vakman uitgaande van productie 8 de bevestiging van het net aan het frame van de kas niet nader behoeft in te vullen zoals bij productie 6. Uit productie 6 zijn geen 'mergers' tussen achtereinden van
30 gaasbanen bekend die de inval van zonlicht nadelig beïnvloeden, zodat deze productie geen veelbelovend startpunt is in de richting van de uitvinding van het octrooi.

Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat productie 8 de meest nabije stand van de techniek vormt.

35



Verschilmaatregelen ten opzichte van productie 8

Zoals in het onderhavige octrooi aangegeven is uit productie 8 een kas (figuur 1) bekend omvattende een dakconstructie ('1,2,3,4') met een opening en een glaspaneel ('6') dat scharnierend om een scharnieras ('8') aan de dakconstructie is verbonden. Voorts openbaart productie 8 een netsysteem ('9') bevestigd langs de onderranden en parallelle zijranden van het glaspaneel (begrenzingsranden '5' en '7'), zie blz. 6, regels 3-7. Het netsysteem omvat een voorpaneel ('11') dat overgaat in twee zijpanelen ('10'). Het insectennet is in een balgvorm geplooid ('harmonica achtig', zie blz. 5, regel 21) om op gestapelde wijze in te klappen, zie figuren 2, 3 en 5 en blz. 6, regels 8-14. De balgvorm omvat balgsecties die langwerpige gaasbanen ('delen 12') omvatten die langs een buitenrand met elkaar verbonden zijn ('verbindingsnaden 13'). Voorts zijn de zijpanelen voorzien van buitenste balgsecties, de buitenste delen '12' die stijf worden gemaakt met het oog op de bevestiging, zie blz. 6, regels 3-7. De buitenste balgsecties zijn ook zichtbaar in figuur 2, als de balgsecties waar geen deel van is weggesneden voor uitsparing '14'. Een einde van de buitenste balgsecties ligt nabij de scharnieras. Tussen de buitenste balgsecties liggen tussenbalgsecties, gevormd door tweetallen van de overige delen '12'. De balgsecties gaan aan de voorzijde over in het voorpaneel '11'. Aan het achtereind van de gaasbanen van een tussenbalgsectie zijn de delen '12' echter niet met elkaar verbonden, maar met een gaasbaan aan de overzijde van de driehoekige uitsparing '14', zoals volgt uit bladzijde 6, regels 15-32 en figuren 2 en 4.

Naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland verschilt conclusie 1 van het octrooi van productie 8 ten eerste doordat van elke tussenbalgsectie de gaasbanen aan het tegengestelde achtereind met elkaar verbonden zijn, en ten tweede doordat de achtereinden van de opeenvolgende tussenbalgsecties grenzen aan en zijn verdeeld langs de buitenste balgsectie.

Effect

Volgens het octrooi wordt met de verschilmaatregelen ten opzichte van productie 8 bereikt dat vuil dat zich ophoopt in de verbindingen tussen de gaasbanen, minder zonlicht wegneemt dat door het zijpaneel van het netsysteem in de kas kan vallen. Dit wordt bereikt doordat de verbindingen of 'mergers' volgens het octrooi zich dicht bij de randen van de glasplaat of dakopening bevinden, wat een minder nadelige plaats is omdat de lichtinval daar al beperkt wordt door de randen van de glasplaat of dakopening. Naar oordeel van Octrooi Centrum Nederland is aannemelijk dat dit probleem op kan treden bij een scherm volgens



productie 8 en dat een andere plaats van de verbindingen bij kan dragen aan een oplossing. Er is daarmee een effect, zodat conclusie 1 meer is dan slechts een productontwerp zoals in de schriftelijke opinie werd gesteld.

Octrooiencentrum Nederland is het eens met octrooihoudster dat de probleemstelling

5 niet ligt in het oplossen van het ontstaan van ophoping van vuil, aangezien volgens het octrooi verbindingen behouden blijven waar vuil kan ophopen.

De probleemstelling kan ook niet gelegen zijn in het verschaffen van een scherm dat bestaat uit minder materiaal zoals verzoekster heeft aangevoerd, aangezien niet noodzakelijk is dat de oplossing volgens het octrooi ook uit minder materiaal
10 bestaat.

Daarbij constateert Octrooiencentrum Nederland dat het niet alleen om verplaatsing van de verbindingen volgens productie 8 gaat, maar het octrooi ook andere verbindingen heeft. De tekst van het octrooischrift geeft niet aan waarom de achtereinden van de gaasbanen van één tussenbalgsectie met elkaar verbonden

15 dienen te worden. Figuur 4 toont dat de einden van elke tussenbalgsectie hiermee plat op de buitenste balgsectie bevestigd kunnen worden met een rechte naad, die eventueel gestikt kan worden. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de vakman zal inzien dat met deze maatregel een constructieve invulling aan de verplaatsing van de 'mergers' gegeven wordt, waarmee een net bereikt wordt dat
20 goed opvouwbaar is en waarbij de buitenste balgsectie behouden kan blijven voor bevestiging aan raampaneel of rand van de dakopening.

De vakman die uitgaat van productie 8, herkent naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland dat een buitenste balgsectie voordelig kan zijn voor het aanbrengen van het scherm, maar niet dat deze maatregel essentieel is voor de werking, zie
25 productie 8 blz. 6, regels 1-8. Het opnemen van een voorwaarde in de probleemstelling dat de buitenste balgsectie behouden moet blijven zou derhalve een ongeoorloofde pointer naar de oplossing volgens het octrooi zijn.

De probleemstelling waar uitgaande van productie 8 van uit gegaan dient te worden is derhalve hoe de lichtinval van het netsysteem te verbeteren, met

30 behoud van het voordeel van productie 8 dat het net goed opvouwbaar is zonder dat een dik pakket verkregen wordt nabij de scharnieras.

Oplossing

De vakman die uitgaande van productie 8 een oplossing voor het probleem zoekt,
35 zal naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland inzien dat de verbindingen of 'mergers' tussen de zijden van de weggesneden driehoek (figuur 2, uitsparing '14' met begrenzingsranden '15, 16') het probleem veroorzaken door de ophoping van



vuil en dat deze aanpassing behoeven. Daarbij heeft de vakman echter tal van mogelijkheden, zoals het variëren van materiaal, de wijze van verbinden en de opbouw van het gehele scherm, uit losse stroken of als één geheel etc. Ook wordt in productie 8 gesteld dat de uitsparing symmetrisch moet zijn, zie blz. 6, regel

5 19. Zo de vakman al komt tot het inzicht om met de vorm van de driehoek aan de slag te gaan, dan zal hij in eerste instantie de symmetrische vorm behouden en de grootte van de driehoek variëren. De vakman zal niet direct denken aan verplaatsing van verbindingen weg van het midden van het zijpaneel.

De stelling van verzoekster dat het voor de vakman voor de hand ligt om lijn '15' van productie 8 door te trekken om zo te komen tot een net volgens het octrooi, wordt ook niet gevolgd. Octrooiencentrum Nederland ziet niet waarom de vakman, als hij de lijn '15' al zou doortrekken, dit niet tot de rand van het scherm zou doen maar de buitenste balgsectie ongemoeid zou laten. Hierin neemt Octrooiencentrum Nederland mee dat in alle aangevoerde producties de oriëntatie van de balgsecties gelijk is, hetzij radiaal georiënteerd als in producties 5 en 8, hetzij parallel als in producties 6 en 8B, waarbij dit in productie 8B geldt voor de met balgsecties overeenkomstige delen. Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de vakman een keuze uit een van de oriëntaties zal maken en hij op basis van zijn vakkennis niet zonder meer oriëntaties zal combineren in één netsysteem, zoals

10 20 octrooihoudster terecht heeft aangevoerd.

Ten slotte heeft de vakman bij het doortrekken van lijn '15' schuin afgesneden achtereinden van tussenbalgsecties. Om tot conclusie 1 van het octrooi te komen moet de vakman deze achtereinden recht maken om deze vervolgens aan elkaar en aan een buitenste balgsectie te kunnen bevestigen. Naar oordeel van

25 Octrooiencentrum Nederland zou de vakman eerder zoeken naar een bevestiging van de schuine afsnede '15' direct op een profiel van de dakopening of het raampaneel. Daarbij zal hij op basis van zijn vakkennis ook komen tot een goede opvouwbaarheid van het net, waarmee direct het probleem van de vuilophoping door verbindingen tussen gaasbanen wordt verminderd. De vakman heeft

30 derhalve voor de opvouwbaarheid en bevestiging van het scherm geen reden verdere constructieve wijzigingen door te voeren en alsnog een buitenste balgsectie toe te passen.

Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat de gemiddelde vakman uitgaande van productie 8 en zijn vakkennis niet tot conclusie 1 van het octrooi komt.

35



Productie 6 als secundaire stand van de techniek

Verzoekster heeft er voorts op gewezen dat productie 6 de oplossing van het probleem verschaft. Zoals hiervoor uiteen gezet is uit productie 6 een scherm bekend dat voldoet aan de randvoorwaarde dat geen dik pakket verkregen wordt

- 5 nabij de scharnieras. De leer van productie 6 is dat de tussenbalgsecties parallel aan elkaar verlopen en vanaf een eerste buitenbalgsectie steeds korter worden. Over de bevestiging aan de andere zijde wordt echter niets vermeld dan dat dit met een 'adhesive' gebeurt. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland zal de vakman die uitgaat van productie 8 en daarbij productie 6 raadpleegt, geen reden
10 hebben om de buitenste balgsectie van productie 8 ongemoeid te laten, aangezien hij zoals hiervoor gezien daarvoor verschillende oriëntaties van balgsecties moet gaan toepassen in één scherm.

- Daarbij komt dat volgens productie 6 de tussenbalgsecties met een 'adhesive' vast gezet worden op het profiel van de kas. De gemiddelde vakman zal inzien dat hij
15 zodoende een opvouwbaar en bevestigbaar net verkrijgt en daarmee ook het probleem van vuilophoping van de verbindingen uit productie 8 oplost. Er is derhalve geen reden het scherm verder aan te passen en alsnog een buitenste balgsectie toe te passen of aan elkaar verbonden achterste uiteinden van een tussenbalgsectie. Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat de
20 gemiddelde vakman uitgaande van productie 8 in combinatie met productie 6 ook niet tot conclusie 1 van het octrooi zou komen.

- Conclusie 1 ontleent derhalve zijn inventiviteit aan het inzicht dat evenwijdige tussenbalgsecties gecombineerd kunnen worden met een anders georiënteerde
25 buitenste balgsectie in een goed vouwbare constructie die eenvoudig aan een kas te bevestigen is, waarmee het probleem van lichtontneming door vuilophoping verminderd wordt doordat de verbindingen van deze constructie minder ongunstig gelegen zijn.

- 30 Conclusie 1 is derhalve inventief.

5.3 Overige conclusies

Nu conclusie 1 nieuw en inventief is bevonden zijn afhankelijke conclusies 2 t/m 14 eveneens nieuw en inventief.



5.4 Hulpverzoek

Omdat conclusie 1 nieuw en inventief wordt bevonden komt Octrooiencentrum Nederland niet toe aan behandeling van het hulpverzoek voor zover dat betrekking heeft op conclusie 1.

- 5 Octrooiencentrum Nederland merkt op dat de niet nieuw bevonden conclusie 15 terugkomt in het hulpverzoek en eveneens niet nieuw is. De toegevoegde conclusie 16 heeft alle maatregelen van conclusie 1 en is daarmee nieuw en inventief.

10 6. Het advies van Octrooiencentrum Nederland

Het advies van Octrooiencentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat:

- conclusie 15 van het octrooi vernietigbaar is wegens gebrek aan nieuwheid;
15 – de tegen conclusies 1 t/m 14 aangevoerde bezwaren geen doel treffen.

Aldus gedaan op 9 oktober 2020 te Den Haag door dr. mr. ir. J.W. Meewisse,
ir. A.A.M. Bexkens en ir. J.C. Hordijk.

20

dr. mr. ir. J.W. Meewisse, voorzitter

dr. ir. I.M. Stuijt-Noordhoek, secretaris