



dr. mr. ir. J.W. Meewisse
ir. A.A.M. Bexkens
ir. J.C. Hordijk
ir. M. Hoedemaker, secretaris

Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland
Octrooien, Valorisatie en
Sectoren

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag
Postbus 10366
2501 HJ Den Haag
www.rvo.nl/octrooien

ING Bank
IBAN: NL41INGB0705001296
BIC/Swift: INGBNL2A

Onze referentie
ORE/2014587/L169

Datum : 15/03/2021

Betreft : Advies ex artikel 84 Rijksoctrooiwet 1995 inzake NL octrooi 2014587

Verzoek(st)er : Ventiguard B.V. te De Lier
Gemachtigde : prof. mr. W.A. Hoyng

Octrooihoud(st)er : Holland Gaas B.V. te Maasdijk
Gemachtigde : ir. B. van Trier, ir. F. Geurts

1. Het geding

Ventiguard B.V. (hierna: verzoekster) heeft op 15 juli 2020 een verzoekschrift met bijlagen ingediend bij Octrooiencentrum Nederland, met het verzoek een advies volgens artikel 84 van de Rijksoctrooiwet 1995 (hierna: Row 1995) uit te brengen omtrent de toepasselijkheid van de in artikel 75 lid 1 Row 1995 genoemde nietigheidsgronden op het Nederlandse octrooi 2014587 (hierna: het octrooi). In reactie hierop heeft Holland Gaas B.V. (hierna: octrooihoudster) op 16 oktober 2020 een verweerschrift ingediend.

Op 9 december 2020 heeft verzoekster laten weten haar standpunt te handhaven dat het octrooi vernietigbaar is, maar een hoorzitting niet te zullen bezoeken.

Tijdens de online hoorzitting van Octrooiencentrum Nederland op 14 januari 2021 heeft octrooihoudster haar standpunt nader bepleit. Verzoekster heeft afgezien van deelname aan de hoorzitting. Voor octrooihoudster verschenen beide octrooigemachtigden, vergezeld door de heren G. Wennekers en M. Schulte van Holland Gaas B.V.

Octrooihoudster heeft een dag voor de zitting digitaal een pleitnota overgelegd. De inhoud van de hiervoor genoemde stukken dient als hier ingelast te worden beschouwd.

Opgemerkt wordt dat verzoekster op 15 juli 2020 nog zeven andere verzoekschriften met betrekking tot zeven andere octrooien van octrooihoudster heeft ingediend.



2. De feiten

Holland Gaas B.V. is rechthebbende op het Nederlandse octrooi 2014587 voor een 'Greenhouse with netting system.' welke op 19 januari 2017 is verleend voor een duur van twintig jaren op een aanvraag ingediend op 7 april 2015. Het octrooi

5 omvat 12 conclusies. Conclusie 1 luidt als volgt:

'1. Kas omvattend een wand en een dak, een ventilatieopening in de wand of het dak om een ventilatiedoorgang te vormen, en een netsysteem om doorgang van insecten door de ventilatiedoorgang tegen te gaan, waarbij het netsysteem een net

10 *omvat dat is gevormd met een gaas, waarbij het gaas een gewoven textiel omvat met scheringdraden en kruisende inslagdraden die wisselend over en onder de opeenvolgende scheringdraden heen gaan waardoor de scheringdraden en de inslagdraden over de lengte beide een driehoekig golvende vorm bezitten, waarbij*

15 *de scheringdraden en de inslagdraden elk ten minste een streng omvatten die is gevormd met een kunststof hars en een fosfor bevattende vlamvertrager en optioneel een of meerdere additieven, waarbij in de streng knikken zijn gevormd bij de kruisingen om de scheringdraden en de kruisende inslagdraden parallel en op afstand van elkaar te houden.'*

20 Conclusies 2 t/m 11 betreffen van conclusie 1 afhankelijke conclusies.

Conclusie 12 luidt als volgt:

'12. Netsysteem geschikt voor de kas volgens een der voorgaande conclusies.'

3. De nietigheidsbezwaren van verzoekster

Verzoekster betwist in haar verzoekschrift de geldigheid van het octrooi. Hiertoe heeft zij het betoog van de schriftelijke opinie dat het octrooi nietig is op grond van artikel 75 lid 1 sub a Row 1995 wegens gebrek aan inventiviteit

30 octrooipublicaties:

- D1: het Nederlandse octrooi NL 1023764 C,
- D2: het Japanse gebruiksmodel JP H09-302944 A,
- D3: de Europese aanvraag EP 0811317 A,
- 35 D4: de Nederlandse terinzagelegging NL 9200300 A,
- D5: het Nederlandse octrooi NL 1021836 C.



Volgens de opinie, opgesteld door een onderzoeker van het Europees Octrooibureau in het kader van het onderzoek naar de stand van de techniek, is conclusie 1 van het octrooi niet inventief in het licht van de combinatie van de documenten D1 en D2.

5

D1 openbaart volgens de opinie een kas met netsysteem met een gaas dat een gewoven textiel omvat met scheringdraden en kruisende inslagdraden die o.a. een driehoekig golvende vorm bezitten, waarbij de opinie verwijst naar blz. 2, regels 19-35 en figuur 2. Uit figuur 2 volgt volgens de opinie dat strings I, II, III en IV knikken

10

hebben als bedoeld in conclusie 1 van het octrooi. Volgens de onderzoeker is uit D1 alleen niet de maatregel bekend dat *'de scheringdraden en de inslagdraden elk ten minste een streng omvatten die is gevormd met een kunststof hars en een fosfor bevattende vlamvertrager en optioneel een of meerdere additieven'*.

Met deze verschilmaatregel wordt volgens de opinie voorkomen dat een brand

15

escaleert.

Een netsysteem met de verschilmaatregel is volgens de opinie bekend uit D2, zoals blijkt uit het abstract en figuren 1 en 2. Het netsysteem volgens D2 verschaft dezelfde voordelen als beoogd worden met het octrooi, waardoor het voor de gemiddelde vakman voor de hand liggend is de verschilmaatregel ook toe te passen in een netsysteem volgens D1. Conclusie 1 en ook conclusies 2 t/m 12 zijn daarmee niet inventief in het licht van D1 in combinatie met D2. De opinie baseert geen bezwaren op de documenten D3 t/m D5.

20

25 **4. Het verweer van octrooihoudster**

Octrooihoudster verweert zich door te stellen dat de bezwaren van verzoekster onvoldoende gemotiveerd zijn. Volgens octrooihoudster is de verwijzing naar de schriftelijke opinie onvoldoende om als gemotiveerde aanduiding van de aan artikel 75 eerste lid Row 1995 ontleende bezwaren te kunnen dienen.

30

Octrooiencentrum Nederland zou om die reden geen advies mogen uitbrengen.

Inhoudelijk verweert octrooihoudster zich door te benadrukken dat volgens het octrooi escalatie van een beginnende brand wordt voorkomen, doordat het gaas van het net niet zal ontbranden, maar slechts zal smelten, waarbij geen giftige gassen vrij komen. Daartoe definieert conclusie 1 van het octrooi dat elk van de scheringdraden en de inslagdraden een streng omvatten, waarbij in elke streng

35



knikken zijn gevormd bij de kruisingen om de scheringdraden en de kruisende inslagdraden parallel en op afstand te houden. Volgens octrooihoudster toont figuur 2 van D1 dat de inslagdraden (I, II, III en IV) een knik hebben op de kruising met de kettingdraden, maar niet dat de kettingdraden ook een knik hebben op de kruising met de inslagdraden. Dit betreft een verschilmaatregel die in de schriftelijke opinie niet is onderkend.

De verschilmaatregelen beogen het objectieve probleem op te lossen hoe te voorkomen dat een beginnende brand escaleert.

- 10 Met betrekking tot D2 wijst octrooihoudster er op dat D2 betrekking heeft op netten voor bouwsteigers. Netten voor bouwsteigers verschillen van insectennetten omdat netten voor bouwsteigers goedkoop moeten zijn en vallende stenen moeten kunnen opvangen.

- 15 De vakman zou volgens octrooihoudster D1 en D2 niet combineren, aangezien de leer van D1 niet verenigbaar is met de leer van D2. D1 leert dat de inslagdraden deels gevormd zijn door krimpdraden van een tweede kunststof die door een warmtebehandeling een grotere krimpwerking ondergaat dan de overige draden van de eerste kunststof. D2 leert dat het gehele net voor een bouwsteiger is vervaardigd van dezelfde kunststof. De vakman zou niet één aspect uit D2 halen en dat toepassen op een net volgens D1. Daarbij zijn de schering- en inslagdraden volgens D2 aan elkaar gelast en worden de draden op deze wijze uit elkaar gehouden. Dus zelfs wanneer de vakman D1 en D2 zou combineren, dan zou niet worden uitgekomen op een net volgens conclusie 1 van het octrooi.

- 25 Octrooihoudster stelt vervolgens dat de opmerking van de schriftelijke opinie dat de afhankelijke conclusies 2-12 van het octrooi geen inventieve materie omvatten, niet gezien kan worden als een gemotiveerd nietigheidsbezwaar. Specifiek betoogt octrooihoudster dat de maatregel van conclusies 5 en 7, dat de scheringdraden twee of meer parallelle strengen omvatten, uitvoerig getest is en resulteert in een
30 zeer goed voorkomen van een escalatie van een beginnende brand. Een gemiddelde vakman zou zonder hele goede reden niet een zwaarder gaas maken met twee parallelle strengen. Octrooihoudster acht deze conclusies daarom inventief.



5. De overwegingen van Octrooiencentrum Nederland

5.1 Motivering verzoekschrift

Octrooiencentrum Nederland is van oordeel dat de schriftelijke opinie voldoende uitgewerkte en gemotiveerde nietigheidsbezwaren omvat om het adviesverzoek daarmee te kunnen aanmerken als voldoende onderbouwd. Er kan niet van verzoekster verwacht worden de bezwaren nogmaals uit te schrijven. Ook is het niet noodzakelijk dat verzoekster in een adviesverzoek met aanvullende bezwaren komt naast de bezwaren benoemd in een schriftelijke opinie. Het bezwaar van octrooihoudster dat het verkrijgen van een nietigheidsadvies te laagdrempelig wordt, wordt eveneens gepasseerd, nu de intentie van de adviesprocedure is om in het systeem van ongetoetst verleende octrooien een laagdrempelig middel te verschaffen om meer rechtszekerheid te verkrijgen omtrent de geldigheid van een nationaal octrooi.¹

Het adviesverzoek is derhalve in behandeling genomen.

5.2 Nieuwheid en inventiviteit conclusie 1

5.2.1 Nieuwheid conclusie 1

Er zijn geen nieuwheidsbezwaren aangevoerd. Octrooiencentrum Nederland bespreekt derhalve de inventiviteit van conclusie 1.

5.2.2 Inventiviteit conclusie 1

Meest nabij gelegen stand van de techniek

Het octrooi heeft als doelstelling een insectwerend netsysteem voor een kas te verschaffen met brandvertragende eigenschappen, zie blz. 1, regels 12-14. De uitvinding is volgens het octrooi gelegen in de combinatie van een specifiek vlamvertragend materiaal en een specifieke textielstructuur met samenwerkende knikken in de strengen van het weefsel, zie blz. 2, regels 12-17.

Octrooiencentrum Nederland gaat evenals de schriftelijke opinie uit van D1 als meest nabij gelegen stand van de techniek, omdat D1 de enige aangevoerde publicatie is waarin een insectwerend schermdoek en een scherm-inrichting voor een beluchttingsraam van een kas beschreven wordt, waarbij ook een specifieke textielstructuur met golven of knikken in de strengen van het weefsel wordt beschreven. Het argument van octrooihoudster dat D1 niet beschouwd kan worden als meest nabij gelegen stand van de techniek omdat het niet brandveilig

¹ Kamerstukken II 1993/1994, 22604 (R 1435), nr. 18.



gemaakt zou kunnen worden, wordt gepasseerd. Niet vereist is dat een publicatie ook het probleem beschrijft om in aanmerking te komen als meest nabij gelegen stand van de techniek. Daarbij is het ook niet vereist dat de vakman op voorhand weet dat een probleem van een stand van de techniek oplosbaar is om als meest nabij gelegen stand van de techniek in aanmerking te komen. Het argument van octrooihoudster dat de vakman door de aanwezigheid van krimpdraden in het net volgens D1 zou menen dat de brandveiligheid niet verbeterd zou kunnen worden, maakt D1 nog niet ongeschikt als uitgangspunt.

- 5
- 10 Document D2 betreft een net voor gebruik in de bouw, bijvoorbeeld voor bevestiging aan een steiger, en is geen insectwerend net. Wel zijn uit D2 maatregelen bekend om brandwerendheid van het net te verhogen door specifiek vlamvertragend materiaal. Octrooi Centrum Nederland acht document D2 minder geschikt als uitgangspunt dan D1, omdat D2 niet op het vakgebied van
- 15 insectwerende netten ligt. Voorts is geen nadere informatie over de structuur van de strengen bekend uit D2.

Documenten D3, D4 en D5 worden in de schriftelijke opinie aangehaald als stand van de techniek voor volgc conclusie 8 van het octrooi en de daarvan afhankelijke

20 conclusies 9 t/m 11. Conclusie 8 betreft een raamwerk van het netsysteem langs de onderrand en zijranden van het glaspaneel. Geen van deze documenten beschouwd de brandveiligheid of verschaft nadere informatie over de structuur van het weefsel. Octrooi Centrum Nederland acht deze documenten verder gelegen stand van de techniek voor conclusie 1 dan D1.

25

Verschilmaatregelen conclusie 1 met D1

Zoals in de schriftelijke opinie is gesteld, openbaart document D1 een insectwerend schermdoek en een scherm inrichting voor een beluchttingsraam van een kas, zie het abstract, de titel en blz. 1, regels 3 t/m 8. Hoewel de kas niet

30 nader omschreven wordt in D1, is daarmee een kas bekend uit D1 en impliciet dat de kas een wand en een dak omvat. Voorts is een ventilatieopening in de wand of het dak om een ventilatiedoorgang te vormen benoemd in D1, zie blz. 1, regel 7, ('beluchttingsraam'). Het netsysteem volgens D1 ('scherm inrichting') dient om doorgang van insecten door de ventilatiedoorgang tegen te gaan, zie blz. 1, regels

35 6-8. Het netsysteem omvat een net ('schermdoek 1') dat is gevormd met een gaas, zie o.a. het abstract ('gaasvormige structuur'), figuur 1 en blz. 1, regel 10 en regels 32-34. Het gaas omvat volgens D1 een geweven textiel met scheringdraden



('kettingdraden V') en kruisende inslagdraden ('inslagdraden I-IV'), zie blz. 3, regels 26-28. Figuren 1 en 2 van D1 tonen dat de scheringdraden wisselend over en onder de opeenvolgende inslagdraden heen gaan. Octrooiencentrum Nederland constateert dat figuur 2 van D1 toont dat de inslagdraden over de lengte een driehoekig golvende vorm bezitten. De driehoekige golvende vorm van de scheringdraden wordt niet getoond in figuur 2, aangezien in figuur 2 alleen scheringdraden in dwarsdoorsnede getoond worden. De scheringdraden staan echter niet recht boven elkaar getekend maar enigszins versprongen. Naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland zal de gemiddelde vakman derhalve, wetende dat de scheringdraden wisselend over en onder de inslagdraden heen gaan, begrijpen dat ook de scheringdraden een driehoekig golvende vorm bezitten.

In afwijking van de schriftelijke opinie is Octrooiencentrum Nederland van oordeel dat uit figuren 1 en 2 nog niet volgt dat hiermee ook knikken zijn gevormd bij de kruisingen om de scheringdraden en de inslagdraden parallel en op afstand van elkaar te houden. Dergelijke knikken worden volgens het octrooi actief gevormd in de draden, zie blz. 7, regels 24 t/m 27. De draden hebben volgens deze passage een permanente vorm, i.e. de draden zijn geknikt bij de kruispunten en recht daartussen. Bij het weefsel volgens figuur 2 van D1 zal de vakman geen knikken herkennen die actief gevormd zijn om permanent die vorm te houden, maar slechts de vormen die inherent ontstaan doordat de strengen van inslagdraden en scheringdraden tegen elkaar drukken op de kruispunten. Deze vormen verschillen bovendien in figuur 2, kennelijk in afhankelijkheid van aantal en tussenafstand van de kruisende draden. De vormen kunnen wel worden aangemerkt als knikken, zoals octrooihouder ook erkend heeft waar het de inslagdraden I t/m IV betreft. De gemiddelde vakman zal echter uit D1 naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet direct en ondubbelzinnig afleiden dat dergelijke knikken ook actief aangebracht worden om daarmee een functie te vervullen om de draden parallel en op afstand te houden. Figuur 2, noch enige andere vindplaats in D1 geeft hiertoe enige aanwijzing.

Octrooiencentrum Nederland is derhalve van oordeel dat de vormen van de draden op de kruispunten aan te duiden zijn als knikken, maar dat het hier geen knikken betreft als bedoeld in het octrooi, te weten knikken die gevormd zijn bij de kruisingen om de scheringdraden en de inslagdraden parallel en op afstand van elkaar te houden.

Octrooiencentrum Nederland is voorts met de schriftelijke opinie van oordeel dat D1



niet de maatregel omvat van conclusie 1 dat de scheringdraden en de inslagdraden elk ten minste een streng omvatten die is gevormd met een kunststof hars en een fosfor bevattende vlamvertrager en optioneel een of meerdere additieven. Hierbij wordt opgemerkt dat de maatregel 'en optioneel een of meerdere additieven' van conclusie 1 geen beperking oplevert.

Probleemstelling

De verschilmaatregelen van conclusie 1 hebben volgens octrooihoudster als effect dat het netsysteem bij blootstelling aan vlammen geen vlam zal vatten, maar slechts zal smelten, zie blz. 2, regels 12-17. Het octrooi geeft geen verklaring voor de onderliggende werking, anders dan dat de werking is vastgesteld, zie blz. 8, regels 3-10. Octrooiencentrum Nederland acht aannemelijk dat de knikken volgens het octrooi een rol spelen bij de vormvastheid van het weefsel tijdens een beginnende brand en volgt daarin het betoog van octrooihoudster.

De bij de verschilmaatregelen behorende probleemstelling is volgens octrooihoudster dat voorkomen wordt dat een beginnende brand escaleert. De schriftelijke opinie gaat, ondanks dat uitgegaan werd van minder verschilmaatregelen, eveneens uit van de probleemstelling hoe te voorkomen dat een beginnende brand escaleert. Octrooiencentrum Nederland volgt eveneens deze probleemstelling.

D2

De gemiddelde vakman die uitgaande van D1 op zoek gaat naar een oplossing voor het probleem hoe te voorkomen dat een beginnende brand escaleert, zal op grond van zijn vakkennis niet komen tot de verschilmaatregelen. De gemiddelde vakman zal derhalve de literatuur raadplegen met betrekking tot brandwerende maatregelen voor netsystemen en, naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland, ook document D2 betrekken. De functie van het net volgens D2 is een andere, maar de gemiddelde vakman zal op voorhand geen reden zien waarom brandvertragende maatregelen in de bouw ongeschikt zouden zijn voor toepassing bij een net in een kas.

D2 betreft een netsysteem in de bouw, bijvoorbeeld voor toepassing bij een steiger, zie o.a. de titel, waarbij het net is opgebouwd uit scheringdraden en inslagdraden, zie figuur 2, die elk een streng omvatten die is gevormd met een kunststof hars, zie o.a. het abstract, 'resin composition containing a polyethylene resin...' en een fosfor bevattende vlamvertrager ('red phosphorus'). Octrooihoudster heeft gesteld dat D2 expliciet vereist dat alle strengen identiek moeten zijn. Octrooiencentrum Nederland



constateert dat D2 weliswaar alleen voorbeelden heeft met één type streng, maar niet expliciet vermeldt dat gelijke strengen ook vereist zijn om brandvertraging te bereiken. Dat in D2 eenvoudige netten met gelijke strengen gebruikt worden ter illustratie van de uitvinding, weerhoudt de vakman er nog niet van om

- 5 brandvertragende maatregelen bekend uit D2 te overwegen en eventueel ook toe te passen op netsystemen met verschillende strengen als bijvoorbeeld bekend uit D1. D2 openbaart dat de kruisende scheringdraden en inslagdraden aan elkaar bevestigd kunnen worden, 'welded', zie het abstract. Uit de machinevertaling alinea [0051] blijkt dat hiermee de draden parallel en op afstand gehouden kunnen
- 10 worden. Dit betekent echter naar oordeel van Octrooiencentrum Nederland niet dat hiermee knikken gevormd zijn bij de kruisingen om de scheringdraden en de kruisende inslagdraden parallel en op afstand te houden.

De gemiddelde vakman die derhalve het bekende uit D2 toepast op een netsysteem volgens D1, kan daarmee niet op de verschilmaatregel uitkomen dat knikken

- 15 gevormd zijn bij de kruisingen om de scheringdraden en de kruisende inslagdraden parallel en op afstand te houden. Om deze reden acht Octrooiencentrum Nederland conclusie 1 inventief ten opzichte van de combinatie van D1 met D2.

Slotsom inventiviteit

- 20 Conclusie 1 is inventief in het licht van de combinatie van de documenten D1 en D2.

5.3 Conclusies 2 t/m 11

Nu conclusie 1 nieuw en inventief gebleken is ten opzichte van de combinatie van D1 en D2, zijn de daarvan afhankelijke conclusies 2 t/m 11 dat ook. De bezwaren van de schriftelijke opinie treffen geen doel.

25 5.4 Conclusie 12

Conclusie 12 betreft een netsysteem geschikt voor een kas volgens een der conclusies 1 t/m 11. Volgens de schriftelijke opinie is dezelfde redenering als voor conclusie 1 hiermee van toepassing, *mutatis mutandis*. Hoewel de onderscheidende maatregelen van conclusie 1 gelegen zijn in het netsysteem,

30 moet volgens Octrooiencentrum Nederland conclusie 1 zo gelezen worden dat het netsysteem bij toepassing in een kas, ook de kas als geheel brandwerende eigenschappen verschaft. Het netsysteem volgens conclusie 12 behoort derhalve dezelfde maatregelen te hebben als het netsysteem volgens conclusie 1. Het bezwaar van de schriftelijke opinie tegen conclusie 12 treft daarmee eveneens

35 geen doel.



**Octrooiencentrum Nederland,
onderdeel van
Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum
15/03/2021

Onze referentie
ORE/2014587/L169

6. Het advies van Octrooiencentrum Nederland

Het advies van Octrooiencentrum Nederland luidt op grond van het vorenstaande dat de aangevoerde bezwaren geen doel treffen.

- 5 Aldus gedaan op 15 maart 2021 te Den Haag door dr.mr.ir. J.W. Meewisse,
ir. A.A.M. Bexkens en ir. J.C. Hordijk.

10

dr. mr. ir. J.W. Meewisse, voorzitter ir. M. Hoedemaker, secretaris